



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00524-25/2025.
Ügyintézők: Csernák Orsolya
Telefon: +36 1 474 1717
Tárgy: Az M0 autótú déli szektor M6 autópálya
– 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.)
közötti szakasz közlekedési építményei
forgalomba helyezése

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály Közép-Magyarországi Beruházás Lebonyolítási Osztály – a továbbiakban: Építető – 2025. július 8-án kiadmányozott, PAT/3868/2025/KÖMBLO iktatószámú kérelme az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben közreműködő szervezetek, ügyfelek, valamint az érintett közútkezelő hozzájáruló nyilatkozatai figyelembevételével

**az M0 autótú déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz
közlekedési építményei forgalomba helyezését
engedélyezem**

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre:

- az M0 autótú 12+140 – 23+200 km szelvények közötti jobb oldali főpálya,
- a bal pálya 12+500 – 13+230 km szelvények közötti irányrendeződési sáv,
- az M0 autótú 13+817,27 km szelvényben lévő 6 sz. főúti forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágai,
- az M0 autótú 15+630,72 km szelvényben lévő 5101 j. úti forgalmi csomópont „C” és „D” jelű ágai,
- az M0 autótú 18+411,30 km szelvényben lévő 51101 j. úti forgalmi csomópont és pihenőhely „A”, „B”, „C” és „E” jelű ágai,

műtárgyaira:

- 123/2. jelű felüljáró Diós-árok felett az M0 autótú 12+030,00 km szelvényében,
- 124/2. jelű felüljáró gyalogút felett az M0 autótú 12+324,53 km szelvényében,
- 3.07/2. jelű felüljáró a MÁV Budapest-Pusztaszabolcs vasútvonal és a Nagytétényi út felett az M0 autótú 13+354 – 13+605 km szelvények között,

- 3.08/2. jelű felüljáró a 6 sz. főút és MÁV Budapest – Székesfehérvár vasútvonal felett az M0 autót 13+817 km szelvényében,
- 1.4/2. jelű felüljáró a Dunaparti út felett az M0 autót 14+439,95 km szelvényében,
- Hárosi Duna-híd/2 az M0 autót 14+623,30 – 15+393,70 km szelvények között,
- 3.2/2. jelű felüljáró az 5101 j. út felett az M0 autót 15+631 km szelvényében,
- Soroksári Duna-ág híd/2 az M0 autót 21+472,50 – 21+971,40 km szelvények között,
- 5.2/2 jelű felüljáró a Soroksári út és HÉV vágányok felett az M0 autót 22+114,38 km szelvényében,
- 5.4/2 jelű felüljáró a MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal felett, az M0 autót 23+084,92 km szelvényében, valamint

a fenti építmények vízepítési, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

A fenti építményekre vonatkozó építési engedélyek, illetve az építési engedélytől való eltérést engedélyező határozatok:

1. Hivatalom jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet Közúti Felügyelet határozatai:
 - KK/KF/508/125/2004. számú, 2004. december 15-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakasz építési engedélye,
 - KK/KF/17/21/2005. számú, 2005. november 9-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély,
 - KK/KF/677/72/2005. számú, 2005. december 16-án kelt az M0 útgűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélye,
 - KK/KF/21/21/2006. számú, 2006. július 10-én kelt az M0 útgűrű - 6. sz. főút csomópont bal oldali le- és felhajtó ágak átépítésének építési engedélye,
 - KK/KF/103/7/2006. számú, 2006. december 28-án kelt az M0 útgűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélytől való eltérési engedélye,
 - KU/KF/NS/A/211/3/2011. számú, 2011. április 1-jén kelt az M0 autót 12+500 – 23+200 km szelvények közötti szakasza, a Hárosi Duna-híd/2 alépítményi, az ártéri hidak kiviteli terv jóváhagyása és eltérési engedélye,
2. Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal határozata:
 - UVH/UH/354/34/2013. számú, 2013. június 19-én kelt az M0 autót 12+140 – 23+200 km szelvények közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély száma, kelte:

- Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/51/47/2015. számú, 2015. augusztus 3-án kelt határozata.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély hatályát meghosszabbító engedélyek száma, kelte:

1. Hivatalom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály határozatai:
 - BP/0801/570-24/2018. számú, 2018. július 27-én kelt, az M0 autót M6 autópálya – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása.
 - BP/0801/00497-20/2019. számú, 2019. június 24-én kelt, az M0 autót M6 autópálya – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása.
2. A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály határozata:

- BP/0801/00468-28/2020. számú, 2020. július 1-jén kelt, az M0 autótút M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása.

A megépült közlekedési építmények

Építtetője: Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
Kezelője: Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

2. A közlekedési építmények forgalomba helyezésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** PE/TV/00983-3/2025 számú, 2025. július 15-én kelt talajvédelmi szakkérdésben adott tájékoztatásában foglaltak alapján az Építtetőnek a humuszos feltalaj elszámolását – határozatom kézhezvételétől számított 8 napon belül – meg kell küldenie a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálynak.
- 2.2. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE/KTHF/32680-3/2025 ügyiratszámú, 2025. július 17-én kiadmányozott tájékoztatásában foglaltak alapján a környezetvédelmi engedély előírásait be kell tartani.

3. A közlekedési építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 3.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és a kapcsolódó útügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 3.2. A műtárgyak nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az a közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és a vonatkozó útügyi műszaki előírások alapján kell végezni, a hidakhoz készített üzemeltetési, karbantartási és javítási utasítások figyelembevételével.

4. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek, ügyfelek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. A **Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** 13000/11990-2/2025.ált. iktatószámú, 2025. július 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:
„...Az M0 autótút déli szektorban az M6 autópálya és az 51. sz. főút (12+140 – 23+200 kilométer szelvényei) közötti szakasz közlekedési építményeinek forgalomba helyezése ügyében szakhatóságként a BP/0801/00524-4/2025. megkereséséhez csatolt dokumentumok alapján a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében feltétel nélkül hozzájárulok, továbbá nyilatkozom, hogy az építmény az építési engedélyezési eljárás során adott szakhatósági állásfoglalásomnak megfelelően valósult meg.
Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltakra való

tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

- 4.2. A **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** 01000/28116-8/2025.ált. számú, 2025. július 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

- 4.3. **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** 15133/3/2025 iktatószámú, 2025. július 23-án kelt – a termőföld mennyiségi védelme – szakkérdésben adott nyilatkozatában:

„...A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) számú KTM Utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevétel, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 1. pontjában meghatározott termőföld mennyiségi védelme szakkérdést az Ingatlanügyi Hatóság megvizsgálta, és megállapította, hogy az M0 autópályát déli szektor M6 autópályája – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezése, termőföld mennyiségi védelme szempontból feltétel nélkül megadható...

Az M0 autópályát déli szektor M6 autópályája – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakaszra vonatkozóan az Ingatlanügyi hatóság korábbi határozataiban engedélyezte a projekt megvalósításával érintett termőföldek végleges más célú hasznosítását, ezért az Ütügyi Hatóság hatáskörébe tartozó eljárásban termőföld mennyiségi védelme szakkérdés és egyéb termőföld mennyiségi védelme érdekében szükséges előírás nem merül fel, az útügyi forgalomba helyezési engedély termőföld mennyiségi védelme szempontból feltétel nélkül megadható.”

- 4.4. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/4792-3/2025. ügyiratszámú, 2025. július 15-én kelt – erdészeti – szakkérdésben adott nyilatkozatában:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a szakkérdés vizsgálatot. Hivatkozott számú megkeresése alapján a <https://utszamkereso.kozut.hu/> nyilvánosan elérhető webhely segítségével az eljárással érintett közút szakaszt lehatároltam. A hivatkozott ügy tárgya: „Az M0 autópályát déli szektor 12+140 – 23+200 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezése”.

A közlekedési létesítmények forgalomba helyezésével, erdészeti hatósági szempontból egyetértek.”

- 4.5. A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1971-2/2025 ügyiratszámú, 2025. július 28-án kelt – örökségvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatában:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 77. §, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontja szerint megjelölt

szakkérdés vonatkozásában az M0 autóút déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezése helyezési engedélyezésével kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy tárgyi beruházáshoz előírt régészeti szakfeladatok (megelőző feltárás, régészeti megfigyelés) elvégzésre kerültek, ezért a tárgyi forgalomba helyezés örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

- 4.6. **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BP/2604/01330–5/2025 ügyiratszámú, 2025. július 25-én kelt – örökségvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályhoz (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) BP/0801/00524-4/2025 számú, 2025.07.14-én érkezett hatósági engedélyezési eljárásban, Budapest XXII. ker. M0 útgűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezési engedélyének kiadásához örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárul.”

- 4.7. **A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi, és Vízvédelmi Osztály** 30414/9348-5/2025.ált. ügyiratszámú, 2025. augusztus 4-én kelt szakvéleményében:

„... A tárgybeli forgalomba helyezéshez az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. Az üzemeltetés során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. Az üzemeltetést úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A téli síkosság-mentesítéshez csak a felszín alatti vizek minőségét károsan nem befolyásoló, környezetbarát anyag használható.
4. Felszín alatti vízbázisok vízbázisvédelmi védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
5. A vízbázissal érintett területrészekben a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 20 napon/ 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
6. Az üzemeltetés során a vízfolyásba (Duna folyam) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
7. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
8. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
9. Be kell tartani a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglalt előírásokat.

10. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a szakszerű kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni és biztosítani kell a felszín alatti vizek maximális védelmét. A terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.
11. Az esetlegesen bekövetkező, vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményről és a megtett intézkedésekről, azok eredményességéről haladéktalanul értesíteni kell az illetékes vízügyi hatóságot és a vízbázis üzemeltetőjét is.”

4.8. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9973-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 15-én kelt ügyféli nyilatkozatként figyelembevett szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala OKHHF GyÚO (1124 Budapest Németvölgyi út 37-39.) BP/0801/00524-4/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Építési és Közlekedési Minisztérium KBLF K-MBLO (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) által kérelmezett „Az M0 autóút déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezése” tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A forgalomba helyezéshez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közútkezelő – a tárgyi útszakasz kezelője – a **Magyar Közút NZrt.** MK-33459/2/2025 iktatószámú, 2025. július 14-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (10.177.960,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton további fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt. A keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://epapir.gov.hu/> honlapon keresztül.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály Közép-Magyarországi Beruházás Lebonyolítási Osztály – a továbbiakban: Építető – 2025. július 8-án kiadmányozott, PAT/3868/2025/KÖMBLO iktatószámú kérelme alapján, melyben az M0 autóút déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezését kérte – Hivatalomnál 2025. július 8-án eljárás indult.

A fenti építményekre vonatkozó építési engedélyek, illetve az építési engedélytől való eltérést engedélyező határozatok:

1. Hivatalom jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet Közúti Felügyelet határozatai:

1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39. – 1525 Budapest Pf: 39 – Telefon: +36 (1) 474-1759 – Fax: +36 (1) 331-9917

E-mail: kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

- KK/KF/508/125/2004. számú, 2004. december 15-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakasz építési engedélye,
- KK/KF/17/21/2005. számú, 2005. november 9-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély,
- KK/KF/677/72/2005. számú, 2005. december 16-án kelt az M0 útgyűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélye,
- KK/KF/21/21/2006. számú, 2006. július 10-én kelt az M0 útgyűrű - 6. sz. főút csomópont bal oldali le- és felhajtó ágak átépítésének építési engedélye,
- KK/KF/103/7/2006. számú, 2006. december 28-án kelt az M0 útgyűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélytől való eltérési engedélye,
- KU/KF/NS/A/211/3/2011. számú, 2011. április 1-jén kelt az M0 autótűt 12+500 – 23+200 km szelvények közötti szakasza, a Hárosi Duna-híd/2 alépitményi, az ártéri hidak kiviteli terv jóváhagyása és eltérési engedélye,

2. Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útgyűi, Vasűti és Hajózási Hivatal határozata:

- UVH/UH/354/34/2013. számű, 2013. jűnius 19-én kelt az M0 autótűt 12+140 – 23+200 km szelvények közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély száma, kelte:

- Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útgyűi, Vasűti és Hajózási Hivatal UVH/UH/51/47/2015. számű, 2015. augusztus 3-án kelt határozata.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély hatályát meghosszabbító engedélyek száma, kelte:

1. Hivatalom jogelődje, Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály határozatai:

- BP/0801/570-24/2018. számű, 2018. jűlius 27-én kelt, az M0 autótűt M6 autópálya – 51 sz. fűűt (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idű meghosszabbítása.
- BP/0801/00497-20/2019. számű, 2019. jűnius 24-én kelt, az M0 autótűt M6 autópálya – 51 sz. fűűt (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idű meghosszabbítása.

2. A Budapest Fűváros Kormányhivatala Országos Közűti és Hajózási Hatósági Fűosztály határozata:

- BP/0801/00468-28/2020. számű, 2020. jűlius 1-jén kelt, az M0 autótűt M6 autópálya – 51 sz. fűűt (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idű meghosszabbítása.

A tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefűggű kűzigazgatási hatósági űgyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentűsűgű űgyű nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelűléséről szűlű 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet „1.1.2. Az M0 gyorsforgalmi űt Dűli szektor rekonstrukciűja.” projektmegnevezés alatt szerepel, így annak, és a magyar építészetrűl szűlű 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

A BP/0801/00524-2/2025. számű, 2025. jűlius 11-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és a teljes eljárásra tűrtűnű áttűrésről.

A kűrelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a kűrelem hiányos, ezűrt BP/0801/00524-6/2025. számű, 2025. jűlius 11-én kelt végzésemben a kűrelmezű Építűtűt hiánypűtlásra hívtam fel.

A BP/0801/00524-4/2025. számű, 2025. jűlius 11-én kelt levelemmel megkerestem az egyes kűzűrdeken alapulű kűnyszerítű indok alapján eljáró szakhatóságok kijelűléséről szűlű 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési űgyek táblázatában megjelűlt, valamint – a közlekedési igazgatási feladatokkal összefűggű

hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett – az engedélyezési eljárás során szakhatóságként közreműködő szakkérdésben érintett, de a forgalomba helyezés során szakhatóságként már nem nevesített hatóságokat állásfoglalásaik, nyilatkozataik beszerzése végett.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/00983-3/2025 számú, 2025. július 15-én kelt talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára alapján adott nyilatkozatában feltétel nélkül hozzájárult a forgalomba helyezéshez az alábbiak szerint:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára alapján, tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét. A forgalomba helyezési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárulok...”

A rendelkező rész 2.1. pontjában foglaltakat a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** PE/TV/00983-3/2025 számú, 2025. július 15-én kelt talajvédelmi szakkérdésben adott nyilatkozatában foglaltak alapján – *„Egyúttal felszólítom a kérelmezőt, hogy a munkálatok befejeztével a humuszos feltalaj elszámolást 8 napon belül nyújtsa be Osztályunknak.”* – írtam elő.

A rendelkező rész 2.2. pontjában foglalt előírásomat a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**a PE/KTHF/32680-3/2025 ügyiratszámú, 2025. július 17-én kiadmányozott levelében adott tájékoztatásában foglaltak alapján írtam elő, mely tájékoztatást az alábbiakkal indokolt:

„...Az M0 autótűt M1 autópálya és 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávos autópályává fejlesztésére vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatóság KF:1339-45/2003. számon környezetvédelmi engedélyt adott, amelyet az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 14/06763-111/2012. számú határozatával módosított, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.”

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomban foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** 13000/11990-2/2025.ált. számú, 2025. július 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„...A tárgyban szereplő létesítmények forgalomba helyezésével kapcsolatban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében hibát, hiányosságot nem tapasztaltam.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 12. pontja „közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata” szakkérdésében állapítja meg.”

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** 01000/28116-8/2025.ált. számú, 2025. július 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** 15133/3/2025 iktatószámú, 2025. július 23-án kelt – a termőföld mennyiségi védelme – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az M0 autótút déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei forgalomba helyezésével az Útügyi Hatóság a BP/0801/00524-4/2025 számon, a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés megismerése érdekében megkereséssel fordult az Ingatlanügyi Hatósághoz.

Az Ingatlanügyi Hatóság a rendelkezésére álló iratok, valamint az M0 autótút déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakaszra vonatkozó korábbi szakkérdésekben történő állásfoglalásaiban megállapította, hogy a más célú hasznosítások, a termőföldek igénybevétele a kiadott végleges más célú hasznosítást engedélyező határozatokban előírtak szerint történt, így az útügyi forgalomba helyezési engedély termőföld mennyiségi védelme szempontból feltétel nélkül megadható.

Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 1. pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg. A szakkérdés kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán 11/2024. (X. 30.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 228.3. pontja alapján került sor.”

A rendelkező rész 4.4. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/04792-3/2025. ügyiratszámú, 2025. július 15-én kelt – erdészeti – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés, ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklimájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul:

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

A rendelkezésemre álló dokumentumokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy

- Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területet a sok éve megvalósított beruházás területe nem érint.
- A beruházással érintett ingatlanok környezetében döntően kultúrerdők vagy származék, kis részben átmenet vagy természetszerű erdők helyezkednek el.

Az egykori beruházás engedélyezési eljárásai erdőterületet is érintettek. Az érintett erdőterületek vonatkozásában az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § és 78. §-a szerinti igénybevételi eljárásokat az erdészeti hatóság lefolytatta.

A létesítmény várhatóan a környező erdőkre számottevő káros hatást nem fog jelenteni, erdészeti szempontú feltételek előírása sem szükséges.

Fentiek figyelembevételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A rendelkező rész 4.5. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1971-2/2025 ügyiratszámú, 2025. július 28-án kelt – örökségvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatát nem indokolta.

A rendelkező rész 4.6. pontjában szereplő **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BP/2604/01330–5/2025 ügyiratszámú, 2025. július 25-én kelt – örökségvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indoklás:

A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. pontja alapján, az Építési és Közlekedési Minisztérium Hatósági Nyilvántartásban 69977-es azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.

A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) számú MvM utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja alapján a BFKH Örökségvédelmi Osztálya ügyi engedélyezési eljárásban szakkérdésre ad választ.

A Budapest XXII. kerület M0 útgyűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz területe régészeti lelőhely, melyen az előírt régészeti szakfeladatokat a Budapesti Történeti Múzeum elvégezte, ezért a forgalomba helyezési engedélyhez hozzájárulok.

Hozzájárulásomat a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. r.) 88. §-ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötés nélkül adtam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet az Övr. 3. § 1. sz. bekezdés a) pontja határozza meg.”

A rendelkező rész 4.7. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** 30414/9348-5/2025.ált. ügyiratszámú, 2025. augusztus 4-én kelt – vízügyi és vízvédelmi – szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A Vízügyi Hatóság által a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. melléklet 7-9. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek;
- annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek;
- annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek;
- a vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.

A tárgyi területen az M0 autópályát újították fel. A csapadékvíz zárt csapadécsatornákon keresztül földmedrű záportározókba vezetik.

A csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan 35100/6124-15/2024. ált számon vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, mely 2029. július 31. napjáig hatályos.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi autópályaszakasz a Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.) üzemeltetésében álló, 35100-2797-28/2016. ált. (FKI-KHO: 400-26/2016.) és KTVF: 11490-3/2009. számú határozatokkal módosított KTVF: 5020-3/2008. számú (vízikönyvi szám: 6.2/e/216.) határozattal kijelölt Csepel-Halásztelek sérülékeny ivóvízbázis valamennyi védőterületén (belső, külső, hidrogeológiai A és B) halad keresztül.

A vízbázis védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevitelére vonatkozó korlátozásokat a távlati vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10-14. §-a, valamint az 5. számú melléklet határozza meg.

Az érintett terület szennyeződéserőssége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján: fokozottan érzékeny.

Tárgyi létesítmény érinti a Duna folyam a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medrét, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávját.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezőt okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízlétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembevételével tettem.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.2. pontjában „Az M0 gyorsforgalmi út Déli szektor rekonstrukciója” projekt megnevezés alatt szerepel.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A rendelkező rész 4.8. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9973-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 15-én kelt ügyféli nyilatkozatként figyelembevett szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A tárgyi útszakasz kezelője, a **Magyar Közút NZrt.** a végleges forgalomba helyezéshez a közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulását az MK-33459/2/2025 iktatószámú, 2025. július 14-én kelt nyilatkozatában az alábbiak szerint megadta:

„Az M0 autópályát 12+140 - 23+200 km sz. közötti szakaszának végleges forgalomba helyezéséhez a közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat megadjuk.

Az autópályát forgalmi rendje az ideiglenes forgalomba helyezési engedély legutóbbi meghosszabbítása óta egy helyszínen változott, az azóta elkészült 5103. jelű úti csomópont (M0 bal pályaoldal 17. csp.) térségében. Ezt a változást a legutóbbi meghosszabbításhoz hozzájáruló KOZ-7178/2/2020 iktatószámú levelében Társaságunk előzetesen is jelezte.

Az autópályát szakaszon az elmúlt három évben 1 halálos, 9 súlyos és 29 könnyű sérüléssel baleset történt. Baleseti góchelyet a szakaszon nem rögzítettünk.

A szakaszon forgalmi rend felülvizsgálat legutóbb 2021-ben volt.

...”

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett a rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a 93/2012. Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A Kkt. 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2025. augusztus 7.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem az BP/0801/00524-2/2025. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2023. évi C. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó utügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény alapján biztosítottam.

A bíróság illetékessége a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

- „(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)
- (2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.”

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építettővel, valamint az útkezelővel, és a közreműködő szakhatósággal, szakkérdésben érintett hatósággal, ügyféli jogállású szervezetekkel – mint segélyszervezetek – a 93/2012. Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

Kapják:

Építettő:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium KRID: 661766363

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. KRID: 153207128
3. Magyar Közút NZrt. Pest Vármegyei Igazgatósága KRID: 153207128

Szakhatóságok:

4. Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
5. Budapesti Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály KRID: 516558998
7. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály KRID: 318654158
8. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KRID: 511509738
9. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály KRID: 200822776

10. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
KRID: 569323720
11. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
KRID: 422374158
12. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi,
Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály – vízügyi hatóság
KRID: 676308743

Ügyféli jogállású szervek:

13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
KRID: 210267399
14. Budapest XXII. kerület – Budafok-Tétény Önkormányzat Jegyzője
KRID: 106069367
15. Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője
KRID: 746932928
16. Dunaharaszti Város Önkormányzatának Jegyzője
KRID: 651001147
17. Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem
KRID: 406340395
18. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem
KRID: 313504758
19. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
KRID: 201436115

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

20. Budapest Közlekedési Központ Közúti Közlekedési Divízió
KRID: 312629158
21. Yettel Magyarország Zrt.
KRID: 11107792
22. OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.
Cégkapu: 11147073
23. Fővárosi Vízművek Zrt.
KRID: 207342199
24. Volánbusz Zrt.
Cégkapu: 10824346
25. BKV Zrt.
Cégkapu: 12154481
26. Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft.
Cégkapu: 12705616
27. MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt.
Cégkapu: 12898019
28. MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt.
Cégkapu: 10727201
29. ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.
Cégkapu: 13804983
30. ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. Hálózathasználati Osztály
Cégkapu: 13804983
31. Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.
Cégkapu: 10834730
32. TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt.
Cégkapu: 12541937
33. SELTEL Távközlési és Kereskedelmi Kft.
Cégkapu: 10792845
34. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.
Cégkapu: 12175136
35. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
Cégkapu: 10773381
36. Nokia Solutions and NetWorks TraffiCOM Kft.
Cégkapu: 12231384
37. Sat Elit Com Kft.
Cégkapu: 12551675
38. One Magyarország Zrt.
Cégkapu: 11895927
39. Swarco Traffic Hungária Zrt.
Cégkapu: 10429257
40. FGSZ Zrt. Vecsési Területi Központ
Cégkapu: 12543331
41. FGSZ Zrt.
Cégkapu: 12543331
42. MOL Nyrt.
Cégkapu: 10625790
43. BKM Nonprofit Zrt. FŐTÁV Távhőszolgáltatási Divízió
Cégkapu: 10941362
44. DPMV Zrt. Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.
Cégkapu: 23967531
45. Észak-Csepel Szigeti Víz- és Csatornamű Kft.
Cégkapu: 10808957
46. InviTechnocom Kft.
Cégkapu: 12702400

47. PR-Telecom Zrt.	Cégkapu: 11951216
48. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	KRID: 208457115
49. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Hálózatüzemeltetési Igazgatóság	KRID: 208457115
50. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Környezetvédelmi Osztály	KRID: 208457115
51. MÁV Zrt. Vezérigazgatóság	Cégkapu: 10856417
52. MÁV Zrt. Budapesti Pályavasúti Területi Igazgatóság	Cégkapu: 10856417
53. MÁV Zrt. Infrastruktúra Üzemeltetés	Cégkapu: 10856417
54. MÁV Zrt. Pályalétesítmény, Híd- és Alépítmény Osztály	Cégkapu: 10856417