



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/0801/36-7/2018.

Ügyintézők: Balassa András
Dákay Gergely

Telefon: +36 1 474 1712
+36 1 474 1796

E-mail: balassa.andras@bfkh.gov.hu
dakay.gergely@bfkh.gov.hu

Tárgy: Az M25 autótűt, M3 autópálya –
2502 j. ök. út közötti szakasz
útépítési engedélytől való eltérés
engedélyezési eljárása

Mellékletek: Közútkezelői, közműszolgáltatói
nyilatkozatok lista szerint

H A T Á R O Z A T

Az engedélyes NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – a továbbiakban: Építtető – nevében és megbízásából eljáró Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) 710-59816/2017. számú, 2017. október 24-én kelt kérelme, az „M25 autótűt, Maklári csomópont és bekötés tervének elkészítése” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal – továbbiakban NKH ÚVHH – által UVH/UH/1021/63/2016. számon, 2016. október 14-én kiadmányozott, „Az M25 autótűt, M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú

**építési engedélyben foglaltaktól való eltérést – az alábbiak szerint –
e n g e d é l y e z e m.**

I.

Az engedély jogosultja, az Építtető:

**NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.).**

A közlekedési építmények leendő kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

II.

Jelen eltérési engedély az NKH ÚVHH által UVH/UH/1021/63/2016. számon, 2016. október 14-én kiadott határozatban foglaltaktól való – az M25 autótűt, Maklári csomópont és kapcsolódó közlekedési építményeire vonatkozó – eltérésre vonatkozik:

1. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat I. fejezetében a közlekedési létesítmények listáját az alábbiakkal egészítem ki:

„..."

– csomópontjai:...

– M25 autótűt – távlati 251 sz. főúti különbsztű csomópont, az M25 autótűt 10+100,86 km szelvényében,

– műtárgyai:...

– B101 j. aluljáró az M25 autótűt 10+100,86 km szelvényében, a távlati 251 sz. főút alatt,”

Közlekedési Főosztály

1066 Budapest, Teréz krt. 62. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1759 – Fax: +36 (1) 331-9917

E-mail: kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

2. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „1. Útépítési előírások” alfejezet bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

A tárgyi autótűt-szakasz helyszínráji, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Pannonway Építő Kft. által 89415-D tervszámon készített „Eger gyorsforgalmi úthálózatba történő bekapcsolása, az M3 autópálya – Eger közötti 2x2 sávos kiépítésű útszakasz megvalósításához tanulmányterv, környezeti hatástanulmány, engedélyezési-, és kiviteli tervdokumentációinak elkészítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció, valamint az 59816 tervszámon készített „M25 autótűt, Maklári csomópont és bekötés tervének elkészítése” tárgyú eltérési engedélyezési tervdokumentáció „A1 Útépítési terv” szakági tervdokumentációiban foglaltak alapján kell megvalósítani, az alábbi feltételekkel:

3. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „2. Vízépítési előírások” alfejezet bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

A felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeket a Pannonway Építő Kft. által 89415-D tervszámon készített „Eger gyorsforgalmi úthálózatba történő bekapcsolása, az M3 autópálya – Eger közötti 2x2 sávos kiépítésű útszakasz megvalósításához tanulmányterv, környezeti hatástanulmány, engedélyezési-, és kiviteli tervdokumentációinak elkészítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció, valamint az 59816 tervszámon készített „M25 autótűt, Maklári csomópont és bekötés tervének elkészítése” tárgyú eltérési engedélyezési tervdokumentáció „D1 Vízépítési terv” szakági tervdokumentációiban foglaltak alapján kell megvalósítani, az alábbi feltételekkel:

4. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „2. Vízépítési előírások” alfejezetét a 2.6.E. ponttal egészítem ki:

2.6.E. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** 35500/10431-1/2017. ált. számú, 2017. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„I ... szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

II. Előírásaim:

1. Az útépítés csak a csapadékvíz elvezető rendszer méretezésének figyelembevételével, ahol külön engedély szükséges, ott a vízvezetésre vonatkozó, hatályos vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. Vízügyi szempontból csak az utak és a hozzájuk tartozó vízvezetés egyidejű és terv szerinti megvalósítása fogadható el.
2. A közlekedési létesítmények, valamint az azokhoz kapcsolódó vízvezetés engedélyezési és kiviteli terveinek készítése során gondoskodni kell a tervek összhangjáról (pl. a vízvezetést a végleges útparaméterek figyelembevételével kell megtervezni), továbbá gondoskodni kell a vízvezetés közlekedési létesítményekkel egyidejű, terv szerinti megvalósításáról (előzőek alapján az autótűt vízvezetésének engedélyezési tervét pl. a maklári bekötőtűt csomópontjának figyelembevételével módosítani kell), továbbá megfelelő befogadóba vezetéséről.
3. A vizek, vízilétesítmények keresztezéséhez és megközelítéséhez be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, különös tekintettel a rendelet 1. mellékletére (pl.: hidak és átereszek esetén), továbbá közcélú ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények érintettsége (pl. ivóvíz vezetékek megközelítése) esetén be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.
4. Vizek, vízilétesítmények keresztezéséhez a jogszabályi követelmények mellett be kell tartani a kezelői (tulajdonosi) hozzájárulásokban foglaltakat. Az előírt szakfelügyeletet meg kell kérni, azok meglétét dokumentálni kell.
5. Be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.
6. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését. A tervezett létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a vízgyűjtőkről lefolyó vizek akadálytalanul belejuthassanak a csapadékvíz gyűjtő, elvezető rendszerbe.
7. A csapadékvizek befogadóba vezetéséhez mindenkor be kell tartani a befogadó kezelőjének előírásait. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó

terhelhetőségét. A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében ha a vízimunka, illetve vízellátási-mű által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt, jelen esetben az út építtetője köteles gondoskodni. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani és igazolni kell.

8. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható, rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.
9. A kivitelezés és az üzemeltetés során egyaránt ki kell zárni szennyezőanyagok környezeti elembe kerülésének lehetőségét. Kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy szennyeződés ne juthasson felszínre vagy felszín alatti vízbe, ill. felszín alatti vízáradó rétegbe.
10. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
11. Töltésepítéshez csak igazoltan szennyeződésmentes anyag használható.
12. A kivitelezéshez és az üzemeltetéshez csak kifogástalan állapotú munkagépek, berendezések, eszközök használhatók, alkalmazhatók, amelyek a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződését nem okozhatják, nem eredményezhetik.
13. A járművek, egyéb gépek, eszközök tisztítását, mosását csak erre a célra kialakított és a szükséges hatósági engedéllyel rendelkező helyen lehet végezni úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag ne kerüljön.
14. Az építési, felvonulási területen a szállító járművek üzemanyag töltése nem végezhető. Az üzemanyag esetleges talajra kerülésének megelőzése érdekében a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltéséhez megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.
15. Amennyiben a kivitelezés vagy az üzemeltetés során bármilyen, felszíni vagy felszín alatti vizet és/vagy földtani közeget veszélyeztető esemény történik, vagy válik ismertté, arról a vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell, még abban az esetben is, ha a hatások előreláthatóan az ingatlanhatáron belül maradnak. Az értesítéssel egy időben engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a szennyezés megelőzésére, valamint már bekövetkezett szennyezés esetén meg kell kezdenie az esetleges szennyezés lokalizálását, kárelhárítást.
16. Közcélú ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek érintettsége (pl. ivóvíz vezetékek megközelítése) esetén be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.
17. A kivitelezés során a vízbázisvédelmi védőterülettel érintett ingatlanokon be kell tartani az Eger, Déli ivóvízbázis hidrogeológiai „B” védőterületére vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi előírásokat, korlátozásokat [ld. 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és 35500/2375-21/2015. ált. számú vízbázisvédelmi határozat].

III. Felhívom a figyelmet a következőkre:

1. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízvezető létesítmény az út műtárgyának minősül, a vízlevezetést szolgáló más építmények viszont a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) fogalom meghatározása alapján vízellátási-művek.

A Vgtv. 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízellátási-mű megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízellátási-mű használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízellátási-mű megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)."

A vízhasználat, vízimunka, vízellátási-mű fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A tervezett útépítéshez kapcsolódó vízellátási-művek kivitelezése (pl. vízvezető árok építése), meglévő vízellátási-művek átalakítása (pl. vízellátási-művek kiváltása) csak jogerős

vízjogi létesítési engedély alapján, a vízjogi engedélynek megfelelően történhet. A vízjogi engedélyt külön eljárás keretében kell megkérni hatóságomtól.

IV. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

5. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „3. Forgalomtechnikai előírások” alfejezet bevezető rendelkezését törlöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

A tárgyi autópálya-szakasz forgalomtechnikai kialakítását a Pannonway Építő Kft. által 89415-D tervszámon készített „Eger gyorsforgalmi úthálózatba történő bekapcsolása, az M3 autópálya – Eger közötti 2x2 sávú kiépítésű útszakasz megvalósításához tanulmányterv, környezeti hatástanulmány, engedélyezési-, és kiviteli tervdokumentációinak elkészítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „C1 Forgalomtechnikai terv”, valamint „C2 Ideiglenes forgalomszabályozási terv” szakági tervdokumentációiban, valamint az 59816 tervszámon készített „M25 autópálya, Maklári csomópont és bekötés tervének elkészítése” tárgyú eltérési engedélyezési tervdokumentáció „C1 Forgalomtechnikai terv” szakági tervdokumentációban foglaltak alapján kell megvalósítani, az alábbi feltételekkel:

6. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „3. Forgalomtechnikai előírások” alfejezetét a 3.2.15.E. ponttal, az alábbiak szerint egészítem ki:

3.2.15.E. M25 autópálya – távlati 251 sz. főúti csomópont:

3.2.15.E1. A csomóponti ágak kihajtóinál a kijárat elem helyett négyzet alakú kikerülési irányt jelző iránytáblákat kell elhelyezni.

3.2.15.E2. A „D” ág 0+100 km szelvényében a „Behajtani tilos” jelzőtáblát nem kell elhelyezni.

3.2.15.E3. A „B” ág 0+100 km szelvényében a „Behajtani tilos” jelzőtáblát nem kell elhelyezni.

3.2.15.E4. Az „A” ág, valamint „C” ág végénél a vezetőkorlát és a távlati 251 sz. főút pályája közötti szakaszon – a szabálytalan megfordulás elkerülése miatt – 2 méterenként szélességjelző oszlopokat kell elhelyezni.

7. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „3. Forgalomtechnikai előírások” alfejezetét a 3.2.16.E. ponttal, az alábbiak szerint egészítem ki:

3.2.16.E. A Magyar Közút NZrt. KOZ-17329/2/2017 számú, 2017. november 9-én kelt közútkezelői hozzájárulásának (1. számú melléklet) az M25 autópályára vonatkozó előírásait be kell tartani.

8. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „4. Műtárgyakra vonatkozó előírások” alfejezetét a 4.2.8.E. ponttal, az alábbiak szerint egészítem ki:

4.2.8.E. B101. jelű aluljáró a távlati 251 sz. főút alatt az M25 autópálya 10+100,86 km szelvényben

A kétnyílású aluljárót 23,05+23,05 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 11,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező UNIQUE-PLAN Kft. (1138 Budapest, Úszódaru u. 14. I./6.) által készített, 59816. tervszámú, 2016. októberi keltű, „M25 autópálya, Maklári csomópont és bekötés tervének elkészítése – ENGEDÉLYEZÉSI TERV – B1 Hidak, műtárgyak terve” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

9. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „5. Közművekre vonatkozó előírások” alfejezetét az 5.10.E. ponttal egészítem ki:

5.10.E. Az FGSZ Zrt. IH Hírközlés Üzemeltetés UG0T4000-K-422/2016. számú, 2016. augusztus 9-én kelt közútkezelői nyilatkozatában (2. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.

10. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „5. Közművekre vonatkozó előírások” alfejezetét az 5.11.E. ponttal egészítem ki:

5.11.E. A Magyar Telekom Nyrt. Műszaki vezérigazgató-helyettes irányítási terület Szolgáltatás üzemeltetési igazgatóság 71749558/2018 számú, 2018. január 3-án kelt közútkezelői nyilatkozatában (3. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.

11. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „5. Közművekre vonatkozó előírások” alfejezetét az 5.12.E. ponttal egészítem ki:
- 5.12.E. Az **ÉMÁSZ Hálózati Kft.** 526649/1 számú, 2017. december 15-én kelt közműegyeztetési nyilatkozatában (4. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
12. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „5. Közművekre vonatkozó előírások” alfejezetét az 5.13.E. ponttal egészítem ki:
- 5.13.E. Az **ÉMÁSZ Hálózati Kft.** Eg/1881/2017 számú, 2018. január 3-án kelt közműkezelői nyilatkozatában (5. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
13. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „5. Közművekre vonatkozó előírások” alfejezetét az 5.14.E. ponttal egészítem ki:
- 5.14.E. A **Heves Megyei Vízmű Zrt. Egri Üzemegység** 2017. december 21-én kelt közműegyeztetési nyilatkozatában (6. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
14. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „5. Közművekre vonatkozó előírások” alfejezetét az 5.15.E. ponttal egészítem ki:
- 5.15.E. A **TIGÁZ-DSO Kft.** 2017. december 14-én kelt nyilatkozatában (7. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
15. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „5. Közművekre vonatkozó előírások” alfejezetét az 5.16.E. ponttal egészítem ki:
- 5.16.E. Az **MVM NET Zrt.** E-NET-10171/2017 számú, 2017. december 19-én kelt nyilatkozatában (8. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
16. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetét a 7.1.E. ponttal egészítem ki:
- 7.1.E. A **Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – tárgyi eltérési engedélyhez adott – 36000/2328-1/2017.ált. számú, 2017. november 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „... tűzvédelmi szempontból feltételekkel járulok hozzá:
1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes megyei Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletének (tel. szám: 36/510-239, 36/510-238, e-mail: heves.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.
 2. A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
 3. A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításuk legyenek.
- A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”
17. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetét a 7.2.E. ponttal egészítem ki:
- 7.2.E. A **Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 10000/2487-35/2017.ált. számú, 2017. december 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „... a tárgyi közlekedési létesítmények építésének engedélyezéséhez hozzájárulok.”
18. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetét a 7.4.E. ponttal egészítem ki:
- 7.4.E. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 1711/10503-1/2017 Nyt. számú, 2017. november 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...Az útépitési engedélytől való eltéréshez hozzájárulok.
- Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

19. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetet a 7.7.E. ponttal egészítem ki:

7.7.E. Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének M/76-2/2018. számú, 2017. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... a létesítmény, és annak elhelyezése megfelel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, a településrendezési követelményeknek, és a Helyi Építési Szabályzatnak.”

20. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetet a 7.10.E. ponttal egészítem ki:

7.10.E. A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10.333/2017. számú, 2018. január 12-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... földvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötésekkel megadom.

A beruházás megvalósításakor be kell tartani az Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.348/2015. számú határozatában és 10.074/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírásokat, és igénybevétel csak az engedélyezett termőföldek esetében történhet.

Amennyiben az utak létesítése további termőföldek igénybevételével jár, annak megvalósítása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény (Tftv.) 9. § (1) bekezdése alapján csak a termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén lehetséges. Az engedélyezés iránti kérelmet a hivatkozott törvény 12. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján, a beruházás megkezdése előtt, a konkrét területi adatok megjelölésével az Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztályához kell benyújtani. A fenti kötelezettség elmulasztása az eredeti állapot helyreállításának, illetve földvédelmi bírság fizetésének kötelezettségét vonja maga után.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az az eljáró hatóság által meghozott határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

21. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetet a 7.11.E. ponttal egészítem ki:

7.11.E. A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya HE-02/NT0/06257-2/2017 számú, 2017. november 27-én kelt szakmai véleménye:

„... talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában, az alábbi állásfoglalást adom:

- Az utak építése során a beruházó köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről és hasznosításáról.
- A mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
- Amennyiben a későbbiekben, a kivitelezés során a humuszos termőréteg az előzőek szerint nem lesz elhelyezhető a beruházási területen belül, az elszállításra, és máshol történő felhasználásra kerülő humuszos talajanyag mennyiségéért a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön naprakész nyilvántartást vezetni, valamint a talaj védelmével kapcsolatos tevékenységeinek dokumentumait 5 évig megőrizni. A nyilvántartást a kivitelezés során várható talajvédelmi hatósági ellenőrzés alkalmával be kell tudni mutatni.
- A beruházás megvalósítása a környező mezőgazdasági területeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem ronthatja.
- Az utak kialakítása során gondoskodni kell a csapadék és csurgalékvíz elvezetéséről úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvíz, pangóvíz ne keletkezessen.
- Biztosítani kell, hogy a beruházással érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

A fenti előírásokat az indokolja, hogy a tervezett beruházás részben termőföld igénybevételével valósul meg, és a humuszos termőréteg eltávolításával jár.

A tárgyi ügyben felmerült termőföld minőségi védelme szakkérdést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bek., a közlekedési

igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bek. és 1. melléklet 2. táblázat 2. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. §, 48. § és az 55. § alapján vizsgáltam meg."

22. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetet a 7.15.E. ponttal egészítettem ki:

7.15.E. A Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HE/ERDO/8939-2/2017. számú, 2017. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

A környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében szükséges eljárást folytatni az erdőterületek igénybevételeinek elvi engedélyezésére vonatkozóan, mert a beruházás erdőtervezett erdőterületeket érint. Az elvi igénybevételi engedély kiadását az alábbiak szerint javaslom.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – 1134 Budapest, Váci út 45. – kérelmére, az erdőterület igénybevételéhez – termelésből való kivonáshoz – elvi engedély adható az alábbi ingatlanokon, tervezett nagyságú területeken és feltételekkel:

Hely	Ingatlan azonosító	Erdőrészlet azonosító	Igénybevett terület (ha)
Maklár	075/4	4/A	0,09
Maklár	075/3	4/A	0,06

- Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.
- Az elvi engedély a határozat jogerőre emelkedését követő 4 évig érvényes.

A munkálatok megkezdése előtt az érintett erdőterületek végleges igénybevételét a Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályán kezdeményezett eljárásban engedélyeztetni kell. Elvi engedély birtokában a beruházás kivitelezése nem kezdhető meg.

Az engedély indokolását a következőkkel javaslom:

Az igénybe venni kívánt erdőterület Maklár 4A rendeltetése Településvédelmi és természetességi állapotát tekintve Faültetvény.

Az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatósági hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá 1. § (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy – amely közérdek.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77. § alapján: „Az erdőterület igénybevételének minősül:

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

Az Evt 78. § (1) előírja: „Erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a (3) bekezdés kivételével kizárólag a közérdekkel összhangban lehet.”

(2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Az Evt. 80. § (3) alapján: „Az erdő tervezett igénybevételéhez – kérelemre – az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.”

Az Evt. 80. § (4) kimondja: „Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

23. Az UVH/UH/1021/63/2016. számú határozat II. fejezet „7. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai” alfejezetet a 7.17.E. ponttal egészítettem ki:

7.17.E. A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály HE02/EOV/1799-2/2017 számú, 2017. november 28-án kelt szakmai állásfoglalása:

„...A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (Kr.) 72. § (1) c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdések vizsgálata, valamint az építető NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) által az M25 autótűt, M3 autópálya – 2501 j. ök út közötti szakasz útépítési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában benyűjtott kérelem és a tervdokumentáció felűlvizsgálata alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi kikötést teszem:

- A tárgyi ingatlanon a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. Ha az észlelt régészeti jelenség széle a beavatkozási területen túllóg, és értelmezése csak további bontással valósítható meg, úgy a feltárást végző intézmény a rábontást a szükséges mértékig végezheti el.
- A régészeti bontómunkák megkezdését hivatalom felé be kell jelenteni.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építető és a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.
- A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készűlt jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Hivatalomnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
- Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft-t.
- A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.”

Ezen eltérési engedély Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütűgyi, Vasűti és Hajózási Hivatal által UVH/UH/1021/63/2016. számon, 2016. október 14-én kiadott, „Az M25 autótűt, M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyű építési engedéllyel, – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Határozatom fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Építető az útűgyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díjat (797.700,- Ft-ot) befizette, valamint a szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjak befizetését igazolta, egyéb eljárási költség nem merűlt fel, így eljárási költség megfizetéséről nem volt szükséges rendelkeznem (Ket. 158. §).

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utűgyi Osztályhoz (1066 Budapest, Teréz krt. 62., levél cím: 1387 Budapest, Pf.: 1007) benyűjtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege az eljárási díj 50 %-a, azaz 398.850,- Ft, melyet a fellebbezés benyűjtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 10032000-00290713-38100004 számű számlájára befizetni. Az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefűggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletben meghatározott, a másodfokű szakhatósági eljárásban érintett szakhatóság részére a külön jogszabály alapján fizetendű igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást is a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezésnek a végrehajtásra vonatkozóan halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az M25 autóút, M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építését az UVH/UH/1021/63/2016. számon, 2016. október 14-én kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – a továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) – a továbbiakban: Kérelmező – 710-59816/2017. számú, 2017. október 24-én kelt levelében az M25 autóút, M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz útépitési engedélytől való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta az „M25 autóút, Maklári csomópont tervének elkészítése” című engedélyezési tervdokumentációt.

A jelen eljárással érintett eltérés oka, hogy a tervek szerint a Bosch Kft. Maklári gyártelep elérésének javítása érdekében új csomópont létesül az autóúton.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklete és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklete alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A BP/0801/961-4/2017. számú függő hatályú határozatot 2017. október 31-én meghoztam, melyet 2018. január 12-én a BP/0801/36-3/2018. számon hozott függő hatályú határozat váltott fel.

A kérelem megvizsgálását követően a kérelmezőt a BP/0801/961-3/2017. számú, 2017. október 30-án kelt végzésben hiánypótlásra szólítottam fel, melyet többször meghosszabbítottam, utoljára a BP/0801/961-28/2017. számú 2017. december 12-én kelt végzésemben. A Kérelmező a hiánypótlásban előírtakat 2018. január 9-én teljesítette.

Az eljárás során Főosztályom BP/0801/961-9/2017. számú végzésében 2017. december 4-ére helyszíni szemlét és a BP/0801/961-11/2017. számú végzésében közmeghallgatást tűzött ki. A helyszíni szemléről és közmeghallgatásról egyszerűsített jegyzőkönyv készült, mely az ügyirat részét képezi.

A BP/0801/961-9/2017. számú, 2017. június 29-én kelt levelemben megkértem az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és a szakkérdéssel érintett szervek nyilatkozatait.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat és szakkérdéssel érintett szerveket a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján állapítottam meg.

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** 35500/10431-1/2017. ált. számú, 2017. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II.4. pontja) indokolása:

„...A nyilvántartásomban található iratok alapján a következőket állapítottam meg:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az M25 autóút déli (1+189,24 – 14+617,68 szelvények, azaz az M3 autópálya és a 2502 j. ök. út közötti) szakasz közlekedési építmények építésére UVH/UH/1021/63/2016. számon rendelkezik, a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott építési engedéllyel.

Az említett útszakasz környezetvédelmi engedélyének száma: OKTF-KP/7521-62/2016.

Tárgyi dokumentáció szerint a tervezett M25 autóút maklári bekötőútjának megépítését: Maklár község déli határában a tervezett autóút és a 2501 sz. közút összekötését tervezik. (Tárgyi dokumentáció szerint a tervezett maklári bekötőút és a meglévő 2501 sz. közút déli, részben felújított, részben a későbbiekben felújítandó szakasza távlatban 251 sz. jelölést kap majd.) A jelen eljárásban megküldött dokumentáció kizárólag a maklári bekötőútra és annak csomópontjára vonatkozik (az M25 autóút csomóponton kívüli szakaszaira nem). A maklári bekötőút az M25 autóút korábbi terveiben nem szerepelt.

A maklári bekötőút építési engedélyét Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály H-KF/UT/NS/A/523/61/2017. számon kiadta, azonban az engedély a maklári bekötőút M25 autóúttal alkotott csomópontjára, ill. csomóponti le- és felhajtóira nem vonatkozik.

Előzőek alapján az eljáró hatóság BP/0801/961-9/2017. iktatószámú végzésében említett építési engedélytől való eltérés engedélyezése vélhetően a maklári bekötőút M25 autóúttal alkotott csomópontjának tervezett megvalósításával függ össze.

Az M25 autópálya déli szakaszára vonatkozó, OKTF-KP/7521-62/2016. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárás folyamatban van, az engedélymódosításhoz igazgatóságom területi vízügyi és vízvédelmi hatóságként 35500/10062-1/2017. ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

Az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis védőterületeit és védőidomait hatóságom 2016. augusztus 19-én 35500/2375-21/2015. ált. számú határozatában kijelölte, amely a jelen módosítással nem érintett szakaszt is érinti. Az előírásaimat az előzőek figyelembevételével is tettem. A maklári bekötőút csomópontjának tervezési területe a maklári vízműutak hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületén helyezkedik el. A védőidom a terepszintet nem éri el, így a tervezett csomópont vízbázisvédelmi védőövezetet nem érint.

Az M25 autópálya déli szakasz I. és II. ütem vízépitési tervének vízjogi létesítési engedélyezésére vonatkozó eljárások folyamatban vannak igazgatóságomon. A vízjogi engedélyezésre benyújtott tervekben a maklári bekötőút és annak tárgyi eljárásban érintett csomópontja nem szerepel. A vízjogi engedélyezésre benyújtott tervek és a tárgyi dokumentáció vízépitési tervrésze nincs teljes átfedésben egymással (eltérés van a vizek befogadója és a vízgyűjtő területek lehatárolása között is).

A rendelkezéseimre álló adatok szerint a tárgyi közlekedési létesítmények elvezetett vizeinek befogadója a Laskó-patak és a Rima-patak lehet (tárgyi dokumentációnak megfelelően). Utóbbinak feltétele a maklári bekötőút vízvezetésének megvalósítása, valamint a vizek továbbvezetése a Rima-patakig, azonban jelenleg az említett vízvezető szakaszok egyike sem rendelkezik vízjogi létesítési engedéllyel és annak kiadására vonatkozó eljárás nincs folyamatban.

Előírásaimat fentieket is figyelembe véve tettem.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezési terület nagyvízi medret nem érint.

A felszín alatti vizek szempontjából a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a kivitelezéssel érintett terület érzékeny (érzékenységi kategória 2a: „Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.”).

Előírásaim betartása esetén a tervezett építmények a felszíni és a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek megfelelnek, továbbá megfelelnek a vizek lefolyására vonatkozó követelményeknek is.

Tárgyi ügy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A szakhatósági eljárás – a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontjában meghatározott – 14 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját az építető hatóságom részére megfizette.

A fentiek alapján a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. figyelembevételével.

A szakhatósági állásfoglalást a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1. táblázatának 5. sora alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg. A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságom részére.”

A Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tárgyi eltérési engedélyhez adott – 36000/2328-1/2017. ált. számú, 2017. november 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II.16. pontja) indokolása:

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

- 1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét. („Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.”)
- 2.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján szükséges. („létesítmény közlekedési, tűzoltási felvonulási útvonalait, területeit, valamint vízszervezési helyekhez vezető útjait állandóan szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek közlekedésére és működtetésére.”)
- 3.) Az OTSZ 75. § (1) bekezdése alapján. („Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.”)

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés d) pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése és 1. mellékletének 1. táblázat 1. pontja határozza meg. Az igazgatóság illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 1. melléklet a) pontja biztosítja.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 10000/2487-35/2017. ált. számú, 2017. december 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész II.17. pontja) indokolása:

„A Pannonway Építő Kft. által 2016. október 24-én kelt 59816 számú tervdokumentáció (C1 Forgalomtechnikai terv) áttanulmányozása során tett megállapítások alapján tárgyi létesítmények tervezett közúti jelzéseit, forgalomtechnikai elemeit és elhelyezésüket közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek tartom, ezért a rendekező rész szerint határoztam.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1711/10503-1/2017 Nyt. számú, 2017. november 20-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész II.18. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendekező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c) – e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) b) pontja, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázat 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének M/76-2/2018. számú, 2017. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész II.19. pontja) indokolása:

„Nyilatkozatomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10.333/2017. számú, 2018. január 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II.20. pontja) indokolása:

„...A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az abban foglalt beruházás földvédelmi engedélyezése az Egri Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.348/2015. számú határozatában és 10.074/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában megtörtént. A beruházás földvédelmi hatásai az eljárásban a kérelemben foglalt földrészteltekre vonatkozóan vizsgálat alá kerültek, és az engedély ezek alapján került kiadásra.

Fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulásom rendelkező részben írt előírással való megadása mellett döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 7. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a Tfvt. 9. § (1) a), 10. § (1), és 16. § (1) a), b), (4) bekezdésében foglaltak alapján hoztam meg.

Az Egri Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét a 24. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 10.1. és 10.2. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HE/ERDO/8939-2/2017. számú, 2017. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II.22. pontja) indokolása:

„...A megkeresés mellékleteként megküldött dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett M25 gyorsforgalmi út déli szakaszának nyomvonala érinti a Maklár 4/A erdőrésztelét, ezért le kell folytatni az erdőterület igénybevételeének elvi engedélyezésére vonatkozó eljárást.

A 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet rendelkezik az erdő igénybevételeének elvi engedélyezéséhez szükséges dokumentumokról.

A hatóság hatáskörét a Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály HE02/EOV/1799-2/2017 számú, 2017. november 28-án kelt állásfoglalásának (rendelkező rész II.23. pontja) indokolása:

„...A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. sor 34. pontja, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül.

Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészíttette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentációt 2016-ban.

Az előzetes régészeti dokumentáció eredményei alapján megállapítottam, hogy a nyomvonalon régészeti lelőhelyet felszíni jelenségek alapján nem lehetett azonosítani.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek alapján a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltaknak megfelelően, valamint a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 27. § (3) bekezdése alapján, miszerint nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani, a tárgyi nyomvonalon tervezett fejlesztések kivitelezéséhez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők. A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 19. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kr. 19. § (2) bekezdése alapján a régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés ellátásáról a Kötv. 23/G. § (1a) bekezdése alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. a gyűjtőterületén érintett akkreditált megyei hatókörű városi múzeum bevonásával gondoskodik.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A régészeti megfigyelésről a Kr. 10. § (1)-(3) bekezdése alapján jelentést kell készíteni, amelynek egy példányát a Kr. 10. § (4) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a régészeti megfigyelés befejezését követő 30 napon belül el kell küldeni Hivatalomnak.

A Kötv. 82. § (2) bekezdése kimondja, hogy örökségvédelmi bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi fejlesztési területen tervezett beruházások kivitelezése – előírásaim maradéktalan betartása esetén – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti."

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/02456-2/2017. számú, 2017. november 28-án kelt feljegyzésében az alábbiakról tájékoztattott:

"...Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

Hatóságom változatlan tartalommal fenntartja az M25 autópályát, M3 autópályát – 2502 j. ök. út közötti szakaszra vonatkozó UVH/UH/1021/18/2016. hivatkozási számmal rendelkező korábban lefolytatott útéptítési engedélyezési eljárás során BO/15/1475-4/2016 ügyiratszámmon tett szakhatósági állásfoglalásában leírtakat, az eltéréssel összefüggésben előírások megtétele nem indokolt.

Hatóságom tárgyban gyakorolt hatásköre a Rendelet 1. melléklet 2. táblázat 4. pontján alapul, illetékességemet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatásról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés és az 1. sz. melléklet határozza meg."

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a HE-02/KVTO/05085-2/2017. számú, 2017. december 5-én kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta:

"...Megállapítom, hogy az M25 autópályát, M3 autópályát – 2502 j. ök. út közötti szakasz útéptítési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárásában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázat 5. pontja alapján (1. Ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, főút, összekötő út, bekötőút, állomáshoz vezető út, belterületi gyorsforgalmi út, belterületi elsőrendű főút, belterületi másodrendű főút, gyűjtőút, közforgalom elől el nem zárt magánút – a felsorolt utakon autóbussz öböl, át-kiépítése, forgalomba helyezése kivételével-, parkoló, zajárnyékoló fal, zajárnyékoló töltés, valamint híd, felüljáró, alagút, aluljáró, kerékpárút – ha ezen létesítmények nem kizárólag gyalogos vagy kerékpáros forgalom lebonyolítására szolgálnak - engedélyezése esetén. 2. Ha a tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében foglalt vizsgálatra az eljárást megelőzően más hatósági eljárásban nem került sor a következő létesítmények esetében: a.) helyi közút, b.) forgalom elől el nem zárt magánút, c.) kerékpárút, d.) parkoló) tárgyi ügyben a szakkérdés vizsgálatában környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel nem rendelkezünk.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7521-62/2016. számú határozatában a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére az M25 gyorsforgalmi út déli ütem (M3 autópályát – 2502 j. út/Andornaktálya/ közötti szakasz) megvalósításához környezetvédelmi engedélyt adott.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (X. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bek. a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A tervezett bővítés a fenti létesítmény nyomvonalán fekszik, annak részét képezi. Az engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek

kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 10. § a.) pontja szerint országos környezetvédelmi hatóság jár el."

Az építési engedélytől való eltérési engedélyezési eljárásban a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-17329/2/2017. számú, 2017. november 9-én kelt közútkezelői nyilatkozatában feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozata alapján – a hatáskörömbbe tartozó gyorsforgalmi útra vonatkozóan – a rendelkező részben előírást tettem.

A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a Ket. 72. § (1) bekezdés alapján a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A Ket. 15. § (4) bekezdése alapján a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtak teljesítéséről rendelkeztem (rendelkező rész II.20 – II.23. pontok).

A Tervező által beszerzett nyilatkozatokban feltétel nélkül hozzájárult:

- a **MOL Nyrt. Kutatás-Termelés MOL** az UA001510/BM/K-114-2/2016 számú, 2016. július 18-án kelt nyilatkozatában,
- a **MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés** a DF100710-016/1223/2016. számú, 2016. december 2-án kelt nyilatkozatában,
- a **Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Kft.** a CH/162-2/2016 számú, 2016. szeptember 7-én kelt nyilatkozatában,
- az **INVITECH Megoldások Zrt.** 2016. október 26-án kelt nyilatkozatában,
- a **MAVIR Zrt.** az AIG-4836-1_2016/MAVIR számú, 2016. november 8-án kelt nyilatkozatában.

A **MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Miskolc** a 62686-1/2016/MAV számú, 2016. december 7-én kelt vasút üzemeltetői- és befogadói nyilatkozatában, az 56947-1/2016/MAV számú, 2016. november 8-án kelt tervegyeztetési jegyzőkönyvében, valamint az 58241-1/2016/MAV számú, 2016. november 15-én kelt közmű egyeztetési jegyzőkönyvében feltételekkel hozzájárult. A **MÁV Zrt. Műszaki Felügyeleti és Technológiai Igazgatóság Műszaki Hálózati Koordináció** az 59792-1/2016/MAV számú, 2016. november 24-én kelt vasútfejlesztési nyilatkozatában hozzájárult. Tekintettel arra, hogy az előírások az autópályát és a csomópont területét nem érintik, így a rendelkező részben előírásokat nem tettem.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

A benyújtott dokumentáció – a PARTNER Mérnöki Iroda Kft. által 2017 novemberében készített Közúti Biztonsági Audit jelentés és az arra adott építetői válaszok figyelembevételével a rendelkező részben előírtak betartásával – kielégíti az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmas.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

A kérelem mellékleteként benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után, a 2017. december 4-én, Maklárán megtartott helyszíni szemlén elhangzottak, valamint Főosztályomnak megküldött szakhatósági állásfoglalások, nyilatkozatok figyelembevételével, a rendelkező részben foglalt előírásokat – a „*Közutak tervezése*” című, e-ÚT 03.01.11 (ÚT 2-1.201.2008) számú Útügyi Műszaki Előírás, az *utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről* szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszer alapján – a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a *közúti közlekedés szabályairól* szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) és az *utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről* szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A kérelemhez benyújtott, a műtárgyra vonatkozó engedélyezési terv átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A műtárgy engedélyezési tervét a hatályos e-UT 07.01.11 – e-UT 07.01.15, e-UT 07.05.11 és az e-UT 03.07.51 számú Útügyi Műszaki Előírások szerint bíráltam el.

A rendelkező részben előírtak betartásával a terv kielégíti az érvényben lévő, hidakra vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásokat.

Fentiek alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az építési engedélytől való eltérést engedélyeztem.

Az engedélyben foglaltak a kérelem benyújtásának idejében hatályos, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatók.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap. A Ket. 33. § (3) bekezdés c), d) és k) pontjai értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít bele:

- a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- a szakhatóság eljárásának időtartama, és
- a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2018. január 17-én érkezett be Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/36-3/2018. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyben az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet fent megjelölt hatásköri rendelkezése alapján Budapest Főváros Kormányhivatala a Nemzeti Közlekedési Hatóság jogutódjaként jár el.

Határozatomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi területen eljárva, a Ket., a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A jogorvoslatért – amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság közreműködése szükséges a Ket. 104. § (2) bekezdése szerint – szakhatósági igazgatási díjat is kell fizetni.

A jogorvoslati szakhatósági igazgatási díj mértékét – a vízügyi szakhatósági eljárásért 7.000,- Ft-ot – a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése és a rendelet 2. sz. mellékletének 4. sora állapítja meg.

A jogorvoslati szakhatósági igazgatási díj mértékét a növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárásért 16.500,- Ft-ot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási

A jogorvoslati szakhatósági igazgatási díj mértékét a növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárásért 16.500,- Ft-ot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.18. pontja állapítja meg.

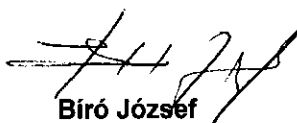
Határozatom hivatalos iratként történő kézbesítését a Ket. 78. § (5) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a terület igénybevételével érintett ingatlan tulajdonosával, ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használójával és a közreműködő szakhatósággal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A Ket. 80. § (3) bekezdése, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint az egyéb érintetteket jelen határozatom hirdetményi úton való közlésével tájékoztatom. A szomszédos ingatlantulajdonosok és a hatásterületen élők részére, valamint a nyilvánosság tájékoztatásának biztosítása érdekében a döntésről szóló határozat közlése a Ket. 80. § (4) bekezdése szerint hirdetményi úton, valamint az elérhető elektronikus tájékoztatás a www.kormanyhivatal.gov.hu címen történik.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

Budapest, 2018. január 25.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:


Bíró József
főosztályvezető

Mellékletek listája:

1. sz. melléklet: **Magyar Közút NZrt. KOZ-17329/2/2017** számú, 2017. november 9-én kelt közútkezelői hozzájárulása
2. sz. melléklet: **FGSZ Zrt. IH Hírközlés Üzemeltetés UG0T4000-K-422/2016.** számú, 2016. augusztus 9-én közműkezelői nyilatkozata
3. sz. melléklet: **Magyar Telekom Nyrt. Műszaki vezérigazgató-helyettes irányítási terület Szolgáltatás üzemeltetési igazgatóság** 71749558/2018 számú, 2018. január 3-án kelt közműkezelői nyilatkozata
4. sz. melléklet: **ÉMÁSZ Hálózati Kft. 526649/1** számú, 2017. december 15-én kelt közműegyeztetési nyilatkozata
5. sz. melléklet: **ÉMÁSZ Hálózati Kft. Eg/1881/2017** számú, 2018. január 3-án kelt közműkezelői nyilatkozata
6. sz. melléklet: **Heves Megyei Vízmű Zrt. Egri Üzemegység** 2017. december 21-én kelt közműegyeztetési nyilatkozata
7. sz. melléklet: **TIGÁZ-DSO Kft.** 2017. december 14-én kelt nyilatkozata
8. sz. melléklet: **MVM NET Zrt. E-NET-10171/2017** számú, 2017. december 19-én kelt nyilatkozata

Kapiák: csatolt lista szerint