



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/450-25/2018.

Ügyintéző: Koszój Adél

Telefon: (1) 474 1749

Tárgy: Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – a továbbiakban: NIF Zrt. – (1134 Budapest, Váci út 45.) K-10404/2018. iktatószámú, 2018. május 10-én kelt – Főosztályomhoz 2018. május 18-án érkezett – kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szak kérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, az útkezelő, a közmuhszolgáltatók és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2019. június 30-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- M0 autópálya 2+840 – 9+400 km szelvények közötti szakasz bal pálya,
- M0 – M7 autópálya forgalmi csomópont „A”, „C” és „H” ágai,
- M0 – 7 sz. főút forgalmi csomópont „C” és „D” ágai,
- Anna-hegyi pihenőhely bal oldali le- és felhajtó ágai,

műtárgyak:

- 1.05/2 jelű felüljáró a Dulácska-völgy felett az M0 autópálya 2+874 – 3+060 km sz. között,
- 1.06/2 jelű felüljáró az M7 „A” ág felett az M0 autópálya 3+371 km szelvényében,
- 1.07/2 jelű felüljáró az M7 főpálya felett az M0 autópálya 3+559 km szelvényében,
- 1.08/2 jelű felüljáró a 8103 j. út felett az M0 autópálya 3+946 km szelvényében,
- 1.22 jelű aluljáró vadátjáró alatt az M0 autópálya 4+665 km szelvényében,
- 2.02/2 jelű felüljáró földút felett az M0 autópálya 5+650 km szelvényében,
- 2.06/2 jelű felüljáró a 8102 j. út felett az M0 autópálya 7+871 km szelvényében,

valamint fenti építmények vízellátási, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építmények

építetője: NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.),

Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

kezelője: Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- KK/KF/178/55/2005. számú, 2005. június 21-én kelt építési engedély,

és a jogerős építési engedélytől eltéréseket engedélyező:

- KK/KF/178/68/2005. számú, 2005. október 10-én kelt,
- KU/KF/229/0/2009. számú, 2009. január 28-án kelt,
- KU/KF/329/19/2010. számú, 2010. május 26-án kelt,
- UVH/UH/277/9/2011. számú, 2011. szeptember 14-én kelt,
- UVH/UH/377/10/2012. számú, 2012. május 21-én kelt határozatok.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedélyek száma, kelte:

- UVH/UH/377/68/2012. számú, 2012. június 19-én kelt,
- UVH/UH/29/4/2014. számú, 2014. március 14-én kelt határozatok.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét meghosszabbító engedély száma, kelte:

- UVH/UH/220/33/2016. számú, 2016. március 25-én kelt,
- BP/0801/398-37/2017. számú, 2017. július 5-én kelt határozatok.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának továbbra is feltétele a vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése, illetve azon kívül:

- 3.1. **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**
PE/KTF/3158-2/2016. számú, 2016. február 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok az alábbi kikötésekkel:

- 1. A végleges forgalomba helyezés engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírt mértéket.*
- 2. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.*
- 3. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát.*

Utügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.

- 3.2. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelem benyújtásával együtt igazolni kell az UVH/UH/29/4/2014. számú határozat 4. pontjában a végleges forgalomba helyezési engedély feltételeként előírt feladatok teljesítését.

4. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 4.1. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36300/1683-1/2018.ált. számú, 2018. június 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/9322-1/2018.ált. iktatószámú, 2018. június 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Budapest közigazgatási területén lévő szakaszának tekintetében, tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 13000/3333-8/2016 számú, 2018. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 4.4. **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/25410-1/2018.ált. számú, 2018. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak. Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

- 4.5. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi hatóság – a 35100/9323-4/2018.ált. számú, 2018. június 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...az FKI-KHO által kiadott 35100-8842-1/2017.ált (FKI-KHO: 5938-1/2017.) számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltak változatlan fenntartása mellett vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.6. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 6543-2/2018/h Nyt. számú, 2018. június 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő szakkérdésben érintett szervek a nyilatkozataikat/szakvéleményeiket az alábbiak szerint adták meg:

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához feltétel nélkül hozzájárult:

- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a PE-06/TV/00711-2/2017 ügyiratszámú, 2018. június 5-én kelt szakvéleményében,
- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** a PE-06/ERDŐ/5072-2/2018. ügyiratszámú, 2018. június 4-én kelt állásfoglalásában,
- **a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a PE-06/OR/1201-2/2017. ügyiratszámú, 2018. május 29-én kelt szakvéleményében.

6. Az eljárásban közreműködő közműszolgáltatók, közútkezelők és az egyéb érintett szervek az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához a nyilatkozataikat az alábbiak szerint adták meg:

- 6.1. A **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Pest Megyei Igazgatóság** a PES-2370/2/2018 iktatószámú, 2018. május 3-án kelt közútkezelői hozzájárulásában:

„...Igazgatóságunk a tárgyi útszakasz ideiglenes forgalomba helyezésének meghosszabbításához korábban PES-5823/2/2015 és PES-1605/2/2017 sz. közútkezelői hozzájárulást adott.

A jelen kérelmet igazgatóságunk megvizsgálta, és az alapján a korábbi PES-5823/2/2015 sz. közútkezelői hozzájárulást fenntartja, az ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása ellen kifogást nem emel.

Jelen közútkezelői hozzájárulást az 1998. évi I. törvény alapján adtuk ki. Az abban foglalt feltételekkel szemben 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztályhoz lehet fordulni, amely az előírt feltételeket megváltoztathatja.”

- 6.2. **Feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához**

- **a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a KOZ-8387/2/2018 iktatószámú, 2018. május 8-án kelt közútkezelői hozzájárulásában.

- 6.3. **A végleges forgalomba helyezéshez hozzájárult feltétel nélkül**

- **a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság** a 01926-0002/2018. iktatószámú, 2018. május 2-án,
- **a MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés** a DF100710-003/34/2018. iktatószámú, 2018. április 27-én,
- **az Érd és Térsége Víziközmű Kft.** a VÍZ-251/2/2018 iktatószámú, 2018. április 26-án,
- **az MVM NET Zrt.** az E-NET-4775/2018 iktatószámú, 2018. április 27-én kelt nyilatkozatában.

Az építtető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálytól megkérni a végleges forgalomba helyezési engedélyt, vagy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő hosszabbítását.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (2.306.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezését Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/377/68/2012. számú, 2012. június 19-én kelt határozatával (koronaélek között) majd a teljes keresztmetszetre vonatkozóan az UVH/UH/29/4/2014. számú, 2014. március 14-én kelt határozatokkal engedélyezte.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi ideje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/220/33/2016. számú határozatával 2017. március 31-ig, majd Főosztályom BP/0801/398-37/2017. számú határozatával 2018. június 30-ig meghosszabbításra került.

A NIF Zrt. a K-10404/2018. iktatószámú, 2018. május 10-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályához, melyben az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte. Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2018. május 19.

A BP/0801/450-2/2018. számú függő hatályú határozatot 2018. május 22-én meghoztam.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához a BP/0801/450-1/2018. számú végzésemben előírtak teljesítése szükséges. Az Építtető a hiánypótlásban előírtakat 2018. május 25-én teljesítette.

A hiánypótlási felhívásban előírtak részleges teljesítését követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/450-5/2018. iktatószámú, 2018. május 23-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt alábbi szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt alábbi hatóságokat, mint szakértés vizsgálatával érintett szerveket,

hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően va-

Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

lósult-e meg, hozzájárulnak-e az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozataikat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

A szakhatóságok részéről feltétel nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához:

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36300/1683-1/2018.ált. számú, 2018. június 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.1. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és hozzájárultam az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/9322-1/2018.ált. iktatószámú, 2018. június 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.2. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„Hatóságom – az illetékességi- és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett – a kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1 pontja vonatkozik tárgyi eljárásra.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján:

„A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításával összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét jelöli ki.”

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a 13000/3333-8/2016 számú, 2018. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.3. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításával kapcsolatban azzal ellentétes körülmény nem merült fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 9. és 10. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály a 01000/25410-1/2018.ált. számú, 2018. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.4. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/9323-4/2018.ált. számú, 2018. június 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.5. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen a felszín alatti víz állapotának érzékenységeire vonatkozóan a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt beruházássá nyilvánította.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 6543-2/2018/h Nyt. számú, 2018. június 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.6. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapul.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

a szakvéleményt adó szervek részéről:

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a PE-06/TV/00711-2/2017 ügyiratszámú, 2018. június 5-én szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a

talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása eljárásában nem tartom szükségesnek talajvédelmi előírások tételét.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
PE-06/ERDŐ/5072-2/2018. ügyiratszámú, 2018. június 4-én kelt szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„...A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak erdő esetében vizsgálnia kell az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve, ha az eljárás során a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét.

Megállapítottam, hogy a kérelem tárgyát képező részeken erdő volt ugyan, de annak más célú hasznosítását az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 77-81. §-ai szerint engedélyeztük. Ezért az erdészeti hatóság korábban is jelezte az engedélyezésnél, hogy az hatáskörébe tartozó területet nem érint, így a már engedélyezett forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításával is egyetértettem.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
PE-06/KTF/14674-1/2018. ügyiratszámú, 2018. május 29-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M0 jelű autópályától M1 autópálya – 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávossá történő fejlesztésére az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának jogelődje) 14/06763-111/2012 számon környezetvédelmi engedélyt adott, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra megküldeni.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/1201-2/2017. ügyiratszámú, 2018. május 29-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...Tekintettel arra, hogy a beruházással érintett területen a közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyek feltárását a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2.) elvégezte, a tárgyi érvényességi idő meghosszabbítási eljárása örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/450-5/2018. iktatószámú, 2018. május 23-án kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.” – hogy ügyféli nyilatkozataikat szíveskedjen a Főosztály részére megküldeni.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előzetes szakhatósági megkeresésére **Budafok-Tétény Budapest XXII. kerületi Polgármesteri Hivatal Építéshatósági és Műszaki Iroda** szakhatósági állásfoglalást adott. Mivel jelen eljárásban a jegyző nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájáruló állásfoglalást ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/450-5/2018. iktatószámú, 2018. május 23-án kelt levelemben tájékoztattam a közműszolgáltatókat, közútkezelőket és az egyéb érintett szerveket, hogy a kérelem benyújtását megelőzően a NIF Zrt. a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján megkereste, a beérkezett nyilatkozatokat a hiánypótlás teljesítése során a Főosztály részére megküldte és – a nem nyilatkozók vonatkozásában – igazolta a nyilatkozat iránti kérelemnek az átvételét. A fenti számú levelemben tájékoztattam a közműszolgáltatókat, közútkezelőket és az egyéb érintett szerveket, hogy amennyiben a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdésében foglaltak alapján 15 napon belül nem nyilatkoznak, úgy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a hozzájárulásukat megadottnak tekintem.

Feltételekkel járult hozzá a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához az eljárásban közreműködő útkezelők, közműszolgáltatók részéről:

- a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Pest Megyei Igazgatóság** a PES-2370/2/2018 iktatószámú, 2018. május 3-án kelt közútkezelői hozzájárulásában, melyben foglaltak betartását a határozat rendelkező részének 6.1. pontjában előírtam.

Feltétel nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához az eljárásban közreműködő útkezelők, közműszolgáltatók részéről:

- az **MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt.** iktatószám nélküli, 2018. május 24-én kelt közmű-üzemeltetői nyilatkozatában az alábbiak szerint:

„...az MVM OVIT Zrt. nem érintett.

Javasoljuk az ügyben megkeresni a MAVIR Zrt-t, más hasonló esetben már előfordult, hogy ők voltak az érintettek és az érintettek listájában nem szerepelnek..”

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A közútkezelő által tett előírások betartását a rendelkező rész 6.1. pontjában előírtam. Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély új érvényességi idejét a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2018. június 14-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/450-2/2018. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) és a Kkt. 9. § (4) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A jogorvoslatért – amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság közreműködése szükséges, szakhatósági igazgatási díjat is kell fizetni. A jogorvoslati szakhatósági igazgatási díjak mértékét

- a vízügyi szakhatósági eljárásért 7.000,- Ft-ot a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése és a rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontja,
- a növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárásért 16.500,- Ft-ot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.8.6., illetve 12.18. pontja,
- az erdészeti szakhatósági eljárásért 7.500,- Ft-ot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 15.7.1. pontja

állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2018. június 14.

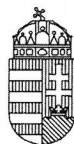
A kormány megbízott helyett eljáró
dr. Domokos Péter főigazgató
nevében és megbízásából:



Kapják: Címlista szerint

Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Kapják:

1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogoródi út 43.) (KRID: 406340395)
2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.) (KRID: 313504758)
3. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve utca 4-6.)
4. Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve utca 4-6.)
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) (KRID: KDVVH)
6. Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály XI. Kerületi Hivatala (1111 Budapest, Budafoki út 59.) (KRID: 725401778)
7. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (1135 Budapest, Lehel utca 43-47.) (KRID: 511509738)
8. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1.) (KRID: 200822776)
9. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) (KRID: 508260165)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7. mfszt. 4.) (KRID: 459385733)
11. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1012 Budapest, Logodi u. 38-40.) (KRID: 422018738)
12. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf. 70.) (KRID: 210267399)
13. Budapest XXII. kerület – Budafok-Tétény Önkormányzat Jegyzője (1221 Budapest, Városház tér 11.) (KRID: 252151177)
14. Diósd Önkormányzatának Jegyzője (2049 Diósd, Szent István tér 1.) (KRID: 649642763)
15. Törökbálint Önkormányzatának Jegyzője (2045 Törökbálint, Munkácsy Mihály u. 79.) (KRID: 408112722)
16. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.) (KRID: 234538744)
17. Duna-Ipoly Nemzeti Park (1525 Budapest, Pf.: 86) (KRID: 711100335)
18. Vilati-Signalbau Huber Forgalomtechnikai Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 120.)
19. Volánbusz Zrt. (1091 Budapest, Üllői út 131.) (KRID: 605659135)
20. Budapesti Elektromos Művek Rt. (1393 Budapest, Pf.: 511) (Céghely: 10768033)
21. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.) (Céghely: 12069316)
22. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) (Céghely: 10773381)
23. Pantel Technocom Távközlési Szolgáltató Kft. (8600 Siófok, Sió út 74.)
24. Telepus Kft. (2040 Budaörs, Károly király út 19.) (Céghely: 12158193)

Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007. – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

25. Telenor Magyarország Zrt. (2045 Törökbálint, Pannon út 1.) (KRID: 501704758)
26. Budapest Disz- és Közvilágítási Kft. (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.) (Cégkapu: 12705616)
27. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Dél-budai Régió (1116 Budapest, Mezőkövesd u. 5-7.) (Cégkapu: 10768033)
28. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Főelosztóhálózati Igazgatóság (1032 Budapest, Kunigunda u. 47/b.) (Cégkapu: 10768033)
29. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság (1132 Budapest, Váci út 72-74.) (Cégkapu: 10768033)
30. Magyar Villamos Művek Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.) (Cégkapu: 10760798)
31. Országos Villamostávvezeték Zrt. (1158 Budapest, Késmárk u. 14.) (Cégkapu: 10727201)
32. MOL Nyrt. (2443 Százhalombatta, Pf.: 1) (Cégkapu: 10625790)
33. TIGÁZ Zrt. (2049 Diósd, Petőfi út 40.) (KRID: 208592716)
34. Érd és Térsége Víziközmű Kft. (2030 Érd, Fehérvári út 63/b-c.) (Cégkapu: 10819067)
35. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1095 Budapest, Soroksári út 31.) (KRID: 208457115)
36. Fővárosi Vízművek Zrt. (1325 Budapest, Pf.: 355) (KRID: 207342199)
37. Magyar Közút NZrt. (1025 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) (Cégkapu: 14605749)
38. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95. Cégkapu: 14605749)
39. NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) (Cégkapu: 11906522)