



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/0801/56-23/2018. Tárgy: Az M70 autóút Letenye –
Ügyintéző: Koszej Adél (út) Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti
Varga Ádám (híd) szakasz 2x2 forgalmi sávra történő
Telefon: (1) 4741-749 bővítése útépítési engedélytől való eltérés
(1) 4741-796 engedélyezési eljárása
E-mail: koszej.adel@bfkh.gov.hu Melléklet: Közútkezelői nyilatkozatok lista szerint
varga.adam@bfkh.gov.hu

H A T Á R O Z A T

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – továbbiakban: Ügyfél – 885-17/52.276/02 számú, 2017. december 15-én kelt kérelme, az „M70 autóút 2x2 forgalmi sávra bővítése” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal – továbbiakban NKH ÚVHH – által UVH/UH/86/3/2016. számon, 2016. január 29-én kiadmányozott „Az M70 autóút Letenye – Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítése közlekedési építményeinek útépítési engedélye” tárgyú

építési engedélyben foglaltaktól való eltérést – az alábbiak szerint –
e n g e d é l y e z e m.

I.

Az engedély jogosultja, az Építető:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.).

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

II.

Jelen eltérési engedély az NKH ÚVHH által UVH/UH/86/3/2016. számon, 2016. január 29-én kiadott határozatban foglaltaktól való – az M70 autóút Letenye – Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeire vonatkozó – eltérésre vonatkozik:

1. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 1. Útépítési előírások alfejezet bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

Az I. fejezetben felsorolt közlekedési építmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az UVATREV-UNITEF Konzorcium által 52.276 tervszámon, 2015 júliusában készített „M70 autóút Letenye – Tornyiszentmiklós (oh) 2x2 forgalmi sávra bővítéséhez szükséges környezetvédelmi hatástanulmány (KHT), közúti biztonsági hatásvizsgálat (KBHV), CBA, engedélyezési tervének elkészítésének tervezési feladatai és kapcsolódó munkarészek” tárgyú engedélyezési terv, valamint az „M70 autóút 2x2 forgalmi sávra bővítése” eltérési engedélyezési dokumentáció alapján az alábbi előírások betartásával készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani:

2. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 1. Útépítési előírások alfejezet 1.1. pontját törölöm és helyébe az 1.1.E. pont lép:

Közlekedési Főosztály

1066 Budapest, Teréz krt. 62. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1759 – Fax: +36 (1) 331-9917

E-mail: kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

1.1.E. A helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítást

- az „M70 autótút Letenye – Tornyiszentmiklós (oh) 2x2 forgalmi sávra bővítéséhez szükséges környezetvédelmi hatástanulmány (KHT), közúti biztonsági hatásvizsgálat (KBHV), CBA, engedélyezési tervének elkészítésének tervezési feladatai és kapcsolódó munkarészek” tárgyú „A1. Útépítés. Autópálya” szakági tervek „Műszaki leírás”-ának „4. A vonalvezetés vízszintes és magassági jellemzői” pontjában, „5. Keresztmetszeti kialakítás” pontjában, az A1.04.01., A1.04.05., A1.04.06., A1.04.07., A1.04.08., A1.04.09., A1.04.10., A1.04.11. és A1.04.12. jelű „Részletes helyszínrajz”, az A1.05.01., A1.05.05., A1.05.06., A1.05.07., A1.05.08., A1.05.09., A1.05.09.01., A1.05.10. és A1.05.11. jelű „Részletes hossz-szelvények”, valamint az A1.06.05. és A1.06.06. jelű „Mintakeresztmetszelvények” rajzi munkarészekben,

- az „M70 autótút 2x2 forgalmi sávra bővítése” tárgyú „A1. Útépítés. Autópálya” szakági tervek „Műszaki leírás”-ának „3. A vonalvezetés vízszintes és magassági jellemzői” pontjában, „4. Keresztmetszeti kialakítás” pontjában, az A1.04.02.01., A1.04.02.02., A1.04.03.01., A1.04.03.02., A1.04.04.01. és A1.04.04.02. jelű „Részletes helyszínrajz”, az A1.05.02., A1.05.03. és A1.05.04. jelű „Részletes hossz-szelvények”, valamint az A1.06.01., A1.06.02., A1.06.03. és A1.06.04. jelű „Mintakeresztmetszelvények” rajzi munkarészekben

foglaltak szerint kell megépíteni.

3. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 1. Útépítési előírások alfejezet 1.2. pontját törölöm és helyébe az 1.2.E. pont lép:

1.2.E. A pályaszerkezeteket

- az „M70 autótút Letenye – Tornyiszentmiklós (oh) 2x2 forgalmi sávra bővítéséhez szükséges környezetvédelmi hatástanulmány (KHT), közúti biztonsági hatásvizsgálat (KBHV), CBA, engedélyezési tervének elkészítésének tervezési feladatai és kapcsolódó munkarészek” tárgyú „A1. Útépítés. Autópálya” szakági tervek „Műszaki leírás”-ának „7. Pályaszerkezet méretezés” pontjában, valamint az A1.06.05. és A1.06.06. rajzszerű „Mintakeresztmetszelvények”-ben,

- az „M70 autótút 2x2 forgalmi sávra bővítése” tárgyú „A1. Útépítés. Autópálya” szakági tervek „Műszaki leírás”-ának „7. Pályaszerkezet méretezés” pontjában, valamint az A1.06.01., A1.06.02., A1.06.03 és A1.06.04. rajzszerű „Mintakeresztmetszelvények”-ben

foglaltak szerint kell megépíteni.

4. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 2. Vízépítési előírások alfejezetét a 2.1.E. ponttal egészítem ki:

2.1.E. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/645-2/2018.ált. számú, 2018. február 1-jén kelt állásfoglalása:

„...a szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi előírásokkal megadom.

1. Vízbázis védőterületén tilos olyan anyagnyerő helyet létrehozni, amely eléri a talajvíz szintjét.
2. Az árvízvédelmi töltés és annak altalaja megbontásához az árvízvédelmi mű kezelőjének hozzájárulása és az általa jóváhagyott ideiglenes árvízvédelmi terv szükséges.
3. Az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonaltól számított 10 méteres védősávon belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.
4. Az árvízvédelmi földmű mentén, a hullámtéren a vízdali töltésláb vonaltól mért 60 m-en, a mentett oldalon pedig 110 m-en belül anyaggödört, munkagödört nyitni, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság hozzájárulásával lehet.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 4. Műtárgyra vonatkozó előírások alfejezetének 4.3.4.1. pontját törölöm és helyébe a 4.3.4.1.E. pont lép:

4.3.4.1.E. Az egynyílású, 10,60 m támaszközü, 14,68 m széles felszerkezetű, 87° ferdeségű hidat fűrt vasbeton cölöpalapozással és 30 cm magas előregyártott vasbeton hídgerendákkal együttdolgozó 20-22 cm vastag vasbeton pályalemezzel, a szegélyeken H2 fokozott visszatartási szintű korláttal, jobb oldali szegélyén zajárnyékoló fal átvezetésével kell megépíteni. A híd hossz-szelvényét a módosított hossz-szelvénnel összhangban kell kialakítani.

A Műszaki leírás és az Általános terv I. közötti ellentmondásokat a kiviteli tervben rendezni kell (cölöpök átmérője, cölöpösszefogó méretei, cölöpök elhelyezése, előregyártott hídgerendák darabszáma, szerkezet mértékadó alsó éle, bal oldali szegélyen lévő korlát feltartóztatási fokozata, alkalmazandó betonok anyagminősége). Az Általános terv I. tervlapon lévő ellentmondást rendezni kell a cölöpcsúcs szintjének tekintetében.

6. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 4. Műtárgyra vonatkozó előírások alfejezetének 4.3.4.2. pontját a 4.3.4.2.E. ponttal egészítem ki:

4.3.4.2.E. Be kell tartani a **Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság 0006-006/2017. iktatószámú** vagyonkezelői nyilatkozatában foglalt előírásokat:

- „A tervezett felüljáró műtárgy kialakítása, elhelyezése a benyújtott 52.276/2825 tervszámú „B06 j. felüljáró Murarátka Béke utca felett az autópálya 7+206,47 km szelvényében” engedélyezési tervdokumentáció alapján vízügyi szempontból megfelelő, a Mura balparti I. rendű árvédelmi töltés 26+350 – 26+910. tkm szelvények közötti tervezett töltésfejlesztéssel együtt és azzal összhangban készült.
- A tervezett átfolyási keresztmetszet a korábbi előírásoknak megfelelően nem változik. Az engedélyes tervdokumentáció és kiviteli tervdokumentáció engedélyének kiadásához hozzájárulunk. A kivitelezés során a tervdokumentációkban foglalt műszaki paramétereket maradéktalanul be kell tartani.”

7. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 6. Környezetvédelemre, növénytelepítésre vonatkozó előírások alfejezetét a 6.3.E. ponttal egészítem ki:

6.3.E. A **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ZA/KTF/00345-3/2018. számú, 2018. január 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„...A rendelkezésre álló adatok alapján szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel adom meg:

- Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) által OKTF-KP/596-7/2015. számon kiadott környezetvédelmi engedélyben rögzített környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokat be kell tartani.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A másodfokú környezet-, természet- és tájvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadására a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A-B.) jogosult. A másodfokú szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj az elsőfokú szakhatósági eljárás díjtételének 50 %-a, azaz 7.000,- Ft. A díj a Zala Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett, 10049006-00303066-00000000 számú számlájára történő átutalással, vagy a fizetési számlára történő készpénz-befizetéssel is teljesíthető (banki készpénz-befizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az érdemi döntés vagy jelen végzésem ügyiratszámát és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.”

8. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 7. Szakhatósági és egyéb előírások alfejezetének 7.1. pontját a 7.1.E. ponttal egészítem ki:

7.1.E. **Zala Megyei Rendőr-főkapitányság 20000/8442/2015. ált. számú, 2018. január 30-án kelt állásfoglalása:**

„...A hatóság a fent hivatkozott számú végzése alapján indult szakhatósági eljárás során az eljárás jelenlegi szakaszában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom, tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésre.

A korábban részemre megküldött iratok és 2018. január 30-ai hatósági egyeztetés alapján az építési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárás tárgyában észrevételem, indítványom nincs, kifogással nem kívánok élni, szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Tájékoztatom, hogy végzésem ellen a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 7. Szakhatósági és egyéb előírások alfejezetének 7.2. pontját a 7.2.E. ponttal egészítem ki:

7.2.E. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 644-3/2018/h. Nyt. számú, 2018. február 2-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

10. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 7. Szakhatósági és egyéb előírások alfejezetet a 7.9.E. ponttal egészítem ki:

7.9.E. Letenye Város Jegyzőjének I/269-2/2018 számú, 2018. február 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Letenye Város Jegyzője, mint Letenye Város és Murarátka Község közigazgatási területén illetékességgel rendelkező jegyző alábbiakat közlöm:

1. A megvalósítandó beruházás nem érint helyi épített örökségvédelmi vagy természetvédelem alatt álló területet.

2. Murarátka Község és Letenye Város nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel.

3. A megvalósítandó beruházás nem ellentétes a helyi építési szabályzattal, illetve illeszkedik a rendezési terv előírásaihoz.

Ezen hozzájárulás nem mentesíti az egyéb jogszabályi előírások betartása alól.

Az állásfoglalás ellen az ügyben hozott I. fokú döntés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.”

11. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 7. Szakhatósági és egyéb előírások alfejezetet a 7.10.E. ponttal egészítem ki:

7.10.E. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató 37000/138-1/2018.ált. számú, 2018. január 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...mint I. fokú tűzvédelmi szakhatóság az engedély megadásához feltételekkel járulok hozzá:

- Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletnek (tel. szám: (+36-92) 549560, e-mail: zala.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

- A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

- A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításuk legyenek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

12. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 8. „Az eljárásban ügyféli jogállással rendelkezők, valamint további szervek az építéshez hozzájárultak az alábbiak szerint:” alfejezetet a 8.11.E. ponttal egészítem ki:

8.11.E. Magyar Közút NZrt. KOZ-1556/1/2018 számú, 2018. január 17-én kelt (1. sz. melléklet) közútkezelői hozzájárulásában foglaltak be kell tartani.

13. Az UVH/UH/86/3/2016. számú határozat II. fejezet 8. „Az eljárásban ügyféli jogállással rendelkezők, valamint további szervek az építéshez hozzájárultak az alábbiak szerint:” alfejezetet a 8.12.E. ponttal egészítem ki:

8.12.E. Murarátka Község Polgármestere I/200-2/2018. számú, 2018. január 16-án kelt (2. sz. melléklet) közútkezelői hozzájárulásában foglaltak be kell tartani.

Ezen eltérési engedély az NKH ÚVHH által UVH/UH/86/3/2016. számon, 2016. január 29-én kiadott, „Az M70 autópálya Letenye – Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítése közlekedési építményeinek útépitési engedélye” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes. Határozatom fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ügyfél az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díjat (420.500,- Ft-ot) befizette, valamint a szakhatósági igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta, egyéb eljárási költség nem merült fel, így eljárási költség megfizetéséről nem volt szükséges rendelkezni (Ket. 158. §).

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztályhoz (1066 Budapest, Teréz krt. 62., levélcím: 1387 Budapest, Pf.: 1007) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege az eljárási díj 50 %-a, azaz 210.250,- Ft, melyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 10032000-00290713-38100004 számú számlájára befizetni. Az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletben meghatározott, a másodfokú szakhatósági eljárásban érintett szakhatóság részére a külön jogszabály alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást is a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezésnek a végrehajtásra vonatkozóan halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Az NKH ÚVHH az M70 autópályát Letenye – Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítését UVH/UH/86/3/2016. számon, 2016. január 29-én kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – továbbiakban: Ügyfél – 885-17/52.276/02 számú, 2017. december 15-én kelt levelében a fenti építési engedélytől való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta az „M70 autópályát 2x2 sávra bővítése” című engedélyezési tervdokumentációt.

A jogerős építési engedélytől való eltérést a B.06 jelű felüljáró jobb oldalának pályaszint süllyesztése, ezáltal az M70 autópályát hossz-szelvényének módosulása a B.06 jelű felüljáró környezetében, valamint a Mura folyó ártéri szakaszán töltés- és rézsűvédelem változása teszi szükségessé.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklete és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklete alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A BP/0801/1039-2/2017. számú függő hatályú határozatot 2017. december 18-án meghoztam.

A kérelem megvizsgálását követően a kérelmezőt a BP/0801/1039-1/2017. számú, 2017. december 18-án kelt végzésben hiánypótlásra szólítottam fel, melyet BP/0801/56-3/2018. számú 2018. január 15-én kelt végzésemben meghosszabbítottam. Az Ügyfél a hiánypótlásban előírtakat 2018. január 30-án teljesítette.

Az eljárás során Főosztályom BP/0801/56-2/2018. számú végzésében 2018. január 30-ára helyszíni szemlét tűzött ki. A helyszíni szemléről egyszerűsített jegyzőkönyv készült, mely az ügyirat részét képezi.

A BP/0801/56-2/2018. számú, 2018. január 15-én kelt levelemben megkértem az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és a szakkérdéssel érintett szervek nyilatkozatait.

A közreműködő szakhatóságokat és szakkérdéssel érintett szerveket a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján állapítottam meg.

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/645-2/2018.ált. számú, 2018. február 1-jén kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 4. pontja) indokolása:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3) bekezdésében felsorolt útügyi hatósági eljárásokban az 1. melléklet 1. pontja alapján, a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés pedig annak elbírálása, hogy az adott tevékenység

megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött, az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által készített 52.276/02 tervszámú, D1. jelű kiviteli terv átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A meglévő M70 autót út egy 2x2 sávós autót út 1. ütemeként valósult meg. Az M70 autót úton három csomópont található (a letenyei, a muraszemenyei és a tornyiszentmiklósi), amelyek környezete teljes szélességű 2x2 sávós autót útként üzemel, a csomópontok közötti szakaszok azonban csak 2x1 sávósak. A tervezett autót út a teljes szakaszon töltésben halad. A meglévő autót út víztelenítési rendszere a távlati igények figyelembevételével épült meg. A tervezett jobb pálya mellett új talpárkok épülnek és csatlakoznak a korábbi befogadókhöz. Az útpályára lehullott és onnan lefolyó vizeket a két oldalon, a burkolat szélén kiépített vízvezető szegély vezet el a kb. 50 méterenként épülő rézsűsurrantókhoz. A surrantók talpárkokhoz történő csatlakozásainál az árkok burkolattal és ellenlapolt energiatörővel épülnek. A zajárnyékoló falak mellett burkolt folyókák vezetnek el a csapadékvizet a kb. 50 méterenként elhelyezett víznyelőaknába, ahonnan a víz NA 300 KG PVC keresztcsatornán jut a jobb oldali talpárkokba. Az autót út 3+776 - 9+186 km szelvényei között a talpárkok burkolattal épülnek.

A pályaszerkezet és a földmű víztelenítése szivárgópaplan, valamint hossz- és keresztiszárgók építésével történik.

A meglévő autót út alatti csőátereszek meghosszabbításra kerülnek az épülő jobb pálya méretének megfelelően. A csőátereszek hidraulikai méretezése a $Q_{1\%}$ -os, a talpárkok méretezése a $Q_{50\%}$ -os vízhozamok alapján történt. A tervezett jobb pálya talpárkainak egyes szakaszain iszapfogó műtárgyak is elhelyezésre kerülnek.

A Mura folyó ártéri szakaszán, a műtárgyak környezetében geocellás és betonba rakott terméskő rézsűvédelem készül.

Az autót út a 4+036 - 6+006 km szelvények között érinti a Letenye üzemelő sérülékeny vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetén autót út építése vízzáróan burkolt csapadékvíz elvezető árok rendszerrel nincs korlátozva.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 2. számú melléklete szerint az ivóvízbázisok hidrogeológiai védőterületei a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területek.

Az előírások 1. pontjában foglaltakat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján írtam elő.

Az előírások 2. pontjában foglaltakat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 33. § (3) bekezdése alapján írtam elő. Az előírások 3. pontjában foglaltakat a vizek és a közcélú vízi létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

Az előírások 4. pontjában foglaltakat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. § alapján írtam elő.

A tervezett tevékenység az ivóvízbázis és a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek előírásaim betartása mellett megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, a megkeresés és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A tervezett vízvezető létesítmények az autót út víztelenítését szolgálják, ezért azok a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja értelmében az út műtárgyának minősülnek.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.179. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése és az 1. melléklet 1. pontja állapítja meg."

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
ZA/KTF/00345-3/2018. számú, 2018. január 26-án kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 7. pontja) indokolása:

„...A beruházással kapcsolatban hatóságom jogelődje a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által kiadott VAV/KTF/4087-6/2015. iktatási számú állásfoglalását a továbbiakban is fenntartom:

A tárgyi beruházás célja az M70 autót Letenye - Tornyiszentmiklós (oh) 2x2 forgalmi sávra történő bővítése, azokon a szakaszokon, ahol jelenleg csak 2x1 forgalmi sáv üzemel. Az M70 gyorsforgalmi út jelenleg is járműforgalommal érintett. Az M70 autót Letenye - Tornyiszentmiklós 2004 novemberére készült el, melynek szlovéniai továbbvezetése a meglévő 2x2 sávú A5 autópálya, mely Maribort köti össze a magyar határral. A Tornyiszentmiklós - szlovén határ közötti 2 km-es szakasz 2x2 sávú 2005 őszére készült el. Az M70 autót három csomópont található – a letenyei, a muraszemenyei és a tornyiszentmiklói, melyek környezete teljes szélességű 2x2 sávú autópályaként üzemel, azonban a csomópontok közötti kb. 2x5 km-es szakasz csak 2x1 sávú. A 2x1 sávú autót átadását követően számos baleset történt az úton, amelyek többnyire igen súlyosak, mivel a karambolok túlnyomórészt az éjszakai, hajnali órákban, a kétszer egy sávú szakaszokon történnek. A benyújtott dokumentációk alapján a tervezett autópályává fejlesztést nem csak a forgalom várható növekedése, hanem legalább annyira a meglévő kiépítést jellemző baleseti kockázatok minimalizálása is indokolja.

A benyújtott kérelem és az iratelőzmények alapján megállapítható, hogy az M70 autót Letenye-Tornyiszentmiklós közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra bővítés megvalósításához az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/596-7/2015. számon környezetvédelmi engedélyt adott, melyben rögzítésre kerültek a környezetvédelmi és természetvédelmi előírások.

A továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

7. Az alábbi helyeken a hullő- és kételtű fajok visszatartására min. 50 cm magas hullőterelő falat kell létesíteni tartós anyagból (pl.: beton), ahol a saját nyomvonalon megy, illetve H10 Netlon hálót kell alkalmazni, ahol a hullőterelő háló a kerítésre van erősítve:

Jobb oldal:	Bal oldal:
5+900 - 6+412 km sz.	5+900 - 6+412 km sz.
6+570 - 7+185 km sz.	6+457 - 7+185 km sz.
7+215 - 7+700 km sz.	7+215 - 7+700 km sz.

A korábban kihelyezett nem működő terelőhálókat el kell távolítani.

8. Az alábbi pontokon lévő vad- és hullőátjárókat meg kell hosszabbítani:

Hullőátjárók:	Vadátjárók:
6+006 km sz.	4+566 km sz.
6+656 km sz.	8+226 km sz.
7+106 km sz.	14+780 km sz.
7+256 km sz.	

7+606 km sz.

9. A kiviteli tervek készítése előtt minden élővédelmi létesítményt (áteresz, ökológiai átjáró, kerítés) újból fel kell mérni, és szükség esetén áttervezni."

Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

9. A szállítási útvonalat úgy kell megtervezni, hogy az minél kevesebb értékes területet érintsen és minél kisebb zavarást jelentsen. A közlekedés, szállítás kizárólag a meglévő nyomvonalon történhet, az ebből a célból nem szélesíthető, vagy új nem létesíthető, valamint főútba csatlakozó mezőgazdasági utak erre a célra nem vehetők igénybe.

10. Az útépítéssel kapcsolatos kivitelezési munkák a tárgyi Natura 2000 terület vonalában kizárólag a védőkerítésen belüli területen történhetnek. A Natura 2000 területen és a tájvédelmi körzet területén még időlegesen sem alakítható ki felvonulási törmelék, építési anyagok, eszközök, munkagépek tárolására használt lerakat vagy depónia.

11. Az útépítéssel kapcsolatos és műszaki szempontból elkerülhetetlen cserjeirtás, fakitermelés vegetációs perióduson kívül (augusztus 1. - március 1. között) végezhető. A felhagyott anyaggyerőhelyeken ezt lehetőleg legkésőbb tél végéig el kell végezni, hogy a fészkelő madarak a helyszínt ne foglalják el.

12. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert az a kismérsékű, kétélűek egyedeinek pusztulását okozhatja. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

13. A kétélűek védelme érdekében az alábbi pontokon a kivitelezési munkát a szaporodási periódust (február 15. - május 15.) követően lehet végezni:

6+441	felüljáró Mura-holtág felett
8+226	felüljáró Mura-ártér felett

14. A kivitelezés alatt gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területeken az invázióra hajlamos növényfajok (pl. magas aranyvessző) elleni védekezésről.

15. A jobboldali töltéseken lévő cserjék, talajtakaró cserjék cseréjéről gondoskodni kell. A vadátjárók mindkét oldalán a növényzetet úgy kell kialakítani, hogy az csalogassa, vezesse az állatokat az átjáróba, és egyben csökkentse az autópálya zavaró hatását.

16. A növénytelepítés és gyepesítés kizárólag őshonos és tájban előforduló, és a termőhelyi adottságnak is megfelelő fajokkal történhet. Kerülni kell a hibrid fajok és fajták alkalmazását.

17. A kivitelezés megkezdésekor, valamint az egyes részmunkálatok megkezdése előtt a természeti károk minimalizálása érdekében a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság munkatársaival terepi egyeztetést kell tartani, a kivitelező felelős vezetőinek részvételével.

Az üzemeltetés időszakára vonatkozó részletes előírások:

8. Az üzemeltetés során biztosítani kell a környezetvédelmi létesítmények (zajárnyékoló fal, védőkerítés, hullóterelő háló, ökológiai átjárók) megfelelő működését (üzemeltető feladata). Évenkénti egy alkalommal a hulló- és kétélű terelőhálók felülvizsgálatát, szükség esetén karbantartását, cseréjét a vonulási időszakot megelőző időpontban el kell végezni.

9. A környező területeken megmaradó természetes élőhelyek, illetve az ott élő védett fajok károsodásának megelőzése érdekében biztosítani kell, hogy a beruházás területén invázióra hajlamos fajok a zöldfelületek kialakítása során ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul eltávolításra kerüljenek.

10. A nem kívánt gyomosodás és az invazív fajok terjedésének megakadályozása érdekében a bolygatott gyepek, területek és telepített gyep kaszálásáról három éven keresztül legalább évi két alkalommal gondoskodni kell.

11. Élővilág-védelmi szempontból monitoring vizsgálatot kell végezni, különösen az ökológiai átjárókra vonatkozóan a célfajok figyelembevételével az út forgalomba helyezésétől számított 3 éven keresztül. A vizsgálat módszerét és eredményeit magába foglaló jelentést minden év december 31-ig meg kell küldeni a Főfelügyelőség, valamint az illetékes nemzeti park igazgatóság részére.

A tervezett fejlesztés a 6+200 és 9+165 km szelvény között 2965 méter hosszan közvetlenül határos a Mura-menti Tájvédelmi Körzettel, illetve a Mura mente (HUBF20043) nevű kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területtel. A meglévő autótút építéskor a teljes kiépítettségnek megfelelő szélességű területet sajátították ki, illetve látták el védőkerítéssel. A kivitelezési munkák a tervek szerint kizárólag a védőkerítésen belüli területen történnek, ezért a tárgyi védett természeti területtel, illetve a Natura 2000 területtel határos szakaszokon közvetlen érintettség nem áll fenn.

A tárgyi fejlesztéssel kapcsolatban a határos helyzet miatt a Natura 2000 terület vonatkozásában Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült. A hatásbecslés alapján megállapítható, hogy a Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra a beruházás hatása nem jelentős, mivel a beruházás már korábban előkészített degradált állapotú élőhelyeket érint.

A M70 gyorsforgalmi út kettévágja a Kerka mente (HUBF20044) nevű kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet, de az út ezen szakaszának 2x2 forgalmi sávra bővítése ezen a Natura 2000 területet érintő szakaszon már korábban kiépítésre került. A jelenlegi bővítés végpontja a Natura 2000 területtől 500 méteres távolságra esik, így a tervezett tevékenység hatása a távolság miatt nem kimutatható.

A tárgyi gyorsforgalmi úttól nyugati irányban, a legközelebbi pontján 630 m-re található a Vétýempuszta (HUBF20040) nevű kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület. A tervezett bővítés hatása a távolság miatt nem kimutatható, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem készült. Ezen kívül az autótúttól nyugati irányban a legközelebbi pontján 800 méterre található a Vétýem Erdőrezervátum.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a beruházás – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – nincs érdemi hatással Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre, az oltalom alatt álló területeket és védett fajok állapotát jelentősen nem befolyásolja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján. A kivitelezésből adódó kedvezőtlen hatások az előírt intézkedésekkel megelőzhetőek és minimalizálhatóak.

A tervezett építési munka a meglévő, 10 éve megépült út szélesítése a már korábban kisajátított területek felhasználásával történik, ezért a táj jellegében jelentős változást nem fog okozni. Lényeges területhasználati változást az esetlegesen újonnan kialakításra kerülő anyagnyerő-helyek hozhatnak létre.

Az M70 autótút Letenye - Tornyiszentmiklós (oh) közötti meglévő szakasza leginkább kisebb erdősávokkal, csatornákkal szabdaltnak mezőgazdasági tájrészletben halad, ahol csak helyenként fordulnak elő természetközeli élőhely-foltok. Mivel a tervezett létesítmény már meglévő útpálya szélesítése, a zöldfelületi rendszerelemait a már meglévő útpálya korábbi építése már feldarabolta, ezért a jelenleg tervezett építés következményeként jelentős tájszerkezeti változás nem várható.

Megvizsgálva a nyomvonalat megállapítottam, hogy a tárgyi beruházással érintett ingatlanok nem érintenek egyedi tájértéket.

Tájvédelmi szempontból – lehetőség szerint – anyagnyerés céljára már meglévő anyagnyerő helyeket kell felhasználni, az építéssel érintett terület igénybevitelét minimalizálni szükséges, új létesítmények esetén a növénytelepítések tervezését a létesítmény tájbaillesztését segítő módon kell megtervezni.

A tervezett fejlesztés a tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 6-7. §-ának figyelembevételével nem sérti.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevitelével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl

a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy olt a tájképi egységet megbontja.”

A gyorsforgalmi út úttengelyétől számított 50 m nagyságú védelmi övezeten belül lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület nem található.

A legközelebbi lakóépületeknél az egészségügyi határértékek teljesülnek.

Az egészségügyi határértékek teljesülésének ellenőrzése érdekében Murarátka és Tornyiszentmiklós településen a forgalomba helyezést követő 90-120 nap közötti időszakban a légszennyezettségi szintet méréssel állapítják meg. A mérések kén-dioxid, szén-monoxid, nitrogén-dioxid, szálló por (PM10) és talajközeli ózon meghatározására terjed ki. A mérési pontok elhelyezkedését az OKTF-KP/596-7/2015. számú környezetvédelmi engedély tartalmazza.

A gyorsforgalmi út zajvédelmi hatásterülete 375 m, a zajárnyékoló fal melletti szakaszokon 106 m nagyságú. A gyorsforgalmi úthoz legközelebbi, zajtól védendő építmények Murarátka lakóépületei, melyek védelme érdekében a 6+105 - 6+405 km szelvények között zajvédő falat építettek. A zajvédő fal elbontásra kerül, mert a helyére kerül az út jobb oldali pályája. A 6+045 - 6+540 és a 7+115 - 7+360 km szelvények között 2,5 m magas, új zajárnyékoló falat létesítenek. A zajárnyékoló falak alkalmazásával a védendő épületeknél határértéket meghaladó zajterhelés nem jelentkezik.

Murarátka és Tornyiszentmiklós településen a beruházás megkezdése előtt, az építés ideje alatt és a forgalomba helyezést követően ellenőrző zajméréssel határozzák meg a védendő épületek zajterhelését. A mérési pontok elhelyezkedését az OKTF-KP/596-7/2015. számú környezetvédelmi engedély tartalmazza.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az M70 autópályát Letenye-Tornyiszentmiklós közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra bővítése és üzemelése környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért.

Jelen eljárás keretében a kérelmező a benyújtott műszaki dokumentációban meghatározta melyek azok a projektelemek, amelyek eltérésként jelentkeznek az eredeti tervekhez képest:

- a B06 j. felüljáró jobb oldalának pályaszint süllyesztése
- az M70 autópálya hossz-szelvényének változása a B06 j. felüljáró változása miatt
- az M70 autópálya töltés- és részsüvedelmének változása a Mura-folyó ártéri szakaszán.

Megállapítottam, hogy a jelen eljárás keretében jelzett eltérések nem okoznak jelentős környezeti hatást, ezért a korábbiakban tett előírásainkat a továbbiakban is fenntartom.

A beruházás tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-7. §-ának figyelembevételével nem sérti.

Jelen állásfoglalás elleni önálló fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki és e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági állásfoglalást a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázata alapján adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal, Zalaegerszegi Járási Hivatal hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét 8/A. § (1) bekezdése határozza meg."

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság 20000/8442/2015. ált. számú, 2018. január 30-án kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 8. pontja) indokolása:

„...A Hatóság megkereste a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságot és szakhatósági állásfoglalásra kérte fel.

Az eljárás a Ket. rendelkezései szerint került lefolytatásra, mivel a 2018. január 1-től hatályos, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (hivatalos rövidítése Ákr.) 143. § (1) bekezdése szerint ezen törvény rendelkezéseit csak a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésem.

Alkalmazott jogszabályok:

- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (8), 44. § (1), (6), (9) bekezdés, 71. §, 72. § és
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdés, 1. melléklet 2.3. pontja, figyelemmel a 457/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 618. §-ban foglaltakra.

A végzést kapja:

1. Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62. szám

2. ZMRFK Közlekedésrendészeti Osztály Autópálya Alosztály / irattár."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 644-3/2018/h. Nyt. számú, 2018. február 2-án kelt állásfoglalásának (rendekező rész 9. pontja) indokolása:

"...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendekező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) b) pontja, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. táblázat 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza."

Letenye Város Jegyzőjének I/269-2/2018 számú, 2018. február 8-án kelt állásfoglalásának (rendekező rész 10. pontja) indokolása:

"Az eljárásom az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján illetékmentes.

Nyilatkozatom a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 12. § (3) bekezdés a) pontja, illetve 21. §-ában biztosított hatásköri és illetékességi jogkörömben hoztam meg."

Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató 37000/138-1/2018.ált. számú, 2018. január 29-én kelt állásfoglalásának (rendekező rész 11. pontja) indokolása:

"...A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és kikötésekkel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

-Ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Ad./2.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Ad./3.) Az OTSZ 75. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés d) pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése b) pontja, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése, 1. melléklet 1. pontja határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 20. pontja.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

Az engedélyezési eljárásban a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése és 1. melléklet 2. táblázata alapján a szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek az eltéréshez kikötés nélkül hozzájárultak az alábbiak szerint:

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/00104-2/2018/T27 számú, 2018. január 22-én kelt szakmai véleményében:

„talajvédelmi szakkérdésében a nyilatkozatom a következő:

Az eljárás közreműködésünk nélkül lefolytatható.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) BP/0801/56-2/2018. számú megkeresésben, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján keresett meg. A hivatkozott engedélyezési tervdokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás termőföldet nem érint, így Hatóságunk az ügyben hatáskörrel nem rendelkezik. A továbbiakban az eljárás közreműködésünk nélkül lefolytatható.

Ezen nyilatkozatot a 2007. évi CXXIX tv. vonatkozó előírásai figyelembevételével adtam ki.”

Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály PBK/136-6/2018. számú, 2018. február 6-án kelt szakmai véleményében:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez feltételek előírása nélkül hozzájárulok.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a végzés csak a határozat – ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés – elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztálya a 2018. január 17-én beérkezett BP/080/56-2/2018. iktatószámú megkeresésében szakkérdés vizsgálata céljából kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az M70 autópályát Letenye –Tornyszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítése útépítési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárása ügyében.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint az 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a Bányafelügyelet által elbírálandó szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„Ha az építési tevékenység

- külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg, vagy
- nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy
- ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.”

A vizsgálandó szakkérdés:

„Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok-értvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A betérjesztett dokumentáció felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az nem tartalmaz adatokat a tevékenység során kitermelésre kerülő, és abból a tevékenységgel összefüggésben felhasználásra kerülő ásványi nyersanyagokra vonatkozóan, illetve nem tartalmazza az Építendő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a területileg illetékes gázszolgáltató egyetértési nyilatkozatában foglalt feltételeket vitatja-e, ezért a 2018. január 18-án kelt PBK/136-3/2017. iktatószámú végzésemben értesítettem az Eljáró Hatóságot a hiánypótlás kiírásának szükségességéről.

Az Építendő nevében a hiánypótlást a Tervező (UVATERV Zrt.) a 2018. február 5-én beérkezett elektronikus levelében küldte meg.

A megkeresés mellékletét képező, valamint a hiánypótlásban megküldött dokumentumok szerint a tervezett tevékenység ásványi nyersanyag kitermelésével nem jár. A Tervező a megküldött levelében az ásványi nyersanyagra vonatkozó nyilatkozatát kiegészítette arra vonatkozóan is, hogy sem az autópálya építése (2x2 sávra történő bővítése), sem a jelen megkeresés tárgyát képező engedélytől való eltérés nem érint semmilyen közművet.

Az építési engedély megadásának szilárdásvány-bányászati, ásványvagyon-gazdálkodási és földtani szempontokból akadálya nincs, tekintettel arra, hogy a létesítés területe nem érint nyilvántartott bányatelket, és nem szerepel sem az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban, sem az Országos Felszínmozgásos Kataszterben.

A nyilatkozatomat a Baranya Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott 4/2015. (IV. 20.) sz. BMKvk utasításának megfelelően, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2012. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség, továbbá a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-ai alapján adtam meg.

Zala Megyei Kormányhivatal Letenyei Járási Hivatal 10024/2018. számú, 2018. január 17-én kelt szakmai véleményében:

„...a megküldött iratanyag átvizsgálása alapján termőföld mennyiségi védelme szempontjából kifogást nem emelek.

Egyidejűleg felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy termőföldet más célra hasznosítani csak kivételesen – elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. A termőföld más célú hasznosításának megkezdése előtt az ingatlanügyi hatóság előzetes hatósági engedélye szükséges. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesíti a Kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A szakvéleményem csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Az első fokú szakmai véleményem a termőföld mennyiségi védelmének szakkérdésében a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. pont 1. alpontja alapján adtam ki.

A termőföld más célú hasznosítás ingatlanügyi hatósági engedélyhez kötöttségét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény 9. §, 10. §, 10/A. §, 11. §, 12. § 13. §-a írja elő. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § c.), 37. § (3), 39. § 40. §, 43. § (1), (2), (5), valamint az 1. számú melléklet 20.3 pontja állapítja meg.

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/461-2/2018. számú, 2018. január 25-én kelt szakmai véleményét ZAG/030/461-3/2018. számú, 2018. február 8-án kelt véleményében javította az alábbiak szerint:

„A Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/461-2/2018. számú szakkérdés vizsgálatom rendelkező részét az alábbiakra javítom ki:

Az M70 autópályát Letenye-Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítése útépítési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárása ügyében a BP/0801/56-2/2018. számú megkeresésére mint Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálya az alábbi állásfoglalást adom a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 3. pontja értelmében, mint a szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység szakkérdés vizsgálata során:

A módosítás az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőt, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet nem érint. A tevékenység ellen kifogást nem emelek.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

ZAG/030/461-2/2018. számon meghozott szakkérdés vizsgálatomban hibát fedeztem fel. Ezért állásfoglalásomat jelen szakkérdés vizsgálattal kijavítottam. Megállapítottam, hogy a tevékenység a

2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) szerinti erdőt, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet nem érint, ezért ellene kifogást nem emelek.

Az önálló jogorvoslati lehetőség hiányáról a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, a 61-63. §-ai, a 12. § (3) bekezdése, 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 3. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg. A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el."

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA-05D/EU/133-3/2018. számú, 2018. február 2-án kelt szakmai véleményében:

„...az engedély megadásához örökségvédelmi szempontból hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni."

INDOKOLÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utügyi Osztálya (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) az M70 autópályát Letenye-Tornyiszentmiklós közti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítése útépitési engedélytől való eltérés ügyében az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában 2018.01.17-én megkereste Hatóságomat. Tárgyi ügyben 2018. január 30-án, 11 órakor Budapest Főváros Kormányhivatala egyeztető tárgyalást tartott az Eszteregnyei Autópálya Mérnökségen.

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció a tárgyi ügyben készült Előzetes régészeti dokumentáció és az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján megállapítottam, hogy a vizsgálattal érintett változtatás régészeti lelőhelyet, védett műemléki ingatlant vagy műemléki területet nem érint, ezért a tervezett tevékenység örökségvédelmi érdeket nem sért.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) vagy a Beruházó köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a jegyző útján azt a Zalaegerszegi Járási Hivatalhoz (8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4.) bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övszr.) 3. § (1.) bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24. § (1)-(2) bekezdése, illetékességemet az Övszr. 1. számú melléklet 20. pontja állapítja meg."

Az építési engedélytől való eltérési engedélyezési eljárásban a Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-1556/1/2018 számú, 2018. január 17-én kelt levelében közútkezelői nyilatkozatot adott. A hozzájárulásban foglaltak betartását a rendelkező rész 12. pontjában foglaltak szerint előírtam.

Murátrka Község Polgármestere I/200-2/2018. számú, 2018. január 16-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak betartását a rendelkező rész 13. pontjában foglaltak szerint előírtam.

A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a Ket. 72. § (1) bekezdés alapján a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A Ket. 15. § (4) bekezdése alapján a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtak teljesítéséről rendelkeztem (rendelkező rész 7. pont).

Az engedélyezési eljárás során megküldött tervdokumentáció és dokumentumok, az érintett szakhatóságok állásfoglalásai, valamint a közútkezelő nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a kérelem szerinti kialakítás – a rendelkező részben tett előírásokkal – megfelel a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről

szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégíti a hatályos utávitásrendszer idevonatkozó előírásait, ezért az építési engedélytől való eltérést engedélyeztem.

Az engedélytől való eltérés nem tette szükségessé Közúti Biztonsági Audit készítését.

A műtárgy engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11 – e-UT 07.01.14 számú utávitási műszaki előírások szerint bíráltam el.

A benyújtott dokumentáció – a rendelkező részben előírtak betartásával – kielégíti az érvényben lévő utávitási műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmas.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azokat a tervdokumentációba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok és a 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendeletben foglaltak alapján rendben találtam.

A műtárgyra vonatkozó kezelői nyilatkozatban foglaltakat figyelembe vettem és azok alapján előírásokat tettem.

Az engedélyben foglaltak az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatók.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap. A Ket. 33. § (3) bekezdés c), d) és k) pontjai értelmében az ügyintézési határidőbe nem számít bele:

- a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- a szakhatóság eljárásának időtartama, és
- a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2018. február 9-én érkezett be Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belül.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/1039-2/2017. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseire nem kapcsolódnak joghatások.

Határozatomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi területen eljárva, a Ket., a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó utávitási műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezési eljárás díját az utávitási hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A jogorvoslatért – amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság közreműködése szükséges a Ket. 104. § (2) bekezdése szerint – szakhatósági igazgatási díjat is kell fizetni.

A jogorvoslati szakhatósági igazgatási díjak mértékét

- a vízügyi szakhatósági eljárásért 7.000,- Ft-ot – a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése és a rendelet 2. sz. mellékletének 4. sora,
- a növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárásért 16.500,- Ft-ot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az

igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.18. pontja,

- a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. pontja állapítja meg.

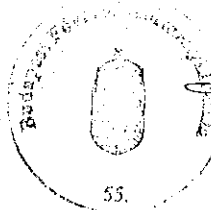
Határozatom hivatalos iratként történő kézbesítését a Ket. 78. § (5) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a terület igénybevételével érintett ingatlan tulajdonosával, ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használójával és a közreműködő szakhatósággal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

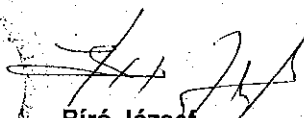
A Ket. 80. § (3) bekezdése, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint az egyéb érintetteket jelen határozatom hirdetményi úton való közlésével tájékoztatom. A szomszédos ingatlantulajdonosok és a hatásterületen élők részére, valamint a nyilvánosság tájékoztatásának biztosítása érdekében a döntésről szóló határozat közlése a Ket. 80. § (4) bekezdése szerint hirdetményi úton, valamint az elérhető elektronikus tájékoztatás a www.kormanyhivatal.gov.hu címen történik.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

Budapest, 2018. február 9.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:




Bíró József
főosztályvezető

Mellékletek listája:

1. sz. melléklet: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-1556/1/2018. számú, 2018. január 17-én kelt közútkezelői hozzájárulása
2. sz. melléklet: **Murarátka Község Polgármestere** I/200-2/2018. számú, 2018. január 16-án kelt közútkezelői hozzájárulása

Kapják:

1. NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
2. UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf.: 70)
4. Murarátka Község Önkormányzatának Jegyzője (8871 Murarátka, Liliom u. 1.)
5. Letenye Város Önkormányzatának Jegyzője (8868 Letenye, Kossuth u. 10.)

Tájékoztatásul kapja (KÉR-en keresztül):

1. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 54.)
2. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 4.)
3. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (9700 Szombathely, Ady Endre tér 1.)
4. Zala Megyei Kormányhivatal Letenyei Járási Hivatal Földhivatali Osztály (8868 Letenye,
Kossuth L. u. 10.)
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi
Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.)
6. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi
Főosztály Erdészeti Osztály (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi Miklós út 36.)
7. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (7623 Pécs, József
Attila u. 5.)
8. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi
Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (8900 Zalaegerszeg, Mártírok u.
35-39.)
9. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és
Örökségvédelmi Osztály (8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4.)

Iktatószám: KOZ – 1556 / 1 / 2018
Tárgy: M70 autópálya Letenye-
Tornyiszentmiklós 2x2 sávra történő bővítés
kiviteli terv
Ügyintéző: Izsay Judit / TTO

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

1135 Budapest
Váci út 45.

KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) – a továbbiakban, mint jogosult – részére az UVATERV Zrt. által 52.276/02 (2017. november 27.) tervszámon elkészített, M70 autópálya Letenye-Tornyiszentmiklós 2x2 sávra történő bővítés eltérési engedélyezési terveire – a gyorsforgalmi út tekintetében – a Magyar Közút NZrt. az alábbi feltételek mellett a közútkezelői hozzájárulását megadja:

Az UVATERV – UNITEF Konzorcium által 52.276 (2015. július) tervszámon elkészített engedélyezési tervek a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ M-1/73/2016 (2016. 01. 21.) számon közútkezelői hozzájárulást adott.

Az eltérési engedélyezési eljáráshoz benyújtott tervek:

B06 felüljáró Murarátka béke utca felett (M70 7+206,44 km sz. bal pálya)
A1 Útépítés – Autópálya: 4+700 – 8+700 km szelvények közötti szakasz
D1 Vízépítés – Autópálya: M70 autópálya töltés- és rézsűvédelmének változása a Mura-folyó ártéri szakaszán

I. A tervezett létesítménnyel kapcsolatos alapadatok:

Létesítmény megnevezése:

M70 autópálya Letenye-Tornyiszentmiklós 2x2 sávra történő bővítés

Tervező neve, címe: **UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)**

Jogosult neve, címe:

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)

Az M70 autópálya Letenye-Tornyiszentmiklós 2x2 sávra történő bővítés megvalósítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

II. Általános feltételek:

Ezen kezelői hozzájárulás csak a Magyar Állam tulajdonú illetve Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésű közúthálózat elemeinek építésére vagy átépítésére vonatkozik. Az esetlegesen érintett, más tulajdonban vagy kezelésben lévő, építendő vagy átépítendő útszakaszokra

vonatkozóan az ezek esetében érintett közútkezelők és területtulajdonosok hozzájárulásait be kell szerezni.

Ezen nyilatkozat nem jogosít fel a közút területének igénybevételére. Tárgyi közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyezési eljáráshoz került kiadásra.

Az országos közúti terület biztosításáról (jóváhagyott kezelői lehatárolási tervet alapul véve), az útterület (és az érintett ingatlanok) megosztásáról, a tulajdonjog, valamint az út geometriai változásának ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetéséről, a felhagyott (országos közúti funkcióval nem rendelkező) területek kezeléséről, a tulajdonviszonyok rendezéséről a jogosultnak szükséges gondoskodni.

III. A tervvel kapcsolatos feltételek:

A közútkezelői hozzájárulásunk az építési engedély módosítással érintett szakági tervekre vonatkozik.

B06 felüljáró Murarátka béke utca felett (M70 7+206,44 km sz. bal pálya)

– Nincs észrevétel.

A1 Útépítés – Autópálya: 4+700 – 8+700 km szelvények közötti szakasz

– Nincs észrevétel.

D1 Vízépítés – Autópálya: M70 autópálya töltés- és rézsűvédelmének változása a Mura-folyó ártéri szakaszán

– Nincs észrevétel.

IV. Az igénybevétellel érintett egyéb létesítményekkel kapcsolatos feltételek:

A közúton lévő vagy ahhoz tartozó létesítmény, műtárgy, illetőleg úttartozék, automata forgalomszámláló mérőállomás, időjárásjelző állomás, detektorhurok stb. – a hozzájárulás alapján végzett munkálatokból / tevékenységből eredően történő – megrongálódásából származó károkért az anyagi és büntetőjogi felelősség a jogosultat és kivitelezőt egyetemlegesen terheli.

Amennyiben az építési területen földmérési alappont, geodéziai jel van, akkor annak védelembe helyezése biztosítandó, illetve ideiglenes helyre történő áthelyezését a megyei földhivattól meg kell kérni és az építési munka kezdete előtt az áthelyezéséről gondoskodni szükséges. A pontjel véletlen megsemmisülése esetén annak tényét a megyei földhivatalhoz és a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-hez írásban be kell jelenteni, továbbá a földmérési alappontot a beruházás terhére helyreállítandó.

V. Ideiglenes forgalomkorlátozásra vonatkozó feltételek:

Az építés alatti ideiglenes forgalomkorlátozási munkarészt a kivitelezés megkezdése előtt 15 nappal a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatóságához közútkezelői hozzájárulás megadása céljából 3 pld-ban kérjük benyújtani. Jóváhagyott forgalomkorlátozási terv nélkül az országos közutat érintő kivitelezési munka nem végezhető!

Az igénybevett útterületet / munkaterületet a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott "A közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági szabályzatában" (EFSZ), az e-UT 04.05.11 "A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei", valamint az e-UT 04.05.12

"Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása" című ütiügyi műszaki előírásban foglaltak szerint szükséges kialakítani.

VI. A kivitelezés /tevékenység során betartandó műszaki feltételek:

A kivitelezést csak az illetékes hatóság által kiadott érvényes építési engedély, a jóváhagyott kiviteli tervek, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatóságától külön eljárásban kért, munkakezdsre kiadott engedély alapján lehet elkezdni.

A kivitelezés során az ütiügyi műszaki előírásokban foglaltaktól csak az előírások alóli felmentés alapján szabad eltérni.

A kivitelezés során igénybe venni kívánt szállító útvonalak, mütárgyak rendeltetésszerű használatát a közút kezelőjének előírásai alapján folyamatosan biztosítani kell.

A kivitelezés folyamán történő nagytömegű anyagszállítás megkezdése előtt organizációs terv készítendő, melyet a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatóságával jóvá kell hagyatni. Azon útvonalakat, amelyeket a szállítást megelőző forgalomhoz képest jelentős többlet forgalom terhel, az igénybevételre alkalmassá szükséges tenni az előre egyeztetett technológiának megfelelően. A lebonyolító szállítási útvonalakat az építés során karbantartandó. A munkálatok befejezése után az igénybevett közúti területet – adott esetben beleértve a csapadékvíz-elvezető árkot is – továbbá az egyéb érintett területeket annak tulajdonosa, illetve kezelője eltérő rendelkezése hiányában az eredeti állapot szerinti műszaki jellemzőkre helyreállítandók, a hiányosságok a műszaki átadás lezárásáig megszüntetendők. A szállító utakon végzett beavatkozásokért garanciális kötelezettséget kell vállalni.

A tervezett útépités geometriai kialakítását, keresztmetszeti és hossz-szelvényi elrendezését, a beépítendő pályaszerkezet rétegrendjét a jóváhagyó bélyegzővel záradékolt tervek, valamint ezen hozzájárulásban foglalt egyéb előírások szerint szükséges kialakítani.

Az egységes megjelenés érdekében az útburkolati jeleket a tervezési szakaszhatárok között ún. tartós kivitelű (3-4 év élettartamú) plasztik festékanyaggal kell felfesteni, ill. felújítani.

A HI kivitelű KRESZ-táblákat és az útburkolati jeleket a vonatkozó ütiügyi műszaki előírásoknak megfelelő minőségben és méretben kérjük létesíteni.

A forgalmi rendet (KRESZ-, útirányjelző táblák, burkolati jelek, stb.) a vonatkozó UME előírások betartásával, az MK NZrt. Zala Megyei Igazgatósága jóváhagyó bélyegzőjével záradékolt helyszínrajzok szerint kell kialakítani.

Az építéssel érintett meglévő, üzemelő közutakon a csapadékvíz-elvezetést a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatóságának jóváhagyó bélyegzőjével záradékolt tervek szerint az ott feltüntetett módon szükséges biztosítani. Az építési munkálatok befejezésével az érintett szakaszon a csapadékvíz-elvezető / szikkasztó rendszer kitisztítandó, nyílt rendszernél az árok szabványos profilja biztosítandó.

Az építménynél csak érvényes ÉME vagy ETA engedéllyel rendelkező és a közútkezelő által elfogadott anyagok dolgozhatók be.

A végleges forgalomba helyezésig az építéssel és létesítéssel összefüggésben harmadik fél által benyújtott észrevételek, követelések rendezése az építési engedély jogosultjának kötelessége.

VII. Egyéb feltételek:

A kiviteli terveket a Magyar Közút NZrt részére észrevételezésre, jóváhagyásra meg kell küldeni.

A munka megkezdését legalább 15 nappal korábban a Magyar Közút Nonprofit Zrt. illetékes üzemtechnikusára kérjük bejelenteni.

Jogosultnak az érintett közműveket fenntartó szervek külön engedélyét, illetőleg a munka kivitelezéséhez szükséges egyéb engedélyeket (hozzájárulásokat) külön meg kell szereznie.

Amennyiben a jelen hozzájárulással elhelyezett létesítményben keletkezett meghibásodás miatt közúttal kapcsolatos munka végzése válik ismételt szűkséggé, az ehhez való hozzájárulást a Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatóságától meg kell kérni.

Az 1988. évi I. törvény és a végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet 27. § 3/a. pontja értelmében a meglévő, üzemelő országos közutat érintő tevékenységhez szakfelügyeletet kérjük megrendelni. Az útépités vonatkozásában a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatóság Fejlesztési és Felújítási Osztálya lát el, a forgalomkorlátozás ellenőrzését pedig a területileg illetékes üzemtechnikus végzi.

A kivitelezés során tartandó kooperációs eljárásokba a fenti osztály és mérnökség bevonandó.

A munkaterület átadás-átvételi eljárás a fenti osztály és mérnökség részvételével történhet.

Írásos munkakezdési engedélyt az építéssel érintett meglévő, üzemelő közutakra vonatkozóan a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Zala Megyei Igazgatóságától kell megkérni. A munkaterület átadás-átvétel közútkezelői hozzájárulásának, egyben az írásos munkakezdési engedély kiadásának feltétele:

- jogerős építési engedély,
- szakfelügyelet megrendelése,
- jóváhagyott kiviteli tervek,
- a jóváhagyott forgalomkorlátozási terv,
- a műszaki ellenőrzést ellátó szervezet nevének és címének bejelentése a szakfelügyeletet ellátó Fejlesztési és Felújítási Osztályon,
- kivitelezésért felelős szervezet és vezető nevének és címének bejelentése,
- a technológiai idők figyelembevételével készített építési ütemterv megléte,
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. előzetes hozzájárulásával a műszaki ellenőr által elfogadott alkalmassági vizsgálatok, bedolgozási és gyártási utasítások rendelkezésre állása,
- a közútkezelői hozzájárulásban foglalt egyéb műszaki feltételek biztosítása.

A kivitelezés során a burkolati rétegek marását rétegenként, az egyes közúti tartozékok bontását pedig szintén az újrahasználatosság szem előtt tartásával szükséges elvégezni. A Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatóságával egyeztetni kérjük az üzemtechnikusokra szállítható újrahasználatos bontott anyagok fajtáját és mennyiségét. A visszanyert aszfalt beszállításról megállapodást kell kötni a jogosult, a vagyonkezelő Magyar Közút NZrt. bevonásával. Az üzemtechnikusokra nem szállítható bontott anyagok jogszabályoknak megfelelő végleges elhelyezéséről a jogosult a kivitelező útján vagy más módon gondoskodik, az üzemtechnikusokra beszállított anyagok elidegenítéséről a Magyar Közút NZrt. dönthet.

A visszanyert (bontott, mart stb.) anyagok fajtáit, azok mennyiségét és az elhelyezés módját a kiviteli tervben kérjük rögzíteni.

A kivitelezés ideje alatt az érintett ingatlanok jogszabályoknak megfelelő állapotban tartásáról (hulladékok eltávolítása, gyom- és parlagfümentes állapot biztosítása stb.) a jogosultnak kell gondoskodnia a kivitelező útján vagy más módon.

A közutat érintő munkálatokat úgy kell elvégezni, hogy az országos közút forgalmát és a közúton közlekedők élet- és vagyonbiztonságát ne veszélyeztessék.

A közút területén és közvetlen környezetében a téli időszakban (november 10. – március 15.) építési munka nem, vagy csak az időjárás függvényében egyeztetett módon és külön, egyedileg kiadott közútkezelői hozzájárulás esetén végezhető.

A közutakat és tartozékait föld, gép, szerszám és anyag tárolására felhasználni nem szabad. A közúton a munkálatok tartama alatt a víz akadálytalan lefolyásáról (különös tekintettel a csapadékvíz-elvezető rendszer folyamatos működőképességére is), a sár és egyéb szennyeződés, idegen anyag (kő, fa, stb.) eltakarításáról kivitelező folyamatosan gondoskodik.

Az építési engedély kiadásához szükséges vagyonkezelői és tulajdonosi hozzájárulást a létesítményhez kérésre, külön eljárás keretében adjuk meg. A vagyonkezelői nyilatkozat ezen közútkezelői hozzájárulással együttesen kezelendő és érvényes, a benne foglalt feltételek teljes körű betartásával.

Jelen közútkezelői hozzájárulás fakivágásra nem jogosít, amennyiben a munkálatok során fakivágás szükséges, arra külön engedélyt szükséges kérni.

Amennyiben a közutat érintően az átépítés egyéb közművek kiváltását, védelembe helyezését teszi szükségessé, akkor ahhoz a közútkezelői hozzájárulást szintén meg kell kérni.

Vegyes rendelkezések:

Az ideiglenes forgalomkorlátozás biztosítása során a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. tv. végrehajtására kiadott 30/1988. (IV.21.) MT rendelet 27. § (3) bek. b) pontját figyelembe kell venni.

Felhívjuk a jogosult és a kivitelező figyelmét, hogy amennyiben az építési munkákat az építési engedéllyel jóváhagyott közútkezelői hozzájárulásban foglaltaktól eltérően végzi, akkor ezért minden felelősség a jogosultat és a kivitelezőt terheli.

A létesítmény műszaki átadás-átvételi és használatbavételi engedélyezési eljárására a közútkezelőt kérjük meghívni. Az eljárás során a vonatkozó előírások alapján a *mellékletben szereplő* dokumentációkat a közútkezelő részére átadandók.

A Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatóságával előzetesen egyeztetett és jóváhagyott tartalomjegyzék szerint elkészített, üzemeltetési és karbantartási utasításokat tartalmazó kézikönyvet 1 példányban papíralapon és 2 digitális példányt CD-n kell véleményezésre benyújtani a műszaki átadás-átvételi eljárások megkezdésekor.

Jelen hozzájárulás alapján végzett munkálatokból származó bármilyen utólagos meghibásodás esetén a 12/1988. (XII.27.) EVM-IpM-KM-MÉM-KVM együttes rendeletben foglalt kötelező alkalmassági időszakon belül, jogosult felelős a jótállási és szavatossági jogok kivitelező felé történő érvényesítésére.

A munkavégzés ideje alatt harmadik személynek okozott kár megtérítéséről a kivitelező köteles gondoskodni.

Jelen hozzájárulás alapján végzett munkálatokból származó utólagos közúti károkért a jogosult és kivitelező anyagilag felelős, a jogszabályi jótállási és szavatossági időn belül helyreállítási kötelezettsége áll fenn.

A tárgyi beruházás létesítményeinek ideiglenes forgalomba helyezését követően a létesítmények tervezésével és megvalósításával összefüggésben okozott kárral kapcsolatban meghozott hatósági vagy bírósági döntésben meghatározott kötelezettségeket (kijavítás, kártérítés stb.) a kárért felelős jogosult, tervező, illetve kivitelező tartozik teljesíteni.

A közútkezelői hozzájárulás a kiadás napjától számított 2 évig érvényes. Amennyiben ez időn belül a kivitelezést nem kezdik meg, akkor a közútkezelői hozzájárulást ismételt meg kell kérni.

A közútkezelői hozzájárulásban foglalt feltételek vitatása esetén azok megváltoztatását a Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztályánál, illetve a Zala Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Ütügyi Osztályánál benyújtandó felülvizsgálati kérelemmel lehet kezdeményezni.

Hozzájárulásunk a megvalósítás műszaki feltételeire vonatkozik, idegen terület igénybevételére nem jogosít.

A kezelői hozzájárulás egy példányát a kérjük a munkaterületen tartani, melyet az ellenőrzést végző szervnek át kell adni.

Kezelői hozzájárulásunkat a közúti közlekedésről szóló többszörösen módosított 1988. évi I. törvény alapján adtuk ki.

Az M-1/73/2016 (2016. 01. 21.) számú közútkezelői hozzájárulás egyéb pontjai továbbra is érvényben vannak.

Budapest, 2018. január 17.

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.
181.


Hesz Gábor
fejlesztési és felújítási igazgató


Szabados Szabolcs
technológiai és tervezési osztályvezető

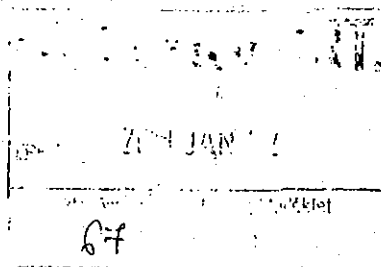
Kapja: Címzett
Uvaterv Zrt.



Murarátka Község Polgármestere

8868 Murarátka, Liliom u. 1. Tel.: 93/379-010

2. sz. melléklet



Ügyiratszám: I/200-2/2018.

Tárgy: Közútkezelői hozzájárulás

UVATERV Zrt.
Budapest 114.

Pf.: 453/421

1537

UVATERV Zrt. 503 IRODA	Iktalószám: 70
ÉRKEZET 2018 JAN 23.	
Tervszám: 52-276/02	

5V

M

Pintin Z

UVATERV Zrt. 503 Iroda	108
2018 JAN 22	
503	

Az M70 autót 2x2 sávra bővítésének építési engedély ügyében, miszerint az UVH/UH/86/3/2016. jogerős építési engedélytől eltérő változásokat hajtottak végre az Uvaterv Zrt. megkereste Murarátka Község Önkormányzatát közútkezelői hozzájárulás kiadása érdekében. Az eltérések a következők:

- a B06 jelű felüljáró jobb oldalának pályaszint süllyesztése
- az M70 autópálya hossz-szelvényének módosulása a B06 j. felüljáró változása miatt
- az M70 autópálya töltés- és rézsűvédelmének változása a Mura-folyó ártéri szakaszán.

A Murarátka, Béke utca végén a vízelvezetést meg kell oldani, mind az út, mind az árok tekintetében.

Mivel az autópálya engedélytől való eltérése a Murarátka Béke utca tervét nem befolyásolja, csupán érinti, így a közútkezelői hozzájárulást megadom.

Ezen hozzájárulást a címzett kérelmére adtam ki. Érvényessége a kézhezvételtől számított 1 év.

Letenye, 2018. január 16.



Pál Józsefné
Pál Józsefné
polgármester