

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/570-24/2018.

Ügyintéző: Koszój Adél

Telefon: (1) 474 1749

Tárgy: Az M0 autótűt M6 autópályá –
51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.)
közötti szakasz ideiglenes forgalomba
helyezési engedély érvényességi idő
meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építetű, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű zártkűrűen működű Részvénytársaság – a továbbiakban: NIF Zrt. – (1134 Budapest, Váci út 45.) K-14529/2018. iktatószámű, 2018. június 28-án kelt kérelmére, az eljárásban résztvevű szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, az útkezelű, a közműszolgáltatók és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

az M0 autótűt M6 autópályá – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2019. július 30-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozík:

- az M0 autótűt 12+140 – 23+200 km szelvények közötti jobb oldali főpályá,
- a bal pálya 12+500 – 13+230 km szelvények közötti irányrendezűdési sáv,
- az M0 autótűt 13+817,27 km szelvényben lévű 6 sz. főúti forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágai,
- az M0 autótűt 15+630,72 km szelvényben lévű 5101 j. úti forgalmi csomópont „C” és „D” jelű ágai,
- az M0 autótűt 18+411,30 km szelvényben lévű 51101 j. úti forgalmi csomópont és pihenűhely „A”, „B”, „C” és „E” jelű ágai,
- 123/2. jelű felűljárű Diűs-árok felett az M0 autótűt 12+030,00 km szelvényében,
- 124/2. jelű felűljárű gyalogút felett az M0 autótűt 12+324,53 km szelvényében,
- 3.07/2. jelű felűljárű a MÁV Budapest-Pusztaszabolcs vasútvonal és a Nagytétényi út felett az M0 autótűt 13+354 – 13+605 km szelvények között,
- 3.08/2. jelű felűljárű a 6 sz. főút és MÁV Budapest – Székesfehérvár vasútvonal felett az M0 autótűt 13+817 km szelvényében,
- 1.4/2. jelű felűljárű a Dunaparti út felett az M0 autótűt 14+439,95 km szelvényében,
- Hárosi Duna-híd/2 az M0 autótűt 14+623,30 – 15+393,70 km szelvények között,
- 3.2/2. jelű felűljárű az 5101 j. út felett az M0 autótűt 15+631 km szelvényében,

Útűgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- Soroksári Duna-ág híd/2 az M0 autótút 21+472,50 – 21+971,40 km szelvények között,
- 5.2/2 jelű felüljáró a Soroksári út és HÉV vágányok felett az M0 autótút 22+114,38 km szelvényében,
- 5.4/2 jelű felüljáró a MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal felett, az M0 autótút 23+084,92 km szelvényében,

valamint fenti építmények vízépitési, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építmények

építtetője: NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.),

kezelője: Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

A fenti építményekre vonatkozó építési engedélyek, illetve az építési engedélytől való eltérést engedélyező határozatok:

- KK/KF/508/125/2004. számú, 2004. december 15-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakasz építési engedélye,
- KK/KF/17/21/2005. számú, 2005. november 9-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély,
- KK/KF/677/72/2005. számú, 2005. december 16-án kelt az M0 útgyűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélye,
- KK/KF/21/21/2006. számú, 2006. július 10-én kelt az M0 útgyűrű - 6. sz. főút csomópont bal oldali le- és felhajtó ágak átépítésének építési engedélye,
- KK/KF/103/7/2006. számú, 2006. december 28-án kelt az M0 útgyűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélytől való eltérési engedélye,
- KU/KF/NS/A/211/3/2011. számú, 2011. április 1-jén kelt az M0 autótút 12+500 – 23+200 km szelvények közötti szakasza, a Hárosi Duna-híd/2 alépitményi, az ártéri hidak kiviteli terv jóváhagyása és eltérési engedélye,
- UVH/UH/354/34/2013. számú, 2013. június 19-én kelt az M0 autótút 12+140 – 23+200 km szelvények közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedély száma, kelte:

- UVH/UH/51/47/2015. számú, 2015. augusztus 3-án kelt határozat.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utógazdálkodási jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utógazdálkodási rendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

2.2. a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** a 35100-4808-1/2015.ált. számú, 2015. április 21-én kelt állásfoglalásában előírt alábbi kikötéseket be kell tartani:

„1. A Duna folyamba szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.

2. Tárgyi területen tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:

- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
- a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
- olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlás-terméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

3. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. Az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.

Útügyi Osztály

(VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

4. Az üzemeltetés során be kell tartani a KTVF: 2496-19/2013. számú határozattal módosított KTVF: 2496-1/2013. számú vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során benyújtott egyedi vizsgálati dokumentációban foglaltakat.”
- 2.3. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Útügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.4. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának feltételei:

- 3.1. a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 35100-4808-1/2015.ált. számú, 2015. április 21-én kelt állásfoglalásában előírtakat be kell tartani:

„A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatot) amelynek tartalmaznia kell a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a vízilétesítmények a vízjogi engedélyben foglaltaknak megfelelően készültek el és üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak.”

- 3.2. a **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** XIV-G-033/06513-2/2015. számú, 2015. április 28-án kelt állásfoglalásában előírtakat be kell tartani:

„Az M0 autópálya déli szektor M6 ap. – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes – teljes keresztmetszet – forgalomba helyezési engedélyezése ellen azzal a feltétellel nem emelek kifogást, hogy a végleges forgalomba helyezéshez a Budapest, XXII. kerületben a Duna Híd melletti erdők igénybevételevel kapcsolatos valamennyi kötelezettséget teljesíteni szükséges.”

- 3.3. a **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** a PE/KTF/17215-1/2015. számú, 2015. április 23-án kelt állásfoglalásában előírt kikötéseket be kell tartani:

„Zajvédelmi szempontból:

1. A teljes érintett útszakasz korszerűsítését követően zaj- és rezgésméréseken alapuló szakvéleményben bizonyítani kell, hogy a közlekedési létesítmény környezetében található védendő területeken és a védendő homlokzatok előtt teljesülnek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek.
2. Határidő: a zaj- és rezgésvizsgálati szakvélemény Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára történő megküldésére a végleges forgalomba helyezést követő 90. nap.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírt mértéket.

4. *A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.*

Egyéb előírás:

5. *A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát.”*

- 3.4. **Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.245-2/2015. számú, 2015. június 8-án kelt állásfoglalásában előírtakat be kell tartani:

„A végleges forgalomba helyezés eljárása során kérem, hogy a létesítménnyel érintett ingatlanok helyrajzi számait szíveskedjenek megadni!”

4. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 4.1. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36300/2034-1/2018.ált. számú, 2018. július 9-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/10753-1/2018.ált. iktatószámú, 2018. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Budapest közigazgatási területén lévő szakaszának tekintetében, tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. *Az út kialakítása, műszaki paramétereinek (teherbírás, keresztmetszet, stb.) meg kell felelniük tűzoltó gépjárművek általi használatra.*
2. *Az út és az által érintett terület közelében található tűzcsapok működőképességét, észlelhetőségét, az ideiglenes használat ideje alatt is biztosítani kell.*
3. *Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fővárosi Műveletirányítási Ügyeletnek (cím: 1081 Bp., Dologház u. 1. tel.: 1/459-2454, e-mail: fki.fougyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.*

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 13000/10354-2/2018.ált. számú, 2018. július 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 4.4. **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/32293-1/2018.ált. számú, 2018. július 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály az általános köz-igazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak. Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

- 4.5. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint vízügyi hatóság – a 35100/10326-2/2018.ált. számú, 2018. július 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- 1. A Duna folyamba szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.*
- 2. Tárgyi területen tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:*
 - a vízkészlet természetes védeltsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,*
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,*
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlás-terméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.*
- 3. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. Az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
- 4. Az elkészült vízellátási létesítményekre az ideiglenes forgalomba vétel érvényességi idejének meghosszabbítására vonatkozó engedély kézhezvételétől számított 60 napon belül vízjogi üzemeltetési engedélykérelmet kell benyújtani.*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.6. **A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 8662-2/2018/h Nyt. számú, 2018. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Az ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az eljárásban közreműködő – nyilatkozatában előírást tevő – közműszolgáltató az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához a hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a 040854/2018, I-2018291725, R-1800131006 iktatószámú, 2018. június 6-án kelt közműkezelői nyilatkozatában:

„...Az M0 autópályán M6 ap. – 51 sz. főút 12+140 – 23+200 km sz. közötti szakaszának forgalomba helyezési engedélyével kapcsolatban Társaságunk Hálózatüzemeltetési Osztálya által írt, R-1400129782, U-061114/2014, I-14088251 számú, 2014. július 1-jén kelt levelünkben foglaltakat továbbra is fenntartjuk.

A fenti R-1400129782, U-061114/2014, I-14088251 számú nyilatkozat: „...A tárgyi megvalósult építmény használatbavételéhez hozzájárulunk, csatornaüzemeltetési szempontból kifogást nem emelünk.

A kivitelezés során a csatornahálózatunkon okozott esetleges károkért, illetve a később jelentkező hibákért a kivitelező és a beruházó felelős.”

Az építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálytól megkérni a végleges forgalomba helyezési engedélyt, vagy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő hosszabbítását.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (3.148.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárást során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az M0 autópályát M6 autópályához – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezését Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/51/47/2015. számú, 2015. augusztus 3-án kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Zrt. a K-14529/2018. iktatószámú, 2018. június 28-án kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályához, melyben az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte. Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2018. június 30.

A BP/0801/570-2/2018. számú függő hatályú határozatot 2018. június 29-én meghoztam.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához a BP/0801/570-1/2018. számú végzésben előírtak teljesítése szükséges. Az Építető a hiánypótlásban előírtakat 2018. július 2-án teljesítette.

A hiánypótlási felhívásban előírtak részleges teljesítését követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/570-7/2018. iktatószámú, 2018. július 2-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg, hozzájárulnak-e az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

Ütügyi Osztály

A szakhatóságok részéről feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához:

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36300/2034-1/2018.ált. számú, 2018. július 9-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendekező rész 4.1. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és hozzájárultam az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/10753-1/2018.ált. iktatószámú, 2018. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendekező rész 4.2. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Hatóságom – az illetékességi- és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett – a kérelmet megvizsgálta és az ahhoz csatolt tervdokumentációt áttanulmányozta. Az elbírálás során tapasztaltak figyelembevételével a rendekező részben foglaltak szerint döntöttem.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad./1. A tűzoltó gépjárművek hatékony tűzoltási és mentési működése biztosítása miatt.

ad./2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 72. § alapján (8) alapján: „Minden vízszervezési helyet úgy kell kialakítani, hogy az tűzoltó gépjárművel mindenkor megközelíthető, az előírt oltóvíz mennyiség akadálytalanul kivehető legyen az időjárástól és természetes felszíni vizek esetén a vízállástól függetlenül.”

ad./3. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése értelmében, a tűzoltóság készenléti szerveinek gyors helyszínre vonulásának biztosítása érdekében szükséges. „Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetve az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a 13000/10354-2/2018.ált. számú, 2018. július 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.3. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításával kapcsolatban azzal ellentétes körülmény nem merült fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az „egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 9. és 10. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály a 01000/32293-1/2018.ált. számú, 2018. július 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.4. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/10326-2/2018.ált. számú, 2018. július 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.5. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A 2018. július 3. napján érkezett szakhatósági megkeresés és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény vízvezetetésére kiadott KTVF: 2496-19/2013. számú határozattal módosított KTVF: 2496-1/2013. számú vízjogi létesítési engedély érvényességi ideje 2018. január 31. napján lejárt.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi autópályaszakasz a Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.) üzemeltetésében álló, 35100-2797-28/2016. ált. (FKI-KHO: 400-26/2016.) és KTVF: 11490-3/2009. számú határozatokkal módosított KTVF: 5020-3/2008. számú (vízikönyvi szám: 6.2/e/216.) határozattal kijelölt Csepel-Halásztelek sérülékeny ivóvízbázis összes védőterületén (belső, külső, hidrogeológiai A és B) keresztül halad.

Tárgyi létesítmény érinti a Duna folyam a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medrét, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávját.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 8662-2/2018/h Nyt. számú, 2018. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.6. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában előírt szakkérdéseket – az érintett szervek megkeresésével – megvizsgáltam, előírás megtételére nem volt szükség az alábbi szakvélemények alapján:

Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatala Földhivatali Osztály a 10.261-2/2018. ügyirat-számú, 2018. július 18-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatt:

„...A Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.245-2/2015. számon kiadott állásfoglalását a továbbiakban is fenntartja.

A fenti 10.245-2/2015. számú nyilatkozat: A végleges forgalomba helyezés eljárása során kérem, hogy a létesítménnyel érintett ingatlanok helyrajzi számait szíveskedjenek megadni.”

Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 10285/1/2018 ügyiratszámú, 2018. július 26-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatt:

„...A tárgybeli közlekedési építmények ideiglenes forgalomba helyezési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyú ügyében a Kerületi Hivatal 10042/1/2015. számon állásfoglalást adott ki, melyet tartamában jelen eljárásban is fenntartok.

Jelen nyilatkozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 10. §-ban, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8/A. §-a figyelembevételével került kiadásra.”

A fenti 10042/1/2015. számú nyilatkozat feltétel nélkül hozzájáruló nyilatkozat.

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a PE-06/TV/00879-2/2018 ügyiratszámú, 2018. július 5-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatt:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása eljárásában nem tartom szükségesnek talajvédelmi előírások tételét.”

Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/1949-2/2018 ügyiratszámú, 2018. július 4-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatt:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázat 4 pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.

2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.

3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A jogelőd Budapesti Bányakapitányság az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása során a BBK/764-2/2015. számú végzésében megszüntette az eljárást, mivel a tárgyi esetben nincs hatásköre (a tárgyi építési terület sem felszínmozgás-veszéllyel, sem bányászati tevékenységgel nem érintett, ezért a szakhatósági eljárás megszüntetéséről döntött).

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
PE-06/KTF/21659-2/2018. ügyiratszámú, 2018. július 16-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) útügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M0 jelű autópályán M1 autópálya – 51 sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávossá történő fejlesztésére az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának jogelődje) 14/06763-111/2012 számon környezetvédelmi engedélyt adott, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontú előírásait be kell tartani.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra megküldeni.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/1466-2/2018. ügyiratszámú, 2018. július 9-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...Tekintettel arra, hogy az ideiglenes forgalomba helyezés önmagában nem jár földmunkavégzéssel, a tárgyi érvényességi idő meghosszabbítási eljárása örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Tájékoztatom ugyanakkor a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) beruházót, hogy a tárgybeli területre vonatkozó „M0 gyorsforgalmi út déli szektor rekonstrukció tervezési és kivitelezési munkái a 11,65 – 23,2 km sz. (M6 ap. – 51 sz. főút közötti) szakaszon” elnevezésű projekt földmunkáihoz a Strabag Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület) megkeresésére Hatóságom 2018.

március 23 napján kelt PE-06/OR/707-2/2018. számú nyilatkozatában (előzetes tájékoztatásában) régészeti megfigyelést írt elő. ”

A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek – Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály és Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintetem.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/570-7/2018. iktatószámú, 2018. július 2-án kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – „*Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.*” – hogy ügyféli nyilatkozataikat szíveskedjen a Főosztály részére megküldeni.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előzetes szakhatósági megkeresésére **Budafok-Tétény Budapest XXII. kerületi Polgármesteri Hivatal Építéshatósági és Műszaki Iroda** szakhatósági állásfoglalást adott. Mivel jelen eljárásban a jegyző nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájáruló állásfoglalást ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.

A BP/0801/570-7/2018. iktatószámú, 2018. július 2-án kelt levelemben tájékoztattam továbbá a közműszolgáltatókat, közútkezelőket és az egyéb érintett szerveket, hogy a kérelem benyújtását megelőzően a NIF Zrt. a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján megkereste őket és a beérkezett nyilatkozatokat a hiánypótlás teljesítése során a Főosztály részére megküldte, valamint – a nem nyilatkozók vonatkozásában – igazolta a nyilatkozat iránti kérelemnek az átvételét. A közműszolgáltatók, közútkezelők és az egyéb érintett szervek tájékoztatást kaptak arról, hogy amennyiben a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdésében foglaltak alapján 15 napon belül nem nyilatkoznak, úgy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a hozzájárulásukat megadottnak tekintem.

Feltételekkel járult hozzá az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő útkezelők, közműszolgáltatók részéről:

- a **Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.** a 040854/2018, I-2018291725, R-1800131006 iktatószámú, 2018. június 6-án kelt közműkezelői hozzájárulásában, melyben foglaltak betartását a határozat rendelkező részének 5. pontjában előírtam.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő útkezelők, közműszolgáltatók részéről:

- a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a KOZ-10149/2/2018 iktatószámú, 2018. június 11-én kelt közútkezelői hozzájárulásában.

Feltétel nélkül járult hozzá a végleges forgalomba helyezéshez az eljárásban közreműködő útkezelők, közműszolgáltatók részéről:

- a **Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság** a 46/4799-2/2018. iktatószámú, 2018. június 1-jén kelt,
- a **Budapest Közút Zrt. Út, híd, műtárgy igazgatóság Közútkezelői osztály** a 41/2991-/2018. iktatószámú, 2018. június 11-én kelt,
- a **Budapesti Közlekedési Zrt. Vasúti Üzemeltetési Igazgatóság Forgalombiztonsági és Üzemeltetési Szolgálat** a 178/1048-2/2018/178. iktatószámú, 2018. május 28-án kelt,
- az **Antenna Hungária Zrt.** iktatószám nélküli, 2018. május 25-én kelt,
- az **InviTechnocom Kft.** ITC-81/2018 iktatószámú, 2018. május 25-én kelt,

- a Magyar Telekom Nyrt. Hozzáférési Hálózat és Szolgáltatás Menedzsment Igazgatóság Pasz-szív Hálózatok Ágazat Kábelhálózat üzemeltetési és beruházási központ Közép-Magyarország az iktatószám nélküli, 2018. május 28-án kelt,
- az NKM Földgázhálózati Kft. az 1212180014756 iktatószámú, 2018. június 6-án kelt,
- a MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés a DF100710-016/235/2018. iktatószámú, 2018. május 23-án kelt,
- a FŐTÁV Zrt. Közműnyilvántartási és Műszaki dokumentációs csoport 2018. május 25-én kelt,
- a MÁV Zrt. Üzemeltetési Vezérigazgató-helyettesi Szervezet Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest a 24374/2018/MAV iktatószámú, 2018. május 30-án kelt vasút üzemeltetői, nyilatkozatában.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély új érvényességi idejét a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2018. július 26-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/570-2/2018. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

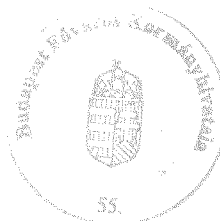
A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2018. július 27.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:




Szalai György
osztályvezető

Kapják: Címlista szerint



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

A BP/0801/570-24/2018. számú határozat

**Az M0 autóút M6 autópálya – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz
ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása
engedélyezési eljárásában érintettek név- és címjegyzéke**

Hivatali kapu:

1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 406340395)
2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) (KRID: KDVVH)
4. Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály (KRID: 310460140)
5. Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály XI. Kerületi Hivatala (KRID: 725401778)
6. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
7. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
8. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály (KRID: 600210184)
9. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 201436115)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 459385733)
11. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 422018738)
12. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
13. Budapest Főváros Főjegyzője (KRID: 108164188)
14. Budapest XXII. kerület – Budafok-Tétény Önkormányzat Jegyzője (KRID: 252151177)
15. Szigetszentmiklós Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 746932928)
16. Dunaharaszti Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 651001147)
17. VÁTI Nonprofit Kft. (KRID: 705221340)
18. Budapest Közlekedési Központ Közúti Közlekedési Divízió (KRID: 312629158)
19. Budapest Közlekedési Központ Tömegközlekedés-, Közlekedésszervezés Divízió Rendkívüli Forgalmenedzsment (KRID: 312629158)
20. Telenor Magyarország Zrt. (KRID: 501704758)
21. Tigáz Zrt. (KRID: 208592716)
22. Fővárosi Vízművek Zrt. (KRID: 207342199)
23. Volánbusz Zrt. Forgalomirányítási Igazgatóság (KRID: 605659135)

Ütügyi Osztály

Cégkapu:

24. BKK-Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság (Cégkapu: 23501894)
25. BKK-Közút Zrt. Fenntartási Igazgatóság (Cégkapu: 23501894)
26. BKK-Közút Zrt. Út-, Híd-, Műtárgy Osztály (Cégkapu: 23501894)
27. BKV Zrt. (Cégkapu: 12154481)
28. Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft. (Cégkapu: 12705616)
29. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Üzemviteli Igazgatóság Dél-budai régió (Cégkapu: 10768033)
30. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Dél-pesti régió (Cégkapu: 10768033)
31. MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. (Cégkapu: 12898019)
32. Országos Villamostávvezeték Zrt. (Cégkapu: 10727201)
33. ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 13804983)
34. ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. Hálózathasználati Osztály (Cégkapu: 13804983)
35. Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (Cégkapu: 10834730)
36. TvNetWork Nyrt. (Cégkapu: 12541937)
37. SELTEL Távközlési és Kereskedelmi Kft. (Cégkapu: 10792845)
38. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
39. Invitel TECHNOCOM Távközlési Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12702400)
40. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
41. NOVOTRON Informatikai Zrt. (Cégkapu: 11998343)
42. RADIANT Vagyongezelő Holding Zrt. (Cégkapu: 10885877)
43. Nokia Siemens NetWorks TrafficOM Kft. (Cégkapu: 12231384)
44. UPC Magyarország Kft. (Cégkapu: 10987278)
45. Sat Elit Com Kft. (Cégkapu: 12551675)
46. Vodafone Magyarország Zrt. (Cégkapu: 11895927)
47. Swarco Traffic Hungária Zrt. (Cégkapu: 10429257)
48. FGSZ Zrt. Vecsési Földgázszállító Üzem (Cégkapu: 12543331)
49. FGSZ Zrt. IH Technológia és Hírközlés Távközlés Üzemeltetés (Cégkapu: 12543331)
50. FGSZ Zrt. Hálózatüzemeltetési Osztály (Cégkapu: 12543331)
51. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. (Cégkapu: 13728108)
52. MOL FGSZ Zrt. (Cégkapu: 12543331)
53. MOL Nyrt. Csővezeték Üzemeltetés (Cégkapu: 10625790)
54. MOL Nyrt. Földgázszállítás Kápolnásnyéki Távvezeték üzem (Cégkapu: 10625790)
55. FŐTÁV Zrt. Fejlesztési Osztály Közműnyilvántartási és Dokumentációs Csoport (Cégkapu: 10941362)
56. DPMV Zrt. Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23967531)
57. Észak-Csepel szigeti Víz- és Csatornamű Kft. (Cégkapu: 10808957)
58. Magyar Közút NZrt. (1025 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) (Cégkapu: 14605749)
59. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95. Cégkapu: 14605749)
60. NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) (Cégkapu: 11906522)

Postai út:

61. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve utca 4-6.)
62. Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve utca 4-6.)

Ütügyi Osztály

63. eTel Magyarország Kft. (1075 Budapest, Kazinczy u. 24-26.)
64. GTS Hungary Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep út 13-15.)
65. Magyar Telekom Nyrt. Hálózatüzemeltetési Igazgatóság Területi Üzemeltetési Központ (1098 Budapest, Táviró u. 3-7.)
66. Magyar Telekom Nyrt. Hálózatfejlesztési Igazgatóság Budapesti Beruházási Osztály (1073 Budapest, Dob u. 78.)
67. Magyar Telekom Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság Budai MSZK Fejlesztési és Nyilvántartási Osztály (1114 Budapest, Vásárhelyi Pál u. 4-6.)
68. Magyar Telekom Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság Pesti MSZK Hálózatüzemeltetési Osztály (1117 Budapest, Magyar tudósok körútja 9.)
69. Pantel Zrt. (8600 Siófok, Sió út 74.)
70. PR-Telecom Nyrt. 2315 Szigethalom Vörösmarty u. 9-11.
71. T-Mobile Magyarország Rt. Fejlesztési Osztály (1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7.)
72. Vilati-Signalbau Huber Forgalomtechnikai Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 120.)
73. Fővárosi Gázművek Zrt. Hálózatberuházási Osztály (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)
74. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág, Pályavasúti Területi Központ Budapest (1087 Budapest, Kerepesi út 3.)
75. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzemeltetés (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
76. MÁV Zrt. Távközlő, Erősáramú és Biztosítóberendezési Szakigazgatóság Területi Felügyeleti Osztály (1087 Budapest, Kerepesi út 3.)
77. MÁV Zrt. Stratégiai Pályavasúti Fejlesztés és Lebonyolítás (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
78. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág Mérnöki Létesítmények Osztály (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
79. MÁV Zrt. Vezérigazgatóság (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
80. MÁV Zrt. Fejlesztési és Beruházási Igazgatóság (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
81. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Hálózatüzemeltetési Osztály (1087 Budapest, Kerepesi út 19.)
82. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Mérnöki Osztály Engedélyezési Csoport (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.)
83. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Ár- és belvízvédelmi Osztály (1095 Budapest, Soroksári út 31.)
84. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Átemelőtelepek Főosztálya (1095 Budapest, Soroksári út 31.)
85. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Környezetgazdálkodási Főosztály (1426 Budapest 72, Pf.:114)