



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/581-28/2018.
Ügyintéző: Czeglédi Gabriella
Dákay Gergely
Telefonszám: +36 1 815 9633
+36 1 4741-796
Tárgy: Az M3 autópálya bal pálya 27+670 -
28+440 km és 28+440 - 29+200 km
szelvények közötti szakaszain meg-
épült zajárnyékoló létesítmények
forgalomba helyezése

HATÁROZAT

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (továbbiakban: Építető) Heves Megyei Igazgatóság HEV-638/10/2018. számú, 2018. szeptember 20-án kelt, Budapest Főváros Kormányhivatalához (továbbiakban: Hivatal) 2018. szeptember 24-én beérkezett kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2018. október 11-én megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

az M3 autópálya bal pálya 27+670 - 28+440 km és 28+440 - 29+200 km szelvények közötti szakaszain megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezését engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély a Gödöllő 010/4 hrsz-ú ingatlanon megvalósult, következő közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M3 autópálya bal pálya 27+670 - 28+440 km szelvények közötti szakaszán (Gödöllő), 767 m hosszban megépített új zajárnyékoló falra,
- az M3 autópálya bal pálya 28+440 - 29+200 km szelvények közötti szakaszán (Gödöllő), 771 m hosszban, a meglévő zajárnyékoló fal bontását követően megépített új zajárnyékoló falra,
- a 12/2 jelű, az M3 autópálya 28+143 km szelvényében lévő, Gödöllő, Rögös út feletti, átépített felüljáróra,
- a 14/2 jelű, az M3 autópálya 28+736 km szelvényében lévő, Gödöllő, Blaháné út feletti, átépített felüljáróra.

A fenti létesítményekre vonatkozó építési engedély:

az UVH/UH/70/22/2016. iktatószámú, 2016. április 27-én kelt, az M3 autópálya bal pálya (Gödöllő) 27+670 - 28+440 km és 28+440 - 29+200 km szelvények közötti szakaszain (767 méter, illetve 771 méter hosszban) új zajárnyékoló létesítmények építési engedélye tárgyú határozat.

A megépült építmények

építetője: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.),

kezelője: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

A kezelői jogok és kötelezettségek a forgalomba helyezés időpontjától a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t illetik és terhelik. Ezen időpontot követően az építményekre vonatkozóan munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában szabad.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utógazdasági jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utógazdasági műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Utógazdasági Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni; az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.

3. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36340/1231-2/2018.ált. számú, 2018. október 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.2. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 13000/3883-5/2016.ált. számú, 2018. október 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 3.3. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint vízügyi szakhatóság – FKI-KHO:7136/2018. és 35100/14138-3/2018.ált. számú, 2018. október 25-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. **Az eljárásban résztvevő, szakkérdések vizsgálatában illetékes szerv, a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE-06/KTF/28468-3/2018. számú, 2018. október 26-án kelt szakvéleményében tett előírást be kell tartani:

„Zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a zajárnyékoló fal megépítését követően a tárgyi útszakasz környezetében elhelyezkedő védendő épületek védendő homlokzatai előtt a zajterhelés csökkent. A zajméréseket a stratégiai zajtérképek, valamint az

intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni. A vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a forgalmi adatokat is, valamint a vizsgálati pontok tekintetében összehasonlíthatónak kell lennie az engedélyezési eljáráshoz készült tanulmánnyal.

Határidő: a forgalomba helyezést követő 30 napon belül.”

Az Építető az úti hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (726.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítom.

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a közlekedésért felelős miniszterhez (Innovációs és Technológiai Minisztérium) címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztályhoz (1138 Budapest, Váci út 188., levélcím: 1387 Budapest, Pf.: 1007) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a közlekedésért felelős miniszter bírálja el. A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege az eljárási díj 50 %-a, azaz 363.200,- Ft, melyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlára befizetni. Az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A jogorvoslatért, amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság, szakkérdéssel érintett szerv közreműködése szükséges, igazgatási díjat is kell fizetni.

INDOKOLÁS

Az Építető a HEV-638/10/2018. számú, 2018. szeptember 20-án kelt, a Hivatalhoz 2018. szeptember 24-én beérkezett levelében tárgyi létesítmény forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

Tárgyi zajárnyékoló fal építését Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztály az UVH/UH/70/22/2016. iktatószámú, „Az M3 autópálya bal pálya (Gödöllő) 27+670 - 28+440 km és 28+440 - 29+200 km szelvények közötti szakaszain (767 méter, illetve 771 méter hosszban) új zajárnyékoló létesítmények építése” tárgyú, 2016. április 27-én kelt határozatában engedélyezte.

2018. szeptember 27-én meghoztam a BP/0801/581-6/2018. számú függő hatályú határozatot.

A BP/0801/581-8/2018. számú, 2018. szeptember 27-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

Ezzel egy időben a BP/0801/581-10/2018. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Továbbá az építési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szervet, mint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet tájékoztattam, hogy ügyféli nyilatkozatot tehet.

A kérelem nem tartalmazta a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság, a természet,- levegőtisztaság,- zaj és rezgés elleni védelem és a hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálatával érintett szerv igazgatási szolgáltatási díja, valamint az úti hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendeletben

előírt ügyi hatósági eljárási díj befizetésének igazolását, melyeket az Ákr. 128. §-a alapján a kérelmező ügyfélnek kell megelőlegezni. Ezért BP/0801/581-11/2018. számú, 2018. szeptember 28-án kelt végzésben az előzőek pótlására hívtam fel az Építetöt.

Az Építetöt a felhívásban előírtakat teljes körűen 2018. október 25-én teljesítette.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 3.1. pontjában szereplő **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36340/1231-2/2018.ált. számú, 2018. október 8-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Magyar Közút Nonprofit Zrt. építetöt ügyfél kérelmére indult M3 autópálya bal pálya 27+670 - 28+440 km és 28+440 - 29+200 km szelvények közötti szakaszain megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezési engedélyezési ügyében Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály, mint engedélyező hatóság 2018. szeptember 28-án megkeverte a Pest MKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékeségi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 3.2. pontjában szereplő **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 13000/3883-5/2016.ált. számú, 2018. október 4-én kelt szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A helyszínt megtekintettem, közlekedésrendészeti szempontból hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az „egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 9. és 10. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

A rendelkező rész 3.3. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint vízügyi szakhatóság – az FKI-KHO:7136/2018. és 35100/14138-3/2018.ált. számú, 2018. október 25-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú melléklet 10. táblázata alapján megküldött szakhatósági megkeresése, és a rendelkezéseimre álló adatok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi zajvédő falak létesítéséhez kapcsolódó vízelvezetés vízellétesítményeinek megvalósítására vonatkozóan 35100-6980-16/2016.ált. (FKI-KHO: 5871-15/2016.) számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra. A vízjogi üzemeltetési engedélyezés folyamatban van az FKI-KHO-n 35100-13471/2018.ált. (FKI-KHO: 7094/2018.) számon.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékeségét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a forgalomba helyezés engedélyezéséhez

- feltétellel hozzájáruló, a rendelkező rész 4. pontjában feltüntetett **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** a PE-06/KTF/28468-3/2018. számú, 2018. október 26-án kelt szakvéleményét a következőkkel indokolta:

„Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy tárgyi közlekedési létesítmények által érintett ingatlanok jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. Az érintett ingatlanok az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érintik, a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét nem érintik.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

Levegővédelmi szempontból megállapítottam, hogy tárgyi létesítmények a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelelnek.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az építési engedélyezési dokumentáció részét képező, az Uvaterv Zrt. által készített „M3 autópálya bal pálya 27+670-28+440 km sz. közötti szakaszán (Gödöllő) új zajárnyékoló létesítmény építése” akusztikai szakvélemény tervdokumentációja szerint a zajvédő fal megépítését követően az útvonal melletti védendő létesítményeknél hosszútávon (2030) zajterhelés csökkenés várható.

Zajvédelmi véleményemet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakítottam ki.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el a kivitelezés során az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. sz. melléklete szerinti mértéket. Az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték és az építőipari tevékenység befejezéséig a munkaterületről engedéllyel rendelkező szervezet által, engedéllyel rendelkező kezelőnek hasznosításra, ill. ártalmatlanításra elszállították.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi létesítmények forgalomba helyezése táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

- feltétel nélkül hozzájárult a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a PE-06/OR/2041-3/2018. számú, 2018. október 2-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az engedélyezési eljárás során a 2016. február 18-án kelt, PE-06/OR/341-2/2016. számú szakvéleményében is kikötés nélkül hozzájárult a tevékenységhez a terület bolygatottsága miatt.

Az Építető az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (6) bekezdés c) pontjában és 5. § (1) bekezdésében előírtak alapján benyújtotta a külön jogszabály szerinti közműegyeztető rendszerben elektronikusan hitelesített közműszolgáltatói nyilatkozatokat. A közműszolgáltatók a forgalomba helyezéssel szemben kifogást nem emeltek, nyilatkozataikat az alábbiak szerint adták meg:

- a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. az e-közmű rendszerben 2018. 09. 03-án,
- a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. az e-közmű rendszerben 2018. 08. 29-én,
- az INVITEL Távközlési Zrt. az e-közmű rendszerben 2018. 08. 29-én,
- a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. e-közmű rendszerbe feltöltött, 263810/2018. számú, 2018. augusztus 21-én kelt nyilatkozata,
- a TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. az e-közmű rendszerben 2018. 09. 06-án,
- a UPC Magyarország Kft. az e-közmű rendszerben 2018. 08. 30-án,
- az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. E-NET-12343/2017. számú, 2018. október 12-én kelt nyilatkozata,
- az ELMŰ Hálózati Kft. 5347/2018. számú, 2018. augusztus 17-én kelt nyilatkozata,
- a MAGÁZ Magyar Gázszolgáltató Kft. műszaki átadás-átvételi eljárás kapcsán adott nyilatkozata.

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., az INVITEL Távközlési Zrt. és a UPC Magyarország Kft. hozzájárulásának feltételeit nem szerepeltettem előírásként a határozat rendelkező részében tekintettel arra, hogy azok nem a forgalomba helyezésre, hanem a kivitelezésre vonatkoznak.

A forgalomba helyezés engedélyezéséhez a közútkezelő **Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatóság** hozzájárulását a HEV-638/10/2018. számú, 2018. szeptember 20-án kelt kérelmében megadta.

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-18308/2/2018. számú, 2018. október 12-én kelt nyilatkozatában a HEV-638/10/2018. számú levélre hivatkozással vagyongazdálkodási hozzájárulását megadta.

Az építés engedélyezésekor az ingatlan-nyilvántartásba a Gödöllő 010/4 hrsz-ú ingatlan vagyongazdálkodójaként bejegyzett Állami Autópálya Kezelő Zrt. jogutódja, a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. a 29241/2018/NÚSZ/IFCS/296/1 számú, 2018. október 9-én kelt nyilatkozatában a forgalomba helyezéshez hozzájárult.

A BP/0801/581-10/2018. számú levelemmel megkeresett, az útépítési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő Gödöllő Város Jegyzője nem élt ügyféli jogával, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tett.

Az eljárás során megküldött dokumentumok, a 2018. július 26-án lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvei, valamint a 2018. október 11-én tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi zajárnyékoló fal rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti környezetvédelmi követelményeket és környezete forgalombiztonsági szempontból megfelelő, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától (2018. szeptember 25.) számított 55 nap, azaz 2018. november 18. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/581-6/2018. számú, 2018. szeptember 27-én kelt függő hatályú határozatom hatályba lépését (2018. november 18.) megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Kkt., a Korm. rendelet, valamint a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A Kkt. 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 9. § (4) bekezdése biztosítja. A fellebbezési eljárás díját az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A jogorvoslatért, amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság közreműködése szükséges, szakhatósági igazgatási díjat is kell fizetni.

A vízügyi szakhatósági eljárásért fizetendő jogorvoslati szakhatósági igazgatási díj mértékét (7.000,- Ft) a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése és a rendelet 2. mellékletének 4. sora állapítja meg.

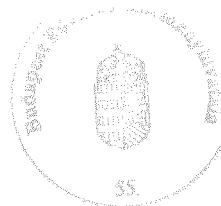
Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építetővel [egyben az útkezelő (vagyonkezelő)], a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint az egyéb érintetteket, a szomszédos ingatlan tulajdonosokat és a hatásterületen élőket jelen határozatom hirdetményi úton való közlésével tájékoztatom. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2018. november 10.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:




Bíró József
főosztályvezető

Kapják: csatolt lista szerint

Kapják:**Építtető (vagyonkezelő) / Közútkezelő:**

1. Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) KRID: 153207128
2. Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatóság (3300 Eger, Törvényház út 4.) KRID: 153207128

Tervező:

3. UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) Céghely: 10867156

Szakhatóságok:

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllői Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2100 Gödöllő, Szabadság út 28.) KRID: 117549798
5. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve utca 4-6.) KRID: 105147968
6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) KRID: 313504758

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

7. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) KRID: 201436115
8. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7. mfst. 4.) KRID: 459385733

Ügyfelek:

9. Gödöllő Város Önkormányzatának Jegyzője (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.) KRID: 153428186

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

10. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Váci út 35.) Céghely: 12175136
11. DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) KRID: 405314961
12. ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) KRID: 407304364
13. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Edison utca 4.) Céghely: 12069316
14. Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina körút 55.) Céghely: 10773381
15. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.) Céghely: 23843862
16. TIGÁZ-DSO Kft. (4200 Hajdúszoboszló Rákóczi u. 184.) Céghely: 13960430
17. UPC Magyarország Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 30-34.) Céghely: 10987278
18. MAGÁZ Magyar Gázszolgáltató Kft. (2100 Gödöllő, Szabó Pál u. 28.) Céghely: 11907925
19. Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. (1380 Budapest, Pf.: 1170) Céghely: 12147715