



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/82-23/2018.

Ügyintéző: Bognár Géza

Telefon: (1) 474 1775

Tárgy: Az M35 autópálya Debrecen elkerülő
(40+320 - 43+866 km szelvények közötti)
szakasz és közlekedési építményei –
végleges – forgalomba helyezése

H A T Á R O Z A T

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – a továbbiakban: NIF Zrt. – (1134 Budapest, Váci út 45.) K-8675/2018/2 iktatószámú, 2018. április 17-én kelt, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályához benyújtott kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, az útkezelő, a közműszolgáltatók és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

**az M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 43+866 km szelvények közötti) szakasz
és közlekedési építményei – végleges – forgalomba helyezését**

e n g e d é l y e z e m

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen – végleges – forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M35 autópálya 40+320 - 43+620 km sz. közötti szakasz főpálya,
- az M35 autópálya gyűjtő-elosztópályái:
 - jobb oldalon a 36+607 - 40+320 km sz. közötti szakasz,
 - bal oldalon a 37+045 - 40+320 km sz. közötti szakasz,
- az M35 autópálya csomópontjai:
 - a Debrecen-Déli csomópont „A” és „D” ágai,
 - a Debrecen-Kishegyes csomópont „A”, „B”, „C” és „D” ágai,
 - a Debrecen-Kismacs csomópont „A”, „B”, „C” és „D” ágai,
 - a Debrecen-Nyugati csomópont „B” és „C” ágai és
 - a 354. sz. főút 0+000 - 0+600 km sz. közötti szakasz
- az M35 autópálya műtárgya:
 - aluljáró földút alatt, az M35 autópálya 41+460 km szelvényében,
- a 354 sz. főút műtárgyai:
 - felüljáró a 35. sz. főút felett, a 354 sz. főút 3+823,98 km szelvényében,
 - aluljáró földút alatt, a 354 sz. főút 1+472,50 km szelvényében, valamint
- a fenti közlekedési építmények vízépitési, valamint forgalomtechnikai kialakítására.

Építési engedélyek száma, kelte:

- a Főosztályom jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet KK/KF/NS/A/203/80/2003. számú, 2003. december 16-án kelt építési engedélye,
- a Főosztályom jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet KK/KF/524/41/2004. számú, 2004. november 12-én kelt, az építési engedélytől való eltérést engedélyező határozat.

Építtető: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
1134 Budapest, Váci út 45.

Kezelő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.

A fent felsorolt közlekedési építmények az ideiglenes forgalomba helyezés időpontjától (2006. április 20.) az Állami Autópálya Kezelő Zrt. – 2013. november 1-jétől az útkezelési feladatok vonatkozásában jogutódja a Magyar Közút Nonprofit Zrt. – kezelésébe kerültek, a KK/KF/296/49/2006. számú, 2006. április 19-én kelt határozattal. Ezen időponttól a kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak az útkezelő írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

Az ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi ideje a KU/KF/37/1/2008. számú (2008. február 20-án kelt), a KU/KF/32/75/2009. számú (2009. június 8-án kelt), az UVH/UH/119/6/2011. számú (2011. október 11-én kelt), valamint az UVH/UH/504/35/2012. számú (2012. október 5-én kelt) határozatokkal került meghosszabbításra 2013. szeptember 30-ig. Majd a UVH/UH/631/13/2014. számú (2014. december 15-én kelt) határozattal az ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi ideje 2017. december 31-ében került meghatározásra.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. Tárgyi közlekedés építményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utóggyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utóggyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (V. 10.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utóggyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak az Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

- 3.1. A **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35900/2956-1/2018.ált. iktatószámú, 2018. május 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„... az M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 43+866 közötti) szakasz és közlekedési építményei - végleges - forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

HOZZÁJÁRULOK.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.2. A **Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 09000/4226-1/2018.ált. számú, 2018. május 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„... A tárgyi létesítmények végleges forgalomba helyezésének engedélyezéséhez szükséges szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (3) bek. alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 3.3. A **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** – mint területi vízügyi hatóság – a 35900/2905-1/2018.ált. számú, 2018. május 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

*„... az M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 43+866 közötti) szakasz végleges forgalomba helyezési engedélyének kiadásához engedély kiadásához
előírás nélkül hozzájárulok.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 7000,- Ft, melyet a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10034002-00283621-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

- 3.4. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 4997-2/2018/h Nyt. számú, 2018. május 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„... az M35 autópálya Debrecen elkerülő szakasz (40+320 - 43+866 km sz.) végleges forgalomba helyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A végleges forgalomba helyezéshez

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. **Az eljárásban közreműködő szakkérdésben érintett szervek a nyilatkozataikat/szakvéleményeiket az alábbiak szerint adták meg:**

A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** a 10347-2/2018. számú, 2018. május 4-én kelt állásfoglalásában,
- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a HB-03/NT0/02476-2/2018 ügyiratszámú, 2018. május 7-én kelt szakvéleményében,
- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB-03/ERD/08874-2/2018. ügyiratszámú, 2018. május 9-én kelt állásfoglalásában,
- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** a HB-03/KTF/01347-7/2018. ügyiratszámú, 2018. május 14-én kelt szakvéleményében.

5. **Az eljárásban közreműködő közműszolgáltatók, közútkezelők és az egyéb érintett szervek a végleges forgalomba helyezéshez a nyilatkozataikat az alábbiak szerint adták meg:**
- 5.1. A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a 758-4/2017 iktatószámú, 2018. március 27-én természetvédelmi kezelői nyilatkozatában:
- „... A rendelkezésemre álló adatok és információk alapján az „M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 42+866 közötti) szakasz” végleges forgalomba helyezésével szemben természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, amennyiben a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Út- és Hídügyi Főosztályának UVH/UH/631/13/2014. iktatószámú határozatában foglalt természetvédelmi vonatkozású feltételek továbbra is betartásra kerülnek.”*
- 5.2. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** a 244747 75/2018. iktatószámú, 2018. március 26-án kelt közműszolgáltatói nyilatkozatában:
- „... M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 42+866 közötti) építési szakasz” elnevezésű projekt engedélyes kiviteli tervek alapján létesült munkáit megvizsgáltuk.*
- A megvalósult fenti projekt nyomvonalához, az építmények végleges műszaki átadásához és üzembe helyezéséhez, az ide vonatkozó műszaki rendelkezések, valamint a fenti tárgyú Közmű-üzemeltetői állásfoglalásban foglalt előírások betartása mellett hozzájárulunk.”*
- 5.3. Feltétel nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához
- a **MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés** a DF100710-016/160/2018 iktatószámú, 2018. március 26-án,
 - a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a KOZ-7601/2/2018 iktatószámú, 2018. április 19-én,
 - a **TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.** a 401060300/000465-002/2018 számú, 2018. május 9-én kelt nyilatkozatában.

Ezen forgalomba helyezési engedély fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, de nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díjat, 2.994.800,- Ft-ot befizette, valamint az érintett szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díjainak befizetését igazolta, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül a közlekedésért felelős miniszterhez (Innovációs és Technológiai Minisztérium) címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályhoz (1138 Budapest, Váci út 188., levélcím: 1387 Budapest, Pf.: 1007) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege az eljárási díj 50 %-a, azaz 1.497.400,- Ft, melyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlára kell befizetni. Az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A másodfokú szakhatósági eljárásban érintett szakhatóságok részére a külön jogszabály alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak befizetéséről szóló igazolást is a fellebbezéshez kell csatolni.

INDOKOLÁS

Az M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 43+866 közötti) szakasz és közlekedési építményei a Főosztályom jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet KK/KF/NS/A/203/80/2003. számú, 2003. december 16-án kelt építési engedély, a KK/KF/524/41/2004. számú, 2004. november 12-én kelt építési engedélytől való eltérést engedélyező határozat alapján épült meg.

Az M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 43+866 közötti) szakasz és közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezését a Főosztályom jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet a KK/KF/296/49/2006. számú 2006. április 19-én kelt határozatában engedélyezte. A forgalomba helyezés érvényességi ideje – szintén a Főosztályom jogelődje – a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/KF/37/1/2008. számú (2008. február 20-án kelt), a KU/KF/32/75/2009. számú (2009. június 8-án kelt), – szintén a Főosztályom jogelődje – a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/119/6/2011. számú (2011. október 11-én kelt), valamint az UVH/UH/504/35/2012. számú (2012. október 5-én kelt) határozatokkal került meghosszabbításra. Majd a UVH/UH/631/13/2014. számú (2014. december 15.) kelt határozattal az ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi ideje 2017. december 31-ében került meghatározásra.

A követő szakasz, az M35 autópálya közötti szakasza Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály „Az M35 autópálya Debrecen – Berettyóújfalu közötti I. szakasza (43+620 - 49+050 km sz.) és kapcsolódó közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezése” tárgyú, BP/0801/941-41/2017. számú, 2017. december 11-én kelt határozatával került forgalomba helyezésre.

A NIF Zrt. a K-8675/2018/2 iktatószámú, 2018. április 17-én kelt levelében kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályához, melyben az M35 autópálya Debrecen elkerülő szakasza és közlekedési építményei – végleges – forgalomba helyezését kérte. Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2018. április 18.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az nem tartalmazza az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) előírtakat, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. § alapján a BP/0801/82-4/2018. számú, 2018. április 18-án kelt végzésben hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, valamint BP/0801/82-5/2018. számon, 2018. április 18-án függő hatályú határozatot hoztam.

A hiánypótlási felhívásban előírtak teljesítését követően az Ákr. 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/82-9/2018. iktatószámú, 2018. április 25-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt alábbi szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt alábbi hatóságokat, mint szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket,

hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a – végleges – forgalomba helyezés engedélyezéséhez és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozataikat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

A szakhatóságok részéről feltétel nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához:

- **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35900/2956-1/2018.ált. iktatószámú, 2018. május 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 3.1. pontja), melyet az alábbiakkal indokolta:

„... A kérelem és a megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 43+866 közötti) szakasz és közlekedési építményei - végleges - forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezéseken alapul.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés m) pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012.

(XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 1.173. pontja és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. számú melléklet 10. táblázata határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam kí, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

— **a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 09000/4226-1/2018.ált. számú, 2018. május 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 3.2. pontja), melyet az alábbiakkal indokolta:

„Az ügyben korábban kiadott állásfoglalásomban foglaltakat fenntartom, ezért a rendelkező részben leírtak szerint határoztam.

A szakhatósági állásfoglalást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 4. pontjában biztosított feladatkörben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben megjelölt jogkörben eljárva a hivatkozott kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban meghatározott szakkérdés vonatkozásában adtam meg.”

(Az M35 autópálya Debrecen elkerülő szakasz ideiglenes forgalomba helyezését engedélyező, a Főosztályom jogelődje által kiadott UVH/UH/631/13/2014. számú, 2014. december 15-én kelt határozat 4.3. pontja:

„A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság 2013. szeptember 17-én tartott hatósági helyszíni szemlén adott állásfoglalásában feltétel nélkül hozzájárult.”)

— **a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** – mint területi vízügyi hatóság – a 35900/2905-1/2018.ált. számú, 2018. május 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 3.3. pontja), melyet az alábbiakkal indokolta:

„... Az ügyintézés során megállapításra került, hogy a tárgyi útépitéshez a vízügyi és vízvédelmi hatóság a Ht. 16706/23/2003. ikt. szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel járult hozzá. A létesítmény forgalomba helyezéséhez legutóbb 2632/2/2014. ikt. számon ideiglenesen járultunk hozzá. Az ügyintézés során megállapításra került, hogy a vízilétesítmények vízjogi üzemeltetési engedélyezése a 35900/2631/2018. Ált. ikt.sz folyamatban van.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a forgalomba helyezési engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2018. május 3-án érkezett a hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap](531/2017. {XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló fellebbezést Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a BM rendelet 4. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének (14.000 Ft) eleget 2018. április 23-án eleget tett. Jogorvoslati eljárásba n fizetendő díj a meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 4997-2/2018/h Nyt. számú, 2018. május 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 3.4. pontja), melyet az alábbiakkal indokolta:

„... A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

a szakvéleményt adó szervek részéről:

- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** a 10347-2/2018. számú, 2018. május 4-én kelt állásfoglalásában, melyet az alábbiakkal indokolta:

„... A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdésben adott állásfoglalása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal elsőfokú ingatlanügyi hatóságként eljáró Debreceni Járási Hivatala hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja 37. § (1) bekezdése, illetékességét a rendelet 1. számú melléklet 9.2. pontja határozza meg.”

- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a HB-03/NT0/02476-2/2018 ügyiratszámú, 2018. május 7-én kelt szakvéleményében,

„... A benyújtott és rendelkezésünkre álló dokumentumok kiemelten a humuszgazdálkodási terv figyelembevételével a szakkérdés vizsgálata során kialakított véleményünk alapján, a fenti engedély kiadásához talajvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárulunk.

A szakkérdés vizsgálatában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 2. táblázatában és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Kérem, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB-03/ERD/08874-2/2018. ügyiratszámú, 2018. május 9-én kelt állásfoglalásában, melyet az alábbiakkal indokolta:

„Az erdészeti hatóság a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár és a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 43+866 közötti) szakasza az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. hatálya alá tartozó erdőterületet nem érint, az Evt. 77. §-a szerint erdő igénybevételével nem járt, a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

...

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata alapján vizsgálta meg.

- a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály HB-03/KTF/01347-7/2018. ügyiratszámú, 2018. május 14-én kelt állásfoglalásában, melyet az alábbiakkal indokolta:

„A szakkérdés vizsgálata során az 1995. évi LIII. törvény és természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásait vettem figyelembe, az út forgalomba helyezésének akadálya környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból nincs.

Az ügyfél a szakkérdés vizsgálatához szükséges, a 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1 pontjában foglalt 14.000.- Ft szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költséget megfizette, amelyről számla kiadását kezdeményeztem a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztályánál.

A szakkérdés vizsgálatában az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet és a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás alapján működtem közre.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/82-9/2018. iktatószámú, 2018. április 25-én kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatósággként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.” – hogy ügyféli nyilatkozataikat szíveskedjen a Főosztály részére megküldeni.

Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzője 2018. május 14-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztatott:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t a 2018. március 8. napján kelt megkeresésére hivatkozással 2018. április 05. napján kelt levelemben tájékoztattam, hogy az a tény, hogy a végleges forgalomba helyezési eljárásokban a jegyző nem szerepel hatósággként, nem mentesíti az építetöt az előírt kötelezettségek teljesítése alól.

Nevezetesen az alól, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelet közúti és vasúti osztálya által 466/36/2006. számon kiadott ideiglenes forgalomba helyezést engedélyező határozat III. pontja szerint:”

„A végleges forgalomba helyezési engedély megkéréséig elvégzendő további feladatok:

A Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzőjének 50 868/9/2006. sz. nyilatkozatában foglaltakat teljesíteni kell: A 2006. április 3-án kelt – Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nemzeti Autópálya Zrt. közötti – „Megállapodás”-ban rögzítettek szerint, a kapcsolódó erdőzónákkal kapcsolatos kötelezettségvállalás teljesítése szükséges.”

Az ügyféli nyilatkozattal kapcsolatosan az alábbiakat állapítottam meg:

- A Hajdú-Bihar Megyei Közlekedési Felügyelet Közúti és Vasúti Osztálya által 466/36/2006. számon kiadott ideiglenes forgalomba helyezést engedélyező határozat az autópálya szakaszhoz kapcsolódó,

nem a gyorsforgalmi úthálózatba tartozó országos közutakra és az önkormányzati utakra vonatkozik, így az abban szereplő előírások nem a tárgyi autópálya szakaszra vonatkoznak.

- A hivatkozott Megállapodás alapján a Nemzeti Autópálya Zrt. (a NIF Zrt. jogelődje) szakértői véleményt készített az erdőzónák szükséges szélességének meghatározására, mely megállapította, hogy véderdő telepítése nem indokolt. A szakértői vélemény elkészültét követően azt a Nemzeti Autópálya Zrt. a K-27884/2009 számú, 2009. február 17-én kelt levelével megküldte Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részére. A NIF Zrt. a forgalomba helyezési engedély kérelméhez mellékletként becsatolta a hivatkozott Megállapodás-t, a környezetvédelmi szakértő kiválasztására és a feladat meghatározására a szerződő felek által tartott tárgyalásról készült emlékeztetőt, a környezetvédelmi szakértő szakvéleményét és annak Debrecen Megyei Jogú Város részére történő megküldésének kísérő levelét.
- Az autópálya szakasz forgalomba helyezésének feltétele, hogy a megvalósult közlekedési építmények rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek és a környezetvédelmi és forgalombiztonsági követelményeknek megfeleljenek. A véderdő környezetvédelmi szempontból való szükségességét a hivatkozott szakvélemény nem támasztotta alá és a jelen forgalomba helyezési eljárásba bevont Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a HB-03/KTF/01347-7/2018. ügyiratszámú, 2018. május 14-én kelt állásfoglalásában a szakkérdésének vizsgálata során megállapította, hogy az út forgalomba helyezésének akadálya környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból nincs. Így a forgalomba helyezés feltételei fennállnak.
- A Megállapodás rögzíti, hogy az abban foglaltakkal kapcsolatos vitás kérdések eldöntésére a szerződő felek a perre hatáskörrel rendelkező, debreceni székhelyű bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Fenti megállapítások alapján Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzője 2018. május 14-én kelt ügyféli nyilatkozatában foglaltak a forgalomba helyezési engedély megadásának nem képezik akadályát, a Megállapodás-ban foglaltak betartása jelen engedélyezési eljáráson kívül eső polgári jogi kérdés.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/82-9/2018. iktatószámú, 2018. április 25-én kelt levelemben tájékoztattam a közműszolgáltatókat, közútkezelőket és az egyéb érintett szerveket, hogy a kérelem benyújtását megelőzően a NIF Zrt. a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján megkereste, a beérkezett nyilatkozatokat a hiánypótlás teljesítése során a Főosztály részére megküldte és – a nem nyilatkozók vonatkozásában – igazolta a nyilatkozat iránti kérelemnek az átvételét. A fenti számú levelemben tájékoztattam a közműszolgáltatókat, közútkezelőket és az egyéb érintett szerveket, hogy amennyiben a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdésében foglaltak alapján 15 napon belül nem nyilatkoznak, úgy a végleges forgalomba helyezéshez hozzájárulásukat megadottnak tekintem.

Feltételekkel járult hozzá a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához az eljárásban közreműködő útkezelők, közműszolgáltatók részéről:

- a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a 758-4/2017 iktatószámú, 2018. március 27-én kelt természetvédelmi kezelői nyilatkozatában, melyben foglaltak betartását a határozat rendelkező részének 5.1. pontjában előírtam,
- az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** a 24474 775/2018. iktatószámú, 2018. március 26-án kelt közműszolgáltatói nyilatkozatában, melyben foglaltak betartását a határozat rendelkező részének 5.2. pontjában előírtam.

Feltétel nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához az eljárásban közreműködő útkezelők, közműszolgáltatók részéről:

- a **MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés** a DF100710-016/160/2018 iktatószámú, 2018. március 26-án kelt közmű-üzemeltetői nyilatkozatában – feltétel nélkül – hozzájárult az alábbiak szerint:

„... „M35 autópálya Debrecen elkerülő (40+320 - 42+866 közötti) szakasz” beruházás nem érintett Társaságunk üzemeltetésében lévő kőolaj- és terméktávvezetékét, valamint azok biztonsági övezetét.

A végleges forgalomba helyezéshez hozzájárulunk, kifogást nem emelünk.”

- a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a KOZ-7601/2/2018 iktatószámú, 2018. április 19-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásában – feltétel nélkül – hozzájárult az alábbiak szerint:

„Az M35 autópálya 40+320 - 43+866 km szelvények közötti szakaszán a végleges forgalomba helyezéshez a közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat megadjuk.”

- a **TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.** a 401060300/000465-002/2018 számú, 2018. május 9-én kelt közmű-üzemeltetői nyilatkozatában – feltétel nélkül – hozzájárult az alábbiak szerint:

„A megvalósult M35 autópálya Debrecen elkerülő szakasza a 40+320 - 43+866 km szelvények között Társaságunk tulajdonában, kezelésében lévő gázelosztó vezeték biztonságos üzemeltetését nem gátolja.

A közlekedési létesítmény végleges forgalomba helyezéséhez hozzájárulunk.”

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A közmű szolgáltatók által tett előírások betartását a rendelkező rész 5.1. és 5.2. pontjaiban előírtam. Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

A forgalomba helyezés feltétele, hogy a megvalósult közlekedési építmények rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek és a környezetvédelmi és forgalombiztonsági követelményeknek megfeleljenek.

Fentiek alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M35 autópálya Debrecen elkerülő szakasz – végleges – forgalomba helyezését engedélyeztem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A Kkt. 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított ötvenöt nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2018. május 24-én érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/82-5/2018. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) és a Kkt. 9. § (4) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A jogorvoslatért – amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság közreműködése szükséges, szakhatósági igazgatási díjat is kell fizetni. A jogorvoslati szakhatósági igazgatási díjak mértékét

- a vízügyi szakhatósági eljárásért 7.000,- Ft-ot a vízügyi és a vízüdelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése és a rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontja,
- a növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárásért 16.500,- Ft-ot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.8.6., illetve 12.18. pontja,
- az erdészeti szakhatósági eljárásért 7.500,- Ft-ot a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 15.7.1. pontja

állapítja meg.

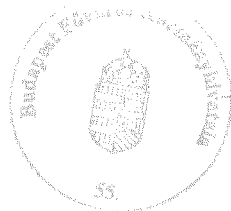
A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2018. június 5.

A kormány megbízott helyett eljáró
dr. Domokos Péter főigazgató
nevében és megbízásából:




Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Címlista szerint

Kapják:

Szakhatóságok – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázatában foglaltak alapján – elektronikus úton kerül megküldésre hivatali kapun keresztül:

1. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4027 Debrecen Böszörményi út 46-56.
(KRID 706205739)
2. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat
4027 Debrecen, Böszörményi u. 46-56.
4001 Pf.: 155
(KRID 706205739)
3. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság
4024 Debrecen, Kossuth u. 20.
(KRID -)
4. Honvédelmi Minisztérium
Hatósági Főosztály
1555 Budapest, Pf. 70.
(KRID 210267399)

Szakkérdésben érintett szervek – a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában foglaltak alapján – elektronikus úton kerül megküldésre hivatali kapun keresztül:

5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Debreceni Járási Hivatala
Agrárügyi Főosztály
Földmérési és Földügyi Osztály
4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
(KRID FH09DEBREC)
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Debreceni Járási Hivatala
Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály
4024 Debrecen, Tímár utca 17-19.
(KRID 512088138)
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Debreceni Járási Hivatala
Agrárügyi Főosztály
Erdőfelügyeleti Osztály
4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.
(KRID 114037375)
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Debreceni Járási Hivatal
Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
4024 Debrecen, Piac u. 42-48.
(KRID 325124938)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Miskolci Járási Hivatala
Hatósági Főosztály
Bányászati Osztály
3527 Miskolc, Soltész-Nagy K. u. 5.
(KRID 623417758)

10. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Debreceni Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
4025 Debrecen, Hatvan u. 16.
4001 Debrecen Pf.:27.
(KRID 308252122)

Ügyféli jogállású szerv:

11. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője
4024 Debrecen, Piac u. 20.
(KRID 450272327)

Tájékoztatásul kapják:

Közműszolgáltatók és egyéb érintettek:

12. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
4024, Debrecen, Sumen u. 2.
(KRID 420306779)
13. MAVÍR Zrt.
1031 Budapest, Anikó u. 4.
Cégkapu: 12550753
14. E-OnTiszántúli Áramszolgáltató Zrt.
4030 Debrecen, Szabó K. u. 2.
Cégkapu: 10750036
15. E-On Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt.
Hálózati Osztály
4024 Debrecen, Kossuth u. 41.
Cégkapu: 10750036
16. MVM NET Zrt.
1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.
Cégkapu: 23843862
17. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
Hajdú-Bihar megyei Üzemigazgatóság
4027 Debrecen, Füredi u. 72/74.
(KRID 403399795)
18. Debreceni Vízmű Zrt.
Vízhalászati Üzem
4031 Debrecen, Balmazújvárosi u. 17.
(KRID 702344321)
19. Magyar Telekom Nyrt. Szolgáltatás-üzemeltetési Igazgatóság
4026 Debrecen, Bethlen G. u. 1-9.
Postai úton
20. Telenor Magyarország Zrt.
2045 Törökbálint, Pannon út 1.
(KRID 501704758)
21. UPC Magyarország Kft.
1095 Budapest, Soroksári út 30-34.
Cégkapu:10987278
22. Invitel Technocom Kft.
8600 Siófok, Sió u. 74.
Cégkapu: 12702400

23. MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeletetés
2443 Százhalombatta, Olajmunkás u. 2. Hajdúszoboszló, Pf.: 30.
24. TIGÁZ Zrt. Debreceni Üzemigazgatóság
4030 Debrecen, Híd u. 1.
(KRID 208592716)
25. Debrecen Megyei Jogú Város
Városfejlesztési Főosztály
4025 Debrecen, Piac u. 20.
(KRID 405013988)
26. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Debrecen
4024 Debrecen, Piac u. 18.
Postai úton
27. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság
4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.
(KRID 142224948)
28. MOL-GÁZ Kft.
5000 Szolnok, Mészáros Lőrinc u. 2.
Cégkapu: 12115297
29. MOTA ENGIL Zrt.
4031 Debrecen, Balmazújvárosi út 13.
Postai úton
30. Magyar Közút NZrt.
1025 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.
Cégkapu: 14605749
31. Magyar Közút NZrt.
Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága
4025 Debrecen, Barna u. 15.
32. Cégkapu: 14605749
33. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Vasúti Hatósági Főosztály
1138 Budapest, Váci út 188.
(KRID: 223235398)
34. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Légi- és Víziközeledési Főosztály
Légiközeledési Osztály
1011 Budapest, Fő utca 44-50.
(KRID: 223235398)

Társ-közeledési hatóság:

35. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Debreceni Járási Hivatala
Közeledési és Fogasztóvédelmi Főosztály
Útügyi Osztály
4025 Debrecen, Széchenyi u. 46/b.
(KRID 712912918)

Építető:

33. NIF Zrt.
1134 Budapest, Váci út 45.
Cégkapu: 11906522