



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00619-15/2021.
Ügyintéző: Csáki János
Telefonszám: +36 1 474 1774
Tárgy: Az M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 27+711 – 22+328 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építető/Engedélyes/Közútkezelő a Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága (3300 Eger, Mátyás király út 136/A.) (a továbbiakban: Építető) HEV-1168/1/2021 számú, 2021. május 10-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelő által tett nyilatkozatok figyelembevételével

az M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 21+711 – 22+328 km sz. között zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2024. június 28-ig meghosszabbítom.

- 1. Jelen engedély az M3 autópálya bal pálya 27+711 – 22+328 km sz. közötti szakaszán új zajárnyékoló létesítmény építésére vonatkozik.**

Határozatom az UVH/UH/71/20/2016. iktatószámú határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

Az engedély jogosultja, az Építető/Engedélyes: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A közlekedési építmények kezelője: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/UH/71/20/2016. iktatószámú, 2016. május 10-én kelt, „Az M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 21+711 – 22+328 km szelvények közötti szakaszán (600 méter hosszban) új zajárnyékoló létesítmény építése” tárgyú határozata.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

2. A tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 2.1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/9720-2/2021. ált számú, 2021. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„... az M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 21+700 – 22+328 km szelvények között zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. *Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.*
2. *A megvalósítás során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
3. *Az építési és tereprendezési munkák során felhasznált földtani közeg, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Az építési munkák során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, hulladéknak minősülő anyagok használata tilos.*
4. *A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.*
5. *Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtéséről, zárt tárolásáról és rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.*
6. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó, szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.*
7. *Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.*
8. *A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszín alatti víz, és a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.*
9. *A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell:*
 - *a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát),*
 - *a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz-elvezetés megoldásáról.*

Felhívom a figyelmet, hogy

- *A csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles.*
- *A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet figyelembevételével az FKI-KHO-tól kérhető.*

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”
- A forgalomba helyezéshez az FKI-KHO csak a csapadékvíz elvezetésre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járul hozzá.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2.2. **A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** a 13000/7066-2/2021. ált. számú, 2021. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...hatósági eljárásban szakhatóságként a meghosszabbításhoz feltétel nélkül hozzájárulok. Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakra való tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

2.3. **Mogyoródi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** a 6907-2/2021 ügyiratszámú, 2021. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...az M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 21+711 – 22+328 km sz. között zajárnyékoló fal építési engedélye (Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalm szabályozási Osztály UVH/UH/71/20/2016.) érvényességi idejének meghosszabbításának engedélyezésére vonatkozóan, a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A tervezett zajvédő fal nem érint helyi környezet- és természetvédelmi értékvédelem alatti területet, a hatályos vonatkozó önkormányzati rendeletek előírásainak megfelel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. **Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szerv az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárult az alábbiak szerint:**

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály** PE-06/KTF/23942-4/2021 ügyiratszámú, 2021. július 8-án kelt szakvéleményében:

„...M3 autópálya bal pálya Mogyoród 21+711 – 22+328 km sz. között zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. Az építés során fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödöröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

3. A kivitelezés megkezdéséhez esetlegesen szükségessé váló fa-, illetve cserje kivágást, jelentősebb gallyazást a fő vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. – március 31. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és 8 napon belül annak másolati példányát be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
4. Zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a zajárnyékoló fal megépítését követően a tárgyi útszakasz környezetében elhelyezkedő védendő épületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re teljesülnek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet] 3. sz. mellékletének a megfelelő sorában és oszlopában előírt közlekedési zajterhelési határértékek.

A zajméréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 6. sz. melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni.

A vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a forgalomi adatokat is, valamint a vizsgálati pontok tekintetében összehasonlíthatónak kell lennie az engedélyezési eljáráshoz készült tanulmánnyal.

A szakvélemény benyújtási határideje: a forgalomba helyezési engedély kérelemmel egyidejűleg.

5. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
6. Anyagszállítás, rakodás, szabadtéri tárolás esetén gondoskodni kell megfelelő intézkedés megtételével, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.
7. A hulladék szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
8. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.”

4. **Az eljárásban résztvevő, érintett közműszolgáltató előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:**

- 4.1. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 240049225 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.2. Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az e-közmű 240049225 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.3. A **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.** 240049225 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Építető/Engedélyes/Üzemeltető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (190.000,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezeket az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Hivatalom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/71/20/2016. számon, 2016. május 10-én kiadott, *„Az M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 21+711 – 22+328 km szelvények közötti szakaszán (600 m hosszban) új zajárnyékoló létesítmény építése”* tárgyú határozatában engedélyezte a tárgyi közlekedési építmény építését. Az engedély 6.4. pontja szerint az *„építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított három évig érvényes. Nem szűnik meg az engedély érvényessége, ha az építést három éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.”*

Időközben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdésében foglaltak – *„A véglegessé vált építési engedély öt évig hatályos.”* – alapján az építési engedély hatálya öt évre változott. Így az építési engedély hatályossága a jogszabály módosításánál fogva – három évről – öt évre változott.

Az Építető/Engedélyes Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatóság a HEV-1168/1/2021 iktatószámú, 2021. május 10-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályhoz, amelyben a zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítását kérte.

A BP/0801/00619-3/2021. számú, 2021. június 3-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00619-6/2021. iktatószámú, 2021. június 17-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szervet,

hogy hozzájárulnak-e az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztályom részére megküldeni.

Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szervet, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet, hogy ügyféli nyilatkozatát szíveskedjenek megküldeni.

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/9720-2/2021.ált. számú, 2021. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásában – rendelkező rész 2.1. pontjában – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jelenleg leperszerűen elfolyó víz a zajárnyékoló fal létesítését követően szabályozott módon, a fal tövében szembefordított K-szegélyből, valamint I/20/20 mederburkoló elemből kialakítandó folyókával kerül elvezetésre. Az elvezetett csapadékvizek befogadója surrantókon és újonnan beépítendő víznyelőkön keresztül, a meglévő árok.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, tárgyi terület csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 21+711 – 22+328 km szelvények közötti szakasza a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érintenek.

Tárgyi területen a felszín alatti víz állapotának érzékenysége vonatkozóan a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az (a továbbiakba. Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály a 13000/7066-2/2021. ált. számú, 2021. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában – rendelkező rész 2.2. pontjában – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„M3 autópálya bal pálya (Mogyoród) 21+711 – 22+328 km sz. között zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ügyében az érdemi döntésre jogosult hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdésében, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok

kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 10. számú táblázatában foglaltakra való tekintettel végzésben rendelkezett hatóságom megkeresésére.

A tárgyban szereplő létesítmény építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását nem kifogásolom, ezért a rendelkező részben szereplők szerint döntöttem.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – útépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdése rendelkezik.”

Mogyoródi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 6907-2/2021. ügyiratszámú, 2021. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában – rendelkező rész 2.3. pontjában – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„... megállapítottam, hogy a zajárnyékoló fal építése megfelel a településrendezési követelményeknek és a Mogyoród Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2017. (IX.18.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltaknak (13. § (2) bekezdés), illetve a létesítmény elhelyezése megfelel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek. A tervezett zajvédő fal nem érint helyi környezet- és természetvédelmi értékvédelem alatti területet, a hatályos vonatkozó önkormányzati rendeletek előírásainak megfelel.

Döntésem a fent hivatkozott jogszabály helyek és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (3) bekezdése rendelkezései alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat módjáról.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatósággként állapítottam meg.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály** PE-06/KTF/23942-4/2021 ügyiratszámú, 2021. július 8-án kelt szakvéleményében – rendelkező rész 3.1-től 3.8-ig terjedő pontjaiban – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

A beruházás területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az építési engedélyezési dokumentáció részét képező UVATERV Zrt. által készített „M3 Autópálya bal pálya 21+711 – 22+328 km szelvények közötti szakaszán (Mogyoród) új zajárnyékoló fal (1. építmény) / Egyesített Engedélyezési és Kiviteli terv / Akusztikai szakvélemény” című, (tervszám: 52.353.) tervdokumentáció szerint a zajvédő fal megépítését követően az útvonal melletti védendő

létesítményeknél hosszútávon (2030. év) nappal a várható zajterhelés nem haladja meg a jogszabályban előírt mértéket.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékek betartásának ellenőrzése érdekében zajmérési szakvélemény benyújtására vonatkozó kikötést tettem.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A kivitelezés során átmeneti levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a diffúz levegőterhelés megelőzésére illetve mérséklésére vonatkozó kikötéseimet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam meg.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek a létesítmény forgalomba helyezési engedélyezéshez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető a forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell tennie.

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** a HEV-1168/2/2021. számú, 2021. május 19-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott, melyben feltétel nélkül hozzájárult tárgyi zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbításához.

Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által tett e-közmű észrevételeket a rendelkező rész 4.1. pontjában előírtam.

Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által tett e-közmű észrevételeket a rendelkező rész 4.2. pontjában előírtam.

A **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.** által tett e-közmű észrevételeket a rendelkező rész 4.3. pontjában előírtam.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatot megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szerv megküldött állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától (2021. június 1.) számított 55 nap, azaz 2021. július 25. A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. július 9-én érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Az engedély érvényességi idejét – 3 évvel meghosszabbítottam – 2024. június 28-ban állapítottam meg.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az 1988. évi I. törvény 20. § (2b) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. és 116. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:

Építető/Engedélyes/Közútkezelő:

1. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
2. Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Szakhatóságok:

3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügy) (KRID: 313504758)
4. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság
Közlekedésrendészeti Főosztály (KRID: 105147968)
5. Mogyoród Nagyközség Jegyzője (KRID: 356220309)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szerv:

6. Pest Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (KRID: 201436115)

Ügyféli jogállású szerv, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

7. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (tűzvédelem) (KRID: 117549798)
8. MVM Energetika Zrt. (Cégkapu: 10760798)
9. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
10. ELMŰ Hálózati Kft. (KRID: 407304364)
11. DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (KRID: 405314961)
12. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
13. Invinetwork Kft. (Cégkapu: 26746472)
14. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
15. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
16. Vodafone Magyarország Zrt. (Cégkapu: 11895927)