



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00007-35/2020.

Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely

Telefonszám: +36 1 474 1737

Tárgy: Az M3 autópálya Nyíregyháza -
Vásárosnamény (234+238 - 279+900)
közötti szakasz – végleges – forgalomba
helyezése

H A T Á R O Z A T

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Építető) K-66/2020 számú, 2019. december 23-án kelt kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. február 13-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

az M3 autópálya Nyíregyháza - Vásárosnamény (234+238 - 279+900) közötti szakasz – végleges – forgalomba helyezését

2020. február 27-től engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Határozatom a következő közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M3 autópálya 234+238 - 279+900 km szelvények közötti főpálya,
- a 234+887 km szelvényben a 403 sz. főúti forgalmi csomópont, és annak „A”, „B”, „C”, „D” és „K” csomóponti ágai, jobb és bal oldali gyűjtő-elosztó pálya,
- a 244+500 km szelvényében a „Mohos” kétoldali komplex pihenőhely,
- a 253+880 km szelvényben az „Ófehértói” forgalmi csomópont, és annak „A”, „B”, „C” és „D” csomóponti ágai,
- a 263+475 km szelvényben a „Kántorjánosi” kétoldali egyszerű pihenőhely,
- a 267+072 km szelvényben a 49 sz. főúti csomópont, és annak „A”, „C”, „D”, „F”, „G”, „J” és „K” csomóponti ágai,
- a 280+132 km szelvényben a 41 sz. főúti csomópont „A”, és „B” csomóponti ágai,

- az alábbi műtárgyak:
 - 2348 jelű aluljáró a „K” csomóponti ág alatt, az M3 autópálya 234+887,03 km szelvényben,
 - 2351 jelű felüljáró a Balkányi-folyás felett, az M3 autópálya 235+107,75 km szelvényben,
 - 2364 jelű aluljáró a 4102 j. út alatt, az M3 autópálya 236+419,15 km szelvényben,
 - 2381 jelű felüljáró kerékpárút felett, az M3 autópálya 238+090,00 km szelvényben,
 - 2389 jelű felüljáró vadátjáró felett, az M3 autópálya 238+930,00 km szelvényben,
 - 2407 jelű aluljáró földút alatt, az M3 autópálya 240+745,00 km szelvényben,
 - 2430 jelű aluljáró földút alatt, az M3 autópálya 242+971,30 km szelvényben,
 - 2454 jelű aluljáró 4926 j. út alatt, az M3 autópálya 245+370,00 km szelvényben,
 - 2466 jelű aluljáró vadátjáró alatt, az M3 autópálya 246+600,00 km szelvényben,
 - 2491 jelű aluljáró földút alatt, az M3 autópálya 249+130,00 km szelvényben,
 - 2497 jelű felüljáró a Máriakerti-folyás felett, az M3 autópálya 249+750,00 km szelvényben,
 - 2508 jelű felüljáró a Máriapócsi főfolyás felett, az M3 autópálya 250+786,00 km szelvényben,
 - 2520 jelű aluljáró 4927 j. út alatt, az M3 autópálya 252+050,00 km szelvényben,
 - 2539 jelű felüljáró 4105 j. út felett, az M3 autópálya 253+880,00 km szelvényben,
 - 2570 jelű aluljáró 4K01 j. út alatt, az M3 autópálya 256+937,85 km szelvényben,
 - 2579 jelű aluljáró vadátjáró alatt, az M3 autópálya 257+940,00 km szelvényben,
 - 2586 jelű aluljáró 4K02 j. út alatt, az M3 autópálya 258+588,90 km szelvényben,
 - 2606 jelű aluljáró 49153 j. út alatt, az M3 autópálya 260+625,00 km szelvényben,
 - 2621 jelű aluljáró 4K03 j. út alatt, az M3 autópálya 262+080,00 km szelvényben,
 - 2628 jelű felüljáró a Vajai főfolyás felett, az M3 autópálya 262+825,70 km szelvényben,
 - 2643 jelű aluljáró a 4917 j. út alatt, az M3 autópálya 264+300,00 km szelvényben,
 - 2657 jelű aluljáró 4K04 j. út alatt, az M3 autópálya 265+690,00 km szelvényben,
 - 2671 jelű aluljáró 49 sz. főút alatt, az M3 autópálya 267+072,34 km szelvényben,
 - 2683. jelű aluljáró vadátjáró alatt az M3 autópálya 268+300 km szelvényben,
 - 2706. jelű aluljáró az 5K01. jelű út alatt az M3 autópálya 270+590 km szelvényben,
 - 2724. jelű aluljáró vadátjáró alatt az M3 autópálya 272+370 km szelvényben,
 - 2735. jelű aluljáró a 4116. jelű út alatt az M3 autópálya 273+460 km szelvényben,
 - 2763. jelű aluljáró a 4106. jelű út alatt az M3 autópálya 276+265 km szelvényben,
 - 2777. jelű aluljáró az 5K02. jelű út alatt az M3 autópálya 277+720 km szelvényben,
- a fenti építmények vízépítési, környezetvédelmi létesítményei, valamint forgalomtechnikai kialakítása.

1.1. Építési és építési engedélytől való eltérési engedélyek száma, kelte:

Az M3 autópálya 234+238 - 279+900 km szelvények közötti szakasz építési engedélye:

- KU/KF/85/61/2008. számú, 2008. május 26-án kelt határozat.

A jogerős építési engedélytől való eltéréseket engedélyező határozatok:

Az M3 autópálya 234+238 - 279+900 km szelvények közötti szakaszra vonatkozó:

- KU/KF/295/20/2009. számú, 2009. szeptember 21-én,
- UVH/UH/14/24/2011. számú, 2011. augusztus 24-én,
- UVH/UH/14/69/2011. számú, 2011. október 5-én,
- UVH/UH/729/8/2012. számú, 2012. október 27-én kelt határozatok.

Az M3 autópálya 268+000 - 279+900 km szelvények közötti szakaszra vonatkozó:

- UVH/UH/230/25/2014. számú, 2014. április 11-én,
- UVH/UH/640/22/2014. számú, 2014. augusztus 27-én kelt határozatok.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedélyek száma, kelte:

Az M3 autópálya Nyíregyháza – 49 sz. főút (234+238 – 268+000 km sz.) közötti szakaszra:

- UVH/UH/14/44/2013. számú, 2013. január 15-én (koronaélek között),
- UVH/UH/456/82/2013. számú, 2013. szeptember 30-án,
- BP/0801/626-57/2017. számú, 2017. augusztus 23-án,
- BBP/0801/472-26/2018. számú, 2018. július 3-án,
- BBP/0801/00496-24/2019. számú, 2019. július 16-án kelt határozatok.

Az M3 autópálya 49 sz. főút (Őr) – Vásárosnamény (268+000 – 279+900 km sz.) közötti szakaszra:

- UVH/UH/902/82/2014. számú, 2014. október 9-én,
- BP/0801/937-40/2017. számú, 2017. december 8-án,
- BP/0801/00031-18/2019. számú, 2019. február 4-én kelt határozatok.

Az M3 autópálya a 244+500 km szelvényében a „Mohos” kétoldali komplex pihenőhelyre:

- BP/0801/00854-24/2019. számú, 2019. december 5-én kelt határozat.

1.2. A megépült közlekedési építmények

Építetője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.)

Kezelője: Magyar Közút NZrt.
(1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

2. **A végleges forgalomba helyezést követően 2020. október 30-i határidővel elvégzendő feladatok:**

2.1. Az M3 autópálya

- 234+887 km szelvényben található 403 sz. főúti forgalmi csomópontban,
- 253+880 km szelvényben található „Ófehértói” forgalmi csomópontban
- 267+072 km szelvényben a 49 sz. főúti csomópontban

a főpályára való ellenirányú felhatás megakadályozása érdekében kihelyezett „Behajtani tilos” jelzőtáblák csomóponti ágakon való megismétlését a közútkezelővel egyeztetett szelvényekbe ki kell helyezni.

2.2. A 2.1. pontba előírt táblák kihelyezését az Építető legkésőbb 2020. október 30-ig igazolja Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya felé.

3. **Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:**

3.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

3.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.

4. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Nyíregyházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36510/360-2/2020.ált. számú, 2020. február 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M3 autópálya Nyíregyháza - Vásárosnamény (234+238 - 279+900 km sz.) közötti szakasz végleges forgalomba helyezéséhez tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36540/271-4/2020.ált. számú, 2020. február 19-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M3 autópálya Nyíregyháza - 49. sz. főút (234+238 - 268+000 km sz.) közötti szakasz, valamint a Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén az M3 autópálya 49. sz. főút Ór - Vásárosnamény (268+000 - 279+900 km sz.) közötti szakasz végleges forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fehérgyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36520/167-2/2020.ált. számú, 2020. február 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... a M3 autópálya Nyíregyháza-Vásárosnamény (234+238 - 279+900 km sz.) közötti szakasz végleges forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 4.4. a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 15000/3594-27/2017.ált. számú, 2020. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„az M3 autópálya Nyíregyháza - 49. számú főút (234+238 - 279+900 km szelvénye) közötti szakasza végleges forgalomba helyezésének ügyében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság (4440 Nyíregyháza, Bujtos út 2. szám) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, döntésem 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban Ákr.) 55. § (4) alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.5. a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36500/1258-2/2020.ált. számú, 2020. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... ”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a forgalomba helyezési engedély kiadásához – a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján – az alábbi előírások betartása mellett hozzájárul:

- A vízáteresztőmények üzemeltetésénél a vonatkozó érvényes vízjogi engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- Az út területéről elvezetett csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4.6. a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** SZ-10/84/00317-3/2020. számú, 2020. február 3-án kelt nyilatkozata:

„Az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környező termőföldek minőségében (az üzemeltetésre visszavezethetően) kár ne keletkezzen.”

Építető a közlekedési hatósági eljárás díját (10.608.000,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Határozatom ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a közlekedésért felelős miniszterhez (Innovációs és Technológiai Minisztérium) címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztályhoz (1138 Budapest, Váci út 188., levélcím: 1387 Budapest, Pf.: 1007) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a közlekedésért felelős miniszter bírálja el.

A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege az eljárási díj 50 %-a, azaz 5.304.000,- Ft, melyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlára befizetni. Az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

INDOKOLÁS

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Építető) K-66/2020 számú, 2019. december 23-án kelt – Főosztályomhoz 2020. január 3-án beérkezett – levelében a tárgyi közlekedési építmények – végleges – forgalomba helyezési eljárásának lefolytatását és a – végleges – forgalomba helyezési engedély megadását kérte.

Tárgyi közlekedési építmény építését Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága a KU/KF/85/61/2008. számú, 2008. május 26-án kelt, „Az M3 autópálya

Nyíregyháza - Vásárosnamény (234+238 – 280+250 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményeinek építési engedélye” tárgyú határozatában engedélyezte.

Az építési engedélytől való eltéréseket Főosztályom jogelődje az alábbi határozatokban engedélyezték:

- az M3 autópálya 234+238 - 279+900 km szelvények közötti szakaszra
 - a KU/KF/295/20/2009. számú, 2009. szeptember 21-én,
 - az UVH/UH/14/24/2011. számú, 2011. augusztus 24-én,
 - az UVH/UH/14/69/2011. számú, 2011. október 5-én,
 - valamint az UVH/UH/729/8/2012. számú, 2012. október 27-én kelt határozataiban,
- az M3 autópálya 268+000 - 279+900 km szelvények közötti szakaszra
 - UVH/UH/230/25/2014 számú, 2014. április 11-én,
 - UVH/UH/640/22/2014 számú, 2014. augusztus 27-én kelt határozataiban.

Az építési engedély szerinti közlekedési létesítmények közül az M3 autópálya Nyíregyháza - 49 sz. főút (234+238 - 268+000 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezését az UVH/UH/456/82/2013. számú, 2013. szeptember 30-án kelt, az M3 autópálya 49 sz. főút (Őr) - Vásárosnamény (268+000 - 279+900 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezését az UVH/UH/902/82/2014. számú, 2014. október 9-én kelt határozatában engedélyezte Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal. Az M3 autópálya a 244+500 km szelvényében a „Mohos” kétoldali komplex pihenőhely forgalomba helyezését Főosztályom a BP/0801/00854-24/2019. számú, 2019. december 5-én kelt határozatában engedélyezte.

Az eljárás során 2020. január 10-én BP/0801/00007-2/2020. számon függő hatályú határozatot adtam ki.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00007-4/2020. számú, 2020. január 14-én kelt végzésemben a kérelmezőt hiánypótlására hívtam fel.

BP/0801/00007-9/2020. számú, 2020. január 29-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemlét rendeltem el 2020. február 13-ára.

BP/0801/00007-8/2020. számú, 2020. január 29-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt, alábbi szakhatóságokat, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdéssel érintett szervezeteket állásfoglalásaik, szakmai nyilatkozataik beszerzése végett.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Nyíregyházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36510/360-2/2020.ált. számú, 2020. február 24-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... A helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a vonatkozó tűzvédelmi követelmények érvényesülnek.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatósági állásfoglalást a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1), a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 8. sora, valamint a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM. rendelet határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36540/271-4/2020.ált. számú, 2020. február 19-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkereső hatóság által megküldött irat alapján megállapítottam, hogy a tárgyi ügyben érintett M3 autópálya Nyíregyháza - Vásárosnamény (234+238 - 279+900 km sz.) közötti szakasz ügyében szakhatóságom, annak előzményeiként, több, egymástól elkülönült, alábbi eljárásokban működött közre:

- 1. M3 autópálya Nyíregyháza - 49. sz. főút (234+238 - 268+000 km sz.) közötti szakasz, ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása,*
- 2. M3 autópálya 49. sz. főút Őr - Vásárosnamény (268+000 - 279+900 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása,*
- 3. M3 autópálya Nyíregyháza - 49. sz főút (234+238 - 268+000 km sz.) közötti szakaszon a 244+500 km szelvényében megépült Mohosi komplex pihenő végleges forgalomba helyezési engedélyének előzetes szakhatósági eljárása.*

A rendelkezésre álló előzmények és adatok alapján járultam hozzá az M3 autópálya Nyíregyháza - 49. sz. főút (234+238 - 268+000 km. sz.) közötti szakasz, valamint a Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területén az M3 autópálya 49. sz. főút Őr - Vásárosnamény (268+000 - 279+900 km sz.) között szakasz végleges forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fehérgyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36520/167-2/2020.ált. számú, 2020. február 3-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkereső hatóság által csatolt iratok és az ügghöz tartozó létesítési dokumentáció alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére a M3 autópálya Nyíregyháza - Vásárosnamény (234+238 - 279+900) közötti szakasz végleges forgalomba helyezési engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 1. melléklet 10. táblázat 8. sor, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 4.4. pontjában szerepel **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedérendészeti Osztály** 15000/3594-27/2017.ált. számú, 2020. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor azt vizsgáltam, hogy az M3 autópálya Nyíregyháza - 49. sz. főút (234+238 - 279+900 km szelvénye) közötti szakasza végleges forgalomba helyezése, - a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és azok elhelyezésének, közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének, továbbá a vonatkozó jogszabályokak megfelelően valósult-e meg.

Megállapítom, hogy az M3 autópálya Nyíregyháza - 49. sz. főút (234+238 - 279+900 km szelvénye) közötti szakasz végleges forgalomba helyezése, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel, az érintett útszakasz a korábbi terveknek megfelelően valósult meg, és az közlekedésbiztonsági szempontból megfelelő. Tekintettel a fentiekre, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2020. január 30-án indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2020. február 14.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így az Ákr. 51. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. § - 31. §-a,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 számú melléklet 10 táblázatának (közlekedési ügyek) 9. pontja - alapján,
- közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1 számú melléklete,
- a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.) 50. §, 51. §, 52. §-a, az 55. §-a, és a 112. §-a,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A rendelkező rész 4.5. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – a 36500/1258-2/2020.ált. számú, 2020. február 6-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 14.000,-Ft, amelyet az ügyfél megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A Magyar Közút Nonprofit ZRT. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.), mint üzemeltető az Őr - Papos - Nyírparasznya - Pusztadobos - Vásárosnamény, M3 gyorsforgalmi út

268+000 - 279+900 km szelvények közötti szakasz csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan rendelkezik a 36500/545-18/2015.ált. számú határozattal módosított 36500/545-7/2015.ált. számú (vksz.: 36/105-2013.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel, melynek érvényességi ideje 2030. március 31.

- A tevékenység megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.
- A létesítmény az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.
- A létesítmény az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 4., 5. és 6. pontja, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hoztam.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

A szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjáról a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A rendelkező rész 4.6. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az SZ-10/84/00317-3/2020. számú, 2020. február 3-án kelt szakmai nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A talajvédelmi hatóság az építési engedélyezési eljáráshoz – feltételek előírása mellett – hozzájárult (24.2/1054/3/2008.), az engedély (KU/KF/85/61/2008.) előírásainkat tartalmazta, a munkaterület átadása során nyilatkozatot (előírásokat) tettünk (24.2/Tv./10567-2/2010.), a humuszgazdálkodási tervet 2010. november 11-én kelt jegyzőkönyvünkben értékeltük és elfogadtuk, valamint a beruházás során a helyszínen több alkalommal ellenőrzéseket tartottunk. A humuszos termőréteg hasznosításáról készített kimutatást benyújtották, a talajvédelmi járulékot (24.2/Tv./1167-6/2011.) megfizették.

A talajvédelmi hatósági előírások, illetve talajvédelmi jogszabályi előírások be nem tartására vonatkozó információ nem jutott tudomásunkra. A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás lefolytatásához a fent leírtak szerint hozzájárulunk.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. (3) bekezdése szerint „a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak”.

A fent megfogalmazott előírásunk betartása biztosítja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásainak érvényesülését a beruházás során.

Hivatkozással az Ákr. 85. § (1) bekezdésére kérjük, hogy a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés egy példányát hatóságunk részére megküldeni szíveskedjenek.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról - Ákr.) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik. Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. törvény, a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet figyelembevételével, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja, illetve a 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 22. § (1) bekezdése és 24-27. §-a alapján adta ki.”

A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB-03/ERD/03713-2/2020. számú, 2020. február 10-én kelt – kikötés nélkül hozzájáruló – szakmai nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az erdészeti hatóság a HB-03/ERD/09675-2/2019. számú szakkérdés vizsgálata során feltétel előírása nélkül hozzájárult az M3 autópálya Nyíregyháza - 49. számú főút (234+238 - 268+000 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához, valamint az M3 autópálya 49. számú főút (Őr) - Vásárosnamény 268+000 - 279+900 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezésének engedélyezéséhez a HB-03/ERD/00948-2/2019. számú szakkérdés vizsgálata során járult hozzá.

Az eltelt időszakban a tárgyi ügyet érintően új tényállás nem jutott az erdészeti hatóság tudomására, ezért az M3 autópálya Nyíregyháza - Vásárosnamény (234+238 - 279+900 km sz.) közötti szakasz végleges forgalomba helyezéséhez feltétel nélkül hozzájárul.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5)

bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Hulladékgazdálkodási, Levegő- és Zajvédelmi Osztály az 1150-6/2020. számú, 2020. február 19-én kelt – kikötés nélkül hozzájáruló – szakmai nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Főosztály a Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat alapján adta ki állásfoglalását. A Főosztály környezetvédelmi szakkérdés vizsgálati hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1.) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A szakkérdés vizsgálatának egyéb eljárási költsége a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4.1. pontja alapján 14.000,- Ft, mely egyéb eljárási költség megfizetésre került."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10165/2/2020. számú, 2020. február 3-án kelt – kikötés nélkül hozzájáruló – szakmai nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy a beruházás megvalósítása során érintett termőföldek földvédelmi szempontból rendezettek, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban kifogás nem merült fel."

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le."

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.", míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell."

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint „36. § c) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt jelöli ki."

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, másodfokon az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként."

Az illetékességet a 24. § állapítja meg, miszerint „A termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi, földminősítési és az újrahasznosítási eljárást; ha az eljárás tárgyát képező földrészek a megyén belül különböző, az e §-ban meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak,

a) a megyeszékhely szerinti járási hivatal folytatja le."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ–10/106/00342-3/2020. számú, 2020. február 4-én kelt – kikötés nélkül hozzájáruló – szakmai nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A kikötés nélküli javaslatomat a következőkre való tekintettel adtam meg:

A fenti létesítmény, Hivatalom jogelődje által kiadott 480/4259/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásban szereplő feltételek betartása mellett került kivitelezésre, így a forgalomba helyezés örökségvédelmi érdeket nem sért.

A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek megfelel.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Kormányrendelet

1. melléklet 2. tábla 6. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) Mvm utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

Az eljárás során szakkérdésben érintett szervek közül a határozat kiadmányozásáig nem nyilatkozó tekintetében, a rendelkezésemre álló adatok alapján szakkérdésükben a tényállást tisztázottnak tekintem.

Az eljárás során az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélként megkeresett:

- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 2068-2/2020/h. számú, 2020. február 13-án kelt nyilatkozatában,
- Máriapócsi Közös Önkormányzati Hivatal Pócspetri Kirendeltség Jegyzője PÓC/354-2/2020. számú, 2020. február 4-én kelt nyilatkozatában,
- Ilki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője P/602-2/2020. számú, 2020. február 3-án kelt nyilatkozatában

a – végleges – forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárult.

A **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-391-1/20. iktatószámú, 2020. január 6-án kelt nyilatkozatában a – végleges – forgalomba helyezési eljárás lefolytatásához vagyonkezelői hozzájárulását adta, a KOZ-366/1/2020. iktatószámú, 2020. január 8-án kelt nyilatkozatában a – végleges – forgalomba helyezéshez közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulását adta.

A GrafiTUS Építőipari és Szolgáltató KFT. 2014. november 21-i keltezésű az „M3 autópálya Nyíregyháza - 49 sz. főút között” korai üzemeltetési időszakra adott közúti biztonsági audit jelentés, valamint az Unitef-Salamandra Mérnöki Iroda Kft. által 2016. február 1-i keltezéssel készített az „M3 autópálya, 49. sz. főút - Vásárosnamény 268+000 - 279+900 km sz. között” korai üzemeltetési időszakra adott közúti biztonsági audit jelentésben foglaltak, valamint a benyújtott audit lezáró jegyzőkönyvek alapján a közúti biztonsági kockázatokat javítása érdekében rendelkezi nem kellett.

A 2020. február 13-án megtartott helyszíni szemle során rögzítettek alapján – az egységes forgalomtechnikai kialakítás érdekében – a rendelkező rész 2. pontjában előírást tettem 2020. október 30-i határidő megjelölésével.

A tárgyi közlekedési létesítményekkel egy beruházásban megvalósult egyéb utak – végleges – forgalomba helyezési engedélyekkel rendelkeznek, melyeket az Építető az eljárás során benyújtott Főosztályomnak.

A tárgyi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult:

- az **Antenna Hungária Zrt.** 20.014-07 /2020. számú, 2020. január 31-én kelt közműszolgáltatási nyilatkozatában,
- **Nagykálló Város Polgármestere** a 2020. február 7-én kelt vízfolyáskezelői nyilatkozatában.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

Az eljárás során megküldött dokumentumok, az auditjelentés és az arra adott építetői válasz, valamint a 2020. február 13-án tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi közlekedési létesítmények a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmasak, kielégítik a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 19. §-a szerint a – végleges – forgalomba helyezésnek akadályja nincs.

Építető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során megfizette.

A 2020. január 21-én befizetett 5.390.200,- Ft és a 2020. február 25-én befizetett 5.390.200,- Ft együttesen meghaladta a Díjrendelet szerinti 10.608.000,- Ft-ot, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. §-ára tekintettel a BP/0801/00007-33/2020. számú 2020. február 26-án kelt végzésemben a túlfizetésként jelentkező 172.400,- Ft visszautalásáról rendelkeztem.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A Kkt. 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított 55 nap, azaz 2019. december 19. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00007-2/2020. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 9. § (4) bekezdése biztosítja. A fellebbezési eljárás díját az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A jogorvoslatért, amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság közreműködése szükséges, szakhatósági igazgatási díjat is kell fizetni.

A vízügyi szakhatósági eljárásért fizetendő jogorvoslati szakhatósági igazgatási díj mértékét (7.000,- Ft) a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése és a rendelet 2. mellékletének 4. sora állapítja meg.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a terület igénybevételevel érintett ingatlan tulajdonosával, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használójával és a közreműködő szakhatósággal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése szerint az egyéb érintetteket, a szomszédos ingatlantulajdonosokat és a hatásterületen élőket jelen határozatom hirdetményi úton való közlésével tájékoztatom. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Budapest, 2020. február 26.

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető
távollétében

Tamáská Csaba
osztályvezető

Kapják:

Hivatali kapu:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Nyíregyháza Katasztrófavédelmi Kirendeltség KRID: 610543358
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség KRID: 113573380
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fehérgyarmati Katasztrófavédelmi Kirendeltség (4900 Fehérgyarmat Kölcsey u. 27.) KRID: 617532340
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály KRID: 105147968
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály KRID: 113096935
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Fölmérési és Földügyi Osztály KRID: 410093138
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KRID: 205959176
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály KRID: 114037375
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Hulladékgazdálkodási, Levegő- és Zajvédelmi Osztály KRID: 601235316

10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	KRID: 243317125
11. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály	KRID: 717023740
12. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	KRID: 210267399
13. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője	KRID: 259408980
14. Nagykálló Város Önkormányzat Jegyzője	KRID: 155274923
15. Napkor Nagyközség Önkormányzat Jegyzője	KRID: 148874908
16. Kállósején Nagyközség Önkormányzat Jegyzője	KRID: 442912127
17. Ramocsaházai Közös Önkormányzat Hivatal Jegyzője	KRID: 727552718
18. Máriapócsi Közös Önkormányzat Hivatal Pócspetri Kirendeltség Jegyzője	KRID: 108121317
19. Ófehértói Polgármesteri Hivatal Jegyzője	KRID: 157076775
20. Kántorjánosi Község Önkormányzat Jegyzője	KRID: 355070157
21. Őri Közös Önkormányzat Hivatal Jegyzője	KRID: 449140330
22. Jármí Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	KRID: 302172198
23. Őri Közös Önkormányzati Hivatal Nyírparasznyai Kirendeltség Jegyzője	KRID: 203547735
24. Ilki Közös Önkormányzati Hivatal Pusztadobosi Kirendeltség Jegyzője	KRID: 245538110
25. Vásárosnamény Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	KRID: 707184928
26. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	KRID: 645868928
27. Nyírségvíz Zrt.	KRID: 605381135
28. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	KRID: 403399795

Cégkapu:

29. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	Cégkapu: 11906522
30. Magyar Közút NZrt.	Cégkapu: 14605749
31. Magyar Közút NZRT. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság	Cégkapu: 14605749
32. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Ófehértói Autópálya Mérnökség	Cégkapu: 14605749
33. FGSZ Földgázszállító Zrt. Hajdúszoboszlói Földgázszállító Üzem	Cégkapu: 12543331
34. Magyar Telekom Nyrt. Szolgáltatás Üzemeltetési Igazgatóság Passzív Hálózatok Ágazat Passzív Hálózat Fejlesztési és Üzemeltetési Osztály	Cégkapu: 10773381
35. MAVIR Zrt. Átviteli Igazgatósága	Cégkapu: 12550753
36. MVM NET Zrt. Üzemeltetési Igazgatóság	Cégkapu: 23843862
37. TIGÁZ-DSO Kft. Debreceni Területi Üzemeltetési Egység Nyíregyházi Üzem	Cégkapu: 13960430
38. Nyírerdő Zrt.	Cégkapu: 11252005
39. BEREKVÍZ Viz és Csatornamű Üzemeltető és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Cégkapu: 11256511
40. UPC Magyarország Kft. Nyíregyházi kirendeltség	Cégkapu: 10987278
41. Elektronet Zrt.	Cégkapu: 12848612
42. Antenna Hungária Zrt.	Cégkapu: 10834730
43. C.S.K.K. 2009 Kft.	Cégkapu: 22774877
44. UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt	Cégkapu: 12108129
45. FŐMTERV Zrt.	Cégkapu: 13842217
46. FŐBER-OVIBER Mérnök Konzorcium	Cégkapu: 12037984
47. M3 KRASZNA 2012 Konzorcium	Cégkapu: 11705053
48. TECHNO-GEO Kft.	Cégkapu: 13690890
49. FEJÉRTÓ Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Szövetkezet	Cégkapu: 11259538
50. SIROKKÓ Mezőgazdasági és Szolgáltató Szövetkezet	Cégkapu: 11243557
51. TESZOVÁL Településszolgáltató és Vállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság	Cégkapu: 10600948