



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00014-9/2019.
Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely
Kaczeus Éva
Telefonszám: +36 1 474 1737
+36 1 477 1508
Tárgy: Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros –
Békéscsaba 99+910 – 117+530 km
sz. közötti szakasz építési
engedélyétől való eltérés
engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró Duna Aszfalt Kft. – továbbiakban: Ügyfél – K137-2018.12.11-024 számú, 2018. december 11-én kelt kérelme, az *“M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése “C” szakasz Fürjesi csomópont a 44 sz. főúthoz körforgalmi csomóponttal csatlakozva”* című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 7/2019. (I. 9.) és 8/2019. (I. 9.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével, Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal – továbbiakban NKH ÚVHH – által UVH/UH/114/62/2016. számon, 2016. augusztus 25-én kiadmányozott *“M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek útépitési engedélye”* tárgyú

építési engedélyben – továbbiakban Építési Engedély – foglaltaktól való eltérést az alábbiak szerint engedélyezem.

I.

Az engedély jogosultja, az Építető:

**NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.).**

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

II.

Jelen eltérési engedély az NKH ÚVHH által kiadott Építési Engedélyben foglaltaktól való – az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakaszán a 113+552 km szelvény térségében, a 112+647 km szelvény és a 114+315 km szelvények között a Fürjes csomópont közlekedési építményei építése – eltérésre vonatkozik:

Jelen eltérési engedélyben az Építési Engedélybe foglaltak szerint építési engedéllyel rendelkező közlekedési építmények kiegészülnek az alábbi közlekedési építményekkel a továbbiakban meghatározott feltételekkel:

- lassító és gyorsító sávok az M44 gyorsforgalmi út 112+705 – 114+265 km szelvények közötti szakaszán,
- a Fürjesi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ága az M44 gyorsforgalmi út 113+552 km szelvény térségében,
- „E” összekötő pálya a Fürjesi csomópont és a 44. sz. főút 114+903,93 km szelvényébe tervezett körforgalmú csomópont között,
- B1135 j. aluljáró az M44 gyorsforgalmi út 113+552 km szelvényben az „E” összekötő pálya alatt.

1. Útépítés:

A fenti közlekedési építmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1730 tervszámú „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése „C” szakasz Fürjesi csomópont a 44. sz. főúthoz körforgalmú csomóponttal csatlakozva” című A1/C.Útépítés - Gyorsforgalmi út elnevezésű engedélyezési tervek alapján készített kiviteli tervek szerint kell megépíteni.

1.1. Tervezési alapadatok:

- M44 gyorsforgalmi út egy oldali gyorsító vagy lassító sávok esetén

koronaszélesség folyópálya szakaszon:	25,00 m
forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
forgalmi sávok száma:	2+3 sáv
középső elválasztó sáv szélessége:	2,50 m
gyorsító, illetve lassító sáv szélesség:	3,50 m
külső biztonsági sáv	2x0,25 m
belső biztonsági sáv	2x0,25 m
burkolat szélessége	8,25 m, 11,00 m

- M44 gyorsforgalmi út mindkét oldali gyorsító vagy lassító sávok esetén

koronaszélesség folyópálya szakaszon:	27,50 m
forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
forgalmi sávok száma:	2x3 sáv
középső elválasztó sáv szélessége:	2,50 m
gyorsító, illetve lassító sáv szélesség:	3,50 m
külső biztonsági sáv	2x0,25 m
belső biztonsági sáv	2x0,25 m
burkolat szélessége	2x11,00 m

- Csomóponti ág

koronaszélesség:	8,00 m
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
forgalmi sávok száma:	1 sáv
padka szélesség:	1,25 m
biztonsági sáv	0,25 m
burkolat szélessége	6,00 m

- M44-44 sz. főút „E” jelű összekötő pálya:

koronaszélesség:	10,50 m
forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
forgalmi sávok száma:	2x1 sáv
padka szélesség:	1,50 m
biztonsági sáv	0,25 m
burkolat szélessége	8,00 m

1.2. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

- 1.2.1. Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz – Építési Engedély szerinti – közlekedési létesítményeiből a 112+647 – 114+315 km szelvények közötti szakaszát a jelen eltérési engedélyben foglaltak szerint kell megépíteni.
- 1.2.2. Az M44 gyorsforgalmi út a szelvényezés szerinti jobb oldalon a 113+700 km szelvény térségébe tervezett leálló öblöt a segélykérő telefonnal a 113+050 km szelvény térségébe kell áthelyezni.
- 1.2.3. Az M44 gyorsforgalmi út a szelvényezés szerinti bal oldalon a 113+250 km szelvény térségébe tervezett leálló öblöt a segélykérő telefonnal a 113+800 km szelvény térségébe kell áthelyezni.
- 1.2.4. Az Építési Engedéllyel érintett teljes folyópálya szakaszon – beleértve a jelen eltérési engedéllyel érintett folyópálya szakaszt is – az útpadkát egységesen kell kiépíteni.

2. Forgalomtechnika:

A fenti közlekedési építmények forgalomtechnikai kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1730 tervszámú „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése „C” szakasz Fürjesi csomópont a 44 sz. főúthoz körforgalmi csomóponttal csatlakozva” című C1/C. Forgalomtechnika - Gyorsforgalmi út elnevezésű engedélyezési tervek alapján készített kiviteli tervek szerint kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. A kiviteli tervek készítése során felül kell vizsgálni az M44 gyorsforgalmi úton tervezett útirányjelző, útvonal-megerősítő táblák és azok kiegészítő tábláinak tartalmát tekintettel a Fürjesi csomópontra és az abból megközelíthető úticélok megjelölésére.
- 2.1.3. A leállóöblök előtt kihelyezésre kerülő „Leálló öböl” jelzőtáblákat az e-UT 04.02.31. számú Ütügyi Műszaki Előírás E-065 jelű táblakép szerinti tartalommal kell kihelyezni.
- 2.1.4. Az elválasztósávban olyan vezetőkorlátot kell létesíteni, melynek hatástartománya kizárja az ellenkező irányú forgalmi sávban közlekedővel történő ütközést, ennek hiányában a Közúti visszatartó rendszerek I. (e-UT 04.04.12) Ütügyi Műszaki Előírás 4.1.7 pontja alóli eltérési engedélyt kell beszerezni az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottságtól a kivitelezési munkák megkezdéséig.

2.2. Részletes előírások:

2.2.1. Az M44 gyorsforgalmi út 113+552 km szelvényben a Fürjesi forgalmi csomópontban az „A”, valamint a „B” csomóponti ág külső ívén a korlát folyamatos végigvezetését az üzemi rámpánál kivehető kivételű korlátszakasszal kell megoldani,

2.2.2. Az M44 gyorsforgalmi út Fürjesi forgalmi csomópont és a 44 sz. főút 114+903,93 km szelvényébe tervezett körforgalmú csomópont közötti „E” összekötő pálya végénél a körforgalom előtt lassító harántcsíkozást kell létesíteni a következő kiosztás szerint:

| 8,0 m | 4,0 m | 12,0 m | 4,0 m | 4,0 m | 18,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m |

2.2.3. Az M44 gyorsforgalmi út Fürjesi forgalmi csomópont és a 44 sz. főút 114+903,93 km szelvényébe tervezett körforgalmú csomópont közötti „E” összekötő pályán elhelyezett „Térképes útirányjelző (útirány-előjelző) (körforgalom)” táblákon a körpályát elhagyó nyilak állását a tényleges geometriához közelítő módon kell feltüntetni.

3. Hidépítés

3.1. Általános előírás:

Az Építési Engedély 4. Hidépítésre vonatkozó előírások fejezete általános előírásai a B1135 j. műtárgyra is vonatkoznak az alábbi kiegészítéssel:

A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelem csak akkor nyújtható be, ha az e-közmű rendszerben a kérelemhez tartozóan valamennyi, adott híd építésében érintett közműszolgáltató nyilatkozata rendelkezésre áll. A kérelemben meg kell jelölni az e-közmű rendszerben elektronikusan hitelesített közműszolgáltatói nyilatkozat azonosító számát.

3.2. Részletes előírások

B1135 j. műtárgy az „E” összekötő pálya alatt az M44 gyorsforgalmi út 113+552 km szelvényében (szakági tervező: Pont-Terv Zrt.)

- A 68,06°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 17,06+30,38+17,06 m támaszkiosztással, 10,63 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 120 cm magas hídgerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 fokozott visszatartási szintű korlátokkal kell megépíteni.
- Az általános terven és a geotechnikai tervezési beszámolóban szerepeltetett geometriai adatokat összhangba kell hozni.

4. Az érintett szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az eltérési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat.

4.1. Szakhatósági állásfoglalások

4.1.1. **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35400/3761-1/2018.ált. számú, 2018. december 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M44 gyorsforgalmi út Kondoros Békéscsaba 99+910 – 117+530 km szelvény közötti szakasz építési engedélytől való eltérés építésének építési engedélyéhez tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. Amennyiben az építési munka meglévő föld alatti tűzcsapok áthelyezését, vagy új tűzcsapok telepítését teszi szükségessé, úgy a tűzcsapok létesítése a vonatkozó jogszabály szerinti föld feletti kialakítású legyen.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.1.2. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint vízügyi hatóság – a 35400/3703-1/2018.ált. számú, 2018. december 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyének kiadásához az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott 35400/2216/1/2016.ált. (az UVH/UH/114/62/2016. ikt. számon kiadott útépitési engedélyhez adott) és 35400/2155/2/2016.ált. (a BE/U0/25/39/2016. ikt. számon kiadott megyei útépitési engedélyhez adott) ikt. számú hozzájárulásaiban foglalt vízgazdálkodási és vízvédelmi feltételeket továbbra is fenntartom.
2. A kivitelezés csak érvényes közműkezelői hozzájárulás mellett történhet.
3. A csapadékvíz tározó/párolgató árkokba csak tiszta csapadékvíz vezethető.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.1.3. Békés Megyei Rendőr-főkapitányság 04000/2674-6/2018.ált. számú, 2018. január 2-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Békés Megyei Rendőr-főkapitányságtól az „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyezése” tárgyában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban foglalt szakkérdésben.

Szakhatósági hozzájárulásomat az indokolásban szereplő feltételek teljesülés esetében megadom.

A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 55.§ (4) bekezdés alapján nincs helye, szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Békés Megyei Rendőr-főkapitányság 04000/2674-6/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolásába foglalt előírása:

„A módosított dokumentumok alapján hivatkozott tárgyú közlekedési létesítmény építési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez a vonatkozó forgalomszervezési és forgalomszabályozási előírások maradéktalan teljesülése mellett a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság szakhatósági hozzájárulását megadom.”

4.1.4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 15486-2/2018/h Nyt. számú, 2018. december 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1387 Budapest Pf.: 1007) BP/0801/984-4/2018 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kérelmezett M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építési engedélytől való eltérés (Fűrjesi csomópont) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az építési engedélytől való eltéréshez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.1.5. **Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője XVII. 1543-2/2018. számú, 2018. december 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„... az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építési engedélytől való eltérésének kiadásához szakhatósági szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. **Szakkérdésben érintett szervek véleményében foglaltakat be kell tartani az alábbiak szerint.**

- 4.2.1. **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BE-02/05/1732-2/2018. számú, 2018. december 21-én kelt szakmai véleménye:**

“ ...

1. Régészeti örökség védelme érdekében a Békéscsaba 72407 azonosítójú régészeti lelőhelyen, a Békéscsaba – Kismegyer, Almáskert V. elnevezésű új lelőhelyen, valamint a Békéscsaba – Kismegyer, Almáskert IV. elnevezésű új lelőhely adott részein teljes felületű feltárás és régészeti megfigyelés szükséges, a Békéscsaba 3186 és 89443 azonosítójú lelőhelyeken régészeti megfigyelés szükséges.

A beruházó és/vagy a kivitelező a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a feltárás koordinálásáért felelős Magyar Nemzeti Múzeummal (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.), aki értesíti a feltárásra jogosult szervet. A régészeti szakmunka elvégzésére a Munkácsy Mihály Múzeum (5600 Békéscsaba, Széchenyi utca 9.) jogosult.

2. A beruházás egész nyomvonalán, a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
3. Az engedélyes tájékoztatásul írásban küldje meg a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontját a területileg illetékes kulturális örökségvédelmi hatóság számára.”

- 4.2.2. **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE-02/19/1823-2/2018. számú, 2018. december 20-án kelt szakmai véleménye:**

„...A megvalósítandó beruházás által igénybe vett szántó művelésű ágú területeken a Talajvédelmi terv laboratóriumi vizsgálati eredményei alapján megállapított 100-120 cm vastagságú humuszos termőréteg (humuszvagon) megóvását kell biztosítani.

A humuszgazdálkodási tervrész alapján a beruházás által elfoglalt területről a műszakilag szükséges (30 cm) letermelésnek megfelelően összesen 23057 m³ humuszos földtömeget kell letermelni.

A letermelt humuszos termőréteget ideiglenes depóniákba kell helyezni és a felhasználásig minőségromlását meg kell akadályozni.

A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról napra kész nyilvántartást kell vezetni.

A humusz depóniák kialakításánál külön figyelmet kell fordítani a szél-, és vízerózió következtében bekövetkező degradáció, továbbá az erodálódott talajanyag környező területekre jutásának megakadályozására. A beavatkozás során a munkaterületből kitermelt, humuszos réteg alatti anyagokat szintén elkülönítetten a munkaterület másik oldalán, körültekintően kell tárolni felhasználásáig.

A gépi felszín-egyengetést követően a letermelt humusztartalmú talajréteget egyenletesen kell elteríteni a munkaterület széles sávjában. A mentett termőréteget úgy kell elhelyezni, hogy az, az

eredeti talajjal szorosan összefüggő termőréteget képezzen. A letermelt termőréteg teljes mennyiségét a műszaki beavatkozással érintett termőföldön kell felhasználni.

A kivitelezés befejezése után az építéshez időlegesen igénybe vett területeken az eredeti állapotot helyre kell állítani.

A rekultivációs munkafolyamatoknak a munkálatok által érintett teljes területegységre kell végrehajtani az alábbiak szerint:

- A munkálatok kivitelezése során keletkezett terepegyenetlenségeket földmunkagéppel vagy mezőgazdasági toló lapos munkagéppel meg kell szüntetni.
- A taposási károkat, illetve a talaj tömörödést középmező szántással meg kell szüntetni.
- A szántó művelési ágú területen a talajélet beindítása, a talaj-mikroorganizmusok, a mikrobiológiai tevékenység helyreállítása érdekében a szántó művelési ágban maradó területeket minimum 20 t/ha, maximum 30 t/ha szerves istállótrágya kiszórása és talajba forgatása szükséges. Tilos a trágya kijuttatása október 31. és február 15. között. Mező-, erdőgazdasági területre éves szinten szerves trágyával kijuttatott nitrogén mennyisége nem haladhatja meg a 170 kg/ha értékét.

Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy a letermelt humuszt a beruházással érintett területen lehet felhasználni. Az ott fel nem használt humusz termőréteg után a termőföld védelméről szóló, 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 55. §-a alapján talajvédelmi járulékot kell megfizetni.

A beruházás az érintett terület és a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a talajvédő gazdálkodás feltételei nem romolhatnak.”

4.2.3. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
JN/HF/BO/4334-2/2018 számú, 2018. december 19-én kelt szakmai véleménye:

„....

1. A tervezett építés megkezdése előtt a teljes tervezési területre vonatkozóan a beruházás kivitelezője szerezze be az engedélyezési terv dokumentációjából hiányzó

- Békéssámszon - szénhidrogén koncessziós területen lévő szénhidrogén- ipari létesítmények üzemeltetőjének nyilatkozatát,
- szénhidrogén szállító vezetékről és nyomvonaljellegű kőolaj – és földgázbányászati létesítményekről a bányavállalkozóval lefolytatott egyeztetést és az általa adott nyilatkozatot.

Az üzemeltető nyilatkozatában lévő előírásokat be kell tartan.

2. A közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából. A kitermelt ásványi nyersanyagnak az építető által, az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra történő felhasználásra, hasznosítására a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötött megállapodás alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben, valamint az állami vagyonról szóló törvényben szabályozott feltételekkel és módon kerülhet sor.”

5. Az eljárásban résztvevő közútkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárulásukat adták, amikben foglaltakat az alábbiak szerint kell betartani:

- 5.1. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3794/24/2018 számú, 2018. október 18-án kelt közútkezelői hozzájárulása – a Főosztályom hatáskörébe tartozó közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait (1. sz. melléklet).
- 5.2. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3794/25/2018 számú, 2018. október 19-én kelt közútkezelői hozzájárulása – a Főosztályom hatáskörébe tartozó közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait (2. sz. melléklet).
- 5.3. Az egységes elektronikus közműnyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 142606249 számú azonosító alatt – határidőn belül – adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani az alábbiak szerint:
 - a **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.** 2018. november 20-án kelt nyilatkozatában, valamint az ahhoz csatolt HLOK-1452-2/2018/MAVIR számú, 2018. november 19-én kelt nyilatkozatában,
 - az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** 2018. október 24-én kelt nyilatkozatában,
 - az **NKM Áramhálózati Kft.** 2018. szeptember 27-én kelt nyilatkozatában,
 - az **Invitel Távközlési Zrt.** 2018. november 13-án kelt nyilatkozatában

foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

6. További rendelkezések:

- 6.1. Az eltérési engedély – ahogy az Építési Engedély is – kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok létesítésére is.
- 6.2. **Az Építettőnek az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által kiadott 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedélynek – az útépítési engedélyezési tervek műszaki tartalmával való teljes körű összhang megteremtése érdekében – módosítását kell kezdeményeznie.**
- 6.3. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 6.4. A tervekben szereplő, jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket (keresztező és párhuzamos közutak és műtárgyaik) az illetékességgel rendelkező Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály BE-02/07/UO/13-3/2019. számú építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 6.5. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 6.6. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő

betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.

- 6.7. Jelen eltérési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 6.8. A közlekedési építmények forgalomba helyezését megelőzően a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján elkészített közúti biztonsági auditjelentést az építető köteles Főosztályom részére megküldeni.
- 6.9. Az Építési Engedély jelen eljárás során engedélyezett eltérésekkel 2021. augusztus 25-ig érvényes.
- 6.10. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az engedély érvényességén belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 6.11. Jelen határozatom a módosított környezetvédelmi engedélyről szóló határozat kiadását követően válik hatályossá, amennyiben az a környezetvédelmi engedély tartalmával nem ellentétes.
- 6.12. A határozat hatályossá válását Hivatalom végzésben állapítja meg.
- 6.13. Ha az építési engedély nem felel meg a 6.2. pont szerinti módosítást követően a környezetvédelmi engedélyben foglaltaknak, akkor Főosztályom a határozatát módosítja, vagy visszavonja.
- 6.14. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 6.15. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Ezen eltérési engedély az NKH ÚVHH által UVH/UH/114/62/2016. számon, 2016. augusztus 25-én kiadott, „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek útépítési engedélye” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem érintett közlekedési létesítményeire vonatkozó előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

A RODEN Mérnöki Iroda Kft. az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (797.700,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal – Főosztályom jogelődje – az UVH/UH/114/62/2016. számon, 2016. augusztus 25-én kiadott határozatában engedélyezte az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építését.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) K137-2018.12.11-024 számú, 2018. december 11-én kelt, levelében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakaszán a 113+552 km szelvényben a Fürjes csomópont közlekedési építményei építésére vonatkozóan az UVH/UH/114/62/2016. számú építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta a RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1730 tervszámú, „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése „C” szakasz Fürjesi csomópont a 44 sz. főúthoz körforgalmi csomóponttal csatlakozva” című engedélyezési tervdokumentációt.

A jogerős építési engedélytől való eltérést az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakaszán a 113+552 km szelvény térségében a Fürjes csomópont közlekedési építményei építése teszi szükségessé, így a módosítással érintett szakasz: 112+647 km szelvénytől a 114+315 km szelvényig.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklete és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 1. számú melléklete alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A BP/0801/984-2/2018. számú függő hatályú határozatot 2018. december 14-én meghoztam.

A kérelem megvizsgálását követően a kérelmezőt a BP/0801/984-5/2018. számú, 2018. december 18-án kelt végzésben hiánypótlásra szólítottam fel. Az Ügyfél a hiánypótlásban előírtakat 2019. január 11-én teljesítette.

A BP/0801/984-4/2018. számú, 2018. december 14-én kelt levelemben megkértem az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és a szakkérdéssel érintett szervek nyilatkozatait.

A közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontja, a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblája alapján állapítottam meg.

Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35400/3761-1/2018.ált. számú, 2018. december 27-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1.1. pontja) indokolása:

„A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) építető megbízásából eljáró Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150. sz.) kérelmére indult építési engedélytől eltérés engedélyezési ügyben a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.), mint engedélyező hatóság, 2018. december 18-án megkereste a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt tervdokumentáció alapján tárgyi közlekedési létesítmények építési engedélyének megadásához hozzájárultam a fenti feltétellel.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 75. § (1)-(2) bekezdései alapján: „(1) Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.
(2) Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése 1. melléklet 10. táblázat közlekedési ügyek 8. pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése b) pontja, 1. melléklet 1.180. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint vízügyi hatóság – 35400/3703-1/2018.ált. számú, 2018. december 19-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1.2. pontja) indokolása:

„...A megkereséshez csatolt, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 1730 tervszámon készített dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Az eljárás a M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyeztetésére irányul.
- Az eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.
- Az engedélytől való eltérést a tervezett gyorsforgalmi út elemeinek változása indokolja, amelyek között legfontosabb új elemként az M44 „C” szakasz, a Fürjesi csomópont és térsége jelenik meg (M44 út 112+647 – 114+315 km szelvény).
- Az engedélyterv D1/C műszaki leírása szerint az M44 út Fürjesi csomópontját követően, a 114+929 km szelvényében meglévő öntözővezeték kiváltását tervezik (vízjogi létesítési engedély még nem került benyújtásra).
- Az új elemként megjelenő, tervezett közlekedési létesítményekről származó csapadék tározó és párologtató funkcióra tervezett árkokba kerül bevezetésre, amelyek csatlakoznak az M44 gyorsforgalmi út csapadékvízvezető-rendszeréhez.
- A tervezett közlekedési létesítmények víztelenítésére külön szakági terv készül.

A tervezett eltérés, azaz a „C” szakaszt érintő beruházás Békéscsaba külterületen valósul meg, az építési munka, illetve a tervezett tevékenység felszíni, felszín alatti vizekből történő vízkivétellel nem jár. A beruházással érintett területek a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bek. alapuló érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen találhatók. Az árvíz- és a jég levonulására a tevékenységnek nincs hatása, a vízmentesítés során összegyűjtött csapadék tározó és párologtató árokba jut, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, a korábbi építési engedélyezési eljárásokhoz megadott szakhatósági állásfoglalásokban megadott feltételeket továbbra is fenntartom, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben rögzített feltételekkel megadtam.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. melléklet 12. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja – a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 2. számú mellékletének 4. pontja szerint – 14.000,- Ft, amelyet a kérelmező szabályszerűen megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 4., 5., 6., 12., 20., 21. és 22. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási

rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati eljárás díjáról nem rendelkeztem, tekintettel arra, hogy az Ákr. 116. § (4) bek. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben nincs helye fellebbezésnek.

Kérem, hívja fel az engedélyes figyelmét, hogy ha a közlekedési létesítmények építése során meglévő vízellátási létesítmények bontása, átépítése (öntözővezeték kiváltás), új vízellátási létesítmény építése szükséges, az csak az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni."

Békés Megyei Rendőr-főkapitányság 04000/2674-6/2018.ált. számú, 2018. január 2-án kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1.3. pontja) indokolása:

„...Az eljárásban a módosított tervdokumentáció az eljáró hatósághoz benyújtásra és szakhatóságomnak továbbításra került.

A módosított dokumentumok alapján hivatkozott tárgyú közlekedési létesítmény építési engedélyétől való eltérés engedélyezéséhez a vonatkozó forgalomszervezési és forgalomszabályozási előírások maradéktalan teljesülése mellett a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság szakhatósági hozzájárulását megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat alapján állapítottam meg."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 15486-2/2018/h Nyt. számú, 2018. december 19-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1.4. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza."

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője XVII. 1543-2/2018. számú, 2018. december 21-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1.5. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) a közlekedési ügyekben az útépítési engedélyezésére vonatkozó

- 1. melléklet 10. pontja 25. sora értelmében az építési tevékenység helye szerinti település önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy „ az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak",
- 1. melléklet 10. pontja 26. sora értelmében az építési tevékenység helye szerinti település önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy „a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e ".

A megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett közlekedési létesítmények kialakítása Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2006. (I. 26.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) és annak mellékletét képező Szabályozási Tervében (a továbbiakban: SZT) foglalt feltételeknek megfelel.

Megállapítottam, hogy a tervezett közlekedési létesítmények fekvésük alapján nem tartoznak Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 5/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelettel módosított 36/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendeletben meghatározott „helyi jelentőségű védett természeti terület, természetvédelmi terület, természeti emlék” besorolásba, a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalást a Roden Mérnöki Iroda Kft., által 2018. december hónapban készített 1730 tervszámú, valamint a Tura Terv Kft. által készített 1575. tervszámú módosított engedélyezési tervdokumentáció figyelembevételével adtam ki.

Felhívom a figyelmet, hogy a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § alapján a közterületen lévő fás szárú növények kivágását a jegyzőnél engedélyeztetni kell.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rend. 1. melléklet 10. pontjának 25. és 26. sora állapítja meg.”

A szakkérdések vizsgálatához bevont szervek szakmai nyilatkozatai alapján a rendelkező rész 4.2. pontjában előírásokat tettem.

Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BE-02/05/1732-2/2018. számú, 2018. december 21-én kelt szakmai véleményének indokolása:

„... Az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a fenti rendelet 1. mellékletében szereplő projektek, így az 1. melléklet 1.180. pontjában szereplő, Az M8 gyorsforgalmi út Kecskemét (M5)-Nagykörös között, valamint M44 Nagykörös – Békéscsaba közötti szakaszainak megvalósítása a nemzetgazdasági szempontból a kiemelt jelentőségű ügyek körébe tartozik.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint a beruházás nagyberuházásnak minősül, így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdés szerint előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

A Kötv. 7. § 3. pontja szerint az ERD: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum”.

Az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. készíti el.

A tárgyi ERD által vizsgált területeken részben érintő „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti útberuházás (PST: A044.03)” projekt kapcsán korábban elvégzett próba- és megelőző feltárások eredményeit figyelembe véve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló

68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 38. § 1. bekezdése alapján az ERD próbafeltárás elvégzése nélkül, egyszerűsített ERD-ként készült el.

A tárgyi eljáráshoz rendelkezésemre áll az ERD I. „Egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarész Fűrjesi csomópont (M44 Kondoros – Békéscsaba szakasz részeként) A044.03” és az ERD II. „Egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció Fűrjesi csomópont (M44 Kondoros – Békéscsaba szakasz részeként) A044.03 dokumentációk. Csak ezt a két ERD-t használtam fel jelen eljárásban, és hivatkoztam rá, mert az engedélytől való eltérés az M44 Fűrjesi csomópontot jelöli, ugyanis az engedélyben szereplő többi szakasz már elkészült, vagy már folyamatban van az építése, így a rá vonatkozó régészeti feladatellátás is már teljesült a rájuk vonatkozó ERD-k szerint.

Az ERD II. leírja, hogy terepbejárásra 2018. októberében került sor. A beruházás helyszíne, valamint 100 m-es pufferzónája korlátozott feltételek mellett (szántó, tarló) kutatható volt. A területek kisebb részén a növényzet, a beépítettség, illetve az M44 gyorsút építése nem tette lehetővé a terepi vizsgálatot. Felszíni leletanyagot tudtak gyűjteni a szakemberek a korábban ismert 3250, 3249, 72407 azonosítójú lelőhelyekhez kapcsolódóan, az eddig nyilvántartottnál nagyobb területről.

2018. november 6. és 12. között régészeti geofizikai felmérést végeztek a szakemberek Békéscsabától Ny-ra, a 44 sz. főúttól É-ra, a 44 sz. főút és az épülő M44 gyorsforgalmi út között tervezett összekötő út nyomvonalán, illetve az összekötő utat és az M44-et összekapcsoló csomópont helyén, összesen 84.886 négyzetméter területen. A geofizikai felmérések eredményeként több helyen is sikerült olyan anomáliákat azonosítani, melyek nagy valószínűséggel régészeti korú objektumok nyomait jelzik. Pontosabb koruk és a funkciójuk meghatározása a kutatás jelen állapotában nem lehetséges.

Az Örökségvédelmi nyilvántartás és az elkészült ERD-k alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás veszélyezteteti, illetve érinti a Békéscsaba 3186, 89443 72407 azonosítójú, valamint a Békéscsaba – Kismegyer, Almáskert V. és Békéscsaba – Kismegyer IV. elnevezésű új régészeti lelőhelyeket.

A nyilvántartással és az ERD-el összhangban a Békéscsaba 72407 azonosítójú régészeti lelőhelyen, a Békéscsaba – Kismegyer, Almáskert V. elnevezésű új lelőhelyen, valamint a Békéscsaba – Kismegyer, Almáskert IV. elnevezésű új lelőhely adott részein teljes felületű feltárás és régészeti megfigyelés, a Békéscsaba 3186 és 89443 azonosítójú lelőhelyeken régészeti megfigyelés kiírása szükséges, valamint a nagyberuházás jellege miatt a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelés előírása indokolt.

A régészeti megfigyelésre vonatkozó feltételeket a Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdése ab) pontja alapján, a Kötv. 23/E. § (5) bekezdés, és a 68. Kr. 43. § (3) bekezdése alapján, a teljes felületű feltárást a Kötv. 22. § (3) c), ca) és d) pontjainak figyelembevételével határoztam meg.

A Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum a beruházó szerződéskötési szándékáról, annak kézhezvételét követő 5 napon belül értesíti a nagyberuházás megelőző feltárásának elvégzésére jogosult intézményt és koordinálja a szerződéskötést. A Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény a megyei hatókörű városi múzeum, vagyis a Munkácsy Mihály Múzeum.

A 68. Kr. 35. § (1)-(2) bekezdés alapján:

„Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését a 7. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.”

Nagyberuházás esetén végzett régészeti feladatellátás idő és költséghatára a Kötv. szerint:

23/F. § (1) „Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett próbafeltárás időtartama a próbafeltárás céljára a beruházótól a földmunkával érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 nap. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb 10 nap lehet, amely a próbafeltárás időtartamába nem számít bele. A beruházó és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat.”

(2) „A feltérési projekttervet a próbafeltérások elvégzését követő 10 napon belül kell elkészíteni, kivéve, ha a beruházó és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv ennél hosszabb időtartamban állapodik meg.”

(3) „Teljes felületű feltérás esetén a feltérás időtartama a feltérás céljára a beruházótól a földmunkával érintett munkaterületnek vagy régészeti területi szakasznak régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 – régészeti feltérás elvégzésére jogszabályban meghatározottak szerint alkalmas – nap. A beruházó és a feltérásra jogosult intézmény ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat. A teljes felületű feltéráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama a teljes felületű feltérás időtartamába nem számít bele.”

(4) „A nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feltérással összefüggő rendelkezések alkalmazásában – tekintet nélkül a nagyberuházás szakaszolására – a beruházás teljes bekerülési költsége a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 47-51. §-ában meghatározott tételek tervezett összege.”

(5) „A beruházó legkésőbb a próbafeltérás megkezdése előtt köteles a beruházás teljes bekerülési költségéről nyilatkozatot tenni.”

(6) „A beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérást –, a teljes felületű feltérás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége.

(7) „Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségei – nemzetgazdasági szempontból indokolt esetben – a központi költségvetésből fedezhetőek.”

(8) „Az előzetes régészeti dokumentáció készítésének költségei nem haladhatják meg a beruházás teljes bekerülési költségének 0,35 százalékát, kivéve, ha a beruházó ennél magasabb összeg megfizetését vállalja.”

(8a) „Az előzetes régészeti dokumentáció készítésének költsége

a) tartalmazza a végleges leletbefogadás,

b) nem tartalmazza a próbafeltéráshoz szükséges gépi földmunka, továbbá a munka- és balesetvédelmi szabályok betartásához szükséges műszaki feltételek biztosításának költségét.”

(9) „A teljes felületű feltérás költségei nem haladhatják meg a beruházás teljes bekerülési költségének 1 százalékát, kivéve, ha a beruházó ennél magasabb összeg megfizetését vállalja. Az összeg

a) tartalmazza a teljes felületű feltérás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltérás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás, valamint a végleges leletbefogadás költségeit,

b) nem tartalmazza a jogszabályban meghatározottak szerint feltérásra alkalmas napon kívüli régészeti feltérás végzéséhez a beruházó által kötelezően biztosítandó szükséges technikai felszerelés biztosításának költségét.”

(10) „A tényleges költségekről köteles

a) a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az előzetes régészeti dokumentáció tekintetében

b) a feltérás elvégzésére szerződött múzeum jogszabályban meghatározott módon elszámolni.”

(11) „A feltérásra jogosult intézmény a teljes felületű feltérás és az elfedés régészeti előkészítésének összköltségei 10 százalékának erejéig tartalékot képezhet az esetleges régészeti többletköltségekre. A tartalék a beruházó és a feltérást végző intézmény közötti megállapodás alapján használható fel.”

Külön felhívom a figyelmet, hogy a műszaki átadás-átvételi eljáráshoz kapcsolódó bejelentéshez a beruházó/kivitelező csatolja az előírt régészeti szolgáltatási tevékenység elvégzését igazoló dokumentumot, ill. bejelentésén tüntesse fel az örökségvédelmi szakvélemény ügyiratszámát vagy az építési engedély számát, amelybe az állásfoglalásomat belefoglalták. A Kötv. 82. §-a alapján bírsággal kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely) a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti.

Szakvéleményem kiadásáról tájékoztatásul értesítem:

- A Munkácsy Mihály Múzeumot, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja alapján,
- Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. az egyes központi hivatalok és költségvetési szervei formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő

jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 34. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

A 382. Kr. 4. melléklet, 8. táblázat 2. sor meghatározott szakkérdés vizsgálatában a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 1. melléklet 4. sora alapján, mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező örökségvédelmi hatóságnál régészeti feladatot ellátó ügyintéző működtem közre a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. MvM utasítás 27. § (1) bekezdés alapján."

Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE-02/19/1823-2/2018. számú, 2018. december 20-án kelt szakmai véleményének indokolása:

„...Az útépítéssel érintett mezőgazdasági területek megóvandó humuszos termőrétegének vastagságát a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (továbbiakban: FVM rendelet) 2. sz. melléklet 2.4.1. pontjában foglaltaknak megfelelő talajvédelmi terv laboratóriumi vizsgálati eredményei alapján határoztam meg.

A ténylegesen mentendő humuszos termőréteg mennyiségét a talajvédelmi tervben és a humuszgazdálkodási tervfejezetben foglaltaknak megfelelően írtam elő.

A humuszos termőréteg letermelésének, deponálásának, kezelésének és felhasználásának technológiai feltételeit a talajvédelmi terv és a humuszgazdálkodási terv megállapításai, továbbá az FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4. pontjának előírásai alapján határoztam meg.

A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vezetendő nyilvántartást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 44. § (4) bekezdése alapján írtam elő.

A beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg nem helyben felhasznált része után teljesítendő talajvédelmi járulék-fizetési kötelezettséget a Tftv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának és (4) bekezdésének megfelelően állapítottam meg.

Az építési munkák által ideiglenesen igénybevetett mezőgazdasági területek helyreállítására, illetve a beruházásnak az érintett és környező termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozó talajvédelmi feltételeket a Tftv. 43. § (1) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írtam elő.

A benyújtott engedélyezési tervdokumentáció, a talajvédelmi tervek alapján a rendelkező részben előírt feltételek érvényesülése esetén az útépítéssel érintett ingatlanok termőrétegének megóvása, illetve a környező termőföldek védelme biztosítható, ezért az építési engedély kiadásához hozzájárultam.

Talajvédelmi szakági véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 2. táblázat 2. pontja alapján adtam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét Tftv. 32. § (1) bekezdése, és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése biztosítja."

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/HF/BO/4334-2/2018 számú, 2018. december 19-én kelt szakmai véleményének indokolása:

„A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációból megállapította, hogy a tárgyi tervezési területet érinti a 2018. március 12-én megállapított Békéssámszon- szénhidrogén koncessziós terület (jogosított cég: Vermilion Hungary Békéssámszon Koncessziós Kft., 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B ép. 13. em.). Az üzemeltetőkkel történt egyeztetésből kimaradt a terület Bányavállalkozójával történt egyeztetés. Az építkezés megkezdése előtt ezt mindenképpen pótolni kell. Továbbá a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 39. § (2) bek. alapján, a jogosított, ügyfélnek minősül, akit értesíteni kell, és az útépítési eljárásba be kell vonni.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet arra, hogy az E- KÖZMŰ szolgáltatás esetleges pontatlanságai és hiányosságai miatt javasolt külön is

- lefolytatni az egyeztetést a földgázelosztói engedéllyessel (jelen esetben NKM Észak- Dél Földgázhálózati Zrt. (6724 Szeged, Pulcz u. 44.),

- a földgáz szállító vezetőkről a szállítói engedélyes FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600, Siófok, Tanácsház u. 5.) nyilatkozatát beszerezni, illetve
- a szénhidrogén szállító vezetőkről és nyomvonaljellegű kőolaj – és földgázbányászati létesítményekről a bányavállalkozó MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) nyilatkozatát kérni.

Valamint a szénhidrogén szállító vezetőkről és nyomvonaljellegű kőolaj –és földgázbányászati létesítményekről a bányavállalkozó O&GD Centrál Kft., (1024 Budapest, Lövház u. 39.) ad még nyilatkozatot, amit szintén szükséges beszerezni.

Mivel az építkezés során ásványi nyersanyag kitermelés történhet, a Bányafelügyelet a Bt. 3. § (1b) bekezdése szerint tette meg a rendelkező rész 2. pontjában a bányászati előírásait. A beruházás során a kitermelt ásványi nyersanyag után akkor nem kell bányajáradékot fizetni, ha az a határozatba foglalt tevékenységgel összefüggő célra kerül felhasználásra.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy a Bt. 41. § (1) bekezdése alapján a végleges és végrehajtható hatósági engedély nélkül, vagy attól eltérően folytatott tevékenység során végzett ásványi nyersanyag kitermelés jogosulatlan bányászati tevékenységnek minősül, mely esetében a tevékenységet végzőt vagy végeztetőt a bányafelügyelet eltiltja a tevékenység folytatásától és bírsággal sújtja.

A Bányafelügyelet jelen véleményét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1.2 mellékletben foglaltak szerint, hatáskörét, és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály 10.280-2/2018. számú, 2018. december 20-án kelt kikötés nélkül hozzájáruló szakmai véleményének indokolása:

„A megkeresést és a benyújtott dokumentációkat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföldeket érint. Így a termőföld végleges más célú hasznosítása valósul meg, ezért az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) hatálya alá esik.

Eljárásomban az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A Tfv. 2. § 1. pontja szerint az átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inytv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inytv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján: a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése alapján: a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A Tfv. 11. § (1) bekezdése szerint: termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

A Tfv. 11. § (2) bekezdése szerint: az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld

végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A Tftv. 11. § (3) bekezdése a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételeknek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését.

Eljárásomban a megküldött dokumentációk és a megtartott helyszíni szemle alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az érintett földrészeteken a beruházás nem kezdődött meg, azt művelési águknak megfelelően használják, a termőföldeken a beruházás nem kezdődött el.

A fentiek értelmében, az indokolt szükségletnek megfelelően a legkisebb terület felhasználással fog jární az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz kivitelezése. A szomszédos termőföldek hasznosítását nem akadályozza az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz elhelyezkedése.

Az érintett termőföldek más célú hasznosítása a végleges más célú hasznosítás keretében részben átlagosnál jobb minőségű, részben átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek felhasználásával valósul meg, ami helyhez kötött igénybevételeknek minősül.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály a 10.238-16/2018. ügyiratszámú ügyben az említett beruházás vonatkozásában termőföld végleges más célú hasznosításával kapcsolatos engedélyt adott ki a NIF – Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére (véglegessé vált: 2018. október 30.).

Az előzőekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulásom kiadásának nem volt akadálya.

Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy amennyiben az ingatlanügyi hatóság engedélyétől eltérően, vagy anélkül valósítja meg a tervezett munkálatokat, az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, mely esetben a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni. A földvédelmi bírságot kiszabó határozat véglegessé válását követő 5 évig a mezőgazdasági igazgatási szerv – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdés bb) pontja, illetve az 53. § (1) bekezdés dc) pontja alapján – a hatósági jóváhagyást igénylő tulajdonjog, illetve használati jogosultság megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását megtagadja.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály BK-05/ERD/9666-2/2018. számú, 2018. december 17-én kelt kikötés nélkül hozzájáruló szakmai véleményének indokolása:

„... A megküldött tervdokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, miszerint az említett útszakasz építési engedélyének tervezett módosítása nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel, így az építési engedélytől való eltérés engedélyezésével kapcsolatos hozzájárulásomat feltétel nélkül adtam meg.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának, 3. pontja alapján adtam ki.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály BE-02/21/46258-002/2018. számú döntésében hatáskörének hiányát állapította meg, döntését az alábbiakkal indokolta:

„...Megállapítottam, hogy a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély szükséges.

Az M44-es gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakaszának létesítésére – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/6038-37/2010. ügyszámon környezetvédelmi engedélyt adott ki, amely határozatlan ideig érvényes. A hatályos környezetvédelmi engedély módosítása – a kérelmező tájékoztatása szerint – jelenleg folyamatban van, melyben új elemként jelenik meg az M44 „C” szakasz, a Fürjesi csomópont és térsége.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24. §-a alapján az 1. melléklet 2. sz. táblázat 5. pontjában meghatározott szakkérdéseket csak abban az esetben kell vizsgálni, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély nem szükséges.

Fentiek alapján a szakkérdés vizsgálatára jelen eljárásban nem rendelkezem hatáskörrel.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. pontja szerinti 14.000,- Ft befizette.

Tekintettel arra, hogy a szakkérdés vizsgálata jelenlegi útépítésben hatáskör hiánya miatt nem adható, a befizetett 14.000,- Ft visszafizetéséről intézkedtem.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.

Kérem, hívja fel a kérelmező figyelmét arra, hogy a módosított környezetvédelmi engedélyt – annak véglegessé válását követően – küldje meg hatóságom részére.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemhez mellékeltem, az e-közmű rendszeren 142606249 számú azonosító alatt elérhető közműszolgáltatói nyilatkozatokba, tulajdonosi, nyilatkozatokba, valamint az eljárás során benyújtott közútkezelői hozzájárulásokba foglalt – az eltérési engedély kiadásához, illetve a kivitelezésre vonatkozóan adott – feltételeket, a rendelkező rész 5. pontjába hatáskörömről figyelemmel írtam elő. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-3794/24/2018 számú és KOZ-3794/25/2018 számú közútkezelői hozzájárulásai határozatom mellékleteit képezik.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer ide vonatkozó előírásait.

Jakabházy Miklós és Huszti György által 2018. decemberben készített közúti biztonsági auditban foglaltakat, valamint az arra adott Építetői válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem, azokkal kapcsolatosan a rendelkező részben külön előírásokat tettem.

Az utügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett utügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgy engedélyezési tervét az e-UT 07.01.11-14, e-UT 07.05.11, számú Utügyi Műszaki Előírások szerint bíráltam el.

A megküldött tervdokumentáció hivatkozik, és egyben megfelel a KIF/26775-1/2015-NFM iktatószámú utügyi műszaki előírás alóli felmentésnek, mely 2015-ben a gyorsforgalmi úthálózat regionális szerepű Gyorsútjainak tervezési jellemzői c. tervezési útmutatóban foglaltak terén általános felmentést ad a Közutak tervezése című e-UT 03.01.11 Utügyi Műszaki Előírás alól gyorsúti beruházások esetében.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklet 21. sora az M44 gyorsforgalmi utat az alábbiak szerint nevesíti: „M44 autópálya Kecskemét térsége (M8) - Békéscsaba (új út építése)”

Tekintettel arra, hogy a hatályos jogi szabályozás mellett gyorsút engedélyezése nem lehetséges, a kérelem szerinti közlekedési létesítmények engedélyezéséhez a BP/984-5/2018. számú végzésemben a szükséges utügyi műszaki előírásoktól való eltérésekre vonatkozó eltérési engedélyek benyújtását írtam elő.

Az ügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Ügyi Bizottság eltérési engedélyeket adott ki 7/2019. (I. 9.) és 8/2019. (I. 9.) számon, melyeket döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Ügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyében foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő ügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációba csatolt felelős tervezői nyilatkozat alapján rendben találtam.

A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez az e-közmű beszerzési kötelezettségét az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján írtam elő a rendelkező rész 3.1. pontjában.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő ügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai, szakmai véleményei alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakaszán a 113+552 km szelvényben a Fürjes csomópont közlekedési építményei építését – az UVH/UH/114/62/2016. számon, 2016. augusztus 25-én kiadott Építési engedélytől való eltérési engedély formájában – engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő gyorsforgalmi útszakasz az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. A benyújtott dokumentációk áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedély több pontban eltér a benyújtott engedélyezési tervekben szereplő műszaki adatoktól, ezért a rendelkező részben az Építető részére, a környezetvédelmi engedély – az építési engedélyezési eljárásra benyújtott tervdokumentációban szereplő eltérő műszaki adatoknak megfelelő – módosításának kezdeményezését írtam elő (rendelkező rész 6.2. pontja).

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/D. § (5) pontja alapján adtam tájékoztatást az építési engedély hatálybalépésével kapcsolatosan.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2019. január 11-én érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/984-2/2018. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

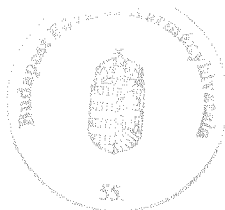
A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. január 11.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:




Bíró József
főosztályvezető

Mellékletek listája:

1. sz. melléklet: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-3794/24/2018 számú, 2018. október 18-án kelt közútkezelői hozzájárulása
2. sz. melléklet: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-3794/25/2018 számú, 2018. október 19-én kelt közútkezelői hozzájárulása

Kapják:

Csatolt név- és címjegyzék szerint

Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építési engedélyétől való eltérés engedélyezése eljárásban kiadott BP/0801/00014-9/2019. számú, 2019. január 11-én kelt határozat címlistája.

Hivatali kapu:

1. Békés Megyei Rendőr-főkapitányság	KRID: 105147968
2. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelmi szakhatóság)	KRID: 308225137
3. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügyi hatóság)	KRID: 308225137
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	KRID: 210267399
5. Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője	KRID: 453122755
6. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	KRID: 220613118
7. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály	KRID: 725777323
8. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	KRID: 413940919
9. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	KRID: 714051735
10. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	KRID: 246295361
11. Bács Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	KRID: 553248745
12. BÉMKH Békéscsabai Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Közlekedési Osztály és Utügyi Osztály	KRID: 417058975
13. Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala	KRID: 607006188
14. NKM Áramhálózati Kft.	KRID: 148564798

Cégkapu:

15. Magyar Közút Nzrt. (Központ)	(cégkapu: 14605749)
16. Duna Aszfalt Kft.	(cégkapu: 11426628)
17. NIF Zrt.	(cégkapu: 11906522)
18. RODEN Mérnöki Iroda Kft	(cégkapu: 10624672)
19. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.	(cégkapu: 12550753)
20. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	(cégkapu: 23843862)
21. Invitel Távközlési Zrt.	(cégkapu: 12069316)

Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu