



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00015-13/2021.
Ügyintéző: Bánhidi Viktória
Telefonszám: +36 1 815 9633
Tárgy: Az M0 autót Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének útépitési engedélyezése

H A T Á R O Z A T

Az Építtető, Shell Hungary Kereskedelmi Zrt. nevében és megbízásából eljáró SKS Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Columbus utca 24. A. ép. 2/2) (továbbiakban: Ügyfél) 2020. december 15-én kelt, EPAPIR-20201215-6507 azonosítóval e-papíron benyújtott kérelme, az SKS Terv Mérnökiroda Kft. által 2020 augusztusában SKS-20/48. tervszámon készített „M0-ás autót Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás burkolat szélesítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció, a szakhatóságok, a szakkérdés vizsgálatában érintett szerv, a közműszolgáltató, a közútkezelő, az egyéb érintettek nyilatkozatai figyelembevételével az

M0 autót Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének útépitését

– a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel –

e n g e d é l y e z e m.

I. Az építési engedély

- az M0 autót Csepeli pihenőhelyén lévő, a bal oldali pihenőhely 18+910 km szelvényében lévő Shell töltőállomás burkolatszélesítés

építésére, valamint a kiépítés utáni forgalomtechnikai kialakításra vonatkozik.

Az engedély jogosultja, Építtető:

Shell Hungary Zrt.

(1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)

A közlekedési építmények kezelője:

Shell Hungary Kereskedelmi Zrt.

(1113 Budapest, Bocskai út 134-146.)

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- II. **Az engedélyezésre benyújtott tervdokumentációk átvizsgálása, valamint az eljárásban érintett szakhatóságok állásfoglalásai, a szakvéleményt adó szervek nyilatkozatai/szakvéleményei közműszolgáltatók és a közútkezelő nyilatkozatai alapján az I. pont szerinti közlekedési építményekkel kapcsolatosan az alábbi részletes előírásokat teszem:**

Az M0 autópályát Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének úépítési engedélyezését az SKS Terv Mérnökiroda Kft. által 2020 augusztusában, SKS-20/48. tervszámon készített „M0-ás autópályát Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás burkolat szélesítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentációban foglaltak alapján készített kiviteli terveknek megfelelően kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani.

1. Úépítési előírások:

A tárgyú pihenőhely bővítés helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az SKS Terv Mérnökiroda Kft. által 2020 augusztusában SKS-20/48. tervszámon készített „M0-ás autópályát Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás burkolat szélesítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció 3. számú – *Építési helyszínrajz elnevezésű* – rajzában és Műszaki leírásában foglaltak alapján kell megvalósítani.

2. Forgalomtechnikai előírások:

A tárgyú pihenőhely bővítés forgalomtechnikai kialakítását az SKS Terv Mérnökiroda Kft. által 2020 augusztusában, SKS-20/48. tervszámon készített „M0-ás autópályát Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás burkolat szélesítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció 4. számú – *Forgalomtechnikai helyszínrajz* – rajzában és Műszaki leírásában foglaltak szerint kell megvalósítani.

3. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. **A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** – 13000/14602-1/2020. ált. számú, 2021. január 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M0 autópályát Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének úépítési engedélyezése hatósági eljárásban szakhatósággként a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági megfelelőségének vizsgálata szakkérdésben – a közútkezelő hozzájáruló nyilatkozatának maradéktalan betartása mellett – a töltőállomás bővítésének úépítéséhez az SKS-20/48. tervszámú, 1. rajzszámú 2020. augusztus hónapban kelt műszaki leírás, az SKS-20/48. tervszámú, 4. rajzszámú, 2020. augusztus hónapban kelt forgalomtechnikai helyszínrajz alapján feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel – eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.2. **A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36380/2789-1/2020. számú, 2021. január 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) megkeresése alapján, a Shell Hungary Kereskedelmi Zrt. megbízásából eljáró SKS Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Columbus utca 24. A. ép. 2/2.) kérelmére, az M0 autópályát Csepeli pihenőhelyén

lévő Shell töltőállomás bővítésének útépitési engedélyének ügyében indult szakhatósági eljárásban megállapítom hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárást megszüntettem.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az elsőfokú eljárás során hozott érdemi határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 3.3. **A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint Területi Vízügyi Hatóság – 35100/1259-2/2021.ált. számú, 2021. január 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A Shell Hungary Kereskedelmi Zrt. (2220 Vecsés, Bajcsy-Zsilinszky u. 27788/12 hrsz.) építtető megbízásából eljáró SKS Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Columbus utca 24. A. ép. 2/2) kérelmére indult eljárásban az M0 autópályán Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének útépitéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenység során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
3. Csapadékvíz a meglévő árokba csak a kezelő hozzájárulása alapján vezethető.
4. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszíni- és felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
5. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a felszíni-, illetve a felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
6. A munkálatok során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építtető köteles gondoskodni.
7. A forgalomba helyezési engedélykérelemhez csatolni kell az útépitésre vonatkozó műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát), és a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz elvezetés megvalósításáról.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására beépítésre kerülő előtisztító berendezés ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval kibocsátási engedély kérhető, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével az FKI-KHO-tól a VIZEK rendszeren keresztül.
- A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldására vonatkozóan a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával, a Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével a meglévő KTVF: 24998-6/2009. (Vízikönyvi szám:6.2/e/123) számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítása is kérhető az FKI-KHO-tól, a VIZEK rendszeren keresztül.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

- A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait – a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve – a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”
- A forgalomba helyezéshez az FKI-KHO a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó kibocsátási engedély, vagy a meglévő vízjogi üzemeltetési engedély módosításának kiadását követően járul hozzá.

Fenti kikötéseim betartása mellett, a környezethasználó által benyújtott a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyai, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 3.4. **Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője** SZSZMPH/07/128-6/2021. számú, 2021. február 2-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a Szigetszentmiklós, M0 autótűt csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének útépítési engedélyezése ügyében, helyi műemlék-, környezet-, illetve természetvédelmi előzetes szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadom.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, annak rendelkezéseit az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 3.5. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 15-2/2021/h Nyt. számú, 2021. január 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az M0 autótűt Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének útépítési engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4. **Környezetvédelemre, növénytelepítésre vonatkozó előírások:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/00656-5/2021. ügyiratszámú, 2021. január 25-én kelt szakvéleményében foglaltakat be kell tartani:

„...A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet]

1. melléklet, 2. táblázat 5. pontjára hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján M0 autótűt Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének (közforgalom számára megnyitott magánút) útépítési engedélyéhez a következő előírásokkal járulok hozzá:

1. A munkálatok során védett- és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A kivitelezési munkálatok alkalmával nyitott munkaárkokba bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullőkre, kételtűekre és kisemlősökre – naponta, és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
3. A forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a véglegessé vált építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, továbbá az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírt mértéket.
4. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
5. Az építés során keletkező hulladékokat hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).
6. Az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.”

5. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 5.1. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága PES-5262/2/2020. számú, 2020. november 25-én kelt közútkezelői hozzájárulásban (1. melléklet), valamint a PES-579/2021. számú, 2021. január 21-én kelt csapadékvíz befogadó nyilatkozatban foglaltakat (2. melléklet) be kell tartani.
- 5.2. Az ELMŰ Hálózati Kft. által az e-közmű 875645108 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

6. További rendelkezések:

- 6.1. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést öt éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 6.2. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételére nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 6.3. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utakon és egyéb anyagi javakban okozott károk helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Az építési engedély 2026. február 5. napjáig érvényes.

Jelen eljárásban a MÜÉP Építőmérnöki Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (600.400,- Ft-ot), valamint az igazgatási szolgáltatási díjakat befizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat a területileg illetékes bíróság előtt.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

A Shell Hungary Kereskedelmi Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) – továbbiakban: Építtető – nevében és megbízásából eljáró SKS Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Columbus utca 24/A ép. 2/2.) – továbbiakban: Ügyfél – által benyújtott 2020. december 15-én kelt, EPAPIR-20201215-6507 azonosítóval e-papíron benyújtott kérelmében az M0 autót Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítés útépítési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az útépítési engedély megadását kérte. A kérelemhez csatolta az SKS Terv Mérnökiroda Kft. által 2020 augusztusában SKS-20/48. tervszámon készített „M0-ás autót Csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás burkolat szélesítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt 3 példányban.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági részeket tartalmazza:

- Műszaki leírás
- Áttekintő térkép
- Építési helyszínrajz
- Forgalomtechnikai helyszínrajz
- Közmű helyszínrajz
- Hossz-szelvény
- Mintakereszt-szelvények
- Kereszt-szelvények
- Építés alatti forgalomtechnikai helyszínrajz

A kérelem beérkezését követően BP/00942-2/2020. számon, 2020. december 17-én az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést adtam ki.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos.

A fentiek miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. § alapján BP/00942-5/2020. számú végzésben hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet.

Az igazgatási szolgáltatási díjak befizetésének igazolását követően az ügyfeleket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, alapján értesítettem az eljárás megindításáról.

Az útépítési engedély kiadásához a jelen eljárásban érintett szakhatóságoknak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat szerinti szakhatósági állásfoglalásait a BP/0801/00942-7/2020. számú, 2020. december 23-án kelt levelemmel megkértem. A szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásait határozatom rendelkező részének II. fejezetébe foglaltam.

Az útépítési engedély kiadásához adott szakhatósági hozzájárulások indokolásai:

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály 13000/14602-1/2020.ált. számú, 2021. január 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 3.1. pontja) indokolása:

„Az érdemi döntésre jogosult hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel végzésben rendelkezett hatósággal megkeresésére.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Az M0 autópályát Csepeli pihenőhelyén kialakított Shell töltőállomás bővítésének utépítési engedélyezése kapcsán az érkezett SKS-20/48. tervszámú, 1. rajzszámú 2020. augusztus hónapban kelt műszaki leírást, valamint az SKS-20/48. tervszámú, 4. rajzszámú, 2020. augusztus hónapban kelt forgalomtechnikai helyszínrajzot megismertem és megtekintettem. A közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági megfelelőségének vizsgálata kérdésében a tervdokumentáció megtekintése során hiányosságot nem tapasztaltam. A tárgyban szereplő utépítést közlekedésbiztonsági szempontból nem kifogásolom.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – utépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36380/2789-1/2020. számú, 2021. január 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 3.2. pontja) indokolása:

„...A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi utépítési engedélyezési ügyben az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján hatóságunk nem rendelkezik hatáskörrel.”

A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint Területi Vízügyi Hatóság – 35100/1259-2/2021.ált. számú, 2021. január 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 3.3. pontja) indokolása:

„...A megkereséshez csatolt, az SKS Terv Mérnökiroda Kft. által készített SKS-20/48. számú tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területől a csapadékvíz átvezetendő és újonnan létesítendő víznyelőknél, valamint folyóknál keresztül, újonnan létesítendő, föld alá helyezendő olajfogó műtárgyba tervezik vezetni. A tisztított csapadékvizek befogadója a telken kívüli, út menti vízelvezető árok.

Tárgyi terület csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan KTVF: 24998-6/2009. (Vízikönyvi szám: 6.2/e/123) számon vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, amely 2020. december 15. napjáig volt hatályos. A vízjogi üzemeltetési engedély módosítása 35100/549/2021. ált számon folyamatban van az FKI-KHO-n, melynek nem képezi részét a tárgyi csapadékvíz elvezető rendszer.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (12) bekezdése alapján az ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezések létesítése, használatbavétele, üzemeltetése nem vízjogi engedély köteles tevékenység, ugyanakkor a szennyvízkibocsátással járó tevékenységet a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint csak jogerős engedély birtokában lehet végezni.

Tárgyi létesítmény a Vgtv 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján állapítottam meg.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője SZSZMPH/07/128-6/2021. számú, 2021. február 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 3.4. pontja) indokolása:

„A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Szigetszentmiklós, M0 autópálya csepeli pihenőhelyén lévő Shell töltőállomás bővítésének útépitési tervezett helye helyi jelentőségű védelem alatt nem áll, továbbá Szigetszentmiklós Város Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II. 01.) önkormányzati rendeletében és Szigetszentmiklós Város Képviselő-testületének a településképi védelméről és alakításáról szóló 27/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendeletében foglalt környezeti- és természetvédelmi feltételekkel nem ellentétes, nem valószínűsíthető olyan környezet-, műemlék-, illetve természetvédelmi veszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utal.

Egyben nyilatkozom, hogy az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a létesítmény/tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 23. és 24. pontjai, illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályra hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 15-2/2021/h Nyt. számú, 2021. január 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 3.6. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatának 5. pontjában meghatározott szakkérdésben felkértem a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályát szakmai véleménye megadására. Szakvéleményében foglaltak alapján a rendelkező rész II. fejezetének 4. pontjában tettem előírásokat, melyeket az alábbiakkal indokolt:

„Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Szigetszentmiklós, 0179/7 hrsz.-ú külterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.

A beruházás területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A tervezett beruházás nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetet nem érint.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (5) bekezdés alapján „elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A kivitelezés során átmeneti levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a diffúz levegőterhelés megelőzésére illetve mérséklésére vonatkozó kikötéseimet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam meg.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az építési tevékenységből származó környezeti zaj a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján nem tartozik a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe. Tárgyi létesítmény vonatkozásában jelentős környezeti zajterhelés növekedés nem várható.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek a létesítmény forgalomba helyezési engedélyezéshez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető a forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5.2. pontja értelmében a tervezett létesítmény kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

Az ügy vizsgálata során megállapítottam, hogy az M0 déli szakaszára (az M0 autótűt M1 autópálya és 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávós autópályává fejlesztésére) a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság KF: 1339-45/2003 számon adott környezetvédelmi engedélyt, amelyet hatáskörváltásra tekintettel az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. augusztus 7. napján kelt, 14/06763-111/2012. számú határozatával módosított. Tárgyi pihenőhelyre az engedély nem vonatkozott.

A benyújtott dokumentáció szerint: „az üzemanyag töltőállomás rendelkezik személygépjárművek és tehergépjárművek számára kialakított töltőállomásokkal és parkolóhelyekkel, ezek közül a teherforgalom számára kialakított szakasz a tervezési terület. Jelenleg egy elválasztó sziget határolja az említett két részt, a keresztszelvény szerint ezt egy kimérő sziget majd megint egy elválasztó sziget követi, mindhárom sziget rendelkezik töltőállomással. Ezt követi egy áthaladó forgalomnak biztosított sáv majd egy parkolósáv. A pihenőhely forgalomtechnikája kiépített, közvilágítással is rendelkezik.

A tervezett szélesítés ÉNY-i irányú, 2 íves és egy egyenes szakaszból áll. A meglévő és a tervezett burkolatszel és kiemelt szegély lekerekítő ívekkel csatlakoznak. A szélesítés folyamán a meglévő elválasztó szigetet elbontják és a helyére kisebb elválasztó sziget kerül. Ettől jobbra egy forgalmi sáv után épül egy kimérő sziget, majd egy forgalmi sáv után ismét egy ugyanolyan paraméterű elválasztó sziget, mint az előző. Ezután a tehergépjárműveknek fenntartott várakozóhelyekhez vezető forgalmi sáv és egy parkolósáv épül meg.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. és 2. mellékletében, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség.

Tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete 87. pontjában: „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe” sorolandó, azonban a meghatározott feltétel nem teljesül, ezért előzetes vizsgálati eljárást sem kell lefolytatni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1., a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) tárgyi ügyben 35100/1259/2021. ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakról tájékoztatott:

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A Vízügyi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. sz. melléklete alapján megállapította, hogy tárgyi ügyben a kiadott szakhatósági állásfoglalásában foglalt kikötések maradéktalan betartása mellett a felszíni- felszín alatti vizek minősége, mennyisége, és áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Fentiek alapján, megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében vízvédelmi, környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők. A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.”

A **Shell Hungary Kereskedelmi Zrt.** iktatószám nélküli, 2020. december 18-án kelt nyilatkozata alapján a tervezett utakat és parkolókat a forgalomba helyezés időpontjától – közforgalom elől el nem zárt magánútként – a Shell Hungary Kereskedelmi Zrt. kezelésbe átveszi.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága** PES-5262/2/2020. számú, 2020. november 25-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott (1. melléklet). A PES-579/2021. számú, 2021. január 21-én kelt csapadékvíz befogadó nyilatkozatot adott ki (2. melléklet). A közútkezelői nyilatkozatban és a csapadékvíz befogadó nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész II. 5.1. pontjában előírtam.

Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az e-közmű 875645108 számú azonosító számú közműnyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész II. 5.2. pontjában írtam elő.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A kérelem mellékleteként benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a Főosztálynak megküldött szakhatósági állásfoglalások, nyilatkozatok figyelembevételével, a rendelkező részbe foglalt előírásokat – a „Közutak tervezése” című, e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201.2008) számú Ütügyi Műszaki Előírás, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszer alapján – a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) és a 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útiügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00942-2/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: 1988. évi I. törvény) 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított 55 nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum, az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2021. január 25-én érkezett Főosztályomhoz. Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi területen eljárva, az Ákr., az 1988. évi I. törvény, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útiügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Az SKS Terv Mérnökiroda Kft. az útiügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti 600.400,- Ft közlekedési hatósági eljárási díj, valamint az igazgatási szolgáltatási díjak – a MÜÉP Építőmérnöki Kft. általi – befizetését a 2021. január 5-én kelt, EPAPIR-20210105-10661 azonosítóval e-papíron benyújtott leveléhez csatolt melléklettel, valamint a 2021. január 13-án megküldött e-mail mellékletével igazolta, egyéb eljárási költség nem merült fel, így eljárási költség megfizetéséről nem volt szükséges rendelkeznem.

A fellebbezés lehetőségét az 1988 évi I. törvény 20. § (2b) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. és 116. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

Hivatalom hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Melléklet:

1. sz. melléklet **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága** PES-5262/2/2020. számú, 2020. november 25-én kelt közútkezelői hozzájárulása,
2. sz. melléklet **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága** PES-579/2021.számú, 2021. január 21-én kelt csapadékvíz befogadó nyilatkozata.

Kapják cégkapun keresztül:**Építtető:**

- Shell Hungary Kereskedelmi Zrt. 10891810

Tervező:

- SKS Terv Mérnökiroda Kft. 14601941
- MŰÉP Építőmérnöki Kft. 10244438

Kapják hivatali kapun keresztül:**Érintett közútkezelő:**

- Magyar Közút NZrt. 153207128

Szakhatóságok:

- Szigetszentmiklós Város Önkormányzat (jegyző) 746932928
- Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint területi vízügyi Hatóság 313504758
- Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség – mint tűzvédelmi szakhatóság 540570704
- Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 105147968
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 210267399

Szakkérdésben megkeresett szerv cégkapun keresztül:

- Pest Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési Osztály 201436115