



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00020-41/2020.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Dákay Gergely
Telefonszám: +36 1 815 9687
+36 1 477 1796
Tárgy: Az M4 autótűt M0 – Cegléd I. építési
szakasz, 28+856 – 58+821 km sz.
közötti szakasz és kapcsolódó
létesítmények forgalomba helyezése

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban: Építető – megbízásából eljáró M4 Mérnök Konzorcium – továbbiakban: Ügyfél – BIG-0023-13327/2020. számű, 2020. január 7-én kelt kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. január 27-én és február 4-én megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

**az M4 autótűt M0 – Cegléd I. építési szakasz, 28+856 – 58+821 km sz. közötti szakasz és
kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezését**

2020. február 7-én 8⁰⁰ órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M4 autótűt M0 autótűt – Cegléd (28+856 – 58+821 km sz.) közötti szakasz főpályára,
- M4 autótűt 4603 j. úti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágaira,
- M4 autótűt 3111 j. úti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágaira,
- M4 autótűt 3112 j. úti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágaira,
- M4 autótűt 4606 j. úti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágaira,
- M4 autótűt 405 sz. főúti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágaira,

műtárgyaira:

Híd jele	Szelvényszám	Megnevezés
B03(292)	29+295,33	Aluljáró a 4603 j. út alatt
B04(295)	29+556,42	Felüljáró a Gyáli I. csatorna felett
B05(323)	32+357,06	Aluljáró a 31112 j. út alatt
B06(342)	34+297,01	Aluljáró a 3111 j. út alatt
B07(374)	37+442,06	Aluljáró földút I. átvezetés alatt
B08(393)	39+322,52	Aluljáró földút II. átvezetés alatt
B09(407)	40+704,38	Aluljáró Monor csomópont 3112 j. ök. út alatt
B10(445)	44+574,04	Aluljáró földút III. átvezetés alatt (0+239,07)
B11(467)	46+729,01	Felüljáró a IV. földút felett
B12(485)	48+530,86	Aluljáró Pilis csomópont 4606 j. ök. út alatt (1+189,47)
B13(505)	50+500,00	Felüljáró a V. földút felett
B14(542)	54+208,24	Aluljáró 3115 j. út alatt (0+210,26)
B15(553)	55+336,71	Aluljáró 405 sz. főút korrekció alatt
B16(575)	57+541,30	Aluljáró Tápiószentmártoni út korrekció alatt

- kétoldali egyszerű pihenőhely (Gerje pihenőhely) az M4 autótűt 51+600 km szelvény térségében,

zajárnyékoló falaira:

- M4 autótűt bal oldalon a 33+259 – 34+268 km szelvények között, 1009 m hosszon
- M4 autótűt jobb oldalon az 51+125 – 51+387 km szelvény között, 262 m hosszon,
- M4 autótűt bal oldalon 56+460 – 56+690 km szelvények között, 230 m hosszon,
- a fenti közlekedési építmények vízelvezetésére, környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint a forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építményekre vonatkozó építési engedélyek:

- BFKH Közlekedési Főosztály jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott „M4 autópálya M0 autótűt - Cegléd (24+924 - 73+235 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélye” tárgyű UVH/UH/26/127/2013. számű, 2013. december 2-án kelt határozat.
- BFKH Közlekedési Főosztály jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott „M4 autópálya M0 autótűt - Cegléd (24+924 - 73+235 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélyének kijavítása” tárgyű a UVH/UH/99/15/2014. számű, 2014. március 21-én kelt határozat.
- Főosztályom által kiadott „Az M4 gyorsforgalmi út I-II. építési szakasz Űllő – Cegléd útépítési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárása” tárgyű 2017. szeptember 15-én kelt, BP/0801/653-49/2017. számű építési engedélytől való eltérést engedélyező határozat.
- Főosztályom által kiadott „Az M4 gyorsforgalmi út 51+600 km szelvény térségébe tervezett kétoldali Gerje-Pilis egyszerű pihenőhely közlekedési építményei útépítési engedély” tárgyű 2018. február 16-án kelt, BP/0801/20-16/2018. számű határozat.
- Főosztályom által kiadott „Az M4 gyorsforgalmi út II/a. tervezési szakasz bal pálya 33+259 – 34+268 km szelvények között "G" jelű zajárnyékoló fal építésének engedélyezése” tárgyű 2018. augusztus 23-án kelt, BP/0801/628-10/2018. számű határozat.

A megépült építmények

Építetője: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság**
(1134 Budapest, Váci út 45.),

Kezelője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- A csomópontokban, a lehajtó ágakban a „Behajtani tilos” táblákat – mindkét két oldalon – meg kell ismételni. A táblákat az összes csomóponti (lehajtó) ágon egységesen kell elhelyezni.
- A csomóponti ágakban, ahol nincs vezető korlát, vezető oszlopokat kell kihelyezni oly módon, hogy a vezetőkorláton lévő prizmákkal párban legyenek.
- A burkolatot és a vezetőkorlátokat meg kell tisztítani.
- A 35+900 km szelvényben elszakadt vakítás védő háló középső feszítőhuzalát ki kell javítani.
- Padka kimosódásokat ki kell javítani.
- Sérült táblákat ki kell cserélni.
- A 3111 j. úti csomópontban a jobb oldali kihajtóágnál az „Autóút vége” táblát az ütközési síkon kívül kell helyezni.
- A védőkerítésnek mindenhol zártnak kell lennie, a védőkerítés kapuit mindenhol lakattal le kell zárni.

Jobb pálya:

- A 47+500 km szelvény térségében pótolni kell a hiányzó vezető oszlopot.
- A 54+500 km szelvény térségében pótolni kell a hiányzó vezető oszlopot.

3. Határidővel elvégzendő feladatok:

2020. február 27-ig:

- 3.1. A terelés megszüntetését követően az üzemi átjárást le kell zárni.
- 3.2. A jobb pályán a 4603 j. úti csomópont előtt az 1000 m-es útirány előjelző táblát ki kell helyezni.

2020. március 31-ig:

- 3.3. A 4603 j. úti csomópontban az ideiglenes felhajtóágot el kell bontani.
- 3.4. A védőkerítés leásásokat véglegesíteni kell. A védőkerítést be kell szabályozni.
- 3.5. A vízvezető árkoknál, a védőkerítés átvezetéseknél a trapéz alakú csapóajtókat el kell helyezni.

Egyéb:

- 3.6. A forgalomba helyezést követő 1 év üzemelési időszak után készítenő KBA jelentést a Főosztály részére be kell nyújtani (különös tekintettel a vízvezető szegéllyel kialakított útszakaszokra).
- 3.7. A forgalomba helyezést követő 1 év üzemelési időszak után felül kell vizsgálni a forgalomba helyezést megelőző közúti biztonsági audit jelentés 5. sz. pontjában előírt tükör kihelyezésének szükségességét.
- 3.8. A forgalomba helyezést követő 90 nap üzemelés után ellenőrző zajméréseket kell végezni az autóút közelében lévő lakóingatlanoknál.
- 3.9. Az Építetőnek be kell jelentenie az erdészeti hatóság (Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály) részére az erdő igénybevételének megvalósulását az igénybevételi célnak megfelelő használathoz szükséges használatbavételi engedély vagy a beruházás megvalósításának lezárulását megtestesítő egyéb dokumentum benyújtásával.

4. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 4.1. A tárgyi közúti lótosítmányokat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó útügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 4.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Útügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.

5. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 5.1. a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – 35100/876-1/2020.ált. számú, 2020. január 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd I. építési szakasz, FKI-KHO illetékességi területére eső 28+850 – 46+721 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. *Az üzemeltetést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.*
2. *Az üzemeltetés során a felszín alatti és felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. **Jász-Nagykún-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/355-7/2020.ált. számú, 2020. február 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... A forgalomba helyezési engedély megadásához előírások nélkül hozzájárulok.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy teljes szakasz (M0 – Cegléd) elkészültét követően az illetékességi területünkre eső vízlétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárást kell lefolytatni Hatóságunknál.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.3. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36300/301-2/2020.ált. számú, 2020. január 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... az M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd I. építési szakasz (28+850 – 58+821 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.4. a **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** 13000/7778-68/2019.ált. számú, 2020. január 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... az M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd I. építési szakasz, 28+850 – 58+821 km szelvények közötti szakasz és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezési engedélyének megadásához szakhatósági hozzájárulásom a 2020. január 27-én végrehajtott és jegyzőkönyvben rögzített feltételek maradéktalan teljesülése esetén adom meg.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakkérdésben megkeresett szervek kikötés nélkül adták meg hozzájárulásukat.

7. Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban szakhatóságként nem nevesített szerv az alábbi feltétellel adta meg ügyféli nyilatkozatát:

Monori Polgármesteri Hivatal Építési Hatósági Iroda 11-104-2/2020 számú, 2020. január 23-án kelt jegyzői nyilatkozatában:

„... az „M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd I. szakasz 28+850 – 58+821 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezéséhez” abban az esetben járulok hozzá, ha a létesítmény a kiadott építési/létesítési engedélyben foglaltak szerint épült meg-, illetve amennyiben az építési engedélyhez való hozzájárulásomban foglaltakat betartották.

Ezen nyilatkozat nem mentesít egyéb vonatkozó szakhatósági- és más hatósági engedélyek, közműszolgáltatók nyilatkozatainak beszerzésének kötelezettsége alól.

Ezen hozzájárulás a Monor Város közigazgatási területén lévő szakaszra vonatkozik.”

8. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közműszolgáltatók és közútkezelő az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 8.1. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-1515/2/2019 számú, 2020. január 23-án kelt vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani:

„Társaságunk, mint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (6) bekezdése alapján az M4 gyorsforgalmi út 28+856 – 58+821 km szelvények közötti szakaszának kezelője, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága által kiállított PES-314/2020. iktatószámú nyilatkozatának figyelembevételével, az abban foglalt előírások betartása mellett az M4 gyorsforgalmi út 28+856 – 58+821 km szelvények közötti I. építési szakaszának forgalomba helyezéséhez hozzájárulásunkat adjuk.”

- 8.2. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-2331/1/2020 számú, 2020. február 5-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat az alábbiak szerint be kell tartani:

„Az M4 autótűt 28+850 – 58+821 km szelvények közti szakasz és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezésének engedélyezése ügyében közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat adjuk az alábbiak szerint:

- Társaságunk a forgalomba helyezés tényleges időpontjától a lehatárolási terv szerint közútkezelésre átvesszi a tárgyi létesítményeket.
- A valamennyi kezelő által jóváhagyott lehatárolási tervet kérjük átadni 3 példányban.

- Kezelési és karbantartási utasításokat kérjük átadni.
- A megvalósulási terv 1 munkapéldányát a forgalomba helyezésig át kell adni.
- A végleges forgalomtechnikai megvalósulási terveket 5 példány papír alapú és 1 példány dwg állományban át kell adni 2020.03.02. napig.
- A végleges megvalósulási és minősítési tervdokumentációt papír alapon és digitális állományban a műszaki átadás-átvételi eljárás során előírtak szerinti példányban át kell adni.
- A kulcsokat a mérnökség részére a forgalomba helyezésig át kell adni.
- Budapest Főváros Kormányhivatala által a 2020. január 27.-ei helyszíni szemlééről készített BP/0801/0020-26/2020. számú jegyzőkönyvben, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala által a 2020. február 04.-ei helyszíni bejárás emlékeztetőjében foglalt hibákat és hiányosságokat az azokban szereplő határidőig ki kell javítani.
- A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor meghatározott feladatokat az abban szereplő határidőig el kell végezni.
- **A forgalomba helyezés időpontjától a védőkerítésnek folyamatosnak kell lennie. Az 57+200 km sz. térségében a kerítés magassítása szükséges 2,4 méterre mindkét oldalon 100 – 100 méter hosszúságban. A pálya bal oldalán, a kerítés mellett a terepet a növényzettől ki kell tisztítani és a terepet rendezni kell a kerítés külső oldalán, 4 m-es szélességben.**
- A vízelvezető rendszernek kitakarítottnak és rendeltetésszerű használatra alkalmasnak kell lennie.
- **A bal pályán a 4603 jelű úti csomópont előtt a díjmentesen igénybe vehető szakasz határát elő kell jelezni az alábbiak szerint: díjmentes szakasz határa jelzőtáblát kell elhelyezni a csomóponti lassító sávot megelőzően 2000 méterre, 700 méterre és 300 méterre az út mindkét oldalán. A kihajtó ágot követően a főpályán el kell helyezni autótút kezdte táblát és alatta 1/1975 KPM-BM rendelet (KRESZ) 8/a ábra szerinti – a díjfizetési kötelezettséget jelző – kiegészítő táblát az út mindkét oldalán.**

A forgalomba helyezés után munkát végezni csak a társaságunk Pest Megyei Igazgatósága által megadott közútkezelői hozzájárulás birtokában, a jóváhagyott – vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásnak megfelelő – ideiglenes forgalmi rend bevezetése mellett lehetséges, melyre vonatkozólag a kivitelezést végző vállalkozónak társaságunkkal szerződést kell kötnie.

- 8.3. **Monor Város Önkormányzata** 09-847-20/2019 számú, 2019. november 25-én kelt közútkezelői nyilatkozatában:

„Az M4 gyorsforgalmi út Üllő – Albertirsa közötti I. építési szakasz 28+856 – 58+821 km sz. közötti szakaszának lehatárolásához, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére – a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (6000 Kecskemét, Ceglédi út 2.) által készített U1 – kezelői lehatárolási terv (Tsz.: V38) alapján – közútkezelői hozzájárulást adunk a következő feltétellel:

7. rajzon szereplő 2. sz. tározó-párologtató medence, ill. az ahhoz kapcsolódó átereszek és árkok kezelését az Önkormányzat – anyagi és eszköz erőforrás hiánya miatt – nem vállalja. Ez a műtárgy a befogadója az M4 gyorsforgalmi út egy szakaszáról elvezetett csapadékvíznek is, ezért kiemelt jelentőséggel bír annak folyamatos karbantartása.”

- 8.4. A **Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 273942728 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 8.5. Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az e-közmű 273942728 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 8.6. A **FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** által az e-közmű 273942728 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

- 8.7. A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság által az e-közmű 273942728 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 8.8. A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság által az e-közmű 273942728 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 8.9. A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság által az e-közmű 273942728 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 8.10. A UPC Magyarország Kft. által az e-közmű 273942728 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Az Építető a közlekedési hatósági eljárás díját (7.440.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóság és szakkérdéssel érintett szerv igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékkötelés, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – megbízásából eljáró M4 Mérnök Konzorcium (konzorciumvezető: UTIBER Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) – továbbiakban: Ügyfél – BIG-0023-13327/2020. számú, 2020. január 7-én kelt levelében tárgyi létesítmények forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

Az engedélyezési eljárás során a tárgyi szakasz kezdőszelvénye elírásra került (28+856 km sz. helyett 28+850 km sz. szerepel) azonban a forgalomba helyezési engedélyt a kérelemben foglaltaknak és a tényleges állapotnak megfelelően az M4 autótűt 28+856 km szelvénytől kezdődően adtam ki.

Tárgyi autótűt építését a BFKH Közlekedési Főosztály jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság engedélyezte Az „M4 autópálya M0 autótűt – Cegléd (24+924 – 73+235 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélye” tárgyú a UVH/UH/26/127/2013. számú, 2013. december 2-án kelt határozatában. Az Építési engedélytől való eltérést autótűti paraméterekkel történő kialakítást – Főosztályom a 2017. szeptember 15-én kelt, BP/0801/653-49/2017. számú határozatával engedélyezte.

Tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, így nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé.

2020. január 9-én meghoztam a BP/0801/00020-2/2020. számú függő hatályú határozatot.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00020-5/2020. számú, 2020. január 9-én kelt végzésemben az Ügyfelet ezek pótlására hívtam fel. Valamint rendelkeztem a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjak és az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete 1. pontja szerinti közlekedési hatósági díj megfizetéséről.

A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2020. február 1-jén teljesültek.

A BP/0801/00020-6/2020. számú, 2020. január 15-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról, valamint megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággként nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 5.1. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság 35100/876-1/2020.ált. számú, 2020. január 30-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Kérelmező hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú melléklet 10. táblázata alapján megküldött szakhatósági megkeresése, és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az M4 gyorsforgalmi út I. építési szakasz 28+856 – 46+721 km szelvény közötti csapadékvíz-elvezetésének vízjogi üzemeltetési engedélyezése 35100/1828/2020.ált. számon folyamatban van az FKI-KHO-n.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény által érintett vízfolyások parti sávját a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja határozza meg.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.174. sora, valamint az 1/a melléklet 1.14. sora alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A rendelkező rész 5.2. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/355-7/2020.ált. számú, 2020. február 4-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 4, 5, 6. pontja alapján az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A létesítmény az M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd szakasz részeként valósult meg, került felújításra. A pálya víztelenítésére és a csapadékvíz elvezetésére vízjogi létesítési engedélyt adtunk ki az illetékességi területünkre eső szakaszra. Vízvédelmi szempontból a létesítmény forgalomba helyezését kizáró ok nem merült fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 4, 5, 6. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 5.3. pontjában szereplő **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36300/301-2/2020.ált. számú, 2020. január 29-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, a helyszínt 2020. január 28. napján megtekintettem és hozzájárultam az M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd I. építési szakasz (28+850 – 58+821 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezési engedélyének kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 5.4. pontjában szereplő **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** 13000/7778-68/2019.ált. számú, 2020. január 30-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyban szereplő M4 gyorsforgalmi út M0 – Cegléd I építési szakasz, 28+850 – 58+821 km szelvények közötti szakasz és kapcsolódó létesítmények tekintetében a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (a Hatóság) az útszakasz forgalomba helyezési eljárásban 2020. január 27-én helyszíni szemlét rendelt el

A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a forgalomba való helyezésre a jegyzőkönyvben felsorolt hiányosságok megszüntetését követően kerülhet sor, mely alapján a szakhatósági hozzájárulásom a rendelkező részben foglaltak szerint adtam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése és a 116. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik. Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 9 pontja állapítja meg.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- **Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatala Földhivatali Osztály**, 10.116/2020 ügyiratszámú, 2020. január 20-án kelt szakvéleményében:

„... Megállapítottam, hogy a beruházással érintett termőföld végleges más célú hasznosítását a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.301-9/2016 számú határozatával, a Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.195-7/2016 és 10.193/2018 számú határozataival engedélyezte.

Előzőekre, valamint tekintettel arra, hogy az érintett termőföld igénybevétele már sor került, a forgalomba helyezés engedélyezésével kapcsolatban kifogást nem emelek.”

- **Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.117/2020 ügyiratszámú, 2020. január 27-én kelt levelében a megkeresést áttette a **Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatala Földhivatali Osztályhoz**.
- **Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatala Földhivatali Osztály** 10130/2020 ügyiratszámú, 2020. február 3-án kelt szakvéleményében:

„... Hivatalomnál a 10195-7/2016, a 10299-8/2016, a 10311-8/2016, a 10479/2016, a 10204-7/2016 és a 10478-7/2016 iktatószámokon engedélyezésre került az eljárásban érintett területek végleges más célú hasznosítása a tárgyi beruházáshoz.”

Melyet az alábbiakkal indokolt:

„A becsatolt dokumentumokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

- Ingatlan-nyilvántartásunk vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi ügyben kiadásra került a 10195-7/2016, a 10299-8/2016, a 10311-8/2016, a 10479/2016, a 10204-7/2016 és

a 10478-7/2016 számú határozat, melyben engedélyezésre került a területek végleges más célú hasznosítása. A határozatokban felsorolt helyrajzi számok elhelyezkedése megfelel a jelen megkeresésben az átnézeti térképen szereplő helyrajzi számoknak.

- Az érintett ingatlanokra Hivatalomnál ezen felül nincsen folyamatban olyan eljárás, amely a T. Címzett eljárásának felfüggesztését indokolná.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat a fenti indokolás alapján adtam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről."

- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** PE-06/TV/00120-2/2020 ügyiratszámú, 2020. január 20-án kelt véleményében:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezési engedély kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, a forgalomba helyezési engedély eljárásában nem tartom szükségesnek talajvédelmi előírások tételét."

- **Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály** PE/VI/309-2/2020 számú, 2020. január 24-én kelt szakkérdésben adott szakvéleményében:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala a tárgyi forgalomba helyezési engedélyezési eljárása során az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján megkereste a Bányafelügyeletet szakkérdésben való állásfoglalása kiadására.

A Bányafelügyelet megjegyzi, hogy a jogelőd Budapesti Bányakapitányság az építési engedély kiadásához a BBK/951-2/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel járult hozzá. A feltétel a II. építési szakaszhoz kapcsolódik.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (3) bekezdése, bevonásának feltételeit a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján, illetékességéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik."

- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/761-2/2020 számú, 2020. január 31-én kelt szakkérdés vizsgálatával kapcsolatosan adott nyilatkozatában:

„A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. pontja szerint, ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul, szakkérdésként kell vizsgálni az erdőre gyakorolt hatásokat.

Tárgyi útszakasz építése az Albertirsa 46 H2 (PE-06/ERDŐ/301-16/2017.), Pilis 32 A1, 32 C3, 33 D1, 33 A1 (PE-06/ERDŐ/301-22/2017) - Pilis 32 A3 (PE-06/ERDŐ/301-28/2017.) - Pilis 14 N2 (PE-06/ERDŐ/301-34/2017.) - Monorierdő 26 A1, 26 A2, Monor 9 A2, 9 A3, 10 L2 (PE-06/ERDŐ/9565-4/2017) - Péteri 12 A2 (PE-06/ERDŐ/3874-4/2018.) - Üllő 50 A2, 50 B3, 50 C2 (PE-06/ERDŐ/301-10/2017) erdőrészlet igénybevételével járt. A zárójelben megjelölt határozataimban engedélyeztem az érintett erdők termelésből való kivonását. Az engedély kiadásakor az erdő igénybevételével járó káros hatások ellentételezésére vonatkozó feltételeket megszabtam, a kiszabott erdővédelmi járulékot az engedélyes megfizette, illetve a csereerdősítési kötelezettséget teljesítette. A fentiek figyelembevételével az útépítés az erdő

talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára káros hatással nincs, így az ideiglenes forgalomba helyezés engedélyezésével egyetértettem.

Felhívom a figyelmet, hogy a 2009. évi XXXVII. törvény 79. § (1b) bekezdés b pontja szerint az igénybevevő köteles az erdészeti hatóság részére bejelenteni az erdő igénybevételeének megvalósulását az igénybevételi célnak megfelelő használathoz szükséges használatbavételi engedély vagy a beruházás megvalósításának lezárulását megtestesítő egyéb dokumentum benyújtásával.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg."

A rendelkező rész 3.9. pontjában a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/761-2/2020 számú, 2020. január 31-én kelt szakkérdés vizsgálatával kapcsolatosan adott feltétel nélküli hozzájáruló nyilatkozatában foglaltak alapján tettem előírást.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam. A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintettem.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül:

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 1121-2/2020/h Nyt. számú, 2020. január 29-én kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában, a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE-06/KTF/01948-2/2020. ügyiratszámú, 2020. január 31-én kelt ügyféli nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt, az alábbiak szerint:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M4 gyorsforgalmú út M0 autópályát – Cegléd közötti szakaszának építésére az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának jogelődje) 14/03121-58/2011. számon környezetvédelmi engedélyt adott, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5. pontjában megjelölt természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.

A megkereséshez csatolt iratok és nyilvántartásom alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet szerinti igazgatási

szolgáltatási díjat a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) fizette meg, mely visszautalásáról külön intézkedem.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra megküldeni.”

- **Monori Polgármesteri Hivatal Építési Hatósági Iroda** 11-104-2/2020 számú, 2020. január 23-án kelt jegyzői nyilatkozatát – rendelkező rész 7. pont – az alábbiakkal indokolta:

„... A szakhatósági eljárás lefolytatása során, az alábbiakat állapítottam meg:

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55-56. §-a alapján, továbbá az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24. § szerint adom ki:

55. § [A szakhatósági eljárás]

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

(3) Nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a kérelmet vissza kell utasítani.

(4) A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

(5) A hatóság és a szakhatóság, valamint a szakhatóságok egymás között a kérelem teljesítésére vonatkozó feltételeket egyeztetés útján állapítják meg.

56. § [A szakhatósági állásfoglalás]

(1) Ha a szakhatóság utóbb észleli, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének véglegessé válásáig egy ízben módosíthatja.

(2) A szakhatóság mellőzése esetén az erről való tudomásszerzést követően egyeztet a hatósággal, ennek eredményéhez képest adja ki állásfoglalását. A szakhatóság az állásfoglalását a hatóság felügyeleti szervével is közli.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen – az Ákr. 116. §-a alapján – fellebbezésnek nincs helye, fellebbezés önállóan csak az eljárást megszüntető végzés, ill. az alapeljárásban kiadásra kerülő döntés ellen nyújtható be.

A jegyző hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 4. táblázat 44. pontja állapítja meg.”

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-1515/2/2019 számú, 2020. január 23-án kelt vagyonkezelői nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltételekkel járult hozzá, melyek betartását a rendelkező rész 8.1. pontjában előírtam.

A **Magyar Közút NZrt** KOZ-2331/1/2020 számú, 2020. február 5-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltételekkel járult hozzá, melyek betartását a rendelkező rész 8.2. pontjában előírtam.

Monor Város Önkormányzata 09-847-20/2019 számú, 2019. november 25-én kelt közútkezelői nyilatkozatában tett kikötését a rendelkező rész 8.3. pontjába foglaltam.

A 273942728 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltak alapján feltétellel hozzájáruló közműszolgáltatók által előírtak betartását a rendelkező rész 8.4. – 8.10. pontjaiban írtam elő.

A beruházással érintett közműszolgáltatók közül a forgalomba helyezéshez feltétel nélkül hozzájárult a 273942728 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltak szerint:

- **DIGI Távközlési és Szolgáltató Zrt.,**
- **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,**
- **NKM Áramhálózati Kft.,**
- **TIGÁZ Földgázelosztó Zártkörűen Működő Részvénytársaság.**

A Roden Mérnöki Iroda Kft. és a Partner Mérnöki Iroda Kft. által 2020. januárban készített „M4 autótól M0 – Cegléd 28+856 – 58+821 km sz. között forgalomba helyezést megelőző közúti biztonsági audit jelentés” tárgyú közúti biztonsági audit jelentésben és a 2020. január 24-én készült audit lezáró jegyzőkönyvben az Építető által elfogadott és Főosztályom hatáskörébe tartozó javaslatok közül az 1. és 3. javaslat a rendelkező rész 2. pontjában előírásra került.

A 2020. január 27-én megtartott helyszíni szemlén feltárt hiányosságok a 2020. február 4-én megtartott visszaellenőrző szemle időpontjára részben teljesültek, a nem teljesült hiányosságok forgalomba helyezésig történő elvégzését a rendelkező rész 2. pontjában előírtam. A határidővel elvégzendő feladatokat, a végleges forgalomba helyezés feltételeit a rendelkező rész 3. pontjában előírtam.

Az eljárás során megküldött dokumentumok, az auditjelentés és az arra adott építetől válasz, a 2019. december 31-én lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvei, a 2020. január 27-én tartott helyszíni szemle valamint a 2020. február 4-én megtartott visszaellenőrzés alapján megállapítottam, hogy a tárgyi autót a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. február 6. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2020. február 5-én érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00020-2/2020. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések

elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2020. február 6.



dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:


Bíró József
főosztályvezető

Kapják: csatolt lista szerint

	Címzett		Cím		KRID/Cégkapu
Építettő:					
1.	NIF Zrt.	1134	Budapest	Váci út 45.	Cégkapu: 11906522
Kezelő:					
2.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	1024	Budapest	Fényes Elek utca 7-13.	KRID: 153207128
Érintett szakhatóságok:					
3	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	1149	Budapest	Mogyoródi út 43	KRID: 406340395
4	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	5000	Szolnok	József Attila út 14.	KRID: 106226155
5	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató	1087	Budapest	Dologház u. 1.	KRID: 729005798
6	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály	1139	Budapest	Teve u. 4-6.	KRID: 105147968
Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:					
7	Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatala Földhivatali Osztály	2092	Budakeszi	Fő u. 17.	KRID: 329708721
8	Pest Megyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatala Földhivatali Osztály	2200	Monor	Nemzetőr u. 23.	KRID: 214515178
9	Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatala Földhivatali Osztályt	2700	Cegléd	Kossuth tér 7.	KRID: 412630138
10	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály	1135	Budapest	Lehel út 43-47.	KRID: 640235711
11	Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály	1145	Budapest	Columbus u. 17-23.	KRID: 600210184
12	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály, Erdőtervezési Osztály	2100	Gödöllő	Kotlán Sándor u. 1.	KRID: 200822776
13	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	1052	Budapest	Városház u. 7.	KRID: 459385733
Egyéb érintett:					
14	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	1072	Budapest	Nagydiófa u. 10-12.	KRID: 201436115
15	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet	1149	Budapest	Bosnyák tér 5.	KRID: 223489318
16	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	1088	Budapest	Rákóczi út 41.	KRID: 234538744
17	Ipolyvidéki Erdő és Fafeldolgozó Gazdaság	2660	Balassagyarmat	Bajcsy-Zsilinszky út 10.	–

18	Üllő Város Önkormányzata	2225	Üllő	Templom tér 3.	KRID: 303076172
19	Gomba Község Önkormányzata	2217	Gomba	Bajcsy-Zsilinszky út 2.	KRID: 755488955
20	Gyömrő Város Önkormányzata	2230	Gyömrő	Fő tér 1.	KRID: 159438138
21	Péteri Község Önkormányzata	2209	Péteri	Kossuth Lajos u. 2.	KRID: 452254903
22	Monor Város Önkormányzata	2200	Monor	Kossuth Lajos u. 78-80.	KRID: 253259789
23	Monorierdő Község Önkormányzata	2213	Monorierdő	Szabadság u. 50/A.	KRID: 151558371
24	Bénye Község Önkormányzata	2216	Bénye	Fő út 74.	KRID: 204048124
25	Pilis Város Önkormányzata	2721	Pilis	Kossuth Lajos út 47.	KRID: 400115947
26	Albertirsa Város Önkormányzata	2730	Albertirsa	Irsay K. u. 2.	KRID: 303076172
27	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	1555	Budapest	Pf.:70.	KRID: 210267399
28	MAVIR Zrt. Átviteli Igazgatóság	1031	Budapest	Anikó u. 4.	Cégkapu: 12550753
29	MVM NET Zrt. Üzemeltetési Igazgatóság	1134	Budapest	Róbert Károly krt. 59.	Cégkapu: 23843862
30	ELMŰ Hálózati Kft.	1132	Budapest	Váci út 72-74	Cégkapu: 13804983
31	Elmü-Émász	1132	Budapest	Kresz Géza u. 3-5.	Cégkapu: 25366936
32	TIGÁZ DSO Kft	5000	Szolnok	Thököly út 79.	Cégkapu: 13960430
33	TIGÁZ DSO Kft	2700	Cegléd	Árpád u. 32.	
34	FGSZ Földgázszállító Zrt. Távvezetési Engineering és IH Technológiai hírközlés	8600	Siófok	Tanácsház út 5.	Cégkapu: 12543331
35	MOL Nyrt.	1117	Budapest	Október huszonharmadika u. 18.	Cégkapu: 10625790
36	NKM Áramhálózati Kft.	6724	Szeged	Kossuth L. sugárút 64-66.	Cégkapu: 13792679
37	Gyál és Vidéke Vízügyi Kft.	2360	Gyál	Kőrösi út 190.	Cégkapu: 18678747
38	KÖVÁL	2200	Monor	Kossuth Lajos u. 147.	Cégkapu: 10717422
39	UPC Magyarország Kft.	1095	Budapest	Soroksári út 30-34.	Cégkapu: 10987278
40	DIGI TV	1134	Budapest	Váci út 35.	Cégkapu: 12175136
41	Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság	1088	Budapest	Rákóczi út 41.	KRID: 234538744
42	Dunavölgyi Vízgazdálkodási Társulat	2370	Dabas	Vonat u. 18.	Cégkapu: 10088654
43	Volánbusz Zrt.	1091	Budapest	Üllői út 131.	Cégkapu: 10824346
44	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Ütügyi Osztály	1141	Budapest	Komócsy u. 17-19.	KRID: 615366339
45	M4 Mérnök Konzorcium	1115	Budapest	Csóka u. 7-13.	Cégkapu: 10554885