



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00027-30/2022.
Ügyintéző: Koszój Adél
Kaczeus Éva
Telefonszám: +36-1-474-1749
+36-1-477-1508
Tárgy: Az M60 autópályát Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz építési engedélyezési eljárása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Unitef83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) – továbbiakban: Ügyfél – K-2199/2021. számú, 2021. november 16-án kelt kérelme, az „M60 Pécs – Szigetvár nyugat – visszakötéssel a 6 sz. főútra – közötti szakasz engedélyezési terv” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 9/2022. (I. 19.) és a 10/2022. (I. 26.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkézelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

**az M60 autópályát Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz
és kapcsolódó közlekedési építményei építését**

– az alábbiak szerint –

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építető: a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények leendő kezelője: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M60 autópályát 31+160 – 68+050 km szelvények közötti főpálya,
- az M60 autópályát 34+145 km szelvényébe tervezett Pécs nyugat külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M60 autópályát 50+500 km szelvényébe tervezett Szentlőrinci külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M60 autópályát 63+165 km szelvényébe tervezett Szigetvár kelet külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,

- az M60 autótűt 65+155 km szelvényébe tervezett Szigetvár észak külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M60 autótűt 68+000 km szelvényébe tervezett Szigetvár nyugat végcsomópont „B” és „N” jelű csomóponti ága,
- az M60 autótűt 44+500 km szelvény térségébe tervezett Szabadszentkirályi egyszerű pihenőhelyei jobb és bal oldalon,
- az M60 autótűt 58+400 km szelvény térségébe tervezett Rózsafa komplex pihenőhelyei jobb és bal oldalon,
- az M60 autótűt 33+400 – 33+750 km szelvények között denevértkolónia védőfal a jobb oldalon,
- az M60 autótűt 36+550 – 36+750 km szelvények között zajárnyékoló fal a bal oldalon,
- az M60 autótűt 66+175 – 66+530 km szelvények között madárvédelmi fal a jobb és bal oldalon,
- műtárgyai:
 - B.319 j. főpálya feletti, 5826 j. utat átvezető híd az M60 autótűt 31+996,47 km szelvényében,
 - B.330 j. főpálya híd a Keszű-Kökény vízfolyás és 5816 j. út felett az M60 autótűt 33+005,24 km szelvényében,
 - B.336 j. főpálya híd a Keszűi lápterület és vadátjáró felett az M60 autótűt 33+619,82 km szelvényében,
 - B.341 j. főpálya feletti, 5816 j. utat átvezető híd az M60 autótűt 34+145,00 km szelvényében,
 - B.357 j. főpálya feletti, 5801 j. út és távlati kerékpárutat átvezető híd az M60 autótűt 35+770,00 km szelvényében,
 - B.370 j. főpálya feletti, Aranyosgadányi utat átvezető híd az M60 autótűt 37+047,65 km szelvényében,
 - B.394 j. főpálya feletti, FK394 j. földutat átvezető híd az M60 autótűt 39+455,00 km szelvényében,
 - B.400 j. főpálya híd a Pécsi-víz és Zóki-árok felett az M60 autótűt 40+000,00 km szelvényében,
 - B.413 j. főpálya feletti, 58102 j. utat átvezető híd az M60 autótűt 41+360,00 km szelvényében,
 - B.422 j. főpálya híd a Bicsérdi-vízfolyás és FK422 j. földút felett az M60 autótűt 42+290,00 km szelvényében,
 - B.434 j. főpálya feletti, FK434 j. földutat átvezető híd az M60 autótűt 43+483,07 km szelvényében,
 - B.452 j. főpálya híd a Szabadszentkirályi-vízfolyás és vadátjáró felett az M60 autótűt 45+203,05 km szelvényében,
 - B.458 j. főpálya feletti, 5802 j. utat átvezető híd az M60 autótűt 45+899,92 km szelvényében,
 - B.466 j. főpálya híd a Gerdei-árok és vadátjáró felett az M60 autótűt 46+693,84 km szelvényében,
 - B.493 j. főpálya híd a Vályogvető-árok és vadátjáró felett az M60 autótűt 49+308,22 km szelvényében,
 - B.494 j. főpálya híd, Szentlőrinc-Sellye MÁV vv. és F49K1 j. földút felett az M60 autótűt 49+456,19 km szelvényében,
 - B.504 j. főpálya híd az 5805 j. út és K1-5805 j. kerékpárút felett az M60 autótűt 50+498,58 km szelvényében,
 - B.518 j. főpálya híd a Bükkösdi-vízfolyás és vadátjáró felett az M60 autótűt 51+841,84 km szelvényében,
 - B.522 j. főpálya híd a Dinnyeberki-Kacsótai vízfolyás és F52K1 j. földút felett az M60 autótűt 52+201,44 km szelvényében,

- B.527 j. főpálya híd a Sándor-árok, F52K2 j. földút és vadátjáró felett az M60 autót 52+749,34 km szelvényében,
- B.548 j. főpálya feletti, 5807 j. utat átvezető híd az M60 autót 54+815,99 km szelvényében,
- B.563 j. főpálya híd a Nagyvölgyi-árok felett az M60 autót 56+318,47 km szelvényében,
- B.572 j. főpálya feletti, 58104 j. utat átvezető híd az M60 autót 57+235,00 km szelvényében,
- B.594 j. főpálya híd a Botykapeterdi-árok és vadátjáró felett az M60 autót 59+406,95 km szelvényében,
- B.602 j. főpálya híd, F60K2 j. földút felett az M60 autót 60+235,00 km szelvényében,
- B.621 j. főpálya híd, Gyékényes-Szentlőrinc MÁV vv., vízfolyás, vadátjáró és kezelőút felett az M60 autót 62+180,32 km szelvényében,
- B.631 j. főpálya híd a 6. sz. főút és tervezett 67. sz. főút keresztezése (K5 j. körforgalom) és Szigetvári kerékpárút felett az M60 autót 63+163,90 km szelvényében,
- B.651 j. főpálya híd a 67. sz. főút és kerékpárút helybiztosítás felett az M60 autót 65+155,03 km szelvényében,
- B.660 j. főpálya híd az Almás-patak felett az M60 autót 66+010,81 km szelvényében,
- B.662 j. főpálya híd, kombinált F66K3 j. földút, vadátjáró felett az M60 autót 66+253,95 km szelvényében,
- B.675 j. főpálya feletti, F67K1 j. földutat átvezető híd az M60 autót 67+555 km szelvényében,
- B.012 j. felüljáró a Budapest-Pécs, Gyékényes-Szentlőrinc MÁV vv., F1K2-5832 j. és F1K1-5832 j. földutak felett az 5832 j. út 1+208,765 km szelvényében (műtárgy építése nem főpálya nyomvonalán).

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépítés:

A tárgyi autóúti szakasz helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az 1. szakaszon az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által 43.583 tervszámon, 2021. november 16-án kelt „M60 Pécs – Szigetvár nyugat – visszakötéssel a 6 sz. főútra – közötti szakasz engedélyezési terv M60 autót 1. szakasz 31+160 – 48+000 km szelvények között” tárgyú és a 2. szakaszon az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által 40031 tervszámon, 2021. november 16-án kelt „M60 Pécs – Szigetvár nyugat – visszakötéssel a 6 sz. főútra – közötti szakasz engedélyezési terv M60 autót 2. szakasz 48+000 – 68+050 km szelvények között” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „1A1. Útépítés – Autóút” és „2A1. Útépítés – Autóút”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit az „1D1. Vízépítés – Autóút” és „2D1. Vízépítés – Autóút” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

Tervezési alapadatok:

útkategória:	K.II.A
tervezési sebesség:	110 km/h
koronaszélesség:	20,00 m
burkolat szélesség:	2x8,00 m
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
forgalmi sávok száma:	2x2
középső elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
leállóöböl szélessége:	3,50 m
padka szélessége:	1,50 m

Az U2KBAK Konzorcium által 2021. november 15-én készített „M60 Pécs – Szigetvár nyugat közötti szakasz Közúti Biztonsági Auditjelentés” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2021. decemberi lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a különbszintű csomópontok le- és felhajtó ágainál három egyenes irány nyilat kell felfesteni. „Behajtani tilos” jelzőtáblákat kell kihelyezni a lehajtó ágak két oldalán, az irányokat elválasztó szigetben és azzal szemben, valamint a le- és felhajtó ágak szétválásának közelében a lehajtó ág menetiránnyal szemközi jobb oldalán.

2. Forgalomtechnika:

A tárgyi autóúti szakasz forgalomtechnikai kialakítását az 1. szakaszon az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által 43.583 tervszámon, 2021. november 16-án kelt „M60 Pécs – Szigetvár nyugat – visszakötéssel a 6 sz. főútra – közötti szakasz engedélyezési terv M60 autóút 1. szakasz 31+160 – 48+000 km szelvények között” tárgyú és a 2. szakaszon az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által 40031 tervszámon, 2021. november 16-án kelt „M60 Pécs – Szigetvár nyugat – visszakötéssel a 6 sz. főútra – közötti szakasz engedélyezési terv M60 autóút 2. szakasz 48+000 – 68+050 km szelvények között” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „1C1. Forgalomtechnika – Autóút” és „2C1. Forgalomtechnika – Autóút” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. Az Építetű, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és a leendő kezelő, a Magyar Közút NZrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.1.3. A csomópontokban a zárható sorompóval ellátott üzemi lehajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell meghatározni, míg a vezetőkorláttal lezárt üzemi lehajtók esetében a lehajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozlopokat kivehető kivitelben kell elkészíteni.

2.2. Részletes előírások:

- 2.2.1. Az U2KBAK Konzorcium által 2021. november 15-én készített „M60 Pécs – Szigetvár nyugat közötti szakasz Közúti Biztonsági Auditjelentés” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2021. decemberi lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján az alábbiakat írom elő:
 - 2.2.1.1. Az M60 autóút 44+500 km szelvény térségébe tervezett Szabadszentkirály pihenőből történő kihajtásnál mindkét oldalon az autóút felhajtó ágánál az ív külső oldalán vezetőkorlátokat kell kihelyezni.
 - 2.2.1.2. Az M60 autóút 44+500 km szelvény térségébe tervezett Szabadszentkirály pihenő útirányjelző tábláján és annak 500 méteres előjelzőjén az „SOS” kiegészítő táblát fel kell tüntetni.
 - 2.2.1.3. Az M60 autóút 44+500 km szelvény térségébe tervezett Szabadszentkirály pihenő „A” és B” ágának végén az „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla alá „Kötelező haladási irány” egyenesen jelzőtáblákat kell kihelyezni.

- 2.2.1.4. Az M60 autótűt 58+400 km szelvény térségébe tervezett Rózsafa komplex pihenő „B” ág 0+190 és a „D” ág 0+205 km szelvényébe „Behajtani tilos” jelzőtáblákat kell kihelyezni a „P” jelzőtáblával egy vonalban a másik oldalon.
- 2.2.1.5. Az M60 autótűt 58+400 km szelvény térségébe tervezett Rózsafa komplex pihenő „B” ág 0+420 és a „D” ág 0+435 km szelvényébe „Kötelező haladási irány” (egyenesen és jobbra) jelzőtáblákat kell kihelyezni.
- 2.2.1.6. Az M60 autótűt 68+000 km szelvényébe tervezett Szigetvár nyugat végcsomópont előtt a 67+095 km szelvénybe a sáveffogyást jelző táblát ki kell helyezni.
- 2.2.2. Az M60 autótűt 34+145 km szelvényébe tervezett Pécs nyugat külön szintű csomópont „B” és „C” ágán a körforgalom előtt lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint legyen kialakítva:
- I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I
- 2.2.3. Az M60 autótűt 34+145 km szelvényébe tervezett Pécs nyugat külön szintű csomópont „A” és „C” valamint a „B” és „D” ágak csatlakozásánál az elválasztó szigetbe a szabálytalan járműmozgások megakadályozására szélességjelző oszlopokat kell kihelyezni.
- 2.2.4. Az M60 autótűt 34+145 km szelvényébe tervezett Pécs nyugat külön szintű csomópont „A” ágán a külső íven 5 db „Négyszeg alakú iránytáblát” kell kihelyezni.
- 2.2.5. Az M60 autótűt 44+500 km szelvény térségébe tervezett Szabadszentkirály pihenő tehergépkocsi parkolót megközelítő utak legvégén a 0+205 km szelvényben „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát kell kihelyezni és az „Elsőbbségadás kötelező” burkolati jelet is fel kell festeni.
- 2.2.6. Az M60 autótűt 50+500 km szelvényébe tervezett Szentlőrinci külön szintű csomópont „A” és „C” ágain az egyenes irányjelző (előjelző) nyilakat nem kell felfesteni.
- 2.2.7. Az M60 autótűt 50+500 km szelvényébe tervezett Szentlőrinci külön szintű csomópont „A” és „B” valamint a „C” és „D” ágak csatlakozásánál az elválasztó szigetbe a szabálytalan járműmozgások megakadályozására szélességjelző oszlopokat kell kihelyezni.
- 2.2.8. Az M60 autótűt 50+500 km szelvényébe tervezett Szentlőrinci külön szintű csomópont „A” és „C” ágán a körforgalom előtt lassító harántcsíkozást kell kialakítani a 2.2.2. pont szerinti kiosztással.
- 2.2.9. Az M60 autótűt 50+500 km szelvényébe tervezett Szentlőrinci külön szintű csomópont „B” és „D” ágán a 0+050 km szelvény térségébe tervezett „Kikerülési irány” jobbra jelzőtáblákat nem kell kihelyezni.
- 2.2.10. Az M60 autótűt 58+400 km szelvény térségébe tervezett Rózsafa komplex pihenő „B” ág 0+120 és a „D” ág 0+140 km szelvényébe kihelyezett „Megállni tilos” jelzőtáblát a jobb oldalon is meg kell ismételni.
- 2.2.11. Az M60 autótűt 58+400 km szelvény térségébe tervezett Rózsafa komplex pihenő „B” ág 0+200 és a „D” ág 0+220 km szelvényébe „Behajtani tilos” jelzőtáblákat kell kihelyezni.
- 2.2.12. Az M60 autótűt 58+400 km szelvény térségébe tervezett Rózsafa komplex pihenő tehergépjármű parkolók végénél található elválasztó szigetbe a „Kikerülési irány” jobbra és balra jelzőtáblákat nem kell kihelyezni.
- 2.2.13. Az M60 autótűt 63+165 km szelvényébe tervezett Szigetvár kelet külön szintű csomópontban üzemi lehajtók nem kerültek kialakításra, ezeket pótolni kell.
- 2.2.14. Az M60 autótűt 65+155 km szelvényébe tervezett Szigetvár észak külön szintű csomópont „A” és „D” ágain az egyenes irányjelző (előjelző) nyilakat nem kell felfesteni.
- 2.2.15. Az M60 autótűt 65+155 km szelvényébe tervezett Szigetvár észak külön szintű csomópont „A” és „C” valamint a „B” és „D” ágak csatlakozásánál az elválasztó szigetbe a szabálytalan járműmozgások megakadályozására szélességjelző oszlopokat kell kihelyezni.

- 2.2.16. Az M60 autót 65+155 km szelvényébe tervezett Szigetvár észak külön szintű csomópont „A” és „D” ágán a körforgalom előtt lassító harántcsikozást kell kialakítani a 2.2.2. pont szerinti kiosztással.
- 2.2.17. Az M60 autót 65+155 km szelvényébe tervezett Szigetvár észak külön szintű csomópont „C” ágán a 0+040 km szelvény térségébe tervezett „Kikerülési irány” jobbra jelzőtáblákat nem kell kihelyezni.
- 2.2.18. A 66+285 km szelvény térségébe tervezett Szigetvár észak külön szintű csomópont 1000 méteres előjelző tábláját úgy kell kialakítani, mint a Szigetvár kelet külön szintű csomópont 61+605 km szelvényébe tervezett térképes útirány előjelző tábláját.
- 2.2.19. A 67+710 km szelvényben kihelyezett „Sebességkorlátozás” 70 km/h jelzőtábla helyett „Sebességkorlátozás” 60 km/h jelzőtáblákat kell kihelyezni.
- 2.2.20. Az M60 autót 68+000 km szelvényébe tervezett Szigetvár nyugat végcsomópont „N” ágon a 0+130 km szelvény térségébe kihelyezett „Elsőbbségadás kötelező” és a 0+180 km szelvény térségébe kihelyezett „Körforgalom” veszélyt jelző táblát a másik oldalon is meg kell ismételni.
- 2.2.21. Az M60 autót 68+000 km szelvényébe tervezett Szigetvár nyugat végcsomópont „B” ágon a „Hármas behajtási tilalom” jelzőtáblát nem kell kihelyezni.

3. Hídépítés

Az M60 autót Pécs-Szigetvár nyugati szakasz – visszakötéssel a 6. számú főútra – műtárgyainak építését a 31+160-68+050 km szelvények között a szaktervező JACZÓ Mérnöki Kft., Atlasz mérnökiroda Kft., UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. és a FORCE PLAN Építőmérnöki Kft. által készített engedélyezési tervek és valamennyi műtárgy tekintetében a GEO-TERRA Kft. Geotechnikai Iroda (1223 Budapest, Kelenvölgyi út 15, tervszám: 21.4145., 2021. november 16.) által készített Talajvizsgálati jelentés és geotechnikai tervezési beszámolók alapján engedélyezem az alábbi feltételekkel és a kiviteli tervek készítésekor az alábbiakban felsorolt előírások betartását írom elő:

3.1. Általános előírások:

- 3.1.1. A hidak építését az *utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről* szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hídügyi Osztály által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, minden műtárgy esetében a szükséges közműkiváltások elvégzése, és – közút keresztezése esetén – az út kezelőjével egyeztetett és jóváhagyott forgalomterelési tervben foglaltak megvalósítása után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell hidanként a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes erőtaní számítás, részletes talajmechanikai szakvéleményt, a közműegyeztető rendszerben elektronikusan hitelesített közműszolgáltatói nyilatkozat azonosító számát, valamint a kiviteli tervre vonatkozó hídkezelői, átvezetett út és keresztezett akadály kezelői nyilatkozatokat.
- 3.1.3. A kiviteli tervek a hatályos e-UT 07.01.11-15 számú útügyi műszaki előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb útügyi műszaki előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11:2011 számú útügyi műszaki előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.4. A kiviteli tervek készítésénél be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.5. A részletes erőtaní számítás az e-UT 07.01.12:2011 számú útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell benyújtani. A gépi számítás megfelelő részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, állékonysági, repedéskorlátozási és alakváltozási szempontból) csatolni kell.

- 3.1.6. A pálya feletti hidak pályaszintjének ellenőrizhetősége érdekében a hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a megelőző és követő út 500 m-es szakaszának jóváhagyott részletes hossz-szelvényét és helyszínrajzát. A tervezett híd pályaszintjének és az átvezetett út pályaszintjének meg kell egyeznie.
- 3.1.7. A részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú utügyi műszaki előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni. A geotechnikai feltárások helyét és azok adatait (fúrásszelvény, szonda ellenállási értékeinek görbéje) az általános terveknek tartalmaznia kell. Rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag visszatöltésre, töltésépítésre felhasználható-e.
- 3.1.8. A részletes geotechnikai szakvéleményben szerepeltetni kell a süllyedésmérési előírásokat és az előírt süllyedésmérések helyét a kiviteli terven fel kell tüntetni.
- 3.1.9. Földutak átvezetését biztosító hidak esetében az átvezetett földút 100-100 m hosszú csatlakozó szakaszát burkolattal kell ellátni, melyet a terven jelölni kell.
- 3.1.10. A hidakon átvezetett utak keresztmetszetét és a hídpályák burkolati rétegrendjét az e-UT 07.01.11 számú utügyi műszaki előírás 3. és 4.4. pontjában foglaltaknak megfelelően kell megtervezni.
- 3.1.11. Az általános terveken az észak-jelet, valamint az összes, megépítéshez szükséges szintkótát, a szerkezet mértékadó alsó élét, a közúti úrszelvény méreteit és helyzetét, a pálya beosztását, továbbá magassági lekerekítő ív esetén a részletes esésviszonyokat meg kell adni. Fel kell tüntetni az egyes szerkezeti egységekben alkalmazandó betonminőségeket és a szerkezetek korrózióvédelmét. Ábrázolni kell minden meglévő, kiváltandó és tervezett közmű, valamint a vadvédő kerítés helyzetét.
- 3.1.12. A burkolat-csatlakozásoknál a felszerkezet, illetve a kiegyenlítő lemez vége felett vágott, rugalmas anyaggal kitöltött hézagot kell kialakítani.
- 3.1.13. A hídszegélyekre csak ütközési kísérlettel igazolt, minősítéssel rendelkező hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége.
- 3.1.14. Fokozott visszatartási szintű korlátok tervezése miatt a részletes erőtanai számításban az együttdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.15. A hídkorlátok csatlakozását az útkorlátokhoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. Az e-UT 04.04.13:2020 számú utügyi műszaki előírás 8.1.1.11. pontja értelmében szükség esetén a korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.16. A bevonattal ellátandó vasbeton szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét a hatályos utügyi műszaki előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. Járdákon a bevonat lépésálló kivitelben készüljön.
- 3.1.17. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.18. Az e-UT 07.01.11:2011 számú utügyi műszaki előírás 4.3. pontjának megfelelően az 1:1,5-nél meredekebb rézsűhajlással kialakított töltéslezárást burkolni kell és a 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálattal kell igazolni.
- 3.1.19. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az Építtetővel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni.
- 3.1.20. A kiviteli tervekhez csatolni kell a műtárgyak védőföldelési- és villámvédelmi tervét az e-UT 07.01.11:2011 számú utügyi műszaki előírás 4.9.2. pontja betartásával.
- 3.1.21. A vízelvezetést a befogadóig meg kell tervezni és az általános terveken ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A kereszt- és burkolatszivárgók kivezetését ábrázolni kell. Az előtöltések talpárkát a befogadóig teljes hosszban burkolni kell.

- 3.1.22. A hidakhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezető rendszerre és a keresztezett vízfolyásokat érintő munkákra vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A dokumentációt a hatályos rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes hatósághoz jóváhagyásra. A vízi létesítmények megépítése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- 3.1.23. Fenntartási okokból a rézsű-surrantó és a hídlépcső lehetőleg közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.24. Az aluljárók homlokrézsűjébe tervezett lépcsők tartóközbe érkezenek.
- 3.1.25. Amennyiben a vizsgálatlépcső 5,0 méternél nagyobb szintkülönbségű, egyik oldalon, a lépcső teljes hosszában az oldalához rögzített üzemi korlátot kell tervezni az e-UT 07.01.11:2011 számú utógazdálkodási előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.26. A védőkerítést az általános terveken fel kell tüntetni és meg kell tervezni azok lezárását a hidak környezetében. A védőkerítésen zárható kapukat kell biztosítani a kezelő számára, helyüket a kezelő igényének megfelelően kell megválasztani. Vízfolyás-keresztezéseknél a kerítést úgy kell elhelyezni, hogy a mederfenntartási munkákat a vízfolyás üzemeltetője akadályoztatás nélkül el tudja végezni.
- 3.1.27. A beépítendő tartók megfelelőségi tanúsítványának érvényességi ideje lejárt. A kiviteli tervek készítéséhez be kell szerezni érvényes megfelelőségi tanúsítványt.
- 3.1.28. A B.319, B.330, B.357, B.370, B.394, B.400, B.413, B.422, B.434, B.452, B.458, és a B.466 jelű műtárgyak esetében a statikai számítás 2.1.2. pontjából hiányzó táblázatot pótolni kell.
- 3.1.29. Az elkészült B.319, B.330, B.336, B.400, B.621 jelű hidakat a forgalomba helyezést megelőzően statikus és dinamikus próbaterheléssel kell ellenőrizni. A próbaterhelési terveket az e-UT 08.01.25 számú utógazdálkodási előírás figyelembe vételével kell elkészíteni és jóváhagyásra meg kell küldeni Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hídügyi Osztály részére.
- 3.1.30. Az autópályával keresztezett közutakon a szükséges forgalomtechnikai elemeket a Baranya Megyei Kormányhivatal közlekedési hatósága engedélye alapján kell megvalósítani.
- 3.1.31. A forgalomba helyezés előtt az úrszelvény meglétét minden híd esetében méréssel kell ellenőrizni.
- 3.1.32. Az M60 autópályát megépíthetősége érdekében a korlátok között elkészült pálya feletti hidakra munkaközi ideiglenes forgalomba helyezést kell kérelmezni hatóságomtól.

3.2. Részletes előírások

Szaktervező: JACZÓ Mérnöki Kft. (7624 Budapest, Hermann Ottó utca 8., tervszám: 43.583, 2021. november 16.)

3.2.1. B.319 j. főpálya feletti, 5826 j. utat átvezető híd az M60 autópályán 31+996,47 km szelvényében

A 60,00°-os keresztezésű, háromnyílású hidat 20,05+33,60+20,05 m támaszkiosztással, 13,72 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal, az üzemi járdán H2 visszatartási fokozatú korláttal és üzemi korláttal kell megépíteni.

3.2.2. B.330 j. főpálya híd a Keszü-Kökény vízfolyás és 5816 j. út felett az M60 autópályán 33+005,24 km szelvényében

A háromnyílású hidat 23,15+45,60+23,15 m támaszkiosztással, 57,00°-os keresztezéssel, 21,98 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A statikában a híd ferdeségi értékét pontosítani kell.

Az általános terven az I-I, II-II, III-III metszetek rajztechnikailag javítandók.

3.2.3. B.336 j. főpálya híd a Keszői lápterület és vadátjáró felett az M60 autót 33+619,82 km szelvényében

Az ötnyílású hidat 29,85+45,10+45,10+45,10+29,85 m támaszkiosztással, 83,8-88,6°-os keresztezéssel, 23,97 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, bal oldalon üzemi korláttal, jobb oldalon madárvédő fallal, a középső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A statikai számítás 2. pontjából hiányzó ábrát és táblázatot pótolni kell.

A statikai számításban a madárvédő fal terhét figyelembe kell venni.

3.2.4. B.341 j. főpálya feletti, 5816 j. utat átvezető híd az M60 autót 34+145,00 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 44,80 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

A statikai számítás 2. pontjából hiányzó ábrát és táblázatot pótolni kell.

3.2.5. B.357 j. főpálya feletti, 5801 j. út és távlati kerékpárutat átvezető híd az M60 autót 35+770,00 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 42,78 m támaszközzel, 14,58 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a jobboldali szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal, a bal oldali járdán kerékpárút átvezetéssel, belül kerékpáros korláttal kiegészített H2 visszatartási fokozatú korláttal, a külső oldalon 1,4 m magas idomacél korláttal kell megépíteni.

3.2.6. B.370 j. főpálya feletti, Aranyosgadányi utat átvezető híd az M60 autót 37+047,65 km szelvényében

A 71,0°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 42,78 m támaszközzel, 9,63 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.7. B.394 j. főpálya feletti, FK394 j. földutat átvezető híd az M60 autót 39+455,00 km szelvényében

A merőleges keresztezésű hidat cölöpalapozással, 41,80 m támaszközzel, 7,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.8. B.400 j. főpálya híd a Pécsi-víz és Zóki-árok felett az M60 autót 40+000,00 km szelvényében

A kilenc nyílású hidat 30,15+7x45,60+30,15 m támaszkiosztással, 60,0-69,0°-os keresztezéssel, 23,43 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Az Általános terv I. rajztechnikailag javítandó.

A támaszok jelét egységesíteni kell a dokumentációban.

Az 1. (A) jelű hídfő cölöpösszefogó gerenda méretét pontosítani kell.

Pontosítani kell a pillér oszlopok méretét és darabszámát, valamint azt, hogy mely támaszoknál kell sarukat beépíteni.

Javítani kell a középső kiemelt szegélyek szélességi méretét a műszaki leírásban.

3.2.9. B.413 j. főpálya feletti, 58102 j. utat átvezető híd az M60 autót 41+360,00 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 44,80 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

A műszaki leírásban szereplő, a híd után a jobb oldalon elhelyezkedő surrantó hiányzik az általános tervről. Pótolni kell.

3.2.10. B.422 j. főpálya híd a Bicsérdi-vízfolyás és FK422 j. földút felett az M60 autót 42+290,00 km szelvényében

Az egynyílású hidat 20,90 m támaszközzel, 90,0°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.11. B.434 j. főpálya feletti, FK434 j. földutat átvezető híd az M60 autót 43+483,07 km szelvényében

Az egynyílású 70,0°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 42,80 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.12. B.452 j. főpálya híd a Szabadszentkirályi-vízfolyás és vadátjáró felett az M60 autót 45+203,05 km szelvényében

Az egynyílású hidat 15,90 m támaszközzel, 90,0°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A keresztesés irányát a műszaki leírásban pontosítani kell.

3.2.13. B.458 j. főpálya feletti, 5802 j. utat átvezető híd az M60 autót 45+899,92 km szelvényében

Az egynyílású, 90,0°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 40,80 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírásban javítani kell a B támasz cölöp hosszát.

A műszaki leírásban javítani kell az úrszelvény és a szerkezet mértékadó felső, illetve alsó pontjának magassági értékét.

3.2.14. B.466 j. főpálya híd a Gerdei-árok és vadátjáró felett az M60 autót 46+693,84 km szelvényében

Az egynyílású hidat 26,90 m támaszközzel, 85,0°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Szaktervező: Atlasz Mérnökiroda Kft. (1107 Budapest, Makk utca 1. V/73, tervszám: M21-527, 2021. november 16.)

3.2.15. B.493 j. főpálya híd a Vályogvető-árok és vadátjáró felett az M60 autót 49+308,22 km szelvényében

Az egynyílású hidat 31,875 m támaszközzel, 78,38°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Az autót és a Vályogvető-árok keresztezés szelvényét a műszaki leírásban javítani kell.

Szaktervező: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., tervszám: 40031, 2021. november 16.)

3.2.16. B.494 j. főpálya híd, Szentlőrinc-Sellye MÁV vv. és F49K1 j. földút felett az M60 autót 49+456,19 km szelvényében

A kétnyílású hidat 20,10+33,10 m támaszkiosztással, 90,00°-os keresztezéssel, 22,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, üzemi korlátokkal és érintésvédelmi rácsokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.17. B.504 j. főpálya híd az 5805 j. út és K1-5805 j. kerékpárút felett az M60 autót 50+498,58 km szelvényében

Az egynyílású hidat 34,82 m támaszközzel, 77,87°-os keresztezéssel, 27,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Szaktervező: Atlasz Mérnökiroda Kft. (1107 Budapest, Makk utca 1. V/73, tervszám: M21-527, 2021. november 16.)

3.2.18. B.518 j. főpálya híd a Bükkösi-vízfolyás és vadátjáró felett az M60 autót 51+841,84 km szelvényében

Az egynyílású hidat 31,80 m támaszközzel, 84,14°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műtárgy szelvényszámát a dokumentáció minden elemében összhangba kell hozni.

A cölöptalpak szintjét a műszaki leírás 2.3 pontjában javítani kell.

3.2.19. B.522 j. főpálya híd a Dinnyeberki-Kacsótai vízfolyás és F52K1 j. földút felett az M60 autót 52+201,44 km szelvényében

Az egynyílású hidat 32,85 m támaszközzel, 64,56°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műtárgy szelvényszámát a dokumentáció minden elemében összhangba kell hozni.

3.2.20. B.527 j. főpálya híd a Sándor-árok, F52K2 j. földút és vadátjáró felett az M60 autótűt 52+749,34 km szelvényében

A kétnyílásű hidat 27,14+21,14 m támaszkiosztással, 65,94°-os keresztezéssel, 21,83 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A hídfők vastagsági méretét és a vizsgáólépcsők helyzetét javítani kell a műszaki leírásban.

Szaktervező: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.,
tervszám: 40031, 2021. november 16.)

3.2.21. B.548 j. főpálya feletti, 5807 j. utat átvezető híd az M60 autótűt 54+815,99 km szelvényében

Az egynyílásű, 80,0°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 40,75 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas híderendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírásban javítandó a 2.7 pontban a statikai váz meghatározása.

Az alépitményi statikában a Statikai leírásban a ferdeség értékét pontosítani kell.

Szaktervező: FORCE PLAN Építómérnöki Kft. (1068 Budapest, Városligeti fasor 40. I. emelet 2.,
tervszám: T21-024, 2021. november 16.)

3.2.22. B.563 j. főpálya híd a Nagyvölgyi-árok felett az M60 autótűt 56+318,47 km szelvényében

Az egynyílásű hidat 10,83 m támaszközzel, 64,8°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 37 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken és a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A burkolatszívárgó kivezetését a terven ábrázolni kell.

Szaktervező: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.,
tervszám: 40031, 2021. november 16.)

3.2.23. B.572 j. főpálya feletti, 58104 j. utat átvezető híd az M60 autótűt 57+235,00 km szelvényében

Az egynyílásű, 90,0°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 40,80 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas híderendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Szaktervező: FORCE PLAN Építómérnöki Kft. (1068 Budapest, Városligeti fasor 40. I. emelet 2.,
tervszám: T21-024, 2021. november 16.)

3.2.24. B.594 j. főpálya híd a Botykapeterdi-árok és vadátjáró felett az M60 autótűt 59+406,95 km szelvényében

Az egynyílásű hidat 27,01 m támaszközzel, 81,7°-os keresztezéssel, 20,34 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas

előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírásban javítani kell a cölöpök hosszát.

Szaktervező: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.,
tervszám: 40031, 2021. november 16.)

3.2.25. B.602 j. főpálya híd, F60K2 j. földút felett az M60 autót 60+235,00 km szelvényében

Az egynyílású hidat 31,00 m támaszközzel, 90°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.26. B.621 j. főpálya híd, Gyékényes-Szentlőrinc MÁV vv., vízfolyás, vadátjáró és kezelőút felett az M60 autót 62+180,32 km szelvényében

A háromnyílású hidat 25,415+29,725+23,40 m támaszkiosztással, 60,41°-os keresztezéssel, 22,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, üzemi korlátokkal és érintésvédelmi rácsokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A szerkezet mértékadó alsó élének magassági értékét összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven. Szükség esetén a tartalék értékét is javítani kell.

3.2.27. B.631 j. főpálya híd a 6. sz. főút és tervezett 67. sz. főút keresztezése (K5 j. körforgalom) és Szigetvári kerékpárút felett az M60 autót 63+163,90 km szelvényében

A háromnyílású hidat 30,985+33,26+30,985 m támaszkiosztással, 81,52-88,88°-os keresztezéssel, 21,83 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.28. B.651 j. főpálya híd a 67. sz. főút és kerékpárút helybiztosítás felett az M60 autót 65+155,03 km szelvényében

Az egynyílású hidat 32,97 m támaszközzel, 84,18°-os keresztezéssel, 27,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2.7 pontjában javítandó a felszerkezet statikai váza.

Szaktervező: FORCE PLAN Építőmérnöki Kft. (1068 Budapest, Városligeti fasor 40. I. emelet 2.,
tervszám: T21-024, 2021. november 16.)

3.2.29. B.660 j. főpálya híd az Almás-patak felett az M60 autót 66+010,81 km szelvényében

Az egynyílású hidat 25,01 m támaszközzel, 82,3°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső

szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2.10 pontjának táblázatában a 2. hídfő cölöphossz méretét javítani kell.

Szaktervező: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.,
tervszám: 40031, 2021. november 16.)

3.2.30. B.662 j. főpálya híd, kombinált F66K3 j. földút, vadátjáró felett az M60 autótút 66+253,95 km szelvényében

Az egynyílású hidat 32,00 m támaszközzel, 90°-os keresztezéssel, 22,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, üzemi korlátokkal és madárvédő fallal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Az előtöltésekre tervezett vizsgálólépcsőket a felülnézetben is ábrázolni kell.

Szaktervező: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.,
tervszám: 40031, 2021. november 16.)

3.2.31. B.675 j. főpálya feletti, F67K1 j. földutat átvezető híd az M60 autótút 67+555 km szelvényében

Az egynyílású, 68,0°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 42,60 m támaszközzel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas híderendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 1. pontjában javítani kell a műtárgy megnevezését.

A műszaki leírás 2.7 pontjában javítandó a felszerkezet statikai váza, a 2.8 pontban a híderendák darabszáma. Javítandó továbbá a 2.10 pontban a 2. támasz cölöp darabszáma és a cölöptalpak szintje.

3.2.32. B.012 j. felüljáró a Budapest-Pécs, Gyékényes-Szentlőrinc MÁV vv., F1K2-5832 j. és F1K1-5832 j. földutak felett az 5832 j. út 1+208,765 km szelvényében

A kétnyílású műtárgyat 29,10+24,10 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 100 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal és érintésvédelmi rácsokkal kell megépíteni.

A 2. támasznál a cölöptalp szintjét összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven.

A műszaki leírás 2.6 pontjában javítani kell a pálya beosztás adatait.

4. Zajárnyékoló és madárvédelmi falak:

Általános előírások:

- 4.1. Az M60 autótút Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakaszán a zajárnyékoló és madárvédelmi falakat az Unitef'83 Zrt. által készített, 40031. tervszámú, „E4. Környezetvédelem – Zajárnyékoló és madárvédelmi falak terve” elnevezésű engedélyezési terv alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.
- 4.2. A zajárnyékoló és madárvédelmi falak lábazati paneleit a sókorrózióval szemben ellenálló betonból kell készíteni.

- 4.3. A csapadékvizet a zajárnyékoló és madárvédelmi falak mellől el kell vezetni.
- 4.4. A zajárnyékoló és madárvédelmi falakon a legrövidebb menekülési útvonal irányát jelölni kell.
- 4.5. A zajárnyékoló és madárvédelmi falakon létesített menekülési lehetőség helyét a fal síkjából kiálló táblával jelölni kell.
- 4.6. A zajárnyékoló és madárvédelmi falak mellett kihelyezett jelzőtáblák forgalom felőli széle nem kerülhet a vezetőkorlát ütközési síkján belülre.

5. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 5.1. **Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 02000/440-18/2021.ált. számú, 2021. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az építés engedélyezés tárgyában a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint területi vízügyi hatóság) 35200/5551-1/2021.ált. számú, 2021. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A M60 autótűt Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz építési engedélyezéséhez az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. *A tevékenység az általános vízvédelmi jogszabályok betartásával végezhető.*
2. *A tevékenység nem eredményezheti tartósan a felszín alatti víznek a külön jogszabályban – a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben – a felszín alatti vízre megállapított (B) szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.*
3. *A tevékenység végzése során bekövetkező talajt vagy vizeket veszélyeztető, szennyező rendkívüli események esetén az Építetőnek a környezetkárosítást megelőző intézkedéseket, illetve a kárenyhítést azonnal meg kell kezdeni, és az eseményt be kell jelentenie az Igazgatóságnak.*
4. *A létesítés során a veszélyes anyagok ideiglenes tárolóit, a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit szennyeződésre nem érzékeny fedőrétegen kell kijelölni, kialakítani. Az ideiglenes veszélyes anyag tárolók kialakításához szigetelő anyag alkalmazása, vízzáróan burkolt felületek igénybevétele szükséges.*
5. *A munkálatok közben az esetlegesen fellépő szennyeződéseket a területen haladéktalanul mentesíteni kell, elkerülve a szennyezés továbbterjedését.*
6. *A tervezett utak megvalósításához kapcsolódó víziközmű kiváltások megépítése, a közüzemi rendszer hálózatbővítése, meliorációs vezetékek-, öntözővezetékek kiváltása vízjogi létesítési engedély szerint történhet.*
7. *Az összegyűjtött és elvezetésre kerülő csapadékvizek egyedi tisztító műtárgyainak megvalósítása, majd a csapadékvizek külső befogadóba történő elvezetése vízjogi létesítési engedély szerint történhet.*
8. *Az érintett vízfolyások, vízelvezető árkok nyomvonalának korrekciója, mederkorrekciók, burkolattal való szakaszok kialakítása, új mederszelvény kialakítása vízjogi létesítési engedély szerint történhet.*
9. *Az autótűt megvalósítással érintett vízlétesítmények, közművek megszüntetése, elbontása vízjogi megszüntetési engedély alapján történhet.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.3. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 16391-3/2021/h Nyt. számú, 2021. december 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához a következő feltételekkel hozzájárulok.

- *A B394. j. főpálya feletti FK394. j. földutat átvezető híd teherbírására vonatkozó korlátozást a hídszerkezet mindkét végén a forgalom számára észlelhető módon fel kell tüntetni.*
- *A korlátozás jelölésének hiányára visszavezethető esetleges károkozásért a Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség semminemű felelősséget nem vállal.*

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.4. **Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője** 9/2094-6/2021. számú, 2021. november 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában szükséges szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltétellel megadom.

- *Az autótút megépítését követően, annak használatbavétele előtt Pécs Megyei Jogú Város Szabályozási Tervén jelölt, az út nyomvonala melletti 20 m széles sávban előírt beültetési kötelezettségnek eleget kell tenni.*

Tájékoztatom továbbá, hogy a tárgyi munkálatok helyi jelentőségű természeti területet és emléket nem érintenek.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.5. **Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Keszű község vonatkozásában adott –** P/240-1/2022. számú, 2022. január 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla 23. pontjában – az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak –, valamint a 24. pontjában – hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e –, szereplő szakkérdésekben az alábbi állásfoglalást adom:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci Út 45.) nevében és megbízásából az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által – az „M60 autótút Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz” építési engedélyezési eljárása ügyében benyújtott engedélyezési tervdokumentációban foglalt tevékenység megfelel Keszű Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 1/2022. (I. 7.) önkormányzati rendeletében, valamint a Keszű község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 15/2011. (XII. 22.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.6. **Keszűi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Pellérd község vonatkozásában adott –** Ke/128-1/2022. számú, 2022. január 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály BA/72/01502-2/2021 számú kijelölő végzése alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály BP/0801/01001-4/2021. számú végzésére tekintettel az M60 autótút Pécs – Szigetvár nyugat

(31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakaszához kapcsolódó építési engedélyezési ügyében kért szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (31+160 – 48+000 km sz. közötti I. tervezési szakasz) és az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (48+000 – 68+050 km sz. közötti II. tervezési szakasz) által készített 45.583 munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés c) pontja szerinti tárgyalásos eljárás keretében jelenleg folyó módosítás során az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Szigetvár közötti szakasz nyomvonalának beillesztése Pellérd településrendezési eszközeibe maradéktalanul megtörténik. A módosítás hatálybalépését követően a terv megfelel Pellérd Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 5/2018. (XI. 30.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak, és nem ellentétes Pellérd Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pellérd község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2005. (V. 30.) számú rendeletében foglaltakkal, valamint a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.7. **Keszüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Aranyosgadány község vonatkozásában adott** – Ke/129-1/2022. számú, 2022. január 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztály BA/72/01503-2/2021 számú kijelölő végzése alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály BP/0801/01001-4/2021. számú végzésére tekintettel az M60 autópályát Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakaszához kapcsolódó építési engedélyezési ügyében kért szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (31+160 – 48+000 km sz. közötti I. tervezési szakasz) és az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (48+000 – 68+050 km sz. közötti II. tervezési szakasz) által készített 45.583 munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés c) pontja szerinti tárgyalásos eljárás keretében jelenleg folyó módosítás során az M60 gyorsforgalmi út Pécs – Szigetvár közötti szakasz nyomvonalának beillesztése Aranyosgadány településrendezési eszközeibe maradéktalanul megtörténik. A módosítás hatálybalépését követően a terv megfelel Aranyosgadány Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 2/2019. (IV. 15.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak, és nem ellentétes Aranyosgadány Község Önkormányzat Képviselő-testülete Aranyosgadány község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2001. (VII. 04.) számú rendeletében foglaltakkal, valamint a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.8. **Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Bicsérd és Zók községek vonatkozásában adott** – KI/100-4/2022. számú, 2022. január 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Bicsérd és Zók települések tekintetében, a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában szükséges szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A tárgyi útszakasz megvalósítása a vonatkozó helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal a terv összhangban áll.”

- 5.9. **Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Szabadszentkirály község vonatkozásában adott** – 001/225-20/2022. számú, 2022. január 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, valamint a településrendezési eszközök szakkérdésben – a csatolt műszaki leírás, nyomvonalrajz és rajzi dokumentáció alapján – szakhatósági hozzájárulásomat Szabadszentkirály község vonatkozásában megadom.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.10. **Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Szentlőrinc város és Kacsóta község vonatkozásában adott – BIC30-12/2022. számú, 2022. január 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„...Szentlőrinc Város és Kacsóta Község település vonatkozásában szakhatósági hozzájárulásomat megadom:

A létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, összhangban van az önkormányzati szabályozással, településrendezési eszközökkel, a tervezett útszakasz építési engedélyezési ügyében lefolytatásra kerülő közlekedési hatósági engedélyezési eljárás keretében, a tárgyi útszakasz megvalósítása Szentlőrinc Város és Kacsóta Község településrendezési eszközeivel, vonatkozó helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal a terv összhangban áll.”

- 5.11. **Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Királyegyháza község vonatkozásában adott – 001/225-18/2022. számú, 2022. január 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„...a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, valamint a településrendezési eszközök szakkérdésben – a csatolt műszaki leírás, nyomvonalrajz és rajzi dokumentáció alapján – szakhatósági hozzájárulásomat Királyegyháza község vonatkozásában megadom.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.12. **Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagypeterd község vonatkozásában adott – KOH/921-6/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„...a Baranya Megyei Kormányhivatal által BA/72/01479-3/2021. számú végzésével megállapított illetékességem alapján a Nagypeterd Község közigazgatási területére a természetvédelmi követelményekre vonatkozólag megállapítom, hogy a tervdokumentáció megfelel Nagypeterd Község Önkormányzata képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2022. (I. 13.) számú rendeletével módosított 15/2004. (X. 7.) számú rendeletében foglaltaknak és a települési arculati elemeknek és egyéb településrendezési eszközöknek. Így a kérelemben foglaltakhoz kikötés nélkül hozzájárulok.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az eljárást érdemben lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésben támadható meg.”

- 5.13. **Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Rózsafa község vonatkozásában adott – KOH/921-7/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„...a Baranya Megyei Kormányhivatal által BA/72/01479-3/2021. számú végzésével megállapított illetékességem alapján a Rózsafa Község közigazgatási területére a természetvédelmi követelményekre vonatkozólag megállapítom, hogy a tervdokumentáció megfelel Rózsafa Község Önkormányzata képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2022. (I. 11.) számú rendeletével módosított 3/2009. (II. 17.) számú rendeletében foglaltaknak és a települési arculati

elemeknek és egyéb településrendezési eszközöknek. Így a kérelemben foglaltakhoz kikötés nélkül hozzájárulok.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az eljárást érdemben lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésben támadható meg.

- 5.14. **Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Basal község vonatkozásában adott** – KOH/921-8/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a Baranya Megyei Kormányhivatal által BA/72/01479-3/2021. számú végzésével megállapított illetékességem alapján a Basal Község közigazgatási területére a természetvédelmi követelményekre vonatkozólag megállapítom, hogy a tervdokumentáció megfelel Basal Község Önkormányzat képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2022. (I. 12.) számú rendeletével módosított 9/2005. (X. 25.) számú rendeletében foglaltaknak és a települési arculati elemeknek és egyéb településrendezési eszközöknek. Így a kérelemben foglaltakhoz kikötés nélkül hozzájárulok.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az eljárást érdemben lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésben támadható meg.”

- 5.15. **Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Botykapeterd község vonatkozásában adott** – KOH/921-5/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a Baranya Megyei Kormányhivatal által BA/72/01479-3/2021. számú végzésével megállapított illetékességem alapján a Botykapeterd Község közigazgatási területére a természetvédelmi követelményekre vonatkozólag megállapítom, hogy a tervdokumentáció megfelel Botykapeterd Község Önkormányzata képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2022. (I. 11.) számú rendeletével módosított 7/2010. (IX. 27.) számú rendeletében foglaltaknak és a települési arculati elemeknek és egyéb településrendezési eszközöknek. Így a kérelemben foglaltakhoz kikötés nélkül hozzájárulok.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az eljárást érdemben lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésben támadható meg.”

- 5.16. **Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője – Szigetvár Város vonatkozásában adott** – 9/143-2/2022 számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában szükséges szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Tájékoztatom továbbá, hogy a tárgyi munkálatok helyi jelentőségű természeti területet és emléket nem érintenek.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

- 6.1. **A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BA/54/00092-2/2022. számú, 2022. január 18-án kelt szakvéleménye:

„...A termőföld minőségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdés tekintetében a döntés meghozatalának akadálya nincs, az alábbiakban előírt feltételek betartása mellett:

- Az építési munkálatok termőföldet kizárólag a tárgyi ügghöz kapcsolódó illetékes ingatlanügyi hatóság határozataiban engedélyezett ingatlanok esetében érinthetnek.
- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzék.

- A beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról a mellékelt talajvédelmi tervek és az erre alapozott humuszgazdálkodási terveknek megfelelően. Amennyiben ezzel kapcsolatban bármilyen változás áll fenn, azt mindenképp hatóságunk felé jelezni kell, és azt egyeztetve lehet csak a kivitelezési munkákat folytatni.
- A forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságunk részére kivitelezői, beruházói nyilatkozatot kell benyújtani a humuszvagyon felhasználásáról.
- A kivitelezés során a területről lefolyó csapadékvizek rendezett elvezetéséről olyan módon kell gondoskodni, hogy sem az adott területen, sem a szomszédos területeken pangó víz ne keletkezzen, a termőföldek használatát ne akadályozza.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
- Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

Ezen vélemény nem használható fel más engedélyezési eljáráshoz.”

6.2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály BA/52/08497-4/2021 iktatószámú, 2021. december 8-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...építési engedélyezési eljárással kapcsolatban vizsgálandó erdészeti szakkérdés tekintetében véleményét a megküldött dokumentumok és rendelkezésre álló adatok, tények alapján az alábbiak szerint adja meg.

Amennyiben a kivitelezési munkálataira a Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12., a továbbiakban: Erdészeti és Földművelésügyi Osztály) által kiadott véglegessé vált erdő igénybevételére vonatkozó engedély birtokában kerül sor, úgy a tervezett tevékenység a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol.

Az érdemi döntés meghozatalának erdészeti hatósági szempontból nincsen akadálya.”

6.3. A Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BA/50/1017-5/2021 iktatószámú, 2021. november 30-án kelt szakvéleménye:

„...a tervezett útépitési munkákhoz a hozzájárulását megadja az alábbi feltételekkel:

1. *Az előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) további szakmunkáit – próbafeltárás, geofizikai felmérés – és a feltárási projekttervet tartalmazó ERD-II-t be kell nyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat.*
2. *Az ERD-t és az az alapján meghatározott régészeti szakfeladatokat el kell végezni a kiemelt nagyberuházással érintett egyéb területeken (anyagnyerőhely vagy célkitermelőhely, szervizutak, egyéb létesítmények).*
3. *Az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást, valamint az ez alapján elkészítendő feltárási projekttervben meghatározott megelőző régészeti szakfeladatokat a tényleges kivitelezést megelőzően, az akadályozó körülmények megszűnését követően el kell végezni.*
4. *A régészetileg érintett területeken a tényleges kivitelezés csak az előzetes régészeti dokumentációban meghatározott régészeti szakfeladatok elvégzése után kezdhető meg.*
5. *A régészeti szempontból nem érintett területeken a kivitelezés földmunkái csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.*
6. *Az ERD-II, valamint az ennek eredményeként megszülető feltárási projektterv által meghatározott régészeti szakfeladatok, illetve a régészeti megfigyelés elvégzésére*

szerződést kell kötni a jogszabályban meghatározott örökségvédelmi szervvel (a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal), a próbafeltárás, a feltérési projektterv, valamint a megelőző feltárás és régészeti megfigyelés elvégzésére pedig biztosítani kell a jogszabályban meghatározott időt és anyagi fedezetet.”

- 6.4. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerinti bányászati szakkérdés tekintetében az építési engedély megadásának akadálya nincs.

7. Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintett – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 7.1. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-18806/2021 számú, 2021. december 21-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 7.2. Az **E.ON Dél-dunánántúli Gázhálózati Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 403387506 és 812663480 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 7.3. A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű 403387506 és 812663480 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban és a 423315-102788426/2021. számú, 2021. december 3-án kelt és a 423315-103261850/2021. számú, 2021. december 21-én kelt közműkezelői nyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 7.4. Az **E.ON Dél-dunánántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 403387506 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.5. A **Tettye Forrásház Pécsi Városi Víziközmű Üzemeltetési Zrt.** által az e-közmű 403387506 és 812663480 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 7.6. **Pécs Megyei Jogú Város** által az e-közmű 403387506 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.7. A **Baranya-Víz Zrt.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és a 160-1/2022. számú, 2022. január 5-én kelt közműkezelői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.8. Az **Invitel Távközlési Zrt.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.9. Az **AH NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.10. A **DRÁVANET Internet Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.11. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.12. A **Szentlőrinci Geotermia Zrt.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.13. A **Choco Solar Kft.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.14. Az **OPC Networks Kft.** által az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.15. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű 563573597 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

8. További rendelkezések:

- 8.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok [a várakozóhely, annak árnyékoló szerkezete, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (segélykérő telefon, pihenőhely), zajárnyékoló fal és töltés, az út kezelője által létesített hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa, – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével –, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok] létesítésére is.
- 8.2. Az építéssel érintett valamennyi település esetében a kivitelezés megkezdéséig a rendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni. Az érintett települések területén a kivitelezési munkák megkezdésének feltétele a település rendezési tervével való összhang megléte.
- 8.3. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 8.4. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket a Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Ütügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 8.5. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 8.6. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 8.7. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 8.8. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 8.9. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 8.10. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 8.11. Az Építető köteles Főosztályom részére a forgalomba helyezési kérelemmel együtt megküldeni a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést, valamint annak lezáró jegyzőkönyvét.
- 8.12. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 8.13. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.

8.14. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

8.15. A leendő kezelők jóváhagyásával ellátott kezelői lehatárolási terveket Főosztályom részére **2022. március 1-ig** meg kell küldeni.

Az UNITEF'83 Zrt. a közlekedési hatósági eljárás díját (19.616.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építető, NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) – továbbiakban: Ügyfél – K-2199/2021. számú, 2021. november 16-án kelt kérelmében az M60 autót Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte. A kérelméhez csatolta az I. szakaszon az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által 43.583 tervszámon, 2021. november 16-án kelt „M60 Pécs – Szigetvár nyugat – visszakötéssel a 6 sz. főútra – közötti szakasz engedélyezési terv M60 autót 1. szakasz 31+160 – 48+000 km szelvények között” tárgyú, a II. szakaszon az Unitef'83 Zrt. által 40031 tervszámon, 2021. november 16-án kelt „M60 Pécs – Szigetvár nyugat – visszakötéssel a 6 sz. főútra – közötti szakasz engedélyezési terv M60 autót 2. szakasz 48+000 – 68+050 km szelvények között” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkat.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

1. szakasz (31+160 – 48+000 km sz. között)

- 1.A1. Útépítés – Autóút
- 1.A2. Útépítés – Országos közutak
- 1.A3. Útépítés – Egyéb utak
- 1.B. Hídépítés
- 1.C1. Forgalomtechnika – Autóút
- 1.C2. Forgalomtechnika – Országos közutak
- 1.C3. Forgalomtechnika – Egyéb utak
- 1.C9. Forgalomtechnika – Ideiglenes forgalomszabályozási terv
- 1.D1. Vízépítés – Autóút
- 1.D2. Vízépítés – Országos közutak
- 1.D3. Vízépítés – Egyéb utak
- 1.E2. Környezetvédelem – Védőkerítés

- 1.F1. Növénytelepítés
- 1.RE. Rekultiváció
- 1.G0. Közmű genplán
- 1.G1. Hírközlés
- 1.G2. Kis- és közép feszültségű villamos vezetékek
- 1.G3. Nagyfeszültségű villamos vezetékek
- 1.G4. Vízellátás, csatornázás
- 1.G5. Szénhidrogén vezetékek
- 1.G9. Üzemi hírközlő hálózat – Alépítmény
- 1.H1. Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés – Útépités
- 1.H2. Geotechnika – Geotechnikai tervezési beszámoló – Útépités
- 1.H3. Geotechnika – Hídepités – Talajvizsgálati jelentés és geotechnikai tervezési beszámoló
- 1.O1. Talajvédelmi és humuszgazdálkodási terv
- 1.P0. Geodézia
- 1.JE. Magasépítés – Pihenőhelyek típus szociális épülete
- 1.T1. Terület-igénybevételi terv
- T2. Termőföld más célú hasznosítása
- T3. Erdőművelés alóli kivonás

2. szakasz (48+000 – 68+050 km sz. között)

- 2.A1. Útépités – Autóút
- 2.A2. Útépités – Országos közutak
- 2.A3. Útépités – Egyéb utak
- 2.B. Hídepités
- 2.C1. Forgalomtechnika – Autóút
- 2.C2. Forgalomtechnika – Országos közutak
- 2.C3. Forgalomtechnika – Egyéb utak
- 2.C5. Forgalomtechnika – Portálok és konzolok terve
- 2.C9. Forgalomtechnika – Ideiglenes forgalomszabályozási terv
- 2.D1. Vízépités – Autóút
- 2.D2. Vízépités – Országos közutak
- 2.D3. Vízépités – Egyéb utak
- 2.E2. Környezetvédelem – Védőkerítés
- 2.F1. Növénytelepítés
- 2.RE. Rekultiváció
- 2.G0. Közmű genplán
- 2.G1. Hírközlés
- 2.G2. Kis- és közép feszültségű villamos vezetékek
- 2.G3. Nagyfeszültségű villamos vezetékek
- 2.G4. Vízellátás, csatornázás
- 2.G5. Szénhidrogén vezetékek
- 2.G7. Vasúti hírközlés és biztosítóberendezés
- 2.G7-3. Vasúti felsővezeték

- 2.G9. Üzemi hírközlő hálózat – Alépfűtűműny
- 2.H1. Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés – Útépítés
- 2.H2. Geotechnika – Geotechnikai tervezési beszámoló – Útépítés
- 2.H3. Geotechnika – Hídépítés – Talajvizsgálati jelentés és geotechnikai tervezési beszámoló
- 2.O1. Talajvédelmi és humuszgazdálkodási terv
- 2.JE. Magasépítés – Pihenőhelyek típus szociális épülete
- 2.T1. Terület-igénybevételi terv
- 2.T2. Termőföld más célú hasznosítása
- 2.T3. Erdőművelés alóli kivonás
- 2.VA. Vasútépítés

M60 autóút 31+160 – 68+050 km sz. között

- C0. Forgalmi vizsgálat
- E1. Környezetvédelem – Összefoglaló leírás
- E4. Környezetvédelem – Zajárnyékoló és madárvédelmi falak terve
- E3. Környezetvédelem – Élővilág-védelmi mentési terv
- C8. Forgalomtechnika – Rávezető táblarendszer
- G9-2. Üzemi hírközlő hálózat – Rendszerterv
- L. Tulajdonosi és kezelői lehatárolási terv

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefűggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szűló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.55. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta

- az engedélyezési eljárás lefolytatásához szűksűeges példányszámű tervdokumentációt,
- az útűgyi műszaki előírástól való eltérési engedély határozatot,
- az engedélyezési tervek aláírt közűti biztonsági auditjára vonatkozóan az Építűtűtű nyilatkozatát,
- a leendű kezelűk jóváhagyásával ellátott kezelűi lehatárolási tervet,
- a Baranya Megyei Kormányhivatal Fűldhivatali Fűosztűly terműfűld végleges más célű hasznosítására vonatkozó határozatát,
- az építűsi engedélyezéssel érintett útkezelűk, valamint a híd műtűrgyak vonatkozásában a kereszűtezett vonalas létesítűműnyek vízfolyás kezelűi, vasútűzemeltetűi, önkormányzati útkezelűi és orszűgos közűtkezelűi nyilatkozatát,
- az útűgyi hatósági eljárások díjairól szűló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti útűgyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását,

emiatt hiánypűtlás teljesítésére hívta fel Fűosztűlyom az Űgyfelet a BP/0801/01001-2/2021. számű, 2021. november 18-án kelt végzűsében.

Az eljárás megindításáról és a teljes eljárásra tűrtűnű áttérűsrűl az érintetteket BP/0801/01001-5/2021. számű, 2021. november 18-án kelt végzűsűmben értesítűtem, valamint az Ákr. 55. § alapján és az egyes közűrűdeken alapulű kényszerítű indok alapján eljárű szakhatósűgok kijelölűsűrűl szűló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. táblázata figyelembűvűtelűvel a BP/0801/01001-4/2021. számű, 2021. november 18-án kelt levelemmel megkerestűm a hatűskűrűl és illetűkessűggel rendelkező szakhatósűgokat és szakkűrdűs vizsgálatával érintűt hatósűgot hogy az építűsi engedély kiadásához

szükséges – hatáskörének keretei között kialakított, jogszabályi előírásokon alapuló – szakhatósági állásfoglalásaikat, illetve nyilatkozataikat megadják.

Az Unitef83 Zrt. K-2234/2021. iktatószámú, 2021. november 22-én kelt levele alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett közlekedési létesítmények építése során igénybevételre kerülő termőföldnek minősülő ingatlanok vonatkozásában lefolytatandó ingatlanügyi hatósági eljárásban a végleges termőföld más célú hasznosítási engedély még nem került kiadásra.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftvtv.) 10. § (1) bekezdése alapján termőföldet más célra hasznosítani az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet, ezért a Tftvtv. 10. § (3) bekezdése alapján, az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján az eljárást a BP/0801/01001-8/2020. számú, 2021. november 22-én kelt végzésben felfüggesztettem.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. a 2021. december 17-én kiadmányozott – Főosztályomra 2021. december 21-én érkezett – levelével megküldte a 2021. december 9-én kelt, 10.377-10/2021. számú – véglegessé vált – termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyét.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. a 2022. január 3-én kelt levelével megküldte a 2021. december 11-én kelt, 18261-11/2021. számú és a 2021. december 15-én kelt, 18262-11/2021. számú – véglegessé vált – termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyeit.

Ezen határozatok Főosztályom számára történő megküldésével megállapítottam, hogy a tárgyi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, így a fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az eljárás folytatásáról rendelkeztem.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata, a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg.

A Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 02000/440-18/2021. ált. számú, 2021. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„...Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor áttanulmányoztam a tervező által az M60 autópályát Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz építésének tárgyában készített tervdokumentációt, mely alapján a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam. Megállapítottam, hogy azok a vonatkozó előírásoknak megfelelnek. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. §-ának (4) bekezdése szabályozza, figyelemmel a 116. § (3) bekezdésére.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltak biztosítják az 1. számú melléklet 10. számú táblázat 10. és 14. pontja figyelembevételével, figyelemmel a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontjára.

Illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése, figyelemmel a 16. § (1) bekezdés b) pontjára, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a állapítja meg.”

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint területi vízügyi hatóság) 35200/5551-1/2021.ált. számú, 2021. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.2. pontja) indoklása:

„...Képviselő a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklete 4. sorszáma szerinti 14 000,- Ft szakhatósági igazgatási eljárás díját megfizette.

A tervezett beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kiemelt r.) 1. számú mellékletében (1.1.55. Az M60 gyorsforgalmi út Pécs és Szigetvár közötti szakasz megvalósítása).

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 10. táblázat 10., 15., 16. és 17. pontja alapján az útügyi hatóság eljárásában vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés az összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági megkeresésben a Kormányhivatal megadta a Képviselő által készített 40031 és 43.583 tervszámú engedélyezési tervdokumentációk elektronikus elérési útvonalát.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként jelzett dokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett M60 autótutat a Pécs és Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvényei) között tervezik megvalósítani, a hozzá kapcsolódó vízelékesítések megvalósításával együtt.

Az autótút víztelenítése, az útpálya felületére és részsüire hulló csapadékvizek összegyűjtése és elvezetése, illetve az autótút külső területeiről érkező vizek gyűjtése és elvezetése megoldott. A pályaszerkezet víztelenítése folyókákkal, talpárkokkal, csapadékvíz elvezető csatornával, tisztító műtárgyakkal, ill. szikkasztó alkalmazásával történik.

Az autótút egyes szelvényei környezetében meglévő közüzemi vízellátó vezetékek, szennyvízcsatornák kiváltását, közüzemi hálózatbővítéseket, öntözővezeték kiváltásokat, meliorációs vezetékek kiváltását/átépítését tervezik. A szennyezett csapadékvizeket a befogadóba vezetés előtt tisztítják. Egyes vízfolyások, medrek nyomvonalát módosítják, korrigálják, burkolják, melyek a keresztezés optimalizálása szempontjából szükségesek.

Üzemeltetés során felszíni vizek vonatkozásában az autótútról származó vízszennyezés számottevően nem várható.

Az érintett területekből Pécs, Keszű, Pellérd, Aranyosgadány, Bicsérd és Zók települések a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek, míg Szabadszentkirály, Szentlőrinc, Kacsóta, Királyegyháza, Nagypeterd, Rózsafa, Botykapeterd és Szigetvár települések a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek. A települések érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján került meghatározásra.

Tárgyi beruházás érinti a Pellérdi és Törtgyogi vízbázisok védelme érdekében 8009-21/2008-9826. iktató- és B. LXXIII/531. vízikönyvi számú határozattal kijelölt „B” védőterületet. Az ivóvízbázis hidrogeológiai védőterületén a tervezett tevékenység a rendelkező részben foglaltak betartása mellett nem sérti a határozatban-, vagy más jogszabályban tett előírásokat, kikötéseket.

A tevékenység az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol jelentős hatást.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet, hogy a tervezett utak megvalósításához kapcsolódó víziközmű kiváltások megépítése, a közüzemi rendszer hálózatbővítése, meliorációs vezetékek-, öntözővezetékek kiváltása, az összegyűjtött és elvezetésre kerülő csapadékvizek egyedi tisztító műtárgyai megvalósítása,

a csapadékvizek külső befogadóba történő elvezetése, az érintett vízfolyások, vízelvezető árkok nyomvonalának korrekciója, mederkorrekciók, burkolattal való szakaszok kialakítása, új mederszelvény kialakítása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységek.

Az Igazgatóság jelzi továbbá, hogy az autóút megvalósítással érintett vízilétesítmények, közművek megszüntetése, elbontása a R. alapján vízjogi megszüntetési engedély köteles tevékenységek.

Az Igazgatóság a megvalósításhoz kapcsolódó víziközmű kiváltások megépítésének, a közüzemi rendszer hálózathoz bővítésének, meliorációs vezetékek-, öntözővezetékek kiváltásának, az összegyűjtött és elvezetésre kerülő csapadékvizek egyedi tisztító műtárgyai megvalósításának, a csapadékvizek külső befogadóba történő elvezetésének, az érintett vízfolyások, vízelvezető árkok nyomvonala korrekciójának, mederkorrekcióknak, burkolattal való szakaszok kialakításának, új mederszelvény kialakításának, majd azok üzemeltetésének vízügyi és vízvédelmi követelményeit R. alapján kiadott vízjogi létesítési-, ill. vízjogi üzemeltetési engedélyben fogja rögzíteni.

A rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A FAVr. 19. § (1) bekezdése alapján az üzemeltető köteles az általa okozott, vagy üzemszerű működésen kívül álló okokból bekövetkezett talajszennyezést bejelenteni.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése, valamint a Kiemelt r. 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 1.1.55. pontja alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, a R. 1. § (1) bekezdése és a Kiemelt r., 1. §-a és 1. melléklete, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont pontja állapítja meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 16391-3/2021/h Nyt. számú, 2021. december 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.3. pontja) indokolása:

„...A véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a B394. j. híd teherbírási korlátozása miatt a Magyar Honvédség rendszeresített nehéz haditechnikai eszközök azon – tömegük miatt – károkozás nélkül áthaladni képtelenek lesznek.

A fenti feltételek teljesülése esetén a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.”

Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője 9/2094-6/2021. számú, 2021. november 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.4. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály a tárgyi engedélyezési eljárása keretében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól.

A Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. pontja előírása szerint a települési önkormányzat jegyzőjét, a fővárosban a főjegyzőt a tekintetben kell az engedélyezési eljárásba szakhatóságként bevonni, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. A Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. pontja szerint a jegyzőnek vizsgálni kell a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelést is.

Megállapítottam, hogy az eljáró közlekedési hatóság részéről a megkeresése mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentáció szerinti közlekedési építmény elhelyezése és megépítése Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 46/2009. (XII. 21.) számú rendeletével elfogadott Pécs Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásainak – az előírt feltétel teljesülése esetén – megfelel. Megállapítottam továbbá, hogy az engedélyezési tervdokumentáció szerinti közlekedési építmény elhelyezése és megépítése Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pécs helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 23/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletében rögzített helyi jelentőségű természeti területet és emléket nem érint.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja, illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

Végzésemet az Ákr. 55. § (1) bekezdése előírásainak megfelelően adtam ki, az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, egyben tájékoztatást adtam a jogorvoslat lehetőségéről.”

Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Keszű község vonatkozásában adott – P/240-1/2022. számú, 2022. január 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.5. pontja) indokolása:

„...Az ügyben, mivel Keszű Község Önkormányzata ügyfélként érintett, a Keszűi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője kizáró okot jelentett be a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztályának. A felettes szerv a szakhatósági állásfoglalás kiadása tárgyában hatóságomat, a Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Az építési engedélyezési eljárás ügyében eljáró hatóság megkeresésében tájékoztatott az engedélyezési dokumentáció elérési helyéről. Az „M60 autótú Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz” építési engedélyezési eljárása ügyében benyújtott engedélyezési tervdokumentációban foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tevékenység megfelel Keszű Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 1/2022. (I. 7.), 2022. február 7-én hatálybalépő önkormányzati rendeletében, valamint a Keszű község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területtől nyilvánításról szóló 15/2011. (XII. 22.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 25. §-ban foglaltak alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55 § (4) bekezdése alapján zártam ki, egyben tájékoztatást adtam a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja, hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla 23.-24. pontja, valamint a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti osztály BA/72/01508-2/2021. számú végzése mondja ki.”

Keszüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Pellérd község vonatkozásában adott –
Ke/128-1/2022. számú, 2022. január 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.6. pontja) indokolása:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály a fenti hivatkozott ügyszámon hatóságomat jelölte ki azon szakkérdés elbírálására, hogy az M60 autópályát Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakaszához kapcsolódó építési engedélyezési ügyében készült terv megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi természetvédelmi követelményeknek. A kijelölt határozathoz csatolásra került a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály BP/0801/01001-4/2021. számú végzése. A döntéshez szükséges – a község településrendezési tervének módosításához kapcsolódó – iratokat Pellérd Község Önkormányzata rendelkezésemre bocsátotta.

A megküldött dokumentumok, valamint a módosítási eljárás iratai alapján megállapítottam, hogy az engedélyezési tervdokumentáció nem ellentétes a módosítást követő helyi rendelkezésekben foglaltakkal, ezért fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kiadtam.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 10. táblázata 23. és 24. pontjai szerint az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője jogosult szakhatósággént eljárni.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály megállapította, hogy Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 23. § (4) bekezdésében meghatározott kizárási ok áll fenn, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben Pellérd Község Önkormányzata ügyfél, ezért a továbbiakban eljáró szakhatósággént a Keszüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Eljárásom az Ákr. 55-57. §-ain alapul, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Keszüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Aranyosgadány község vonatkozásában adott –
Ke/129-1/2022. számú, 2022. január 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.7. pontja) indokolása:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály a fenti hivatkozott ügyszámon hatóságomat jelölte ki azon szakkérdés elbírálására, hogy az M60 autópályát Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakaszához kapcsolódó építési engedélyezési ügyében készült terv megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi természetvédelmi követelményeknek. A kijelölt határozathoz csatolásra került a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály BP/0801/01001-4/2021. számú végzése. A döntéshez szükséges – a község településrendezési tervének módosításához kapcsolódó – iratokat a Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal rendelkezésemre bocsátotta.

A megküldött dokumentumok, valamint a módosítási eljárás iratai alapján megállapítottam, hogy az engedélyezési tervdokumentáció nem ellentétes a módosítást követő helyi rendelkezésekben foglaltakkal, ezért fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kiadtam.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 10. táblázata 23. és 24. pontjai szerint az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője jogosult szakhatósággént eljárni.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály megállapította, hogy Pellérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 23. § (4) bekezdésében

meghatározott kizárási ok áll fenn, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben Aranyosgadány Község Önkormányzat ügyfél, ezért a továbbiakban eljáró szakhatóságként a Keszüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Eljárásom az Ákr. 55-57. §-ain alapul, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Bicsérd és Zók községek vonatkozásában adott – KI/100-4/2022. számú, 2022. január 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.8. pontja) indokolása:

„...a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya, a BA/72/01480-4/2021. számú levelével – Bicsérd és Zók települések tekintetében – a Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Megállapítottam, hogy az eljáró hatóság megkeresése mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentáció szerinti közlekedési építmények elhelyezése és megépítése Bicsérd és Zók települések Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásainak megfelel, azzal összhangban áll.

A tárgyi útszakasz a vonatkozó helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, természeti területet és emléket nem érint.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja alapján adtam ki.”

Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Szabadszentkirály község vonatkozásában adott – 001/225-20/2022. számú, 2022. január 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.9. pontja) indokolása:

„...A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya (7621 Pécs, Megye utca 19.) BA/72/01498-2/2021 számú végzésével Hatóságom jelölte ki.

Megállapítottam, hogy az eljáró hatóság megkeresése mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentáció szerint a közlekedési építmények elhelyezése és megépítése Szabadszentkirály Község Önkormányzat Képviselőtestületének 10/2002. (XII. 16.) KT. számú többször módosított rendeletével elfogadott Településrendezési Terve és Helyi Építési Szabályzat előírásainak megfelel, a természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, természeti területet és emléket nem érint.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezéseinek valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, és az 1. számú melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontjain alapszik.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1), valamint a 24. § (4) bekezdése, illetékességemet Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály (7621 Pécs, Megye utca 19.) BA/72/01498-2/2021. számú végzése határozza meg.”

Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Szentlőrinc város és Kacsóta község vonatkozásában adott – BIC30-12/2022. számú, 2022. január 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.10. pontja) indokolása:

„...a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya, a BA/72/00036-2/2022. számú végzésében – Szentlőrinc Város és Kacsóta Község tekintetében – Bicsérdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Megállapítottam, hogy az eljáró hatóság megkeresése mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentáció szerinti közlekedési építmények elhelyezése és megépítése Szentlőrinc Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2018. (X. 1.) számú, valamint Kacsóta Község Önkormányzatának 3/2006. (VII. 28.) számú önkormányzati rendelet és Szabályozási Terve előírásainak megfelel, azzal összhangban áll.

A tárgyi útszakasz a vonatkozó helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, természeti területet és emléket nem érint.

Szakhatósági hozzájárulásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésein alapult. A tárgyi engedélyezési eljárás az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja alapján alapszik.”

Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Királyegyháza község vonatkozásában adott – 001/225-18/2022. számú, 2022. január 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.11. pontja) indokolása:

„...Királyegyháza Község Jegyzője kizárási okot jelentett be a Baranya Megyei Kormányhivatalnál, mert a közlekedési közforgalmi út kiépítése során több ingatlan tulajdonosa, a telekalakítás érinti az Önkormányzat jogát és jogos érdekét.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya (7621 Pécs, Megye utca 19.) BA/72/01498-2/2021 számú végzésével Hatóságom jelölte ki.

Megállapítottam, hogy az eljáró hatóság megkeresése mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentáció szerint a közlekedési építmények elhelyezése és megépítése Királyegyháza Községi Önkormányzat Képviselőtestületének a 7/2004. (V. 10.) KT számú többször módosított rendeletével elfogadott Településrendezési Terve és Helyi Építési Szabályzat előírásainak megfelel, a természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, természeti területet és emléket nem érint.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésein valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, és az 1. számú melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontjain alapszik.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1), valamint a 24. § (4) bekezdése, illetékességemet Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály (7621 Pécs, Megye utca 19.) BA/72/01498-2/2021. számú végzése határozza meg.”

Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagypeterd község vonatkozásában adott – KOH/921-6/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.12. pontja) indokolása:

„Az ügyben eljáró Hatóság megkereste az állandó illetékességgel rendelkező Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét. A jegyző elfoglaltság miatt kizárást jelentett be az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) (továbbiakban Ákr.) alapján a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz. A felettes szerv a hatóságot jelölte ki a szakmai nyilatkozat kialakítására.

A fentiek alapján elbíráltam, hogy a kérelem a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek teljes mértékben megfelel és a rendelkező rész szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázat 24. sora illetékességét pedig a Baranya Megyei Kormányhivatal BA/72/01479-3/2021. sz. kijelölése határozza meg.”

Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Rózsafa község vonatkozásában adott – KOH/921-7/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.13. pontja) indokolása:

„Az ügyben eljáró Hatóság megkereste az állandó illetékességgel rendelkező Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét. A jegyző elfoglaltság miatt kizárást jelentett be az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) (továbbiakban Ákr.) alapján a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz. A felettes szerv hatóságomat jelölte ki a szakmai nyilatkozat kialakítására. A fentiek alapján elbíráltam, hogy a kérelem a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek teljes mértékben megfelel és a rendelkező rész szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázat 24. sora illetékességét pedig a Baranya Megyei Kormányhivatal BA/72/01479-3/2021. sz. kijelölése határozza meg.”

Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Basal község vonatkozásában adott – KOH/921-8/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.14. pontja) indokolása:

„Az ügyben eljáró Hatóság megkereste az állandó illetékességgel rendelkező Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét. A jegyző elfoglaltság miatt kizárást jelentett be az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) (továbbiakban Ákr.) alapján a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz. A felettes szerv hatóságomat jelölte ki a szakmai nyilatkozat kialakítására. A fentiek alapján elbíráltam, hogy a kérelem a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek teljes mértékben megfelel és a rendelkező rész szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázat 24. sora illetékességét pedig a Baranya Megyei Kormányhivatal BA/72/01479-3/2021. sz. kijelölése határozza meg.”

Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Botykapeterd község vonatkozásában adott – KOH/921-5/2021. számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.15. pontja) indokolása:

„Az ügyben eljáró Hatóság megkereste az állandó illetékességgel rendelkező Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét. A jegyző elfoglaltság miatt kizárást jelentett be az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) (továbbiakban Ákr.) alapján a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz. A felettes szerv a hatóságomat jelölte ki a szakmai nyilatkozat kialakítására. A fentiek alapján elbíráltam, hogy a kérelem a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek teljes mértékben megfelel és a rendelkező rész szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázat 24. sora illetékességét pedig a Baranya Megyei Kormányhivatal BA/72/01479-3/2021. sz. kijelölése határozza meg.”

Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője – Szigetvár Város vonatkozásában adott – 9/143-2/2022 számú, 2022. január 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.16. pontja) indokolása:

„...az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért Szigetvár Város Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) bekezdésére hivatkozva kizárási okot jelentett be felettes szervéhez. A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály a BA/72/01447-2/2021 számú végzésével a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki.

A Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. pontja előírása szerint a települési önkormányzat jegyzőjét, a fővárosban a főjegyzőt a tekintetben kell az engedélyezési eljárásba szakhatóságként bevonni, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. A Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. pontja szerint a jegyzőnek vizsgálni kell a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelést is.

Megállapítottam, hogy az eljáró közlekedési hatóság részéről a megkeresése mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentáció szerinti közlekedési építmény elhelyezése és megépítése Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletével elfogadott – a 34/2021. (XII. 29.) önkormányzati rendeletével módosított – Szigetvár Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve előírásainak megfelel. Megállapítottam továbbá, hogy az engedélyezési tervdokumentáció szerinti közlekedési építmények elhelyezése és megépítése Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2011. (X. 28.) önkormányzati rendeletében rögzített helyi jelentőségű természeti területet és emléket nem érint.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja, illetékességét a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály BA/72/01447-2/2021 számú végzése állapítja meg.

Végzésemet az Ákr. 55. § (1) bekezdése előírásainak megfelelően adtam ki, az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, egyben tájékoztatást adtam a jogorvoslat lehetőségéről.”

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BA/54/00092-2/2022. számú, 2022. január 18-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.1. pontja) indokolása:

„...A megküldött dokumentumok alapján megállapítható, hogy M60 autópályát Pécs – Szigetvár nyugati (31+160 – 68+050 km sz.) közötti szakasz építési engedélyezési eljárása a BP/0801/00027-8/2022. ügyiratszámra újra indult. A beruházás munkálatai termőföldet is érintenek. Az I. szakasz (31+160 – 48+000 km sz.) kivitelezése során a letermelésre kerülő 265481 m³ humuszmenyiségből 85395 m³, a II. szakasz (48+000 – 68+050 km sz.) esetében pedig a letermelt humuszréteg 345385 m³ –ből 113160 m³ kerül felhasználásra a beruházási területen. A helyszínen fel nem használt humusztermőréteg összesen a két szakaszt figyelembe véve 412311 m³.

Hatóságunk a tervezési és a kiviteli tervek esetleges eltérése miatt tárgyi építési engedélyezési eljárásához kapcsolódóan, annak forgalomba helyezési eljárásához a felhasznált és fel nem használt humusztermőréteg pontos meghatározása érdekében tervezői, beruházói nyilatkozat benyújtását tartja indokoltnak.

A talajvédelmi hatóság véleménye szerint tárgyi építési engedély talajvédelmi szempontból a fenti feltételek előírása mellett kiadható.

A szakkérdés vizsgálatára a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat alapján került sor. Véleményemet a Tfv. 43. §, 44. § valamint 48. § (1) bekezdései alapján adtam meg.”

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály** BA/52/08497-4/2021 iktatószámú, 2021. december 8-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.2. pontja) indokolása:

„...Az Erdészeti és Földművelésügyi Osztály a megküldött dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a tervezett nyomvonal az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint:

1. számú táblázat

község	hrs.	erdőrészlet/erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Szigetvár	0132/15	29 CE
Királyegyháza	030/3	1 B
Szentlőrinc	028/1	20 D
	028/2	20 E
	028/3	20 F

2. számú táblázat

község	hrs.	erdőrészlet/erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Keszű	0103/12	15 A
	0103/14	15 A, 15 B, 15 NY
Pellérd	0236/3, 0236/2	24 A
	0236/1	24 A, 24 NY
	0111/1	31 D
	0105/11	31 D, 31 I

Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenység megkezdése előtt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő végeleges igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti és Földművelésügyi Osztálynál.

Amennyiben a tevékenység érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró jogerős engedély birtokában kezdhető meg.

A Kérelmező az 1. számú táblázatban szereplő erdőrészek vonatkozásában a Baranya Megyei Kormányhivatal által kiállított BA/52/07634-8/2021. számon elvi igénybevételi engedéllyel rendelkezik.

Továbbá a 2. számú táblázatban feltüntetett erdőrészek vonatkozásában a Kérelmező kérelmére a Baranya Megyei Kormányhivatal előtt BA/52/08336/2021 ügyiratszámú elvi igénybevételi engedélyezési eljárás van folyamatban.

Az Erdészeti és Földművelésügyi Osztály a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében adta meg véleményét.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BA/50/1017-5/2021 iktatószámú, 2021. november 30-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.3. pontja) indokolása:

„...A tárgyi autópályát építése a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kőtv.) 7. § 20. pontja alapján nagyberuházás, a Kőtv. 23/G. § (1) bekezdése alapján pedig kiemelt nagyberuházás.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) kell készíttetni. Az építető NIF Zrt. az ERD első szakaszát elvégeztette az arra kijelölt örökségvédelmi szervvel (a Várkapitányság Zrt.-vel), de a második szakasz, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat, még hiányzik.

A nagyberuházással érintett egyéb területekre vonatkozó rendelkezés a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Övr.) 37. § (2) bekezdésén alapul.

A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, ezért az örökségvédelmi hatóság előírta a 3-4. pontokban részletezett feltételeket. Az 5. pontban részletezett régészeti megfigyelést a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése írja elő.

A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, kormányrendeletben meghatározott feladatok vonatkozásában – az Övr. 3. § (3) bekezdése értelmében – a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Várkapitányság Zrt.). A szerződéskötésről, a régészeti feladatok költségéről és idejéről a Kötv. 22. § (10) és 23/C. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Kötv. 62. § a) pontja, az Övr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2 táblázatának 6. pontja állapítja meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3 10.386-3/2021. iktatószámú, 2021. november 24-én kelt nyilatkozatában megállapította hatásköre hiányát.

A **bányászati szakkérdés** vizsgálata során Főosztályom megállapította:

- A tervezett tevékenységgel érintett helyszín nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, a tárgyi terület nem bányászattal érintett terület, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.
- A létesítés érinti és keresztezi az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. üzemeltetésében lévő elosztóvezetékét, melynek szakaszait a létesítés előtt a kiváltásáról gondoskodni kell. Továbbá a létesítés érinti (1. szakasz) a FGSZ Földgázszállító Zrt. üzemeltetésében lévő Pécs 2 leágazó DN400 nagynyomású földgázszállító vezetékét, a hozzájuk tartozó bányaüzemi hírközlő és optikai kábelt és ezek biztonsági övezetét. Az építető az Üzemeltetőknek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (2) bekezdése szerinti egyetértési és hozzájáruló nyilatkozataiban foglalt feltételeket nem kifogásolta. Az e-közműben szereplő feltételeket a létesítést megelőzően és a létesítés folyamán be kell tartani.
- A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: Engedélyes) a tervezett tevékenység során 667.409 m³ (1. tervezési szakaszban: 596.568 m³, 2. tervezési szakaszban: 70.841 m³) ásványi nyersanyagot tervez kitermelni, melyet az építéssel összefüggésben használ fel.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 1. § (7) bekezdése alapján: A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Hatóság) engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett, ásványi nyersanyag kitermelésre a 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Bt. 3. § (1b) bekezdés alapján: „Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházása esetén a törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt és a) a magyar állam nevében és javára eljáró építető által a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba beépített (vagy b) célkitermelő hely vagy bánya rekultiválására felhasznált) ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából.”

A Bt. 20. § (6) bekezdés alapján nem kell bányajáradékot fizetni b) „a közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény szerint a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után.”

A Bt. 3. § (1d) bekezdés alapján: „Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás esetén a törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró – az (1b) bekezdésben meghatározott – építetővel szerződéses jogviszonyban álló, az ásványi nyersanyag kitermelését végző személy a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba az (1b) bekezdés szerint nem be épített, és rekultiválásra fel nem használt ásványi nyersanyag tulajdonjogát megszerzi.”

A tulajdonjogot szerzett, Építetővel jogviszonyban álló személy esetében bányajáradék fizetési kötelezettség keletkezik és az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet alapján kell a továbbiakban eljárjon.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály 239-2/2022. iktatószámú, 2022. január 6-án kelt nyilatkozatában a környezetvédelmi engedélyben foglaltakon túl észrevételt nem tett.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-18806/2021 számú, 2021. december 21-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A közútkezelői nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész 7.1. pontjában előírtam.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A közműszolgáltatók által tett előírások betartását a rendelkező rész 7.2.-7.15. pontjaiban előírtam.

Az **E.ON Dél-dunánántúli Áramhálózati Zrt.** és az **Energy Services Magyarország Kft.** az e-közmű 812663480 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

A döntésem meghozataláig a leendő kezelők jóváhagyásával ellátott kezelői lehatárolási tervek nem kerültek benyújtásra, ezért azok megküldésére a rendelkező rész 8.15. pontjában előírást tettem, a hiánypótlási felhívás többi pontja 2022. január 26-án teljesítésre került.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útiügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

Az U2KBAK Konzorcium által 2021. november 15-én készített „M60 Pécs – Szigetvár nyugat közötti szakasz Közúti Biztonsági Auditjelentés” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2021. decemberi lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a rendelkező rész 1. és 2.2.1. pontjaiban előírásokat tettem.

A rendelkező rész 8.11 pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján írtam elő.

A tárgyi útszakasz a **Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE/KTFO/4213-114/2017. számú, 2017. november 30-án kelt környezetvédelmi engedélyével és annak PE/KTFO/2359-73/2021. számú, 2021. június 16-án kelt módosításával rendelkezik.

Az útiügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útiügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15 és az e-UT 04.04.13:2020 számú ügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

A benyújtott dokumentációk a rendelkező részben előírtak betartásával kielégítik az érvényben lévő ügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságukat – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Ügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M60 autópálya Pécs – Szigetvár nyugat (31+160 – 68+050 km szelvények) közötti szakasz építését engedélyeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap, melybe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) a) pontja szerint az eljárás felfüggesztésének és szünetelésének időtartama.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2022. január 26-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00027-8/2022. számú végzés rendelkező részében megjelölt határidő – 2022. január 27. – lejártá előtt hoztam meg, ezért a BP/0801/01001-5/2021. számú végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Koszéj Kaczeus Máté Bognár

Mellékletek:

1. sz. melléklet: A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-18806/2021 számú, 2021. december 21-én kelt közútkezelői hozzájárulása

Kapják:

Építtető:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Baranya Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

4. Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
5. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság – (KRID: 509204355)
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
7. Pécs MJV Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 650243351)
8. Keszű Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 748919729)
9. Pellérd Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 647901396)
10. Aranyosgadány Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 648569310)
11. Bicsérd Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 357294794)
12. Zók Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 241620947)
13. Szabadszentkirály Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 342002926)
14. Szentlőrinc Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 235947359)
15. Királyegyháza Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 435905747)
16. Kacsóta Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 641326169)
17. Nagypeterd Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 355013120)
18. Rózsafa Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 336947318)
19. Basal Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 244518127)
20. Botykapeterd Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 156023122)
21. Szigetvár Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 341968744)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

22. Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 201938795)

- 23. Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 414057135)
- 24. Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 505958775)
- 25. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (KRID: 469506375)
- 26. Baranya Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 646750968)

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

- 27. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 509204355)
- 28. Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 302222951)
- 29. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (KRID: 10732614)
- 30. NISZ Zrt. Nemzeti Infokommunikációs Zrt. (KRID: 10585560)
- 31. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
- 32. HWR-Telekom Kft. (cégkapu: 23378560)
- 33. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. (KRID: 11006725)
- 34. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
- 35. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (cégkapu: 10625790)
- 36. Tettye Forrásház Zrt. (cégkapu: 14925889)
- 37. DRÁVANET Internetszolgáltató Zrt. (cégkapu: 12524286)
- 38. Invitech ICT Services Kft. (cégkapu: 25836965)
- 39. Invitel Távközlési Zrt. (cégkapu: 12069316)
- 40. OPC Networks Kft. (cégkapu: 27925016)
- 41. C-S-Kábel TV Kft. (cégkapu: 13805221)
- 42. Távnét Kft. (cégkapu: 24708283)
- 43. Choco Solar Kft. (cégkapu: 26346876)
- 44. Baranya-Víz Víziközmű Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 24257017)
- 45. Szentlőrinci Geotermia Zrt. (cégkapu: 14579921)
- 46. Szentlőrinci Közülemi Nonprofit Kft. (cégkapu: 21087530)
- 47. Volánbusz Zrt. (cégkapu: 10824346)
- 48. Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (cégkapu: 15308414)
- 49. Biokom Pécsi Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. (cégkapu: 11014959)
- 50. Nemzeti Földügyi Központ (cégkapu: 15840369)
- 51. Pécs MJV Önkormányzata (KRID: 650243351)
- 52. Szigetvár Város Önkormányzata (KRID: 341968744)
- 53. Pellérd Község Önkormányzata (KRID: 647901396)
- 54. Szabadszentkirály Község Önkormányzata (KRID: 342002926)
- 55. Botykapeterd Község Önkormányzata (KRID: 156023122)
- 56. Nagypeterd Község Önkormányzata (KRID: 355013120)
- 57. Rózsafa Község Önkormányzata (KRID: 336947318)
- 58. Szentlőrinc Város Önkormányzata (KRID: 235947359)
- 59. Királyegyháza Község Önkormányzata (KRID: 435905747)
- 60. Kacsóta Község Önkormányzata (KRID: 641326169)
- 61. Unitef'83 Zrt. (cégkapu: 12108129)
- 62. Utiber Közúti Beruházó Kft. (cégkapu: 10554885)
- 63. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Ütügyi Osztály (KRID: 550205904)

Vízfolyáskezelők:

64. Kárpáti Imréné (7940 Szentlőrinc, József Attila u. 16.)
65. Modenszider Béla (7900 Szigetvár, Munkás u. 12.)
66. Grófsics Márta (7912 Nagypeterd, Kossuth Lajos u. 84.)
67. Sente Erzsébet (7623 Pécs, Óvoda u. 7.)
68. Bürge István (7912 Nagypeterd, Kossuth Lajos u. 100.)
69. Szabó Lászlóné (7912 Nagypeterd, Kossuth Lajos u. 129.)
70. Gál Józsefné (2321 Szigetvár Fő u. 50.)
71. Bürge István (7940 Szentlőrinc, Arany János u. 4.)
72. Dunca János István (7912 Nagypeterd, Kossuth Lajos u. 55.)
73. Dunca Zsuzsanna (7912 Nagypeterd, Kossuth Lajos u. 55.)
74. Bürge Alíz Klára (7624 Pécs, Bálicsi út 4.)
75. Bürge Szabolcs István (7940 Szentlőrinc, Nefelejcs u. 3/D. III/7.)
76. Berdán Angéla (7912 Nagypeterd, Kossuth Lajos u. 129.)
77. Farkas Eszter (7911 Botykapeterd, Kossuth Lajos u. 2.)
78. Auth Gábor (7900 Szigetvár, Hunyadi u. 50.)
79. Cserveni Kornél Péter (7912 Nagypeterd, Petőfi u. 1/D.)
80. Szomor Ferenc (7900 Szigetvár, Szent István lakótelep 18/A fsz. 1.)
81. Rapp András Attila (7940 Szentlőrinc, Móra Ferenc u. 15.)