



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00032-1/2021.
Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely
Varga Ádám
Telefonszám: +36-1-474-1737
+36-1-474-1796
Tárgy: Az M4 autótűt Pűspűkladány –
Berettyóűjfalu (183+065,37 –
213+000 km sz.) közötti szakasz
építésének engedélyezése

H A T Á R O Z A T

Az Építűtű, a NIF Nemzeti Infrastrűktűra Fejlesztű zűrtűkűrűen műkűdű Rűszvűnyűtűrsasűg (1134 Budapest, Vűci út 45.) – tovűbbiakban: NIF Zrt. – nevűben és megbűzűsűbűl eljűrű M4 Konzorcium vezetűje a TURA -Terv Műrnűkiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) – tovűbbiakban: K relmezű – az 1607-220/2020 szűmű, 2020. oktűber 6- n kelt kérelme, az I. szakasz 183+065,37 – 193+740 km szelvűnyek k zűtt (tervszűm: 11.19.086, F MTERV Műrnűki Tervezű Zrt.), a II. tervezűsi szakasz 193+740 – 207+100 km szelvűnyek k zűtt (tervszűm: 1607, TURA-Terv Műrnűkiroda Kft.), és , a III. tervezűsi szakasz 207+100 – 213+000 km szelvűnyek k zűtt (tervszűm: 43.553; UTIBER K zűti Beruhűzű Kft.) 2020. jűlius 24-i keltezűsű engedűlyezűsi tervdokumentűci kban foglaltak, az érintett szakhat sűg k  llűsfoglalűsai, szakkérdésben érintett szervek szakmai v lem ny i, az  tűgyi Műszaki Szabűlyozűsi Bizottsűg által –  tűgyi Műszaki El  rűs kt l val  elt r s kre vonatkozű – 150/2020. (X. 7.) szűmon kiadott  B határozat, valamint a k zűt kezel k hozzűj rűlűsai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó  l bbi feltételekkel

**az M4 aut  t P sp klad ny – Beretty  jfalu (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz
 p t s t**
– az  l bbiak szerint –
engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az  p tűtű:

NIF Nemzeti Infrastrűktűra Fejlesztű zűrtűkűrűen műkűdű Rűszvűnyűtűrsasűg
(1134 Budapest, Vűci út 45.).

A k z leked si építmények leendű kezelűje:

Magyar K zűt NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M4 autótút 183+065,37 – 213+000 km szelvények közötti szakasz főpálya,
- Csomópontok:
 - 4 sz. főúti csomópont (Kaba csomópont) az M4 autótút 189+012 km szelvényében („A”, „B”, „C”, „D” csomóponti ág és „E” összekötő pálya),
 - 4805 j. közúti csomópont (Földesi csomópont) az M4 autótút 202+955,64 km szelvényében,
 - M4 - M35 autópálya csomópont az M4 autótút 212+521,02 km szelvényében („A”, „B”, „C” és „H”, valamint a bontandó „A1” összekötő ág),
- Pihenőhelyek:
 - Tetétlen egyszerű pihenőhely az M4 autótút 198+600 km szelvény térségében,
 - Kozmapusztá egyszerű pihenőhely az M4 autótút 209+450 km szelvény térségében,
- Hidak:
 - B1840. jelű híd a MÁV 101. sz. vasútvonal felett, az M4 autótút 184+080,02 km szelvényében,
 - B1852. jelű híd, K1853 j. földút átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 185+286,43 km szelvényében,
 - B1890. jelű híd, Kaba csomópont „E” összekötő pálya átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 189+012,00 km szelvényében,
 - B0003. jelű híd, Kaba csomópont „E” összekötő pálya átvezetése a MÁV 100. sz. vasútvonal felett az „E” ág 0+362,21 km szelvényében,
 - B1909. jelű híd, K1910 j. földút átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 190+945,44 km szelvényében,
 - B1934. jelű híd, 4801 j. út átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 193+470,43 km szelvényében,
 - B1956. jelű híd, 3407 j. út átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 195+647,52 km szelvényében,
 - B1962. jelű híd, a K.IX öntöző csatorna és a Kaba-Tetétlen határcsatorna felett az M4 autótút 196+150,20 km szelvényében,
 - B1973. jelű híd, K1. j. földút átvezetése a főpálya felett az M4 autótút út 197+318,15 km szelvényében,
 - B1992. jelű híd, a Hamvas-csatorna felett az M4 autótút 199+212,87 km szelvényében,
 - B2014. jelű híd, K2. j. földút átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 201+465,64 km szelvényében,
 - B2029. jelű híd, 4805 j. út átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 202+955,64 km szelvényében,
 - B2069. jelű híd, a Keleti-főcsatorna felett az M4 autótút 206+955,65 km szelvényében,
 - B2084. jelű híd, 4803. j. út átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 208+485,28 km szelvényében,
 - B2107. jelű híd, K.III.1. j. földút átvezetése a főpálya felett az M4 autótút 210+730,41 km szelvényében,
 - B003. jelű híd, „B” jelű féldirekt csomóponti összekötő ág átvezetése az M4-M35 csomópontban az M4 autótút felett az M4 autótút 212+260,18 km szelvényében,

- B682. jelű híd, az M35 autót bal oldali gyűjtő-elosztó pálya átvezetése az M4-M35 csomópontban az M4 autót felett az M4 autót 212+521,02 km szelvényében,
- Madárvédő falak:
 - J198 jelű madárvédő fal az M4 autót 188+480 – az „E” összekötő pálya 0+811 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - J199 jelű madárvédő fal az M4 autót 189+055 – 189+999 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon.

Az építési engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépítés:

Az M4 autót 183+065,37 – 193+740 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített, 11.19.086. tervszámú, „I.A1. Útépítés - Autót” és „I.D1. Vízépítés - Autót” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M4 autót 193+740 – 207+100 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. által készített, 1607 tervszámú, „II.A1. ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” és „II.D1. VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M4 autót 207+100 – 213+000 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által készített, 43.553 tervszámú, „III.A1. ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” és „III.D1. VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

1.1. Tervezési alapadatok:

- Főpálya keresztmetszeti adatai (e-UT 03.01.15:2019 „20 m koronaszélességű, 2x2 sávós külterületi közutak tervezési részletszabályai” című Útügyi Műszaki Előírással összhangban)

Koronaszélessége:	20,00 m
Forgalmi sávok száma:	2*2 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
Padka szélessége leállósáv nélkül:	1,50 m
Elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
A belső biztonsági sáv szélessége	0,50 m
A külső biztonsági sáv szélessége	0,50 m
A burkolat szélessége összesen:	2*8,00 m

- Gyűjtő-elosztó pályák keresztmetszeti adatai

Koronaszélessége:	8,00 m
Forgalmi sávok száma:	1 sáv
Forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
Padka szélessége:	1,25 m
A külső biztonsági sáv szélessége	0,25 m
A burkolat szélessége összesen:	6,00 m

- Csomóponti ágak egy forgalmi sávval

Koronaszélessége:	8,00 m
Forgalmi sávok száma:	1 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	3,50 (+2,0) m
A burkolat szélessége összesen:	6,0 m
Padka szélessége:	1,25 m
A biztonsági sáv szélessége	0,25 m

- Összekötő ágak két forgalmi sávval

Koronaszélessége:	10,00 m
Forgalmi sávok száma:	2 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	2*3,50 m
Padka szélessége:	2*1,50 m
A biztonsági sáv szélessége:	2*0,25 m
A burkolat szélessége összesen:	7,50 m

- 1.2. A Magyar Közút NZrt. KOZ-10722/5/2020 számú, 2020. augusztus 12-én kelt közútkezelői hozzájárulása (jelen határozat 1. sz. melléklete) „I.A1. Útépités – Autóút”, „II.A1. Útépités – Autóút” és „III.A1. Útépités – Autóút” fejezeteinek előírásait be kell tartani.
- 1.3. Az M4 autóút 189+012 km szelvényébe tervezett 4 sz. főúti csomópontnál (Kabai csomópont) a bal pálya és a „C”, illetve „D” csomóponti ágak közötti terület üzemeltetői megközelítését a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon biztosítani kell.
- 1.4. A tárgyi építési engedély szerinti közlekedési létesítmények kivitelezése során az ideiglenesen szükséges terelő utak létesítésére a területileg illetékes közlekedési hatóság építési engedélyét be kell szerezni.
- 1.5. Az M4 - M35 autópálya csomópont építési- és bontási munkálatai során a munkaterület lehatárolásánál különös tekintettel kell lenni az M4 és az M35 autópályán közlekedők biztonságára, a vonatkozó útgyi műszaki előírások betartása mellett.
- 1.6. Az M35 autópálya M4 Berettyóújfalu – országhatár közötti kapcsolatot az építés alatt folyamatosan biztosítani kell. Az „A1” összekötő ág elbontását a „B” csomóponti ág kiépítését követően lehet megkezdeni.

2. Forgalomtechnika:

Az M4 autóút 183+065,37 – 193+740 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített, 11.19.086. tervszámú, „I.C1. Forgalomtechnika - Autóút” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

Az M4 autóút 193+740 – 207+100 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. által készített, 1607 tervszámú, „II.C1. Forgalomtechnika - Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

Az M4 autóút 207+100 – 213+000 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által készített, 43.553 tervszámú,

„III.C1. Forgalomtechnika - Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

- 2.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.2. A Magyar Közút NZrt. KOZ-10722/5/2020 számú, 2020. augusztus 12-én kelt közútkezelői hozzájárulása (jelen határozat 1. sz. melléklete) „I.C1. Forgalomtechnika – Autóút”, „II.C1. Forgalomtechnika – Autóút” és „III.C1. Forgalomtechnika – Autóút” fejezeteinek előírásait be kell tartani.
- 2.3. A kivitelezés során szükséges tereléseknél a közlekedésbiztonság érdekében a vonatkozó útügyi műszaki előírások betartása kötelező.
- 2.4. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rendet, szükséges tereléseket – a meglévő közlekedési létesítmények területén – a közútkezelő, a Magyar Közút NZrt. jóváhagyásával ellátott ideiglenes forgalomszabályozási tervek szerint a Magyar Közút NZrt. bevonásával kell elvégezni.
- 2.5. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rendet, szükséges tereléseket – az újonnan létesített közlekedési felületek igénybevétele esetén (pl.: M4 - M35 csomópont „B” csomóponti ág) – a közútkezelő Magyar Közút NZrt. jóváhagyásával ellátott ideiglenes forgalomszabályozási tervek közlekedési hatósághoz való benyújtását követően, a közlekedési hatóság által kiadott ideiglenes terelésre vonatkozó forgalomba helyezési engedélyben foglaltak szerint, a Magyar Közút NZrt. bevonásával kell elvégezni.
- 2.6. Az Építető, a NIF Zrt. és a leendő kezelő, a Magyar Közút NZrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.7. A kiviteli tervek készítésénél a főpálya jelzésrendszerében – a Magyar Közút NZrt.-vel egyeztetetten – fel kell tüntetni a pályáról elérhető üzemanyagtöltési lehetőségeket, tekintettel arra, hogy az M4 autóút tárgyi szakaszán és a már forgalomba helyezett Berettyóújfalú – országhatár közötti szakaszán üzemanyagtöltési lehetőség nem biztosított.
- 2.8. Egységesen a II. tervezési szakaszon tervezettnak megfelelően, a főpályán kihelyezett kilométertáblákkal egy oszlopon – a 20 m koronaszélességű, 2x2 sávú külterületi közutak tervezési részletszabályai című, e-UT 03.01.15 számú Útügyi Műszaki Előírás 1.5.4. pontja szerint – a megengedett sebességet jelző kék háttérű jelzőtáblát kell elhelyezni.
- 2.9. Egységesen az I. tervezési szakaszon tervezettnak megfelelően, a leálló öblöknek nem kell előjelző tábla. A segélykérő telefon nélküli leálló öblöknél kihelyezett táblák „SOS” felirat nélküli kivitelűek legyenek.
- 2.10. A főpályán az elválasztó sávba tervezett – a légi járművek számára a szelvényezést jelölő, illetve a nagyfeszültségű légvezetékek keresztezésére figyelmet felhívó – tábla a vezetőkorlát ütközési síkjából nem lóghat ki. Amennyiben az elválasztó sávban nem helyezhető el, úgy a szelvényezés szerinti jobb oldalon kell elhelyezni.

2.11. Az M4 autópályát 188+560 km szelvény térségébe – a szelvényezés szerinti jobb pályán – tervezett „Besorolás rendjét jelző” táblán a 60 km/óra sebességkorlátozást nem kell jelölni.

2.12. Az M4 autópályát 189+430 km szelvény térségébe – a szelvényezés szerinti bal pályán – tervezett „Besorolás rendjét jelző” táblán a 60 km/óra sebességkorlátozást nem kell jelölni.

2.13. Az M4 autópályát 189+012 km szelvényébe tervezett 4 sz. főúti csomópontban (Kabai csomópont):

- Az „A” csomóponti ág jobb oldalán tervezett jelzőtáblák elhelyezését a kiviteli tervek készítésénél felül kell vizsgálni figyelemmel a csomóponti ág mellett tervezett madárvédő fal elhelyezésére. A táblák megfelelő távolságból való észlelhetőségét biztosítani kell, szükség esetén a madárvédő fal pályától való távolabb helyezésével.
- A „C” csomóponti ágon lassító harántcsíkozást kell felfesteni. A felfestésre kerülő lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- Az „E” összekötő ág szelvényezés szerinti bal oldalán a 0+100 km szelvénybe „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát kell elhelyezni 100 m-es kiegészítő táblával.
- Az „E” összekötő ág szelvényezés szerinti bal oldalán a 0+150 km szelvénybe „Körforgalom” veszélyt jelző táblát kell elhelyezni 150 m-es kiegészítő táblával.
- Az „E” összekötő ág szelvényezés szerinti jobb oldalán a 0+300 km szelvény térségébe tervezett kiegészítő táblával ellátott „Csúszós útszakasz” jelzőtáblával egy oszlopon „60 km/h Sebességkorlátozás” jelzőtáblát kell elhelyezni.
- Az „E” összekötő ág szelvényezés szerinti jobb oldalán a 0+750 – 0+828 km szelvények közötti szakaszon az M4-re felhajtó sáv szélessége a forgalom elől elzárt terület mellett egy szakaszon elkeskenyedik, a kiviteli tervek készítésénél a pályára felhajtó járművek számára ezen szakaszon is biztosítani kell az 5,50 m-es sáv szélességet.

2.14. A szelvényezés szerinti jobb pályán az M4 autópályát 189+750 km szelvényébe tervezett útvonal megerősítő tábla észlelhetőségét biztosítani kell figyelembe véve a pálya mellett építendő madárvédő falat.

2.15. Az M4 autópályát 198+600 km szelvény térségében lévő Tetétlen egyszerű pihenőhelyen:

- a tehergépkocsi parkolóhelyek megközelítését szolgáló „P2” és „P5” jelű belső utakon tehergépjárművek részére kialakított várakozóhelyek előtti szigetcsúcsokban nem kell „Kikerülési irány (jobbra)” jelzőtáblát elhelyezni,
- a tehergépkocsi parkolóhelyek megközelítését szolgáló „P2” és „P5” jelű belső utakon a tehergépjárművek részére kialakított várakozóhelyek közötti, illetve utáni szigetcsúcsokban nem kell „Kikerülési irány (balra és jobbra)” jelzőtáblát elhelyezni.

2.16. Az M4 autópályát 202+955,64 km szelvényébe tervezett 4805 j. közúti csomópontban (Földesi csomópont):

- a csomóponti ágak közötti pályaszakaszra tervezett leálló öblök jelölésének szükségességét a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetni kell.
- az „A” és „B” csomóponti ágak között – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkorlát lefuttatás és a szigetcsúcs között, a szigetcsúcsból mért 1,5 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelzőt kell elhelyezni egyenletes kiosztásban.

- a „C” és „D” csomóponti ágak között – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkorlát lefuttatás és a szigetcsúcs között, a szigetcsúcsból mért 1,5 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelzőt kell elhelyezni egyenletes kiosztásban.
- 2.17. Az M4 autópályán 209+450 km szelvény térségében lévő Kozmapusztán egyszerű pihenőhelyen a tehergépkocsi parkolóhelyek megközelítését szolgáló belső utakon a tehergépjárművek részére kialakított várakozóhelyek közötti, illetve utáni szigetcsúcsokban nem kell „Kikerülési irány (balra és jobbra)” jelzőtáblát elhelyezni.
- 2.18. Az M4 autópályán 211+780 km szelvény térségében – a szelvényezés szerinti jobb pályán – tervezett „Besorolás rendjét jelző” táblán a 60 km/óra sebességkorlátozást nem kell jelölni.
- 2.19. Az M4 - M35 autópálya csomópont az M4 autópályán 212+521,02 km szelvényében:
- a „B” csomóponti ágon tervezett „Besorolás rendjét jelző” táblán a nyilakat a sávoknak megfelelően kell feltüntetni (2 db balra hajló, egy db jobbra hajló),
 - a csomópont térségében az útkategória váltásokból fakadóan szükséges „Autópálya”, Autópályán, „Autópálya vége” és „Autópályán vége” jelzőtáblák elhelyezését – a kiviteli tervek készítésekor – felül kell vizsgálni a Magyar Közút NZrt. bevonásával,
 - a csomópontban a szelvényezés szerinti bal pálya és a gyűjtő-elosztó pálya elválásánál a nagyméretű kijárat elem („püspöksüveg”) helyett irányonként egy-egy 750x750 mm-es négyzet alakú iránytáblát kell elhelyezni.
- 2.20. Az M4 autópályán 213+510 km szelvény térségében – a szelvényezés szerinti bal pályán – tervezett „Besorolás rendjét jelző” táblán a 60 km/óra sebességkorlátozást nem kell jelölni.

3. Műtárgyépítés:

3.1. **Hidakra vonatkozó általános előírások:**

- 3.1.1. A műtárgyak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a hatóság által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, a szükséges közműkiváltások elvégzése után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez be kell nyújtani a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes geotechnikai szakvéleményt, részletes erőtan számítását, valamint a hídkezelő és a keresztezett akadályok kezelőinek kiviteli tervhez adott hozzájárulását, valamint meg kell adni a kiviteli tervhez adott közmű nyilatkozatok e-közmű azonosító számát.
- 3.1.3. A tervezett hidak pályaszintjeinek ellenőrizhetősége érdekében a pálya feletti hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a hidakat megelőző és követő utak 500 m-es szakaszának részletes hossz-szelvényét és helyszínrajzát.
- 3.1.4. A kiviteli tervek készítésénél be kell tartani az egyes hidakra vonatkozó szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban foglaltakat.
- 3.1.5. A kiviteli tervek az építési engedéllyel és a készítésekor érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírásokban és szabványokban foglaltakkal összhangban kell elkészíteni.
- 3.1.6. A részletes erőtan számítását az e-UT 07.01.12 számú Útügyi Műszaki Előírás 1.4. pontja szerinti részletességgel kell dokumentálni és összefoglaló záradékkal (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, alakváltozási, állékonysági, fáradási és dinamikai szempontból) kell ellátni.

- 3.1.7. A kiviteli tervekben a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdése alapján készített tervezői nyilatkozatban fel kell tüntetni a szakági egyeztetéseket.
- 3.1.8. A kiviteli tervezést megelőzően részletes geotechnikai szakvéleményt kell készíteni, melyhez a feltárásokat az e-UT 07.01.11. számú ÚME 1. táblázata alapján kell meghatározni. A geotechnikai szakvéleménnyel összhangban a kiviteli terv műszaki leírásában rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag töltésepítésre felhasználható-e.
- 3.1.9. A geotechnikai szakvéleménynek tartalmaznia kell a süllyedésmérési előírásokat és az előírt süllyedésmérések helyét a kiviteli terven fel kell tüntetni.
- 3.1.10. A tervezett cölöptípussal próbacölöpözést és cölöp próbaterhelést kell végezni. A geotechnikus tervező által jóváhagyott próbacölöpözési tervnek tartalmaznia kell a próbacölöp helyét és méreteit. A próbaterhelési eredmények birtokában ellenőrizni kell a cölöpök kiosztását és darabszámát. A próbaterhelés eredményének kiértékelése után mellékelni kell geotechnikai szakértő nyilatkozatát arról, hogy a próbaterhelés alapján a tervezett cölöpök a statikai számításban figyelembe vett teherbírási értékeknek megfelelnek. A próbacölöp nem képezheti a teherviselő cölöpcsoport részét.
- 3.1.11. Azon hidaknál, ahol a hídfők cölöpözése töltésről történik, az erre vonatkozó tervezői utasításokat a kiviteli tervben szerepeltetni kell. A háttöltés-építést és a cölöpalapozást úgy kell végrehajtani, hogy negatív köpenysúrlódás ne léphessen fel.
- 3.1.12. Az agresszív talajvizek jelenlétét a betonreceptúrák tervezésekor figyelembe kell venni.
- 3.1.13. A 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálatokkal kell igazolni az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.3. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.14. A többtámaszú műtárgyak általános tervein meg kell jelölni a felszerkezet lekötésének helyét, továbbá fel kell tüntetni a pályalemez betonozási sorrendjét.
- 3.1.15. A bevonattal ellátandó szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét az e-UT 07.04.12 és az e-UT 07.04.13 számú Útügyi Műszaki Előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. Járdákon a sókorrózió elleni védőbevonat kopásálló kivitelben készüljön.
- 3.1.16. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.17. A hídszegélyekre és a pillérvédő szegélyekre csak ütközési kísérlettel igazolt, minősítéssel rendelkező visszatartási fokozatú hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége. Amennyiben a pillérvédő szegélynél ez nem teljesül, úgy a statikai számításban a pillér oszlopra ható ütközőerőre való ellenőrzést el kell végezni.
- 3.1.18. A fokozott visszatartási szintű korlátok tervezésekor az erőtanai számításban az együttdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.19. A pillérvédő szegélyek és a pillérek, illetve azok alapozásának erőtanai függetlenségét biztosítani kell, hosszúságukat és elhelyezésüket a hatályos előírások szerint kell kialakítani.
- 3.1.20. A hídkorlátok csatlakozását a csatlakozó útkorláthoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. A korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.21. A hidakon alkalmazandó közúti vezetőkorlátot tüziorganyzott kivitelben kell kialakítani. A hidak egyéb acél tartozékai is tüziorganyzott kivitelben készüljenek.
- 3.1.22. A vízelvezetést a befogadókig meg kell tervezni és az általános terven ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A burkolt szakasz hosszát az általános terven jelölni kell.

- 3.1.23. Az előtöltések talpárkát a befogadóig teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.24. A műtárgyak védőföldelését és villámvédelmét az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.9.2. pontja betartásával kell megoldani.
- 3.1.25. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az Építőtővel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni, hogy arról a híd élettartama alatt szükséges ellenőrző méréseket el lehessen végezni.
- 3.1.26. A támaszok felett és nyílásközépen mérési pontokat kell elhelyezni az e-UT 08.01.25. számú útügyi előírás szerint.
- 3.1.27. A védőkerítések hidak környezetében történő lezárását, a kapuk helyét a hídkezelővel egyeztetni kell.
- 3.1.28. Az egynyomú földút átvezetését biztosító hidak előtt és után kitérőket kell építeni és forgalomtechnikai eszközökkel kell kialakítani az áthaladási rendet. A tervezett kialakítást a híd kiviteli terv általános tervén ábrázolni kell.

3.2. Egyedi előírások

- 3.2.1. B1840. jelű pályahíd a MÁV 101. sz. vasútvonal felett az M4 autótűt 184+080,02 km szelvényében (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):
A kétnyílású hidat 2x36,11 m támaszkiosztással, 82-83°-os ferdeséggel, 21,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, közbenső szegélyen H2, külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és 1,00 m magas üzemi korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.2. B1852. jelű, K1853 j. földutat átvezető pálya feletti híd az M4 autótűt 185+286,43 km szelvényében (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):
Az egynyílású hidat 41,92 m támaszközzel, 80°-os ferdeséggel, 6,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.3. B1890. jelű, Kaba csomópont „E” csomóponti ágát átvezető pálya feletti híd az M4 autótűt 189+012,00 km szelvényében (Szakági tervező: Főmterv Zrt. 1024 Budapest, Lövház u. 37.,Tervszám:11.19.086):
Az egynyílású hidat 43,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.4. B0003. jelű, Kaba csomópont „E” csomóponti ágát átvezető híd a MÁV 100. sz. vasútvonal felett az E ág 0+362,21 km szelvényében (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):
A háromnyílású hidat 17,20+27,36+17,20 m támaszkiosztással, 73,83°-os ferdeséggel, 12,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.5. B1909. jelű, K1910 j. földutat átvezető pálya feletti híd az M4 autótűt 190+945,44 km szelvényében (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 40,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 7,30 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Ellenőrizni kell a B támasznál surrantók építésének szükségességét.

- 3.2.6. B1934. jelű, 4801 j. utat átvezető pálya feletti híd az M4 autótűt 193+470,43 km szelvényében (Szakági tervező: Főmterv Zrt. 1024 Budapest, Lövőház u. 37.,Tervszám:11.19.086):

Az egynyílású hidat 41,10 m támaszközzel, 70°-os ferdeséggel, 11,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.7. B1956. jelű 3407 j. utat átvezető pálya feletti híd az M4 autótűt 195+647,52 km szelvényben (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 45,02 m támaszközzel, 60°-os ferdeséggel, 11,13 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.8. B1962. jelű pályahíd a K.IX öntöző csatorna és a Kaba-Tetétlen határcsatorna felett az M4 autótűt 196+150,20 km szelvényben (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 44,97 m támaszközzel, 71,3-71,7°-os ferdeséggel, 20,13 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A víznyelőkől összegyűjtött vizeket a befogadóig el kell vezetni.

A B jelű hídfő ütközés elleni védelmét a kiviteli terv készítésekor meg kell tervezni.

- 3.2.9. B1973. jelű, K1. j. földutat átvezető pálya feletti híd az M4 autótűt 197+318,15 km szelvényben (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 45 m támaszközzel, 60°-os ferdeséggel, 6,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.10. B1992. jelű pályahíd a Hamvas-csatorna felett az M4 autótűt 199+212,87 km szelvényében (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 33 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.11. B2014. jelű K2. j. földutat átvezető pálya feletti híd az M4 autót 201+465,64 km szelvényben (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 40,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.12. B2029. jelű, 4805 j. utat átvezető pálya feletti híd az M4 autót 202+955,64 km szelvényben (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 44,70 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.13. B2069. jelű pályahíd a Keleti-főcsatorna felett az M4 autót 206+955,65 km szelvényben (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

A háromnyílású hidat 25,97+44,35+25,97 m támaszkiosztással, 70°-os ferdeséggel, 22,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal és külső oldalain madárvédő falakkal kell megépíteni.

A madárvédő falak magasságát meg kell adni, a szerkezetre ható szélterhet ennek figyelembe vételével kell felvenni.

- 3.2.14. B2084. jelű, 4803. j. utat átvezető pálya feletti híd az M4 autót 208+485,28 km szelvényben (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.,Tervszám: Ht.19.038.):

Az egynyílású hidat 43,83 m támaszközzel, 70°-os ferdeséggel, 11,13 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.15. B2107. jelű, K.III.1. j. földutat átvezető pálya feletti híd az M4 autót 210+730,41 km szelvényben:

Az egynyílású hidat 43,89 m támaszközzel, 70°-os ferdeséggel, 6,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.16. B003. jelű, „B” jelű féldirekt csomóponti összekötő ágat átvezető pálya feletti híd az M4-M35 csomópontban az M4 autót felett az M4 autót 212+260,18 km szelvényében (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft. 7624 Pécs, Hermann O. u. 8.,Tervszám: 189.):

A háromnyílású hidat 24,09+29,34+32,15 m támaszkiosztással, 75°-os keresztezési szöggel, 11,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal és külső oldalain üzemi korlátokkal kell megépíteni.

A C-D támaszban vezetett üzemi út forgalomirányaitól függően elvakítás elleni védelmet kell kiépíteni az üzemi út és a jobb oldali GYEP között.

- 3.2.17. B682. jelű, az M35 autót bal oldali gyűjtő-elosztó pályát átvezető pálya feletti híd az M4-M35 csomópontban az M4 autót felett az M4 autót 212+521,02 km szelvényében (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft. 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 189.):

A kétnyílású hidat 36,73 +36,69 m támaszkiosztással, 77°-os keresztezési szöggel, 10,88 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folyatólágos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal és külső szegélyén üzemi korláttal kell megépíteni.

4. Madárvédő falak:

4.1. Általános előírások:

- 4.1.1. Az M4 autót I. szakasz 183+065,37 – 193+740 km sz. közötti szakaszán a madárvédő falakat a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített, 11.19.086. tervszámú, „I.E4. Madárvédő fal” elnevezésű engedélyezési terv alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.
- 4.1.2. A madárvédő falak lábazati paneleit a sókorrózióval szemben ellenálló betonból kell készíteni.
- 4.1.3. A csapadékvizet a madárvédő falak mellől el kell vezetni.
- 4.1.4. A madárvédő falakon a legrövidebb menekülési útvonal irányát jelölni kell.
- 4.1.5. A madárvédő falakon létesített menekülési lehetőség helyét a fal síkjából kiálló táblával jelölni kell.
- 4.1.6. A madárvédő falak mellett kihelyezett jelzőtáblák forgalom felőli széle nem kerülhet a vezetőkorlát ütközési síkján belülre.

4.2. Egyedi előírások:

- 4.2.1. J198 jelű madárvédő fal az M4 autót 188+480 – az „E” összekötő pálya 0+811 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- A 2,5 m magasságú madárvédő fal az M4 autót szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre.
 - A 455 m hosszú madárvédő fal szakaszon a menekülési lehetőséget az „A” ág 0+049 km szelvény térségébe tervezett átlapolásos falszakasz biztosítja.
- 4.2.2. J199 jelű madárvédő fal az M4 autót 189+055 – 189+999 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- A 2,5 m magasságú madárvédő fal az M4 autót szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre.
 - A 955 m hosszú madárvédő fal szakaszon a menekülési lehetőségeket az M4 autót 185+358 és 189+701 km szelvény térségébe tervezett átlapolásos falszakaszok biztosítják.
- 4.2.3. **Az M4 autót 206+955,65 km szelvényében, a Keleti-főcsatorna felett átvezetett B2069. jelű híd mindkét oldalára a – környezetvédelmi engedélynek megfelelő 2,5 m magas – madárvédő falak terveit el kell készíteni. Az elkészített madárvédő fal terveket Főosztályomhoz be kell nyújtani engedélyezésre és a tárgyi projekt keretében meg kell építeni.**

5. Az érintett szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat

5.1. Szakhatósági állásfoglalások:

5.1.1. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi hatóság) 35900/6935-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. október 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 autópályát Püspökladány – Berettyóújfalú (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz útépitési engedélyezési ügyében az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább két nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletnek (cím: 4027 Debrecen, Böszörményi út 46. sz., tel.: 06-52/516- 460, e-mail: hajdu.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.
2. A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
3. A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításúak legyenek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.1.2. A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság 09000/3262-217/2015.ált. iktatószámú, 2020. október 12-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A tárgyi autópályát szakasz útépitési engedélyének kiadásához feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (3) bek. alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

5.1.3. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35900/7094-3/2020.ált. iktatószámú, 2020. október 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 autópályát Püspökladány – Berettyóújfalú közötti szakasz (183+065,34 – 213+000 km) építési engedélyezési eljáráshoz a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: vízügyi hatóság) az alábbi feltételekkel hozzájárul:

1. A közlekedési létesítmény megvalósításával érintett vízilétesítmények építése/bontása/üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység, amelynek érdekében az utak forgalomba helyezésének engedélyezéséig vízjogi megszüntetési/üzemeltetési engedéllyel kell rendelkeznie a vízilétesítményeknek. A kivitelezés csak véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
2. Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyeztetni vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.

3. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
4. A tevékenységet úgy kell végezni, az anyagokat, gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
5. Tilos a felszíni vizekbe, a beruházással érintett csatornába vagy azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
6. A kivitelezés során mindenkor biztosítani kell az érintett területeken lévő vízelvezető árkokban, csatornában, vízfolyásokban a vizek szabad lefolyását.
7. Az esetlegesen előforduló havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről. Azonnali beavatkozást igénylő esetben a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni, a károsodott környezetet helyre kell állítani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.1.4. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 12522-2/2020/h. iktatószámú, 2020. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„M4 Püspökladány – Berettyóújfalu (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz építésének engedélyezése (tervszám: 1607) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.1.5. **Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** I.4/46-77/2020 iktatószámú, 2020. október 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A kérelemben szereplő M4 autópályát Püspökladány – Berettyóújfalu (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz 1. szakaszának egy része tartozik Hivatalom illetékeség területéhez, Püspökladány Város közigazgatási területéhez.

Az eljáró hatóság ennek okán a Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét keresi meg annak elbírálása kérdésében, hogy a tervdokumentációban szereplő létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, és a létesítmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében.

A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében szakhatósági hozzájárulásomat feltételesen adom meg.

Hozzájárulásom feltétele a 46/2020. (VIII. 27.) önkormányzati testületi határozatban foglaltak végrehajtása. Hozzájárulásom nem mentesít a fenti építési engedélyezési eljáráshoz további – jogszabályban meghatározott – hozzájárulások és engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

5.1.6. Kaba Város Jegyzője Ált/1059-4/2020. iktatószámú, 2020. október 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az „M4 autótűt Pűspűkladány – Berettyűűjfalú (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz” vonatkozóan a Budapest Fűűvűros Korműnyhivatal Országos Kűűzűti és Hajűűzűsi Hatűűsűgi Fűűosztűű Gyorsforgalmi Űűűgyi Osztűűjűán indult építűsi engedűlyezűsi eljűűrűsűbűn, Kaba Vűűros kűűzigazgatűsi terűűletűt érintű tervezűsi szakasz vonatkozűsűbűn:

- a természetvűdelmi kűvetelműnyeknek valű megfelelűsűg tekintetűben szakhatűsűgi hozzűjűrűlűsűmat megadom,
- a telepűlűsrendezűsi kűvetelműnyeknek és a helyi építűsi szabűlyzatnak valű megfelelűsűg vonatkozűsűbűn szakhatűsűgi állűsfoglalűsűmat az alűbbi feltűtellet megadom:

a kivitelezűsi/építűsi tevűkenysűg akkor kezdhetű meg, ha a kiadott engedűlyvel ősszhangba hozott telepűlűsrendezűsi eszűűzűűk műdosítűsa hatűlyba lűp.

Ezen szakhatűsűgi hozzűjűrűlűs nem mentesít műs, általűnos és eseti hatűsűgi hozzűjűrűlűsok, engedűlyek beszerzűsűűnek kűtelezettűsűge alűl.

Az állűsfoglalűsűmat ellen őnűllű jogorvoslatnak nincs helye. Az csak az eljűűrűst befejezű dűntűs elleni jogorvoslat keretűben tűmadhatű meg.”

5.1.7. Tetűtleni Kűűűs Őnkorműnyzati Hivatal Jegyzűje T/1457-15/2020 iktatószámű, 2020. október 16-űn kelt szakhatűsűgi állűsfoglalűsa:

„...A kűrelemben érintett Tetűtlen Kűűűs kűűzigazgatűsi terűűlete.

A Korműnyhivatal ennek okűn a Tetűtleni Kűűűs Őnkorműnyzati Hivatal Jegyzűjűt kereste meg annak elbűrűlűsa kűrdűsűbűn, hogy a tervdokumentűciűbűn szereplű lűtesítűműny a helyi őnkorműnyzati rendeletben meghatűrozott természetvűdelmi kűvetelműnyeknek a kűrelemben foglaltak szerűnt vagy tovűbbi feltűtelek mellett megfelel-e, és a lűtesítűműny elhelyezűse megfelel-e a telepűlűsrendezűsi kűvetelműnyeknek és a helyi építűsi szabűlyzatnak valű megfelelűsűg tekintetűben.

A helyi őnkorműnyzati rendeletben meghatűrozott természetvűdelmi kűvetelműnyeknek valű megfelelűsűg tekintetűben szakhatűsűgi hozzűjűrűlűsűmat megadom.

A telepűlűsrendezűsi kűvetelműnyeknek és a helyi építűsi szabűlyzatnak valű megfelelűsűg tekintetűben

szakhatűsűgi hozzűjűrűlűsűmat feltűtelesen adom meg.

Hozzűjűrűlűsűmat feltűtele a 61/2020. (IV. 30.) számű polgűrmesteri hatűrozatban foglaltak vűgrehajtűsa. Hozzűjűrűlűsűmat nem mentesít a fenti építűsi engedűlyezűsi eljűűrűshoz tovűbbi – jogszabűlyban meghatűrozott – hozzűjűrűlűsok és engedűlyek beszerzűsűűnek kűtelezettűsűge alűl.

A szakhatűsűgi állűsfoglalűs ellen őnűllű fellebbezűsűnek nincs helye.”

5.1.8. Fűűdes Nagykűűsűg Jegyzűje F/1997-44/2020. iktatószámű, 2020. november 16-űn kelt szakhatűsűgi állűsfoglalűsa:

„...M4 autűűt Pűspűkladány – Berettyűűjfalú (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz építűsűűnek engedűlyezűsi eljűűrűsűbűn F/1997-34/2020. űgyiratszűmon kiűllűtott szakhatűsűgi állűsfoglalűsűmat kűegűszűtem, és egysűges szerkezetbe foglalva az alűbbi dűntűst hozom:

Az M4 gyorsforgalmi űt lűtesítűsűűhez

- természetvűdelmi szempontbűl - természetvűdelmi tűrgűű helyi őnkorműnyzati rendelet, illetve helyi természetvűdelmi elűűrűs hiűnyűban - szakhatűsűgi hozzűjűrűlűsűmat feltűtel nűlkűl megadom.

- településrendezési szempontból szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltétel érvényesülése mellett adom meg: a tervezett létesítménnyel összefüggésben Földes Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítása kerüljön elfogadásra.

Ezen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Végzésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.1.9. **Derecskei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** DER/5002-70/2020 iktatószámú, 2020. november 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Derecske város hatályos településrendezési terve¹ alapján megállapítom, hogy az érintett terület az alábbi terület felhasználási kategóriába sorolt:

Közlekedési terület - közúti (Köu)

2020. szeptember 25. napján Derecske Város Önkormányzata, a TURA-TERV Mérnökiroda Kft., az A.D.U. Építész Iroda Kft. és a NIF Zrt. között kötött Településrendezési é Településtervezési Szerződés alapján, Derecske város megkezdte településrendezési eszközeinek módosítását, melynek tárgya:

„Derecske Város településrendezési terv módosítása az M4 Püspökladány – Berettyóújfalu közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autópályát engedélyezési tervének elkészítéséhez és megvalósításához szükséges, a tervezett közlekedési létesítmények rendezési tervvel való összhangjának biztosítása érdekében.” A településrendezési terv módosítása során cél a nyomvonal pontosítása. A tervezett létesítménnyel kapcsolatban, Derecske Város településképeinek védelméről szóló 7/2018. (III. 3.) önkormányzati rendelete 5. melléklete alapján megállapítottam, hogy a létesítmény nem érint helyi jelentőségű védett természeti értéket.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a nyomvonal tervezettként szerepel a város településrendezési eszközeiben. A nyomvonal pontosítása folyamatban van.”

(¹ helyi építési szabályzatról szóló 23/2019. (XI. 20.) helyi önk. rendelet 55. § és a településszerkezeti terv és leírás 276/2019. (XII. 19.) KT számú határozat)

- 5.2. **Szakkérdésben érintett szervek véleményében foglaltakat be kell tartani az alábbiak szerint:**

- 5.2.1. **A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4** 18082-3/2020 iktatószámú, 2020. október 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzése:

„Termőföldvédelmi szempontból a Földhivatali Osztály 4 a BP/0801/00783-3/2020 számú megkeresésben meghatározott beruházás vonatkozásában a tervezett tevékenység elvégzéséhez azzal a feltétellel hozzájárul, hogy a szakkérdés vizsgálatában kiadott hozzájárulása nem helyettesíti a termőföld időleges valamint esetlegesen végleges más célú hasznosításának engedélyét, amit termőföldek igénybevételekor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Továbbiakban tájékoztat, hogy

- termőföldet beruházásra csak kivételesen lehet felhasználni,
- a termőföldekből az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelően legkisebb területre kell korlátozni,
- termőföld végleges vagy időleges más célú igénybevétele esetén, a más célú hasznosításhoz szükséges földvédelmi engedélyt külön eljárás keretében a beruházás megkezdése előtt az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Jelenleg az alábbi szakaszok tekintetében került kiadásra végleges termőföld más célú hasznosítási engedély:

I. tervezési szakasz (183+000 – 193+735 km sz. között) 18052/2020.

II. tervezési szakasz (193+740 – 207+100 km sz. között) 18071/2020.

Engedélyezési eljárás folyamatban

III. tervezési szakasz (207+100 – 213+000 km sz. között)”

- 5.2.2. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HB/15-NTO/04638-2/2020 iktatószámú, 2020. október 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály véleménye alapján az útépitési engedélyezési eljárás az alábbi talajvédelmi szempontú előírásokkal engedélyezhető:

1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Az anyagszállítás zömében a meglévő közutakon és a nyomvonalon történjen, ügyelve arra, hogy minél kisebb mértékben vegye igénybe a terheletlen környezetet.
4. A beruházás megvalósítása során - a termőföldet érintő szakaszokon- a beruházó köteles a Dr. Joó Katalin (2145 Kerepes, József A. park 2.) talajvédelmi szakértő által 2020. július 21. napján, BBT-TURA-Terv_M4_Püspökladány-Berettyóújfalú_/2020. számon készült talajvédelmi tervben lévő humuszmentési technológiai javaslatnak megfelelően a humuszos termőréteget letermelni, deponálni és felhasználni.
5. A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének jogerőre emelkedése után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.
6. A beruházás során a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
7. A beruházás megkezdését, valamint a befejezés megtörténtének időpontját a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

- 5.2.3. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1 HB/19-ÉPO-1/02384-3/2020. iktatószámú, 2020. október 21-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzése:

„...A döntés rendelkező részében az alábbi megállapítás rögzítése szükséges:

1. A tervezett beruházás területére vonatkozóan elkészült előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és a próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni.
2. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
3. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentációban meghatározott megelőző feltárás befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
5. A régészeti kutatás ellátását igazoló dokumentumot a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során hatóságomhoz be kell nyújtani.”

5.2.4. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/11166-2/2020. iktatószámú, 2020. október 16-án kiadmányozott szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentáció és a közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint 13.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint.

A beruházás az alábbi erdőterületeket érinti:

Település	Helyrajzi szám	Erdőrészlet (Tag, részlet)
Kaba	0509/2a	1 C, 1 TI1
	0513/91	2 D, 2 TI1
	0513/64	1 D
	0513/62	1 F
	0495/6	2 E
	0405/5	79 A
	0353/4	76 C
Település	Helyrajzi szám	Erdőrészlet (Tag, részlet)
Földes	0280/4	70 A
	0131 b, c, d	14 B
	0131 j, k	14 D

Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró ALBA GEOTRADE Zrt. (cím: 8000 Székesfehérvár, Óvoda u. 2.) kérelmére lefolytatott erdő igénybevételének elvi engedélyezése tárgyú eljárásban az erdészeti hatóság a 2020. október 9-én meghozott HB/15-ERD/10015-6/2020. ügyiratszámú határozatában adta meg az elvi engedélyt a Kaba 0513/64, 0513/62, 0513/91 és 0495/6 hrsz-ú földrészekeken nyilvántartott erdőterületek (1 D, 1 F, 2 D, 2 TI1, 2 E) részterületének, igénybevételére, termelésből történő kivonására az „M4 gyorsforgalmi út Püspökladány - Berettyóújfalu közötti szakasz” megvalósítása céljából.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (cím: 1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) kérelmére lefolytatott erdő igénybevételének elvi engedélyezése tárgyú eljárásban az erdészeti hatóság a 2020. augusztus 4-én meghozott HB/15-ERD/10221-6/2020. ügyiratszámú határozatában adta meg az elvi engedélyt a Kaba 0353/4, 0405/5 hrsz.-ú földrészekeken található erdőrészek (79 A, 76 C) részterületének, valamint a Földes 0131 hrsz.-ú földrészlet b),c),d),j) és k) alrészletén nyilvántartott erdőterületek (14 B, 14 D) részterületének, illetve a Földes 0280/4 hrsz-ú földrészleten nyilvántartott erdőterület (70 A) teljes területének, igénybevételére, termelésből történő kivonására az „M4 gyorsforgalmi út Püspökladány – Berettyóújfalu 193+740 – 207+100 km sz. közötti szakasz” tárgyú projekt megvalósítása céljából.

A HB/15-ERD/10221-6/2020 és a HB/15-ERD/10015-6/2020. ügyiratszámú határozatok rendelkező részének harmadik pontja az alábbiak szerint rendelkezett: „Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg, az érintett ingatlanokon munkálatok nem végezhetőek.”

A Kaba 0509/2 hrsz-ú földrészlet a) alrészletének művelési ága az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint legelő, ugyanakkor a 0509/2 hrsz-ú földrészlet a) alrészlete teljes területtel szerepel az Adattárban, mint Kaba 1 C erdőrészlet és 1 T11 egyéb részlet.

A beruházó a beruházás érdekében a Kaba 0509/2 hrsz-ú földrészlet a) alrészlete vonatkozásában nem folytatott le igénybevételi eljárást.

Az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az építési engedély kiadásához:

- a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett fent felsorolt, Adattárban nyilvántartott erdőterületekre vonatkozó erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó eljárást (végleges igénybevételi eljárás) az erdészeti hatóság előtt.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételének minősül.”

6. Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, vízfolyáskezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 6.1. a Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-10722/5/2020 számú, 2020. augusztus 12-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (1. számú melléklet),
- 6.2. a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság HBM-1249/7/2020 számú, 2020. augusztus 11-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (2. számú melléklet),
- 6.3. a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály 25768/2020/MAV számú, 2020. szeptember 9-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában (3. számú melléklet),
- 6.4. a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály 28271/2020/MAV számú, 2020. szeptember 8-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában (4. számú melléklet),
- 6.5. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I.4/46-41/2020. számú, 2020. augusztus 3-án kelt közútkezelői nyilatkozatában,
- 6.6. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I.4/46-42/2020. számú, 2020. augusztus 3-án kelt közműkezelői nyilatkozatában,
- 6.7. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I.4/46-43/2020. számú, 2020. augusztus 3-án kelt tulajdonosi nyilatkozatában,
- 6.8. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I.4/46-44/2020. számú, 2020. augusztus 3-án kelt kezelésbevételi nyilatkozatában,
- 6.9. Kabai Polgármesteri Hivatal, Kaba Város Jegyzője Ált./806-2/2020 számú, 2020. augusztus 31-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- 6.10. Tetétlen Község Polgármestere T/1457-3/2020. számú, 2020. augusztus 4-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 6.11. Földes Nagyközség Önkormányzata F/1997-20/2020. számú, 2020. augusztus 14-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- 6.12. Derecske Város Önkormányzat Polgármestere DER/10529-2/2020 számú, 2020. szeptember 25-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- 6.13. a Nemzeti Útdíjfizetési szolgáltató Zrt. 2019. október 15-én kelt nyilatkozatában,

- 6.14. az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** az e-közmű rendszerben – a 183+065,37 – 193+740 km szelvény közötti szakaszra a 124362761 számú, valamint a 207+100 – 213+000 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 471386555 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 6.15. az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** az e-közmű rendszerben – a 183+065,37 – 193+740 km szelvény közötti szakaszra a 124362761 számú, a 193+740 – 207+100 km szelvény közötti szakaszra a 829497201 számú, valamint a 207+100 – 213+000 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 471386555 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 6.16. a **TIGÁZ Földgázelosztó Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 183+065,37 – 193+740 km szelvény közötti szakaszra a 124362761 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 6.17. az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 193+740 – 207+100 km szelvény közötti szakaszra a 829497201 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 6.18. a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** által az e-közmű rendszerben – a 193+740 – 207+100 km szelvény közötti szakaszra a 829497201 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 6.19. a **Tiszaamenti Regionális Vízművek Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 183+065,37 – 193+740 km szelvény közötti szakaszra a 124362761 számú, valamint a 193+740 – 207+100 km szelvény közötti szakaszra a 829497201 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 6.20. a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű rendszerben – a 183+065,37 – 193+740 km szelvény közötti szakaszra a 124362761 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 6.21. az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű rendszerben – a 183+065,37 – 193+740 km szelvény közötti szakaszra a 124362761 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban

foglalt – a Hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

7. További rendelkezések:

- 7.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok [a várakozóhely, annak árnyékoló szerkezete, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (segélykérő telefon, pihenőhely), zajárnyékoló fal és töltés, az út kezelője által létesített hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa, – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével –, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok] létesítésére is.
- 7.2. Az építéssel érintett valamennyi település esetében a kivitelezés megkezdéséig a rendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni. Az érintett települések területén a kivitelezési munkák megkezdésének feltétele a település rendezési tervével való összhang megléte.
- 7.3. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 7.4. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály HB/18-UO/00023-1/2021. számú, 2021. január 7-én kelt építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 7.5. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.

- 7.6. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 7.7. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 7.8. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 7.9. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelésig igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 7.10. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 7.11. Az Építető köteles Főosztályom részére a forgalomba helyezési kérelemmel együtt megküldeni a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést, valamint annak lezáró jegyzőkönyvét.
- 7.12. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 7.13. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 7.14. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Az eljárási díj költségviselője, a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (15.013.200,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – nevében és megbízásából eljáró M4 Konzorcium vezetője, a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat utca 30.) – továbbiakban: Kérelmező – az 1607-220/2020 számú, 2020. október 6-án kelt levelében az M4 autótűt Pűspűkladány – Berettyóűjfalu (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az útépítési engedély kiadását kérte. A kérelméhez csatolta, az I. szakasz 183+065,37 – 193+740 km szelvények között (tervszám: 11.19.086, FűMTERV Mérnűki Tervezű Zrt.), a II. tervezési szakasz 193+740 – 207+100 km szelvények között (tervszám: 1607, TURA-Terv Mérnűkiroda Kft.), és , a III. tervezési szakasz 207+100 – 213+000 km szelvények között (tervszám: 43.553; UTIBER Kűzűti Beruházű Zrt.) 2020. jűliusi 24-i keltezésű engedélyezési tervdokumentáciűt.

A tervezűi jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentáciűkba csatolt felelűs tervezűi nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáciű

- I.A1 Útépítés – Autótűt
- II.A1 Útépítés – Gyorsforgalmi ú
- III.A1 Útépítés – Gyorsforgalmi út
- I.A2 Útépítés – Országos kűz utak
- II.A2 Útépítés – Országos kűz utak
- III.A2 Útépítés – Országos kűz utak
- I.A3 Útépítés – Egyéb utak
- II.A3 Útépítés – Egyéb utak
- III.A3 Útépítés – Egyéb utak
- I.B Hídépítés
- II.B Hídépítés
- III.B Hídépítés
- I.C1 Forgalomtechnika – Autótűt
- II.C1 Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út
- III.C1 Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út
- I.C2 Forgalomtechnika – Országos kűz utak
- II.C2 Forgalomtechnika – Országos kűz utak
- III.C2 Forgalomtechnika – Országos kűz utak
- I.C3 Forgalomtechnika – Egyéb utak
- II.C3 Forgalomtechnika – Egyéb utak
- III.C3 Forgalomtechnika – Egyéb utak
- C0 Forgalmi vizsgálat
- C4. Rávezetű táblarendszer
- I.C6. Ideiglenes forgalomszabályozás
- II.C6. Ideiglenes forgalomszabályozás
- III.C6. Ideiglenes forgalomszabályozás
- I.D1 Vízépítés – Autótűt
- II.D1 Vízépítés – Gyorsforgalmi út
- III.D1 Vízépítés – Gyorsforgalmi út
- I.D2 Vízépítés – Országos kűz utak
- II.D2 Vízépítés – Országos kűz utak
- III.D2 Vízépítés – Országos kűz utak
- I.D3 Vízépítés – Egyéb utak
- II.D3 Vízépítés – Egyéb utak

- III.D3 Vízépítés – Egyéb utak
- I.D4 Vízépítés – Mederkorrekciók
- II.D4 Vízépítés – Levezető medrek, mederkorrekciók
- III.D4 Vízépítés – Levezető medrek, mederkorrekciók
- II.D5 Vízépítés. Melioráció
- III.D5 Vízépítés. Melioráció
- E1 Környezetvédelmi munkarész
- I.E2 Védőkerítés
- II.E2 Védőkerítés
- III.E2 Védőkerítés terve
- I.E3 Ökológiai átjáró
- III.E3 Ökológiai átjáró és terelőrendszer
- I.E4 Madárvédő fal
- I.F1 Növénytelepítés
- II.F1 Növénytelepítés
- III.F1 Növénytelepítés
- I.F2 Rekultiváció
- II.F2 Rekultiváció
- III.F2 Rekultiváció
- I.G0. Közműgenplan
- II.G0. Közműgenplan
- III.G0 Közműgenplan
- I.G1. Hírközlési
- I.G2 Kis- és Középfeszültségű villamosvezetékek
- II.G2 Kis- és Középfeszültségű villamosvezetékek
- III.G2 Kis- és Középfeszültségű villamosvezetékek
- III.G2-1 Pihenők és ÜHK energiaellátása
- I.G4 Vízellátás, Csatornázás
- II.G4 Vízellátás, Csatornázás
- III.G4 Vízellátás, Csatornázás
- I.G5 Szénhidrogén szállítóvezetékek
- II.G5-1 Szénhidrogén vezetékek
- II.G5-2 Szénhidrogén vezetékek
- III.G8 Védőkerítés érintésvédelem
- I.G9. Üzemi Hírközlés
- II.G9. Üzemi hírközlés
- III.G9. Üzemi hírközlés
- I.H1 Geotechnika – Talajvizsgáló Jelentés
- II.H1 Geotechnika – Talajvizsgáló jelentés
- III.H1 Geotechnika – Talajvizsgáló jelentés
- I.H2 Geotechnika – Tervezési beszámoló, Útépítés
- II.H2 Geotechnika – Tervezési beszámoló, Útépítés
- III.H2 Geotechnika – Tervezési beszámoló, Útépítés
- I.H3 Geotechnika – Tervezési beszámoló, Hídépítés
- II.H3 Geotechnika – Tervezési beszámoló, Hídépítés
- III.H3 Geotechnika – Tervezési beszámoló, Hídépítés
- J0.03 Berettyóújfalui Mérnökségi telep bővítése
- II.J1 Magasépítés – WC épületek
- III.J1 Magasépítés – Egyszerű pihenőhely WC épület
- O1. talajvédelmi szakvélemény

- III. O1. talajvédelmi szakvélemény
- I.O2 Humuszgazdálkodási Terv
- II.O2 Humuszgazdálkodási terv
- III.O2 Humuszgazdálkodási terv
- I. P0. Geodézia
- II. P0. Geodézia
- III. P0. Geodézia
- III.T. Kisajátítási tervek
- I.T1 Területigénybevételi Terv
- II.T1. Területigénybevételi terv
- III.T1 Területigénybevételi terv
- I.T2. Művelés alóli kivonási tervek
- II.T2. Művelés alóli kivonási tervek
- III.T2. Művelés alóli kivonási tervek
- I.U1 Üzemeltetői, kezelői lehatárolás
- II.U1 Üzemeltetői, kezelői lehatárolás
- III.U1 Üzemeltetői, kezelői lehatárolás

szakági munkarészeket tartalmazza.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.28. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem beérkezését követően 2020. október 9-én, BP/0801/00783-4/2020. számon az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést hoztam.

Az eljárás során a dokumentációt megvizsgálva BP/0801/00783-6/2020. számon, 2020. október 15-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

A Kérelmező az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat körét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján állapítottam meg.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat, szakkérdésben érintett hatóságokat a BP/0801/00783-3/2020. számú, 2020. október 9-én kelt levelemmel megkerestem szakhatósági állásfoglalásuk, szakmai nyilatkozatuk beszerzése végett.

A Kérelmező 1607-234/2020. számú levelében tájékoztatót, hogy az érintett területekre vonatkozó termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyek a III. tervezési szakaszra vonatkozóan még nem állnak rendelkezésre, az eljárások folyamatban vannak.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése alapján termőföldet más célra hasznosítani az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet, ezért a Tftv. 10. § (3) bekezdése alapján, az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján az eljárást a BP/0801/00783-15/2020. számú végzésben felfüggesztettem.

A Kérelmező 2020. november 10-én tájékoztatásul megküldte a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4 11720-5/2020. számú és 18079-9/2020. számú – véglegessé vált – termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyeit.

A BP/0801/00783-15/2020. számú, 2020. november 11-én kelt végzésben – a fenti határozatok Hivatalunk számára történő megküldését követően – az eljárás folytatásáról döntöttem, a felfüggesztést követően az ügyintézési határidő 2020. november 30-ra módosult.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTFO/4887-37/2020. számú levelében megkereste Főosztályomat, hogy az M4 autót Püspökladány – Berettyóújfalu (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz OKTF-KP/994-62/2015. számú környezetvédelmi engedélyének módosítására irányuló eljárásban szakvéleményt adjon.

Megkeresése alapján megállapítást nyert, hogy az M4 autót Püspökladány – Berettyóújfalu (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz építésének engedélyezési eljárását – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/G. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint – fel kell függeszteni.

A fentiekre tekintettel az eljárást a BP/0801/00783-36/2020. számú, 2020. november 17-én kelt végzésben – az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján – felfüggesztettem.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTFO/4887-/2020. számú, 2020. december 17-én kelt határozatában a OKTF-KP/994-62/2015. számú környezetvédelmi engedélyének módosítását engedélyezte. A 2006. évi LIII. törvény 6/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján a környezetvédelmi engedélyt módosító határozat kiadmányozását követő 8. napon az eljárás felfüggesztésének oka megszűnik, ezért a BP/0801/00783-40/2020. számú, 2020. december 22-én kelt végzésben az eljárás – 2020. december 25-től való – folytatásáról rendelkeztem. A felfüggesztést követően az ügyintézési határidő 2021. január 8-ra módosult.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok hozzájárulásait az alábbi indokolásokkal adták meg:

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi hatóság) a 35900/6935-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. október 22-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.1.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezés alapján állapítottam meg:

8. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján: „Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltási befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni. ”
9. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján: „A létesítmény közlekedési, tűzoltási felvonulási útvonalait, területeit, valamint vízszervezési helyekhez vezető útjait állandóan szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek közlekedésére és működtetésére.”
10. Az OTSZ 75.§ (1) bekezdése alapján: „Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet földfeletti tűzcsapokkal kell biztosítani. ”

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében, a tárgyi beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés m) pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.28. pontja, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 10. táblázata határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezéseken alapul.”

A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság 09000/3262-217/2015.ált. iktatószámú, 2020. október 12-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 5.1.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a rendelkezésre álló iratanyagot áttekintette, az abban foglaltakkal egyetért, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A szakhatósági állásfoglalást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 4. pontjában biztosított feladatkörben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben megjelölt jogkörben eljárva a hivatkozott kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban meghatározott szakkérdés vonatkozásában adtam meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízügyi hatóság) 35900/7094-3/2020.ált. iktatószámú, 2020. október 22-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 5.1.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A benyújtott tervdokumentáció szerint a tervezett beruházás során több esetben kereszteznek majd meglévő belvízelvezető csatornákat, árkokat. Egyes esetekben bizonyos árokszakaszok kiváltása is szükségessé válik. Az utak víztelenítésére vízelvezető árkokat terveznek kialakítani. A víztelenítési rendszer kialakításánál a fő szempont az volt, hogy a csapadékvizeket gravitációsan befogadóba tudják vezetni. A meglévő belvízcsatornába történő vízbevezetések előtt a TIVIZIG-gel egyeztetettek szerint betétpallós zárási lehetőséget is biztosító hordalékfogós műtárgyakat fognak kialakítani.

Fentiek alapján a vízügyi hatóság felhívja a figyelmet az alábbiakra:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv 28/A §-a alapján vízilétesítmény építése vízjogi létesítési engedély, vízilétesítmény használata vízjogi üzemeltetési/fennmaradási engedélybirtokában történhet.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28./A §. (1) bek. előírja, hogy a jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építtető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő köteles megszerezni.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a Rendelet és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet tartalmazza.

A tervezéssel érintett külterületeken lévő nyomvonalak a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érintenek.

A létesítmények megvalósítsa a vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

Az építés kapcsán a felszíni-és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel a vízügyi hatóság megállapítja, hogy az engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás kerül kiadásra.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2020. október 12-én érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap. Az ügyintézési határidő betartásra került.

Jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségi ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.28. pontja alapján.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével került meghatározásra.

A vízügyi hatóság kéri a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen megküldeni.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 12522-2/2020/h. iktatószámú, 2020. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.1.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló

jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a I.4/46-77/2020 iktatószámú, 2020. október 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.1.5 pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A 531/2017. (XII. 29.) az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla 23. és 24. pontja szerint hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. Valamint, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e az érintett települési önkormányzat jegyzője építési engedélyezési eljárásban szakhatósággként közreműködik. A szakhatósági állásfoglalás kiadása során, a fent hivatkozott jogszabályokon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakat alkalmaztam, mely alapján a törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérelemben hivatkozott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépítési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete által alkotott természetvédelmi tárgyú jogszabályaiban szereplő természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A kérelemben hivatkozott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépítési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2005. (V. 27.) rendeletével jóváhagyott Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban HESZ) előírásaitól eltér, a helyi településrendezési tervekkel nincs összhangban.

A szükséges összhang a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2020. (VIII. 27.) számú határozatában foglalt rendezési tervmódosítás végrehajtásával fog teljesülni.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § - 114. § szerint adtam tájékoztatást.”

Kaba Város Jegyzője Ált/1059-4/2020. iktatószámú, 2020. október 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.1.6. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie; (2) bekezdése szerint ha e törvény eltérően rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni. Az Ákr. 57. §-a szerint ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 2. §-a értelmében ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

A Korm. r. 1. mellékletének 10. táblázat 23. sor B oszlopa szerint azon szakkérdést kell elbírálni, hogy a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítható-e, valamint annak elbírálása, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, továbbá a 24. sor B. oszlopa szerint azon szakkérdését, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépitési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló, többször módosított 17/2016. (VIII. 17.) Ö. rendelet (továbbiakban; Hész.) előírásaitól eltér, a helyi településrendezési tervekkel jelenleg nincs összhangban. Előbbiek miatt a településrendezési tervek módosítására van szükség. Kaba Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 101/2020. (VIII. 19.) Kvt. h. számú határozatában döntött a „Kaba közigazgatási területén az M4 Püspökladány-Berettyóújfalu közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autópályát érintő településrendezési eszközök módosítása” címmel a szükséges településrendezési eszközök módosításának elindításáról. A fentiekre tekintettel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának a gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/H. § (14) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti feltételekkel a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett M4 autópályát építése a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményeknek is megfelel.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm és illetékességem alapja a Korm.r. 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 10. táblázat 23-24. sor D oszlopa állapítja meg.”

Tetétleni Községi Önkormányzati Hivatal Jegyzője a T/1457-15/2020 iktatószámú, 2020. október 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.1.7. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépitési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Tetétlen Községi Önkormányzata Képviselő-testülete által alkotott természetvédelmi tárgyú jogszabályaiban szereplő természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépitési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Tetétlen Községi Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2002. (VIII. 15.) rendeletével jóváhagyott Tetétlen Községi Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban HÉSZ) előírásaitól eltér, a helyi településrendezési tervekkel nincs összhangban.

A szükséges összhang a 61/2020. (IV. 30.) számú polgármesteri határozatban foglalt rendezési tervmódosítás végrehajtásával fog teljesülni.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § - 114. § szerint adtam tájékoztatást.”

Földes Nagyközség Jegyzője az F/1997-44/2020. iktatószámú, 2020. november 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.1.8. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatban foglaltakra hivatkozással szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt kereste meg hatóságomat 2020. október 10-én, mely során abban a szakkérdésben kellett állást foglalni, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, illetve az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Hatóságom 2020. október 22-én kelt, F/1997-34/2020. ügyiratszámú végzése a természetvédelmi követelményeknek való megfeleléssel kapcsolatos állásfoglalást tartalmazta. Hivatalból megállapítottam, hogy a végzés nem tartalmazza a településrendezési követelményeknek való megfelelésről szóló nyilatkozatot. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 91.§ (1) bekezdése szerint: „Ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti.” Erre való tekintettel F/1997-34/2020. számú végzésem kiegészítéséről és egységes szerkezetű végzés meghozataláról döntöttem.

Megállapítottam, hogy Földes Nagyközség Önkormányzata nem rendelkezik természetvédelmi követelményeket előíró helyi rendelkezéssel, ezért szakhatósági hozzájárulásomat természetvédelmi követelményekre tekintettel feltétel nélkül megadtam.

A településrendezési eszközöknek való megfelelés vonatkozásában a szakhatósági hozzájárulást ahhoz a feltételhez kötöttem, hogy a tervezett létesítménnyel összefüggésben Földes Nagyközség településrendezési eszközeinek módosítása kerüljön elfogadásra, mivel jelenleg a létesítményt a településrendezési eszközök nem tartalmazzák.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, 91.§ (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23. és 24. pontja biztosítja.

A jogorvoslatról szóló tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén és 91. § (4) bekezdésén alapul.”

Derecskei Közös Önkormányzati hivatal Jegyzője DER/5002-70/2020 iktatószámú, 2020. november 26-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.1.9. pontja) nem indokolta.

A szakkérdések vizsgálatához bevont szervek szakmai nyilatkozatai alapján a rendelkező rész 6.2. pontjában előírásokat tettem.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4 a 18082-3/2020 iktatószámú, 2020. október 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 5.2.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A Földhivatali Osztály 4 a megkereséshez csatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a más célú hasznosítás célja útépítés engedélyezése. A vonatkozó műszaki leírás alapján a beruházás termőföld végleges igénybevételel valószínűleg megvalósulna, az abba foglalt előírások betartásával. Nyilvántartásunk szerint a szakkérdés vizsgálatának időpontjában két szakaszra igen, egy szakaszra azonban még nem került kiadásra végleges termőföld más célú hasznosítási engedély a Földhivatali Osztály 4 részéről.

A Földhivatali Osztály 4 szakkérdésben adott állásfoglalása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) bekezdésében, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55-57. §-ában foglaltakon alapul.

Földhivatali Osztály 4. kéri, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

A hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. §-a, illetékességét az 1. sz. melléklet 9.5 bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4 vezetője jogosult.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HB/15-NTO/04638-2/2020 iktatószámú, 2020. október 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 5.2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A szakkérdés vizsgálata során a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1115 Budapest, Gyarmat u. 30.) által 2020. július 24. napján, 1607 tervszámon készült útépítési engedélyezési tervdokumentációban, a Dr. Joó Katalin (2145 Kerepes, József A. park 2.) talajvédelmi szakértő által 2020. július 21. napján, BBT-TURA-Terv_M4_Püspökladány-Berettyóújfalu_/2020. számon készült talajvédelmi tervekben foglaltakat, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3), 44. § (1)-(4), valamint 55. § (1), (4) előírásait vettem figyelembe.

A szakkérdés vizsgálatában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 18. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 2. táblázatában és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020 (II. 28.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Kérem, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020 (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1 a HB/19-ÉPO-1/02384-3/2020. iktatószámú, 2020. október 21-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzését (rendelkező rész 5.2.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Megállapításra került, hogy az M4 Püspökladány-Berettyóújfalu közötti szakasz nyomvonala által érintett ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek (azonosító: 32502, 59215, 42587, 88129, 65400, 59188, 65398, 88133, 89061, 71137, 42785, 31772, 31769, 70463, 88119, 58649, 88127) található. Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Közlekedésfejlesztési rendelet) 1. melléklet 1.1.28. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, amely a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az M4 Püspökladány-Berettyóújfalu közötti szakasz kiépítése vonatkozásában terepbejáráson alapuló előzetes régészeti dokumentáció készült (ERD-I.), amelyet a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és a próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A próbafeltárási eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb a kivitelezési munkák megkezdéséig kell az örökségvédelmi hatósághoz benyújtani, így biztosíthatóvá válik az előzetes régészeti dokumentációban megjelölt megelőző feltárási elvégzése.

Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A próbafeltárást a teljes beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumaként készülő feltárási projektterv összeállításáig el kell végezni.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárási jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv: Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Várkapitányság, címe: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (4) és (5) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A beruházó által elfogadott projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét – beleértve a próbafeltárást – a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/11166-2/2020. iktatószámú, 2020. október 16-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 5.2.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/02105-7/2020. iktatószámú, 2020. november 13-án kiadmányozott szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzését az alábbiakkal indokolta:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontjának értelmében a kormányhivatal az építési tevékenység engedélyezési eljárásban, az alábbi feltételek fennállása esetén: ha az építési tevékenység

- a) külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy
- b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja;
- c) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár,

köteles vizsgálni az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságát, továbbá azt, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. A c) pontban foglaltak fennállta esetén meg kell határozni a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, a felhasználását, a hasznosítás módját, az ásványvagyon-védelmi szempontokat, meg kell állapítani a bányajáradék-fizetési kötelezettséget.

A Bányafelügyelet jelen szakkérdés vizsgálat során a fővárosi és a megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 22. cím Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó különös szabályok szerint, valamint a 65/2020. (X. 30.) számú, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal egységes Ügyrendjéről szóló, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetőjének utasítása szerint jár el.

A Bányafelügyelet a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményét a megkereső szervezeti egység részére az ügyben hozandó érdemi döntést tartalmazó dokumentum megszerkesztéséhez alkalmas tartalommal és formában küldi meg hivatali kapun keresztül.

A Rendelet 6. melléklet III. számú táblázat 12. pont a), b) és c) alpontjaiban meghatározott szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert az adott szakasz nem felszínmozgás veszélyes, illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg, valamint nyomvonal jellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetét nem érinti, továbbá az építési tevékenység során nem termelnek ki 500 m3 ásványi nyersanyagot.

A szakkérdés vizsgálat során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete szerinti illetékességében jártam el.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a HB/17-KTF/04779-3/2020. iktatószámú, 2020. október 14-én kelt feljegyzésében hatáskör hiányát állapította meg az alábbiak szerint:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az

eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M4 autópályát Püspökladány – Berettyóújfalú (183+065,37 – 213+000 km sz.) közötti szakasz építése az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által kiadott OKTF-KP/994-62/2015. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Fentiek alapján a szakkérdés vizsgálatára jelen eljárásban nem rendelkezem hatáskörrel.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy az érdemi határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Főosztály részére megküldeni.”

Az eljárás során a Kérelmező megküldte a rendelkező rész 6.2.1. pontjában hivatkozott Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4 18082-3/2020 iktatószámú feljegyzésében – a III. tervezési szakaszra vonatkozó – jelzett termőföld végleges más célú hasznosítására irányuló eljárásaiban kiadásra került 11720-5/2020. számú és 18079-9/2020. számú – 2020. november 1-jén és 2020. november 10-én véglegessé vált – termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyeit.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-10722/5/2020 számú, 2020. augusztus 12-én és a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság** a HBM-1249/7/2020 számú, 2020. augusztus 11-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulását megadta. Nyilatkozataik alapján – a hivatalom hatáskörébe tartozó tárgyi közlekedési építményekre vonatkozóan – a rendelkező rész 1.2., 2.2 és 6.1. - 6.2. pontjaiba előírásokat tettem.

Az e-közmű rendszerben a 183+065,37 – 193+740 km szelvény közötti szakaszra a 124362761 számú, a 193+740 – 207+100 km szelvény közötti szakaszra a 829497201 számú, valamint a 207+100 – 213+000 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 471386555 számú azonosító alatt bevont közműszolgáltatók, a rendelkező rész 6.14. - 6.21. pontjaiba foglaltak kivételével érintettségük hiányát állapították meg.

Tárgyi építési engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- **Kaba Város Önkormányzata, Kaba Város Polgármestere** az Ált./808-2/2020 számú, 2020. augusztus 31-én kelt hozzájárulásában,
- **Kaba Város Önkormányzata, Kaba Város Polgármestere** az Ált./807-2/2020 számú, 2020. augusztus 31-én kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- a **Volánbusz Zrt. Forgalmi és Kereskedelmi Igazgatóság** a 40265-002/2020. számú, 2020. szeptember 2-én kelt nyilatkozatában.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

Kovács Ákos Sándor, Nádasdy Tamás és Kurucz Tibor által 2020. május 19-i keltezéssel készített közúti biztonsági auditban foglaltakat, az arra adott Építettoi válaszok szerint a Kérelmező az engedélyezési tervdokumentációban átvezette. Az audit jelentésbe foglalt – a tervdokumentációba átvezetésre nem került – javaslatok alapján a rendelkező részben további előírásokat tettem.

Az *útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról* szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15, e-UT 04.04.13 számú útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

A műtárgyak dokumentációi a rendelkező részben előírtak betartásával kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről* szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

Az útügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyt adott ki 150/2020. (X. 7.) számon, melyet döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

Az eljárás során a rendelkezésemre álló adatok alapján döntöttem és a nem tisztázott műszaki megoldások terén a kiviteli tervek készítésénél a hatályos útügyi műszaki előírások maradéktalan betartását írtam elő.

A benyújtott tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben közreműködő hatóságok nyilatkozatai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M4 autópályát 183+065,37 – 213+000 km sz. közötti szakasz építését engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő útszakasz a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/4887-79/2020. számú határozatával módosított az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/994-62/2015. számú környezetvédelmi engedélyével rendelkezik.

A tárgyi közlekedési létesítményekhez kapcsolódó országos és helyi utak, valamint a – beruházás miatt szüksége – földterületek megközelítését biztosító földutak építését a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály a HB/18-UO/00023-1/2021. számú, 2021. január 7-én kelt határozatában engedélyezte.

A 2006. évi LIII. törvény 6/D. § (5) pontja alapján adtam tájékoztatást az építési engedély hatálybalépésével kapcsolatban.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. december 17-én érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-10722/5/2020 számú, 2020. augusztus 12-én közútkezelői hozzájárulása,
2. sz. melléklet **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság** HBM-1249/7/2020 számú, 2020. augusztus 11-én kelt közútkezelői hozzájárulása,
3. sz. melléklet **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 25768/2020/MAV számú, 2020. szeptember 9-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása,
4. sz. melléklet **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 28271/2020/MAV számú, 2020. szeptember 8-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása,

Kapják:

1. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelmi hatóság) KRID: 706205739
2. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály KRID: 210267399
4. Jász-Nagykún-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügyi hatóság) KRID: 106226155
5. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügyi hatóság) KRID: 706205739
6. Püspökladány Város Önkormányzat Jegyzője KRID: 351539716
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály KRID: 519520378
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KRID: 512088138

9. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 1. KRID: 667338324
10. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Erdőfelügyeleti Osztály KRID: 114037375
11. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály KRID: 308252122
12. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési,
Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály KRID: 644326104
13. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési,
Mérésügyi és Fogasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály KRID: 712912918
14. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. KRID: 566257921
15. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság KRID: 244173748
16. Püspökladány Polgármesteri Hivatal KRID: 708111725
17. Kabai Polgármesteri Hivatal KRID: 302104927
18. Tetétlen Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatala KRID: 400106359
19. Földesi Polgármesteri Hivatal KRID: 449917912
20. Derecske Város Önkormányzata KRID: 140919957

Cégkapun keresztül:

21. NIF Zrt. cégkapu: 11906522
22. FŐMTERV Zrt. cégkapu: 13842217
23. TURA-Terv Mérnökiroda Kft. cégkapu: 12602908
24. UTIBER Közúti Beruházó Kft. cégkapu: 10554885
25. Magyar Közút Nonprofit Zrt. cégkapu: 14605749
26. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság cégkapu: 14605749
27. Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. cégkapu: 12147715
28. Volánbusz Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság cégkapu: 10824346
29. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. cégkapu: 23843862
30. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. cégkapu: 10750036
31. FGSZ Földgázszállító Zrt. cégkapu: 12543331
32. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt. cégkapu: 11147073
33. MOL Nyrt. cégkapu: 10625790
34. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. cégkapu: 10773381
35. Invitech ICT Services Kft. cégkapu: 25836965

Postai úton:

36. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság
Pályalétesítmény Fejlesztési Iroda 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
37. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság
Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály 4024 Debrecen, Piac utca 18.