



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00144-26/2020.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M86 autótűt Szombathely – Csorna
(80+775 – 139+165 km szelvények
közötti) szakaszhoz kapcsolódó
kétoldali „Rábaköz” komplex
pihenőhely forgalomba helyezési
engedélyezési eljárása

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető a K-15560/2020 iktatószámú, 2020. február 10-én kelt kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. március 3-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

**az M86 autótűt Szombathely – Csorna (80+775 – 139+165 km szelvények közötti) szakaszhoz
kapcsolódó kétoldali „Rábaköz” komplex pihenőhely forgalomba helyezését**

2020. március 12-én 8⁰⁰ órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen ideiglenes forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

M86 gyorsforgalmi út, jobb oldali „Rábaköz” komplex pihenőhely:

- „RJ1” jelű út 0+000 – 0+712,05 km szelvények között,
- „RJ2” jelű út 0+000 – 0+468,49 km szelvények között,
- „RJ3” jelű út 0+000 – 0+075,25 km szelvények között,
- „RJ4” jelű út 0+000 – 0+246,36 km szelvények között,
- „RJ5” jelű út 0+000 – 0+184,99 km szelvények között,
- „RJ6” jelű út 0+000 – 0+100,89 km szelvények között,
- az „RJ4” jelű út mentén autóbűs parkoló építése (P4 db),
- az „RJ5” jelű út mentén tğk. parkoló építése (P29 db),
- az „RJ6” jelű út mentén szğk. parkoló építése (P46 db),

M86 gyorsforgalmi út, bal oldali „Rábaköz” komplex pihenőhely:

- „RB1” jelű út 0+000 – 0+713,59 km szelvények között,

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

- „RB2” jelű út 0+000 – 0+468,65 km szelvények között,
- „RB3” jelű út 0+000 – 0+075,25 km szelvények között,
- „RB4” jelű út 0+000 – 0+245,40 km szelvények között,
- „RB5” jelű út 0+000 – 0+184,99 km szelvények között,
- „RB6” jelű út 0+000 – 0+100,89 km szelvények között,
- az „RB4” jelű út mentén autóbusz parkoló építése (P4 db),
- az „RB5” jelű út mentén tgg. parkoló építése (P29 db),
- az „RB6” jelű út mentén szgk. parkoló építése (P46 db),

a fenti közlekedési építmények környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint a forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építményekre vonatkozó Főosztályom jogelődje által adott építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/1113/30/2015. számú, 2015. december 7-én kelt útépítési engedélye.

A megépült építmények

Építetője: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság**
(1134 Budapest, Váci út 45.),

Kezelője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 2.1. Mindkét oldali pihenőben a kihajtó ág mellett – annak bal oldalán – a püspöksüvegtől az első kandeláberig vezetőoszlopokat kell sűrítve kihelyezni.
- 2.2. A „KRESZ” táblák elfordulását meg kell akadályozni.
- 2.3. A tehergépjármű parkoló be- és kijáratú útjának csatlakozásába „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát kell kihelyezni.
- 2.4. A pihenőhely teherjármű parkolójánál kihelyezett „Tehergépjárművel behajtani tilos” jelzőtáblát át kell helyezni a személygépjármű parkoló kezdetéhez.
- 2.5. A pihenő külső megkerülő útjának végén található „Szembejövő forgalom” veszélyt jelző tábla oszlopán legyen megismételve a „Behajtani tilos” jelzőtábla a bal oldalon.
- 2.6. „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell kihelyezni a személygépjármű parkolót feltáró út hátsó megkerülő úthoz történő útcsatlakozásában.
- 2.7. A pihenőhely hátsó megkerülő útjánál a kétirányú útszakaszon a „Szembejövő forgalom” veszélyt jelző táblákat a közúti biztonsági auditban foglaltak szerint át kell helyezni.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának feltétele:

- 3.1. Az e-UT 03.07.22. Útügyi Műszaki Előírás 2.1.2. pontja alapján a pihenőhelyen üzemanyagtöltő állomás kialakítása.

4. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 4.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

- 4.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Útügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.

5. Az ideiglenes forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 5.1. a **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35800/1522-4/2020.ált. számú, 2020. február 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Az eljárás során az ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. a **Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság** 08000/7096-9/2019.ált. számú, 2020. február 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel megadom:

A helyszínen megállapítást nyert, hogy az újonnan kihelyezett közúti jelzőtáblák az időjárási körülményekből (erős szél) adódóan esetenként akár függőlegesen elmozdultak, akár pedig vízszintes irányban elfordultak. A tényleges megnyitás előtt ezek újbóli átvizsgálása és kellő helyre- illetve visszaállítása szükséges.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 112. § alapján nincs helye. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint 112. §-a alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.3. a **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35800/1568-2/2020.ált. számú, 2020. február 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával hozzájárul.

1. *A használat során tilos a felszíni és a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.*
2. *Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett – az Igazgatóságnak.*
3. *A vízellétesítmények csak hatályos vízjogi üzemeltetési engedély birtokában üzemeltethetők.*
4. *Az elszikkasztásra kerülő csapadékvíz nem okozhatja a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000 Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

6. Az ideiglenes forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakkérdéssel érintett szervek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 6.1. A **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** GY-02/11/494-4/2020. számú, 2020. február 18-án kelt szakvéleménye:

„...A forgalomba helyezési engedély kiadásakor az alábbi talajvédelmi kötelezések előírása szükséges az ott megjelölt jogszabályok alapján:

- A pihenőhely üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások, az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt, talajszennyezést, szélsőséges vízháztartási helyzetet, talajminőség romlást ne okozzanak, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) bekezdés alapján.
- A beruházás megvalósítása során keletkezett, helyben nem hasznosított humuszos termőréteg mennyisége után a talajvédelmi hatóság talajvédelmi járulékot állapít meg, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 55. § alapján.
- Amennyiben a beruházás területéről humuszos termőréteg került elszállításra, azt a talajvédelmi hatóság részére be kell jelenteni, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 44. § (4) bekezdés alapján.

A forgalomba helyezési engedély kiadására irányuló eljárásban a fenti véleményt alakítottam ki a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata során.”

- 6.2. A **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály** GY-02/14/00342-3/2020. számú, 2020. február 21-én kelt szakvéleménye:

„...A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során a meghatározott szakkérdéseket környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból megvizsgálva az alábbi környezetvédelmi előírás engedélybe történő foglalását javaslom:

Az üzemelés során az üzemeltetőnek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. mellékletben rögzített zajterhelési határértékeket be kell tartani.”

7. Az ideiglenes forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közműszolgáltatók és közútkezelő az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 7.1. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3995/1/2020 számú, 2020. március 5-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. sz. melléklet)
- 7.2. Az **NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.** által az e-közmű 837432096 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.3. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 837432096 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.4. A **PANNON-VÍZ Regionális Önkormányzati Víziközmű-szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 837432096 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.5. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az E-NET-2700/2020 iktatószámú, 2020. február 28-án kelt közműegyeztetési nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (2. sz. melléklet)

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély 2025. március 11-ig érvényes.

Építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal megkérni az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását, vagy kérni kell a – végleges – forgalomba helyezési engedélyt.

Az Építető a közlekedési hatósági eljárás díját (466.800,- Ft-ot), valamint a szakhatóság és szakkérdéssel érintett szerv igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető a K-15560/2020 iktatószámú, 2020. február 10-én kelt levelében tárgyi létesítmény forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

A tárgyi pihenőhelyek építését a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/1113/30/2015. számú, 2015. december 7-én kelt határozatában engedélyezte.

Tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, így nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

2020. február 12-én meghoztam a BP/0801/00144-3/2020. számú függő hatályú határozatot.

A Kérelmező a kérelméhez az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (1) bekezdés e) pontjában, 18. § (6) bekezdés a) pontjában és az 1. melléklet 2. pontjában előírtakat nem csatolta, ezért BP/0801/00144-2/2020. számú, 2020. február 12-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. Valamint rendelkeztem a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjak és az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete 1. pontja szerinti közlekedési hatósági díj megfizetéséről.

A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2020. február 18-án teljesültek.

A BP/0801/00144-6/2020. számú, 2020. február 17-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

Ezzel egy időben a BP/0801/00144-8/2020. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 5.1. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35800/1522-4/2020.ált. számú, 2020. február 28-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A szakhatósági megkeresés, a 2020. február 26-án tartott bejárás és a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint ügyfél által küldött megvalósulási dokumentáció alapján az M86 autótűt Szombathely – Csorna (80+775 – 139+165 km szelvények közötti) szakaszhoz kapcsolódó kétoldali „Rábaköz” komplex pihenőhely forgalomba helyezéséhez tűzvédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.183 pontja szerint, valamint az 1/A mellékletének 1.24 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, valamint az 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 1.183 pontja szerint, valamint az 1/A mellékletének 1.24 pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A rendelkező rész 5.2. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság** 08000/7096-9/2019.ált. számú, 2020. február 18-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A kérelem alapján történt helyszín bejárása során megállapításra került, hogy a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata megfelelő, így a szakhatósági nyilatkozat kiadható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Kivitelezés során az utak forgalomszabályozásáról szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I. 31.) KöVIM rendeletben foglaltak szerint kell eljárni.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § alapján adtam ki. Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. sz. melléklet 10. táblázat 10 és 14. pont alapján állapítottam meg.”

A rendelkező rész 5.3. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35800/1568-2/2020.ált. számú, 2020. február 27-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az M86 gyorsforgalmi út Rábaköz pihenő Sopronnémeti külterületén 059/7 hrsz-en található. Az M86 gyorsforgalmi út Szeleste-Csorna közötti szakasz csapadékvíz elvezetése 35800/1989-23/2017.ált. számú hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. A burkolaton jelentkező csapadékvizek elszikkadnak, illetve élővízfolyásba kerülnek bevezetésre a 35800/1989-23/2017.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély szerint, így a csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetése biztosított.

A pihenőhely vízellátása a Pannon-Víz Zrt. által üzemeltetett közcélú hálózatról történik, a szennyvízelvezetés szintén a Pannon-Víz Zrt. által üzemeltetett nyomott szennyvízhálózatba átemelővel történik. A vízellátás és szennyvíz elvezetés a 35800/1196-25/2016 sz. vízjogi létesítési engedély alapján épült.

A tervezett tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a tervezett kialakítások és a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén nem gyakorol káros hatást. Megállapításra került továbbá az is, hogy az érintett terület nem érinti a folyók nagyvízi medrét, parti sávját, vízbázis védőidomát, a tervezett beruházás nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz- és jég levonulására.

A fentiek alapján az Igazgatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a vonatkozó jogszabályok betartása és a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, a csapadékvizek ártalommentes elhelyezése biztosított így a tervezett tevékenység megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) és a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet követelményeinek.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul.

A vízellátási művekre vonatkozó előírás a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-án alapul.

Az Igazgatóság a szikkasztásra kerülő csapadékvíz minőségi követelményeire vonatkozó előírását a Favr. 10. §-a, továbbá a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írta elő.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

A Favr. 13. § (1) bekezdése alapján szennyező anyag elhelyezése, bevezetése engedélyköteles tevékenységnek minősül. Amennyiben az elszikkasztásra kerülő csapadékvizek szennyeződnek, abban az esetben a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény megépítése és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelyhez a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve. A kérelemnek tartalmaznia kell a Favr. 13. § (5) és (6) bekezdés szerinti elővizsgálatot is.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely 2020.02.14. napján az Igazgatóság részére átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 12., 20., 21. és 22. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási

rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.183. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

A rendelkező rész 6.1. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** GY-02/11/494-4/2020. számú, 2020. február 18-án kelt szakvéleményét nem indokolta.

A rendelkező rész 6.2. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály** GY-02/14/00342-3/2020. számú, 2020. február 21-én kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„...a szakkérdések vizsgálata során az alábbi megállapításokat teszem

- A működés során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó légszennyező anyag (közlekedési eredetű por, kipufogógázok) kibocsátás történik, a hatóság hatáskörébe tartozó engedélyköteles légszennyező pontforrás nem létesül. A létesítmény működése során és annak létesítésekor keletkező kibocsátásokra való tekintettel levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással.
- Az érintett terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek. A tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja negatívan, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.
- A létesítmény rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok ülemszerűen keletkeznek.
- A közlekedési létesítmények üzemelése a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti környezeti zajkibocsátással jár. A közlekedési létesítmény üzemelése során a fenti előírás betartásával zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 5.2. pontban meghatározott szakkérdést – miszerint a tevékenység végzése esetén feltételezhető-e jelentős környezeti hatás – a létesítést és használatot megelőző útépítési engedélyezési eljárás során vizsgálta a Hatóság (a szakvélemény azonosítószáma: 17208-1/2015.)

Az eljárás során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 5.1. pontjában meghatározott szakkérdéseket vizsgáltam.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Csornai Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10 046/2020 számú, 2020. február 25-én kiadmányozott szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a gyorsforgalmi útszakasz és járulékos létesítmények építéséhez szükséges termőföld más célú hasznosítását a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 10.430/3/2019. számon meghozott jogerős határozatával engedélyezte.

- a **Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** a VA-06/AKF02/2629-3/2020. számú, 2020. február 24-én kelt szakvéleményében, melyet nem indokolt.
- a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a VE-V/001/339-2/2020. számú, 2020. február 18-án kelt szakvéleményében, melyet nem indokolt.
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a GY-02/07/745-3/2020. számú, 2020. február 26-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a tárgyi beruházás engedélyezése során a hivatal által előírt feltételek teljesültek, így a forgalomba helyezés örökségvédelmi érdeket nem sért.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 2219-2/2020/h Nyt. számú, 2020. február 19-én kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában, a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.

A Partner Mérnöki Iroda Kft. által 2020. februárjában készített „*M86 Rábaköz komplex pihenőhely és az M86 Vámoscsalád tengelyterhelés- és össztömegmérő állomással kombinált egyszerű pihenőhely forgalomba helyezést megelőző közúti biztonsági audit jelentés*” tárgyú közúti biztonsági audit jelentésben és a 2020. február 10-én készült audit lezáró jegyzőkönyvben az Építetető által elfogadott javaslatok közül az 1., 2., 3., 5. és 6. számú javaslat a rendelkező rész 2.3.-2.7. pontjaiban előírásra került.

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3995/1/2020 számú, 2020. március 5-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltételekkel járult hozzá, melyek betartását a rendelkező rész 7.1. pontjában előírtam.

Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** az e-közmű 837432096 számú azonosító alatt forgalomba helyezéshez hozzá nem járuló nyilatkozatát az E-NET-2700/2020 ikszatószámú, 2020. február 28-án kelt közműegyeztetési nyilatkozatában módosította, melynek betartását a rendelkező rész 7.5. pontjában előírtam.

A 2020. március 3-án megtartott helyszíni szemlén feltárt hiányosságok forgalomba helyezésig történő elvégzését a rendelkező rész 2. pontjában előírtam. A végleges forgalomba helyezés feltételeit a rendelkező rész 3. pontjában előírtam.

Az eljárás során megküldött dokumentumok, az auditjelentés és az arra adott építetetői válasz, a 2020. január 31-én lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvei valamint a 2020. március 3-án tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi pihenőhely a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint az ideiglenes forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

A végleges forgalomba helyezési engedély az üzemanyagtöltő állomás hiánya miatt nem adható ki.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. február 12. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2020. február 28-án érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00144-3/2020. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályának elnevezése 2020. március 1. napjától Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályra változott.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2020. március 11.

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Melléklet a BP/0801/00144-26/2020. számú határozathoz:

1. sz. melléklet: a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3995/1/2020 számú, 2020. március 5-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozata

2. sz. melléklet: az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** E-NET-2700/2020 ikszatós számú, 2020. február 28-án kelt közműegyeztetési nyilatkozata

Kapják: csatolt lista szerint

Kapják:

Építető:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Cégkapu: 11906522)

Közútkezelők:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Ig. (9022 Győr, Batthyány tér 8.)

Szakhatóságok:

4. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 305233304)
5. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság (KRID: 305233304)
6. Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

7. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Csornai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (KRID: 518664799)
8. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (KRID: 542137302)
9. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 404158764)
10. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 120730941)
11. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (KRID: 444185390)
12. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 710811938)

Ügyféli jogállású szervek:

13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
14. Szil Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 241772912)
15. Sopronnémeti Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 647092113)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

16. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 547196186)
17. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Cégkapu: 10741980)
18. Vidanet Zrt. (Cégkapu: 11919531)
19. MVM-NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
20. Colas Út Zrt. (Cégkapu: 14904134)
21. Utiber Közúti Beruházó Kft. (Cégkapu: 10554885)
22. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (Cégkapu: 14077340)
23. Pannon-Víz Zrt. (Cégkapu: 11401429)
24. Pannon-Víz Zrt. (9300 Csorna, Soproni u. 59.)

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu