



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00196-20/2020.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefonszám: +36 1 815 9687
Tárgy: Az M1 autópálya 48 km szelvényben létesített csomópont és kapcsolódó közlekedési építmények forgalomba helyezésének engedélyezési eljárása

HATÁROZAT

A Magyar Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság – továbbiakban: Építető – KEM-2371/2020. számú, 2020. február 20-án kelt (Főosztályomra 2020. február 25-én beérkezett) kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. március 9-én megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

az M1 autópálya 48 km szelvényben létesített csomópont és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezését

2020. március 17-én 8⁰⁰ órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M1 autópálya 47+992 km szelvényében létesülő szárligeti csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ágaira, valamint a főpályához csatlakozó gyorsító- és lassító sávjaira,
- a 8113 jelű országos közút megvalósulási terv szerinti 12+498 km szelvényéhez kapcsolódó,
 - a 8113 jelű országos közút megvalósulási terv szerinti 0+168,47 km szelvényében lévő „T” csomópontjára (M1 autópálya „C” és „D” ágainak csomópontja),
 - a 8113 jelű országos közút 0+462+90 km szelvényében lévő körforgalmú csomópontjára (M1 autópálya „A” és „B” ágainak csomópontja), valamint
- a 8113 jelű országos közút 12+498 km szelvénye és az M1 autópálya „A” és „B” ágainak csomópontja közötti korrekciós szakaszára.

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- Főosztályom jogelődje – a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által kiadott *„M1 autópálya 48 km szelvényében létesülő szárligeti csomópont és a kapcsolódó*

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

közlekedési építmények építési engedélye” tárgyú 2018. szeptember 20-án kelt, BP/0801/667-16/2018. számú határozat.

A megépült építmények

Építetője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság**
(2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/C.)

Kezelője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 2.1. A lehajtó ágak elejénél el kell helyezni a „Kijárat” jelzőtáblát.
- 2.2. A csomóponti ágakban a forgalom elől elzárt területeken fel kell festeni a „Forgalom elől elzárt terület” burkolati jeleket 50 m-enként 10 m hosszban.
- 2.3. A fel- és lehajtó ágakban kihelyezett vezetőoszlopokon javítani kell a prizmázást (a haladási irány felől mindkét oldalon piros).

M1 autópálya szelvényezés szerinti baloldalon:

- 2.4. A lehajtóban az „Autópálya vége” táblát át kell helyezni a „Sebességkorlátozás 60 km/óra” jelzőtábla oszlopára.
- 2.5. A lehajtó ágakban meg kell ismételni a „Behajtani tilos” táblát az út mindkét oldalán.
- 2.6. A felhajtóágon, a vezetőkorláton a prizmákat be kell sűríteni úgy, hogy a vezetőoszlopokkal párban legyenek.

M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon:

- 2.7. Le- és felhajtóágon a vezetőoszlopok besűrítését átmenetesen kell kialakítani. (A sűrített második oszloppárt a megelőző hosszú szakasz felébe kell áthelyezni.)
- 2.8. A felhajtóág gyorsító sávja mellett a vezetőkorlátot meg kell hosszabbítani a meglévő vezetőoszlop térségéig (mintegy 30 m hosszban).
- 2.9. Az ipari park útjára a körforgalomnál ki kell helyezni a „Zsákutca” jelzőtáblát, valamint a benyújtott tervekben szereplő „Veszélyes útkanyarulat jobbra” és „Sebességkorlátozás” jelzőtáblákat.

Egyéb:

- 2.10. A forgalomba helyezést követő 1 év üzemelési időszak után készítendő KBA jelentést a Főosztály részére be kell nyújtani.

3. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 3.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

4. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. a **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint vízügyi szakhatóság – 35700/1839-2/2020.ált. számú, 2020. március 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„1. A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság (székhely: 2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/C.) által Budapest Főváros

Kormányhivatalánál – az M1 autópálya 48 km szelvényben létesített csomópont és kapcsolódó közlekedési építmények forgalomba helyezése tárgyában – indított eljárásban szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

- 4.2. **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35710/385-3/2020.ált. számú, 2020. március 4-én kelt végzése:

„...az M1 autópálya 48 km szelvényben létesített szárligeti csomópont és kapcsolódó közlekedési építmények forgalomba helyezésének tárgyában, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltségnél (továbbiakban: Kirendeltség) indult szakhatósági eljárást megszüntetem.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 07000/28161-1/2020. ált. számú, 2020. március 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 48. km-szelvényében megépült új csomópont és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezése ügyében a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc utca 2.) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.4. **Bicskei Rendőrkapitányság** 07020/2515-5/2018. ált. számú, 2020. március 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 48 km szelvényében létesített csomópont és kapcsolódó közlekedési építmények forgalomba helyezésének tárgyában a Bicskei Rendőrkapitányság (2060 Bicske, Kísfaludy u. 56.) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakkérdésben megkeresett szervek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat.

- 5.1. **Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE-08/NTO/00926-2/2020. iktatószámú 2020. március 9-én kelt feljegyzésében:

„...Tárgyi eljárást megelőző építési engedélyezési eljárásban a talajvédelmi hatóság FE-08/NTO/03098-2/2019. iktatószámon vizsgálta meg a talajvédelmi szakkérdést, melyben előírásokat tett a munkákkal érintett termőterületek vonatkozásában.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság 2019. november 19-án érkezett levelében értesítette a talajvédelmi hatóságot a műszaki átadás-átvétel megtartásáról. A talajvédelmi hatóság FE-08/NTO/06377-2/2019. iktatószámú 2019. december 3-án kelt levelében kérte az ügyfelet, hogy a tárgyi területre vonatkozó humuszelszámolását nyújtsa be. A humuszelszámolás 2019. december 31-én érkezett be a talajvédelmi hatósághoz, mely szerint a termőréteg kezelése az FE-08/NTO/03098-2/2019. számú építési engedélyben szereplő talajvédelmi előírások szerint történt.

A helyszínt 2020. január 17-én a talajvédelmi hatóság megtekintette. Megállapítható volt, hogy tárgyi csomópont elkészült, a rézsűk humuszosítása, valamint fűvesítése megtörtént, környezetének rendezése megtörtént, mely talajvédelmi szempontból elfogadható.

Jelen eljárás az M1 autópálya 48 km szelvényében létesített csomópont és kapcsolódó közlekedési építmények forgalomba helyezési engedélyének kiadására irányul, melyhez a talajvédelmi hatóság részéről hozzájárulok, és az alábbi előírásokat teszem:

- *A csomópont használata a környező termőföldek minőségére káros hatással nem lehet.*
- *Az üzemeltetés során a burkolt felületekről összegyűlő csapadékvíz a környező termőterületeken vízeróziót, túlnedvesedett talajállapotot nem okozhat.*
- *Minden olyan esetben, amikor az üzemeltetés során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, arról a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.*

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.”

- 5.2. **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály** – mint Bányafelügyelet – VE-V/001/404-2/2020 számú 2020. március 10-én kelt nyilatkozatában az alábbiak szerint:

„...A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen megkutatott, működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint a terület nem felszínmozgás veszélyes és az útépités ásványi nyersanyag kitermeléssel járt.

Az építési engedélyezési eljárás keretén belül a Bányafelügyelet feljegyzésében (VE-V/001/1839-5/2018) az építési engedély kiadását javasolta, szakterületét érintő kérdések az építési engedélyezési eljárás során már tisztázódtak. További kérdések nem merültek fel.

Fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet javasolja a használatba vételi engedély megadását és a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni.”

6. **Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban szakhatóságként nem nevesített szervek feltétel nélkül adták meg nyilatkozataikat.**

7. **A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő közműszolgáltatók és közútkezelő az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:**

- 7.1. **A Magyar Közút NZrt.** KOZ-4421/1/2020 számú, 2020. március 12-én kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani:

„Az M1 autópálya 48 km szelvényében megépült csomópont forgalomba helyezése kapcsán a következő közútkezelői nyilatkozatot adjuk:

Társaságunk a forgalomba helyezéshez a közútkezelői hozzájárulását megadja, azzal a feltétellel, hogy a 2020. március 9-én tartott helyszíni szemlééről készült jegyzőkönyvben foglaltakat be kell tartani.”

- 7.2. **Az E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 119406601 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

- 7.3. **A Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** által az e-közmű 119406601 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Az Építető a közlekedési hatósági eljárás díját (347.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóság és szakkérdéssel érintett szerv igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építető Magyar Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/C.) KEM-2371/2020. számú, 2020. február 20-án kelt (Főosztályomra 2020. február 25-én beérkezett) levelében az M1 autópálya 48 km szelvényben létesített csomópont és kapcsolódó közlekedési építmények forgalomba helyezésének engedélyezését kérte.

Tárgyi csomópont és kapcsolódó utak építését Főosztályom engedélyezte Az „M1 autópálya 48 km szelvényében létesülő szárligeti csomópont és a kapcsolódó közlekedési építmények építési engedélye” tárgyú, 2018. szeptember 20-án kelt, BP/0801/667-16/2018. számú határozatában.

2020. február 26-án meghoztam a BP/0801/00196-2/2020. számú függő hatályú határozatot.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért BP/0801/00196-5/2020. számú, 2020. február 26-án kelt végzésemben az Ügyfelet ezek pótlására hívtam fel. Valamint rendelkeztem a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjak és az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete 1. pontja szerinti közlekedési hatósági díj megfizetéséről.

A BP/0801/00196-6/2020. számú, 2020. február 26-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról, valamint megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint vízügyi szakhatóság – 35700/1839-2/2020.ált. számú, 2020. március 10-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A forgalomba helyezés ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklet 4. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését utólag igazolta.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Rendelet 2. melléklet 4. pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 7.000,- Ft, azaz hétezer forint.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 10. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35710/385-3/2020.ált. számú, 2020. március 4-én kelt végzését az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az ügyben a Kirendeltség nem rendelkezik hatáskörrel, az ügy más szakhatósághoz való áttételének nincs helye, ezért a tűzvédelmi szakhatósági eljárást megszüntettem.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a „Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja a 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.” Az 1. melléklet 1.350. sora alapján az „M1 autópálya, szárligeti csomópont megvalósítása” az országos közúti közlekedési projektek és a hozzájuk kapcsolódó, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokhoz tartozik. A 2. melléklet 1. sora alapján az „Útügyi hatósági engedélyezési eljárások”, a beruházásokkal összefüggő kiemelt jelentőségű üggyé minősített, közigazgatási hatósági eljárások.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a „Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításával összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét jelöli ki.” A Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a „Kormány a 3. melléklet szerinti, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szervét jelöli ki”. Tekintettel arra, hogy az érintett beruházás Korm. rendelet 3. mellékletében nincs kijelölve, és a Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 9. sora alapján útügyi hatósági építési engedélyezési eljárás (építés, építési engedélytől való eltérési engedély, hatályhosszabbítás) esetében a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve lenne az eljáró hatóság, így útügyi hatósági forgalomba helyezési engedélyezési eljárás esetén, az ügy más szakhatósághoz való áttételének nincs helye, ezért a tűzvédelmi szakhatósági eljárást megszüntettem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel

rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint „ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell”.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Végzésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén alapul.

Az ügyben hatáskörrel nem rendelkezem, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 07000/2816-1/2020. ált. számú, 2020. március 9-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az eljáró hatóságnál Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága kérelmére indult eljárás, az M1 autópálya 48. km-szelvényében megépült új csomópont és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezése ügyében. Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,
- az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A rendelkező rész 4.4. pontjában szereplő **Bicskei Rendőrkapitányság** 07020/2515-5/2018. ált. számú, 2020. március 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A Budapest Főváros Kormányhivatala megkeresésére a Magyar Közút Nrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság (továbbiakban Építettő) KEM-2371/2020. számú, 2020. február 20. napon kelt kérelmére indult, az M1 autópálya 48 km szelvényében létesített csomópont és kapcsolódó

közlekedési építmények forgalomba helyezésének tárgyában eljárást kezdeményezett szakhatósági hozzájárulási engedély megadása érdekében a 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, valamint az 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a létesítmény közlekedésbiztonságra gyakorolt hatását, baleset-megelőzési szempontból történő megfelelőségét vizsgáltam. Megállapítottam, hogy a közlekedésbiztonságot a létesítmény nem veszélyezteti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

A határozatomat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. §-a, a 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet, illetve a 3. melléklete, továbbá a Ákr. 112. §, továbbá az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 3. § (2) bekezdés c) pontja és 11. § (1) bekezdése, valamint mellékletének 23. pontja, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) alapján hoztam meg.

Hatáskörömet az 1988. évi I. törvény 29. § (5) bekezdésében foglaltak alapján a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése, illetve a 3. melléklete biztosítja, figyelemmel a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontjára.

Illetékességemet 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdése, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a – állapítja meg.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárult:

Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
FE-08/NT0/00926-2/2020. iktatószámú 2020. március 9-én kelt feljegyzésének – rendelkező rész 5.1. pontja – indokolása:

„Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, 79/B § (1), (2) bekezdése,
- „a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kormány megbízott közvetlen irányítása alatt álló szervezeti egységek kiadmányozásának átmeneti szabályairól szóló 7/2020. (II. 28.) utasítása alapján történt.”

- **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály** – mint Bányafelügyelet – VE-V/001/404-2/2020 számú 2020. március 10-én kelt nyilatkozatának feljegyzésének – rendelkező rész 5.2. pontja – indokolása:

„A Bányafelügyelet szakkérdés vizsgálatát a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázatának 4 sorában foglaltak alapján végezte.”

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam. A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintettem.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül:

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 2757-2/2020/h Nyt. számú, 2020. február 28-án kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában, a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.
- a **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** FE-08/KTF/2283-2/2020. ügyiratszámú, 2020. március 5-én kelt ügyféli nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-4421/1/2020 számú, 2020. március 12-én kelt közútkezelői nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltételekkel járult hozzá, melyek betartását a rendelkező rész 7.1. pontjában előírtam.

A 119406601 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltak alapján feltétellel hozzájáruló közműszolgáltatók által előírtak betartását a rendelkező rész 7.2. – 7.3. pontjaiban írtam elő.

A beruházással érintett közműszolgáltatók közül a forgalomba helyezéshez feltétel nélkül hozzájárult a 119406601 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltak szerint:

- **ÉDFV Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság,**
- **Invitech ICT Services Kft.,**
- **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság,**
- **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság,**
- **MVM Zöld Generáció Korlátolt Felelősségű Társaság.**

A Flavus Mérnökiroda Kft. és a Via Road Mérnökiroda Kft. által 2018. július 30-án készített „M1 autópálya 48+00 km szelvényben létesülő Szárligeti csomópont engedélyezési tervére” tárgyú közúti biztonsági audit jelentésben és a 2018. július 31-én készült audit lezáró jegyzőkönyvben az Építető által elfogadott és Főosztályom hatáskörébe tartozó javaslatok a kivitelezés során megvalósításra kerültek.

A 2020. március 9-én megtartott helyszíni szemlén feltárt hiányosságok forgalomba helyezésig történő elvégzését a rendelkező rész 2. pontjában előírtam.

A BP/0801/00196-5/2020. számú végzésemben előírtakat az Építető 2020. március 9-én megtartott szemlén nyújtotta be.

Az eljárás során megküldött dokumentumok, az auditjelentés és az arra adott építetői válasz, a 2019. december 31-én lezáró műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvei, a 2020. március 9-én tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi csomópont és kapcsolódó út a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett, rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. március 27. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2020. március 16-án érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00196-2/2020. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr. a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építéssel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

Budapest, 2020. március 16.

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják: csatolt lista szerint

	Cég		Cím		KRID/Cégkapu
Építető/Kezelő:					
1.	Magyar Közút Nonprofit Zrt Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság	2800	Tatabánya	Táncsics M. u. 1/C.	Cégkapu: 14605749
2.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	1024	Budapest	Fényes Elek utca 7-13.	KRID: 153207128
Érintett szakhatóságok:					
3	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	8000	Székesfehérvár	Szent Flórián körút 2.	KRID: 601411315
4	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség	8000	Székesfehérvár	Szent Flórián körút 2.	KRID: 317565158
5	Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság	8000	Székesfehérvár	Deák Ferenc u. 2.	KRID: 105147968
6	Bicskei Rendőrkapitányság	2060	Bicske	Kisfaludy u. 56.	KRID: 105147968
Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:					
7	Fejér Megyei Kormányhivatal Bicskei Járási Hivatala Földhivatali Osztály	2060	Bicske	Szent István út 7-11.	KRID: 410405798
8	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és talajvédelmi Osztály	2481	Velence	Ország út 23.	KRID: 649314746
9	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	8200	Veszprém	Megyeháza tér 1.	KRID: 505280198
10	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály,	2100	Gödöllő	Kotlán Sándor u. 1.	KRID: 200822776
11	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	8000	Székesfehérvár	Honvéd u. 8.	KRID: 144384365
Egyéb érintett:					
12	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	8000	Székesfehérvár	Hosszúséta tér 1.	KRID: 733602766
13	Bicske Város Önkormányzatának Jegyzője	2060	Bicske	Hősök tere 4.	KRID: 108270146
14	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	1555	Budapest	Pf.:70.	KRID: 210267399
15	Bicske-M1 Ipari Park Kft. „F.A.”	2060	Bicske-külterület	0650/31hrsz	Cégkapu: 10405341
16	Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt.	2800	Tatabánya	Dózsakert u. 63.	Cégkapu: 11187622
17	B+T Management Kft.	2053	Herceghalom	Zsámbéki út 16.	Cégkapu: 25049253
18	Érték Befektető és Szolgáltató Kft.	1135	Budapest	Jász u. 99. tetőszint 28.	Cégkapu: 10836110
19	Észak-dunántúli Vízmű Zrt.	2800	Tatabánya	Sárberek 100.	Cégkapu: 11186748
20	E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	2800	Tatabánya	Március 15 út 11.	Cégkapu: 10741980
21	Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	1067	Budapest	Könyves Kálmán kört 36.	Cégkapu: 10773381
22	MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	1134	Budapest	Róbert Károly krt. 59.	Cégkapu: 23843862

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
 KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu