



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00201-20/2019.
Ügyintéző: Bognár Géza
Telefonszám: +36 1 474 1775
Tárgy: Az M0 autót Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós hrsz.: 0179/10 ingatlanon történő KFC étteremhez tartozó – parkoló és út forgalomba helyezése

HATÁROZAT

Az Építtető, az Aranypart Ingatlanbefektetési Alap (4032 Debrecen, Nagyerdei körút 1.) 2019. március 5-én kelt kérelmére indult, az M0 autót Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós hrsz.: 0179/10 ingatlanon történő KFC étteremhez tartozó – parkoló és út forgalomba helyezési engedélyezési eljárásában az engedély kiadását megelőző, 2019. március 18-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével az

M0 autót Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül

– Szigetszentmiklós hrsz.: 0179/10 ingatlanon történő KFC étteremhez tartozó –

parkoló és út

forgalomba helyezését

2019. április 3-án 12 órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- a pihenőhelyi 50628 sz. út 0+438 km szelvényben létesítendő útsatlakozás,
- a behajtó út,
- az épület körüli utak – beleértve a drive utat is –,
- a 4-4 állásos személygépkocsi parkolóhelyek útjai,
- az összesen 37 állásos – ebből egy mozgáskorlátozott – személygépkocsi parkolóhely és
- 1 db autóbusz parkolóhely

valamint a fenti közlekedési építmények úttartozékaira, környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

A fenti közlekedési építményekre vonatkozó engedély a Főosztály által, 2017. november 13-án kiadott, BP/0801/630-43/2017. számú, „Az M0 autópályát Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós hrsz.: 179/10 ingatlanon – történő parkoló és út építési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedély.

A megépült közlekedési építmények

Építtetője: **Aranypart Ingatlanbefektetési Alap**
(4032 Debrecen, Nagyerdei körút 1.)

Kezelője: **Aranypart Ingatlanbefektetési Alap**
(4032 Debrecen, Nagyerdei körút 1.)

A kezelői jogok és kötelezettségek a forgalomba helyezés időpontjától az Aranypart Ingatlanbefektetési Alap-ot illetik és terhelik. Ezen időpontot követően a Szigetszentmiklós hrsz.: 179/10 ingatlanon épült parkoló és út területén belül munkálatokat végezni csak az Aranypart Ingatlanbefektetési Alap írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában szabad.

2. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 2.1. Az építés alatti forgalmi rendhez tartozó jelzéseket el kell távolítani és a közútkezelő által elfogadott kiviteli terv szerinti végleges forgalmi rendet ki kell alakítani az érvényes jogszabályi és egyéb műszaki előírások betartása mellett összehangoltan, közútkezelői – szükség esetén rendőrhatalósági – közreműködés igénybevételével.
- 2.2. A közlekedési építmények területén (útburkolaton, padkán és az oldalakadály távolságon belül) tárolt/otthagyt építési anyagokat, törmelékeket, szerszámokat, egyéb tárgyakat, valamint a felvonulási konténereket el kell távolítani, az útburkolatot, a vezetőkorlátokat, a burkolati jeleket le kell takarítani.
- 2.3. A behajtó úton az épület körüli út kihajtó ágának csatlakozása előtt „Kötelező haladási irány” (egyenesen) közúti jelzőtáblát kell elhelyezni.
- 2.4. A mozgáskorlátozottak számára fenntartott parkolóhely felfestésre került, azonban jelzőtáblát (KRESZ 115/a ábra) is ki kell helyezni, alatta kiegészítő táblával (1x).
- 2.5. A behajtó út végén, a távlati fejlesztési terület lánckorláttal történő lezárásáról gondoskodni kell és a lánckorláton – a parkolók irányába mutató – piros-fehér színű, nyíl alakban sávozott táblát is el kell elhelyezni.

3. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó útügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

4. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36380/661-1/2019.ált. számú, 2019. április 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásában:

Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf: 1007. – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

„... az M0 autót Szigetszentmiklós bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós 0179/10 hrsz. alatti ingatlanon lévő KFC étteremhez tartozó – parkoló és út forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.2. A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 13000–13905–5/2017 számú, 2019. március 20-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...– A parkolóba történő behajtás után közvetlenül, a balra kanyarodás megakadályozására, ki kell helyezni egy "Behajtani tilos" táblát.

- A mozgássérülteknek fenntartott helyet táblával is jelezni kell.
- A parkoló hátsó részén, a buszoknak fenntartott parkolóhely elejére kell áthelyezni a táblát, (P, alatta busz kiegészítő tábla), mert a tábla hatálya a táblától kezdődik. A láthatóság miatt, célszerű a táblát a világítási oszlopra felszerelni, megfelelő magasságban, hogy a kikutató ne tartsa ki.
- A parkolóhoz bevezető út végét fizikai akadállyal le kell zárni. Természetesen, ha később a hátsó területen további fejlesztés indul, meg lehet nyitni, ekkor a meglévő tábla alá kiegészítő táblát kell majd elhelyezni, (pl. "Kívéve építési forgalom").

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

4.3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint vízügyi szakhatóság – 35100-4627 /2019.ált számú, 2019. április 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„... az M0 autót Szigetszentmiklós bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós Hrsz.: 0179/10 ingatlanon parkoló és út forgalomba helyezéshez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötéssel hozzájárulok:

- A használat során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az M0 autót és az autót pihenőhely kezelője, a Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatóság PES-1563/3/2019 számú, 2019. március 18-án kelt közútkezelői hozzájárulásába foglalt feltételeit be kell tartani:

„A tárgyi étterem kialakításához közútkezelői hozzájárulásunkat PES-747/9/2017 számon, a létesítmény víziközmű ellátásának kialakításához PES-747/6/2017, valamint PES- 747/11/2017 számon közútkezelői hozzájárulást adtunk.

Társaságunk helyszíni szemléje során megállapította, hogy a tervezett étterem, illetve annak úthálózata, parkolója a jóváhagyott tervek szerinti geometriai kialakítással, keresztmetszeti és hossz-szelvényi elrendezéssel került kiépítésre, azonban a létesítmény kialakítása maradéktalanul nem felel meg a közútkezelői elvárásoknak.

Fentiekre tekintettel a tárgyi létesítmény végleges forgalombehelyezéshez az alábbi feltételek betartása mellett járunk hozzá:

1. A víziközművek kialakításával kapcsolatban a tereprendezés nem megfelelően történt meg,

a terepet az eredeti állapotának megfelelő állapotba (kaszátható) kell helyreállítani.

2. *Az építési törmeléket el kell távolítani mind a közút árkából, mind annak környezetéből.*
3. *Az étterem környezetében a terepet humuszosítani, füvesíteni kell (eredeti állapotába helyre kell állítani).*
4. *Az étterem belső úthálózatán lévő Társaságunk részére a vízügyi hatóság által előírt monitoring kút áthelyezésével kapcsolatban az ingatlan mindenkor tulajdonosa tűrni köteles, hogy az ingatlanára a közútkezelő vagy a megbízásunkból eljáró munkatársak bejussanak, és a kutat eltömedékelhessék, az eltömedékelésig a vízügyi hatóság által előírt kötelező méréseket elvégezhessek. Fentiekkel kapcsolatban az ingatlan tulajdonosa Társaságunk felé igényrel nem élhet.*
5. *Az M0 autópályát közelsége miatt az étterem mindenkor tulajdonosa tűrni köteles az esetlegesen az autópályát vagy annak kiszolgáló létesítményei fenntartásához, üzemeltetéséhez, valamint fejlesztéséhez szükséges lezárásokat, korlátozásokat. Mindezekkel kapcsolatban az ingatlan mindenkor tulajdonosa a közútkezelő, és a Beruházó/Vállalkozó felé kártérítési igényrel nem élhet.*

Kérjük jelen hozzájárulásunkat és az abban előírt feltételeket a kiadásra kerülő forgalomba helyezési határozatban feltételként szíveskedjenek előírni.

Jelen PES-1563/2/2019 sz. közútkezelői hozzájárulást az 1988. évi I. törvény alapján adtuk ki."

Az Építtető az utógi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (32.900,- Ft-ot), valamint a szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját és szakkérdéssel érintett szervi eljárás költségét az eljárás során megfizette, egyéb eljárás költség nem merült fel.

Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül a közlekedésért felelős miniszterhez (Innovációs és Technológiai Minisztérium) címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályhoz (1138 Budapest, Váci út 188., levélcím: 1387 Budapest, Pf.: 1007) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a közlekedésért felelős miniszter bírálja el. A fellebbezési eljárás díjköteles, melynek összege az eljárási díj 50 %-a, azaz 16.450,- Ft, melyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlára befizetni. Az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A másodfokú szakhatósági eljárásban érintett szakhatóságok részére a külön jogszabály alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak befizetéséről szóló igazolást is a fellebbezéshez kell csatolni.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott, a másodfokú szakhatósági eljárásban érintett szakhatóság részére, külön jogszabály alapján a másodfokú szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást is a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezésnek a végrehajtásra vonatkozóan halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az Építtető, az Aranypart Ingatlanbefektetési Alap (4032 Debrecen, Nagyerdei körút 1.) – továbbiakban: Építtető – 2019. március 5-én kelt levelében, az M0 autópályát Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós hrsz.: 0179/10 ingatlanon történő KFC étteremhez tartozó – parkoló és út forgalomba helyezési engedélyezési eljárásának lefolytatását és a forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

Útögi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf: 1007. – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Tárgyi parkoló és út építését Főosztályom a 2017. november 13-án kiadott, BP/0801/630-43/2017. számú, „Az M0 autópályát Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós hrsz.: 179/10 ingatlanon – történő parkoló és út építési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedélyben engedélyezte.

2019. március 7-én meghoztam a BP/0801/00201-5/2019. számú függő hatályú határozatot.

A BP/0801/00201-8/2019. számú, 2019. március 7-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és a 2019. március 18-i helyszíni szemle tartásáról.

Ezzel egy időben a BP/0801/00201-9/2019. számú, 2019. március 7-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útéptési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szerveket, mint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni. Az Építető a kérelméhez az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (6) bekezdéseiben előírtakat, valamint a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontjában jelzetteket nem csatolta, ezért BP/0801/00201-7/2018. számú, 2019. március 7-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2019. március 8-án teljesültek.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő, a **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36380/661-1/2019.ált. számú, 2019. április 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... A kérelem és a benyújtott dokumentáció, valamint a helyszín megtekintése alapján megállapítottam, hogy az út a vonatkozó tűzvédelmi jogszabályoknak megfelel, ezért az M0 autópályát Szigetszentmiklós bal oldali pihenőhelyen belül - Szigetszentmiklós 0179/10 hrsz. alatti ingatlanon lévő KFC étteremhez tartozó - parkoló és út forgalomba helyezési engedélyének megadásához hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő, a **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 13000–13905–5/2017 számú, 2019. március 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A helyszínt 2019. március 20-án megtekintettem, közlekedésrendészeti szempontból a fenti hiányosságokat tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az „Egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. és 10. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő, a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint vízügyi szakhatóság – 35100-4627 /2019. ált. számú, 2019. április 2-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... A 2019. március 7. napján érkezett szakhatósági megkeresés és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv és a kivitelezői nyilatkozat alapján megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény biztonságos használatra alkalmas.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakkérdésben érintett szervek részéről:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/10290-2/2019. számú, 2019. március 13-án kelt feltétel nélkül hozzájáruló nyilatkozata:

„... a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján a Szigetszentmiklós M0 autópályát bal oldali pihenőhelyen, a 0179/10 hrsz-ú ingatlanon KFC gyorsétteremhez tartozó parkoló és út forgalomba helyezési engedélyének kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.”

A nyilatkozatában foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A tárgyi építéssel érintett Szigetszentmiklós 0179/10 hrsz-ú külterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Az érintett ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a beruházás nem érinti.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a megépített létesítmények használata során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelmények teljesülnek.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a forgalom zajkibocsátása megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben foglalt környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 3. számú mellékletében megállapított zaj terhelési határértékek túllépése a forgalomba helyezést követően nem várható.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A megküldött felelős műszaki vezető nyilatkozata szerint az építőipari kivitelezési tevékenységet a végleges építési engedélynek és a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték. Az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége nem érte el a külön jogszabályban előírt mértéket, az előírások szerint az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították.

A megvalósult létesítmények forgalomba helyezése táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért."

A Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.161-2/2019. számú, 2019. március 12-én kelt végzésében az alábbi tájékoztatást adta:

„Az Aranypart Ingatlanbefektetési Alap, mint építető (4032 Debrecen, Nagyerdei körút 1.) 2019. március 5-én kelt levelében az M0 autópálya Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül – Szigetszentmiklós Hrsz.: 0179/10 ingatlanon történő KFC étteremhez tartozó – parkoló és út forgalomba helyezésének engedélyezése tárgyában alapján megállapítottam, hogy a tervezett igénybevétel kivett megnevezésű ingatlant érint, termőföldvédelmi szempontok érvényesítése nem szükséges. Hivatalunk az eljárásban hatáskör hiányában nem kíván részt venni.

Végzésem ellen az Akr. 55.§ (4) bekezdése alapján külön fellebbezésnek helye nincs."

A végzésében foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„... a Szigetszentmiklós 0179/10 hrsz.-ú ingatlanon parkoló és út forgalomba helyezése kérelmét megvizsgáltam.

A megküldött megkeresés, továbbá a hivatalból rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a fenti kérelem a következő ingatlanokat érinti: Szigetszentmiklós 0179/10 hrsz.-ú ingatlan: 9445 m² területű, és 0.00 Ak értékű kivett parkoló megnevezésű külterületi ingatlan.

Tekintve, hogy a tárgyú ingatlan kivett megnevezésű, így termőföldvédelmi szempontból nem szükséges a vizsgálata. Ezzel együtt a kivett külterületi ingatlan vonatkozásában megállapítottam hatóságom hatáskörének teljes hiányát.

A Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály hatáskörét és illetékességét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 9. §-a, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességem ugyanezen rendelet a 3. § (3) bekezdése c) pontja szerint az 1. számú melléklete, valamint a Tfv. 7. § (1) bekezdése határozza meg.

A szakkérdésben az állásfoglalást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tfv.) 8. § (1-4) bekezdése, továbbá az Ákr. 55-56. § rendelkezései alapján tettem meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a PE-06/TV/00390-2/2019. számú, 2019. március 13-án kelt nyilatkozatában az alábbi tájékoztatást adta:

„... Osztályunk a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján csak mezőgazdasági művelési ágba nyilvántartott területen rendelkezik hatáskörrel a talajvédelmi feladatok ellátására.

Tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezéssel érintett Szigetszentmiklós 0179/10 hrsz.-ú ingatlan az ingatlan-nyilvántartás alapján „kivett parkoló” megnevezésű, az eljárásban nem rendelkezőnk hatáskörrel."

A tájékoztatásában foglaltakat külön nem indokolta.

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/776-3/2019 számú, 2019. március 12-én kelt szakkérdésben adott szakvéleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg."

A szakvéleményében foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázat 4 pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A Bányafelügyelet iktatórendszerében az építési engedélyezési eljárás dokumentumai nem voltak fellelhetők.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik."

A szakkérdésben érintett, a jelen határozat kiadmányozásáig nem nyilatkozó szerv hatáskörébe tartozó szakkérdésének tekintetében a tényállást tisztázottnak tekintettem.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 3680-2/2019/h Nyt. számú, 2019. március 26-án kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában, a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.

Az építés közműveket nem érintett.

A **Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatóság** PES-1563/3/2019 számú, 2019. március 18-án kelt közútkezelői nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltételekkel járult hozzá, melyek betartását a határozat rendelkező részének 5. pontjában előírtam.

A **Dagor-Terv Kft.** által 2019 márciusában, az M0 autópályát bal pályája melletti Szigetszentmiklósi pihenő területén belüli, Szigetszentmiklós Hrsz.:179/10 ingatlanon tervezett gyorsétterem (KFC) kapubehajtójának tervéhez megvalósulási dokumentáció Közúti Biztonsági Auditjában szereplő és a 2019. március 8-án készült audit lezáró jegyzőkönyvben az Építető által elfogadott 1. sz. javaslatban foglaltak feladat a 2018. március 18-án megtartott forgalomtechnikai szemle időpontjára már teljesítésre került, így azt a rendelkező részben nem szerepeltettem. A 2. sz. javaslatban foglaltak teljesítését – az auditor javaslatával nem értettem egyet – nem írtam elő.

A 2019. március 18-án megtartott helyszíni forgalomtechnikai szemlén feltárt hiányosságok megszüntetését a forgalomba helyezés feltételeként a határozat rendelkező részének 2.2. – 2.5. pontjaiban előírtam.

Az eljárás során

- a megküldött dokumentumok,
- az auditjelentés és az arra adott építetői válasz, valamint
- a 2019. február 17-én lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyv

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

A szomszédos ingatlantulajdonos, a **GASTLAND Ingatlanhasznosító Kft.** 2019. március 27-én az alábbi nyilatkozatot adta:

„... az építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a megvalósult állapotok ismeretében nyilatkozunk, hogy az Aranypart Ingatlanfejlesztő Alap (4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 1., MNB azonosító: 1221-15) által az M0 autópályát Szigetszentmiklósi bal oldali pihenőhelyen belül Szigetszentmiklós 0179/hrs alatti parkoló és út (Szigetszentmiklós, M0 csepeli pihenő hrsz. 0179/10, építési engedély száma: BP/0801/630-43/2017) építményekre vonatkozóan benyújtott használatbavételi engedély kérelemben (ÉTDR azonosítója: 201900010800) foglaltakkal egyetértünk, a használatbavételi engedély tárgyában kiadásra kerülő határozattal szembeni fellebbezési jogunkról előzetesen lemondunk.”

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdés szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított ötvenöt nap, azaz 2019. április 29. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00201-5/2019. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Ütügyi Osztály

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Az Építtető az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (32.900,- Ft-ot), valamint a szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját és szakkérdéssel érintett szervi eljárás költségét az eljárás során megfizette, egyéb eljárás költség nem merült fel így eljárás költség megfizetéséről nem volt szükséges rendelkeznem (Ákr. 128. §).

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) és az 1988. évi I. törvény 9. § (4) bekezdése alapján biztosítottam. A fellebbezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A jogorvoslatért – amennyiben a jogorvoslati eljárásban a szakhatóság közreműködése szükséges, szakhatósági igazgatási díjat is kell fizetni. A jogorvoslati szakhatósági igazgatási díjak mértékét a vízügyi szakhatósági eljárásért 7.000,- Ft-ot a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése és a rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. április 3.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:


Szalai György
osztályvezető



Kapják: csatolt lista szerint

**Az M0 autótűt Szigetszentmiklósi pihenőhely bővítés
forgalomba helyezési engedélyezési eljárásában érintettek név- és címjegyzéke**

	Építető:			
1.	Aranypart Ingatlanbefektetési Alap		18220382	
	Autópálya (vagyon)kezelő:			
2.	Magyar Közút NZrt. Vagyongazdálkodási Osztály		14605749	
	Szakhatóságok:			
3.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség		540570704	
4.	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság		105147968	
5.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (területi vízügyi hatóság)		313504758	
	Ügyfelek:			
6.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály		210267399	
7.	Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője		746932928	
	Szakkérdés vizsgálatában érintett szervek			
8.	Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatala Földhivatali Osztály		417620318	
9.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály		511509738	
10.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály		200822776	
11.	Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály		600210184	
12.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály		201436115	
	Közútkezelők:			
13.	Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága	1183	Budapest	Gyömrői út 93-95.
14.	Magyar Közút NZrt. Szigetszentmiklói Autópálya Mérnökség	2310	Szigetszentmiklós	Csepeli út 16.
	Szomszédos ingatlan tulajdonos:			
15.	Gastland M0 Hotel Étterem és Konferencia Központ		13256775	
	Társközlekedési hatóság:			
16.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály		615366339	Komócsy u. 17-19.
	Lebonyolító			
17.	GLÓRIA Ingatlanfejlesztési és Befektetési Kft.		10302592	
	Tervező:			
18.	PALÓCIA MÉRNÖKIRODA Kft.		12948042	