



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00261-19/2021.

Ügyintéző: Csáki János

Telefon: +36 1 474 1774

Tárgy: Az M3 – M35 autópálya, görbeházi
csomópont fejlesztése – Útépítési
engedély érvényességi idejének
hosszabbítása

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) (a továbbiakban: Építető) K-5777/2021 iktatószámú, 2021. február 22-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelő, által tett nyilatkozatok figyelembevételével

**az M3 – M35 autópálya csomópont átépítés közlekedési építményei útépítési engedélyének
érvényességi idejét**

– az alábbi feltételekkel –

2024. február 21-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

Az M3-M35 autópálya csomópont

- „C” jelű csomóponti ága (Nyíregyháza – Debrecen irányú kapcsolat),
- „D” jelű csomóponti ága (Debrecen – Nyíregyháza irányú kapcsolat) és
- a „C” jelű csomóponti ág M3 autópálya 186+250 km szelvénye és az M35 autópálya 0+797,97 km szelvénye feletti átvezetését biztosító 100 m szabadnyílást meghaladó híd

építésére, valamint a kiépítés utáni forgalomtechnikai kialakításra vonatkozik.

Határozatom az UVH/UH/10/45/2015. iktatószámú határozat és annak érvényességi idejét meghosszabbító BP/0801/669-18/2018. iktatószámú határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

Az engedély jogosultja, az Építető: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények kezelője: Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/UH/10/45/2015. iktatószámú, 2015. július 31-én kelt, „Az M3-M35 autópálya csomópont átépítés közlekedési építményei útépitési engedélye” tárgyú határozata és a Budapest Főváros Kormányhivatalának a fenti határozat érvényességi idejét meghosszabbító BP/0801/669-18/2018. számú, 2018. szeptember 14-én kelt határozata.

2. A tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 2.1. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi hatóság – 35900/1698-3/2021.ált. számú, 2021. március 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„... az M3 – M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztés, útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: vízügyi hatóság) hozzájárul azzal, hogy a korábban kiadott 35900/5397-1/2018.ált számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is be kell tartani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható.”

- 2.2. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 09000/2269-10/2015.ált. számú, 2021. március 9-én kelt állásfoglalásában:

„...A tárgyi csomópont vonatkozásában az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (3) bek. alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 2.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 3003-2/2021/h Nyt. számú, 2021. március 5-én kelt állásfoglalásában:

„... M3 – M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztése – útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.4. Hajdúböszörmény Város Jegyzője** 1911-3/2021. ügyiratszámú, 2021. március 5-én kelt állásfoglalásában:

„... az M3 – M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztése útépitési engedély érvényességi idő meghosszabbításának engedélyezés eljárás ügyében: szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás közvetlenül nem helyi jelentőségű védett természeti területen valósul meg, arra közvetlen hatást nem gyakorol. A tárgyi létesítmény üzemeltetése ellen helyi környezet- és természetvédelmi szempontból nem emelek kifogást.

A beruházás során a fák, cserjék épségének megóvására figyelmet kell fordítani. Fa, cserje gallyazásához vagy kivágásához a szükséges engedélyeket a munkálatok megkezdése előtt be kell szerezni.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.”

- 2.5. **Görbeháza Község Önkormányzatának Jegyzője** 123/855-3/2021. ügyiratszámú, 2021. március 16-án kelt állásfoglalásában:

„... az M3 – M35 autópálya görbeházai csomópont fejlesztése – útépitési engedély érvényességi idő hosszabbítása eljárására vonatkozóan a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadom.

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy az útépitési építmény engedélyezéséhez kiadott állásfoglalásnak megfelelően hozzájárulok az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

3. Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szervek az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 3.1. **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** HB/19-ÉPO-1/00937-2/2021 ügyiratszámú, 2021. március 18-án kelt állásfoglalásában:

„...

1. A tervezett beruházás területére vonatkozóan elkészült előzetes régészeti dokumentációt (ERD I. 2015), amely kiegészült a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítéssel (2015), a próbafeltárás eredményeivel és a projekttervvel ki kell egészíteni és a teljes ERD-t a tervezett út építésének kivitelezéséig be kell nyújtani az örökségvédelmi hatósághoz (ERD II.). Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, a próbafeltárást, ill. a teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítését a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni és benyújtani az örökségvédelmi hatósághoz.
2. Az ERD II. eredményeit és a régészeti örökség megóvására tett javaslatait a beruházás előkészítésénél és a kivitelezés során figyelembe kell venni.
3. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló, a beruházóval kötött szerződés megküldésével – bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentációban és a projekttervben meghatározott megelőző feltárás (teljes területű feltárás, megfigyelés) befejezése után kezdhető el. A feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás – átvételről készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A szükséges régészeti feltárásokat a beruházó/építtető és a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) előzetes írásos megállapodása alapján, a területileg illetékes Déri Múzeum (4024 Debrecen, Déri tér 1.) bevonásával, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.
5. A régészeti kutatás ellátását igazoló dokumentumot a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során hatóságomhoz be kell nyújtani.
6. A régészeti örökség védelmére vonatkozó hatósági előírások és jogszabályok betartása mellett az örökségvédelmi hatóság az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása (BP/0801/00261-5/2021) ellen kifogást nem emel.”

- 3.2. **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** HB/17-KTF/03489-5/2021 ügyiratszámú, 2021. március 17-én kelt állásfoglalásában:

„...A környezetvédelmi hatóság az útépitési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.5. pontja alapján hozzájárul a HB-03/KTF/06140-5/2018. számú szakkérdés vizsgálatában megadott feltételek további fenntartása mellett.”

Építtető az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (546.000,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezeket az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselőt kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Hivatalom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/10/45/2015. számon, 2015. július 31-én kiadott, „Az M3 – M35 autópálya csomópont átépítés közlekedési építményei utépítési engedélye” tárgyú határozatában engedélyezte a tárgyi közlekedési építmények építését. Az engedély 7.10. pontja szerint az „*építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított három évig érvényes. Nem szűnik meg az engedély érvényessége, ha az építést három éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.*”

Építtető a K-18868/2018/1., NIF-54793-3/2018. iktatószámú, 2018. augusztus 14-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályához, amelyben az utépítési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte.

A BP/0801/669-18/2018. számú engedélyező határozatot 2018. szeptember 14-én meghoztam, amelyben az engedély érvényességi idejét – 2 évvel meghosszabbítottam – 2020. július 31-ében állapítottam meg.

Időközben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 15. § (3) bekezdésében foglaltak – „Az építési engedély időbeli hatályát lejártá előtti az építtető kérelmére – legfeljebb két alkalommal, alkalmanként három évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély megadásának időpontjában hatályos jogszabályok vagy körülmények nem változtak meg, vagy a változás az engedély tartalmát érdemben nem érinti.” Így az építési engedély érvényességi ideje a jogszabály módosításánál fogva – két évről – három évre meghosszabbításra került.

Az Építtető a K-5777/2021. iktatószámú, 2021. február 22-én kelt levelében ismét kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályához, amelyben a BP/0801/669-18/2018. számú utépítési engedély meghosszabbítását kérte. Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2021. február 24.

A BP/0801/00261-3/2021. számú, 2021. március 2-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést adtam ki.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00261-5/2021. iktatószámú, 2021. március 2-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá

- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy hozzájárulnak-e az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi hatóság – 35900/1698-3/2021.ált. számú, 2021. március 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 2.1. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„...A vízügyi hatóság a korábban kiadott 35900/5397-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Az érintett területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érintenek.

A fejlesztés megvalósítása a vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására, nem gyakorol hatást.

A tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 2. sz. melléklet 4. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének (14.000 Ft) eleget tett. A kérelemhez becsatolásra került az eljárási díj megfizetését igazoló banki igazolás.

Jogorvoslati eljárásban fizetendő díj a meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel a vízügyi hatóság megállapítja, hogy a tervezett beruházás építési engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás kerül kiadásra.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2021. március 2-án érkezett. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (2006. évi LIII. tv. 5. § (1) bek.). Az ügyintézési határidő betartásra került.

Jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségi ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.6. pontja alapján.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével került meghatározásra.

A vízügyi hatóság kéri a tisztelt eljáró hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen megküldeni”

Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a 09000/2269-10/2015.ált. számú, 2021. március 9-én kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 2.2. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„..."

A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a rendelkezésre álló iratanyagot áttekintette az abban foglaltakkal egyetért, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozta meg.

A szakhatósági állásfoglalást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 4. pontjában biztosított feladatkörben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben megjelölt

jogkörben eljárva a hivatkozott kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban meghatározott szakkérdés vonatkozásában adtam meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 3003-2/2021h Nyt. számú, 2021. március 5-én kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 2.3. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztést projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

Hajdúböszörmény Város Jegyzője 1911-3/2021. ügyiratszámú, 2021. március 5-én kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 2.4. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„...Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek helyi védelméről szóló 39/2019. (XII. 19.) Önk. rendeletének (a továbbiakban: Önkormányzati rendelet) 1-8. mellékletei tartalmazzák a helyi jelentőségű természetvédelmi területeket. A kérelemben megjelölt terület környezetében jelenleg helyi védelem alatt fásor, egyedi fa nem áll. A tárgyi beruházás az Önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel. A terveket áttekintettem és megállapítottam, hogy a beruházás nem helyi jelentőségű védett természeti területen valósul meg, ill. arra közvetlen hatást nem gyakorol, ezért természetvédelmi követelményeket, illetve további feltételeket nem állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 32. §-a szabályozza.

Jelen szakhatósági állásfoglalás fent említett jogszabályhelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezésein alapul.

Ezen hozzájárulás nem mentesít egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek és hozzájárulások beszerzése alól.

A fentiekre tekintettel rendelkeztem a szakhatósági állásfoglalás megadásáról.

A jogorvoslat kizárásáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A kiadmányozás jogát a jegyző a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdése j.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Képviselő-testület Hajdúböszörményi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata alapján ruházta át.”

Görbeháza Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője 123/855-3/2021. ügyiratszámú, 2021. március 16-án kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 2.5. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„...Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdések alapján zártam ki.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4. táblázat 44. sor, az Ákr. 9. § és 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
HB/19-ÉPO-1/00937-2/2021. ügyiratszámú, 2021. március 18-án kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 3.1. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„....

A megkeresés, a hatósági nyilvántartás, valamint az M3 – M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztése vonatkozásában részleges előzetes régészeti dokumentáció (ERD I.) készült, az érintett régészeti lelőhely-azonosító: 35214, továbbá a tárgyi beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, ill. a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20. a) és c) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Az M3 – M35 autópálya görbeházi csomópont fejlesztése vonatkozásában 2015-ben terepbejáráson, és műszeres lelőhely-felderítésen alapuló részleges előzetes régészeti dokumentáció (ERD I.) készült.

A benyújtott tervek, a lelőhely nyilvántartási adatainak és az előzetes régészeti dokumentáció eredményeinek összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység részben beépítetlen, örökségvédelmi szempontból részben bolygatott területen történik. A területen még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért nem ismerjük a lelőhely vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi tevékenységek során bekövetkezett bolygatások mértékét. A beruházás során elérnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Jelen beruházás kialakításához végzett földmunkák során nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágthatják azokat.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 39. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb a kivitelezési munkák megkezdéséig kell az örökségvédelmi hatósághoz benyújtani, így biztosíthatóvá válik az előzetes régészeti dokumentációban megjelölt megelőző feltárás elvégzése.

Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A próbafeltárást a teljes beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumaként készülő feltárási projektterv összeállításáig el kell végezni.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv: Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Várkapitányság, címe: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (4) és (5) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A beruházó által elfogadott projekttervet a

jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét – beleértve a próbafeltárást - a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja, az utak építésének és forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
HB/17-/KTF/03489-5/2021 ügyiratszámú, 2021. március 17-én kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 3.2. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„...A környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapította, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályok maradéktalan betartása esetén az útépitési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának akadálya nincs a korábban megadott feltételek betartása esetén, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló állásfoglalást adtunk.

Kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4.1 pontja alapján a 14.000.- Ft egyéb eljárási költséget megfizette.

A környezetvédelmi hatóság a szakkérdés vizsgálatában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.5. pontja és a 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás alapján működött közre.”

A **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** HBM-451/2/2021. iktatószámú, 2021. február 17-én kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltak:

„....

Az „M3 – M35 autópálya, görbeházi csomópont fejlesztése (PST:A035.07)” kapcsán kiadott építési engedély érvényességének meghosszabbításához, mint az M3 és M35 autópályák érintett szakaszainak üzemeltetője hozzájárulunk.”

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelem és a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai és szakkérdés vizsgáló szervezetek nyilatkozatai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

A kérelem, a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai, az ügyféli jogállással rendelkező szervek szakmai nyilatkozatai, valamint a közútkezelői és közműszolgáltatói nyilatkozatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának akadálya nincs.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. március 18-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint.

dr. Sára Botond
kormány megbízott névében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Építető:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Cégkapu: 11906522)

Szakhatóságok:

2. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság
(KRID: 706205739)
3. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság
(KRID: 105147968)
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
(KRID: 210267399)
5. Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Jegyzője
(KRID: 538636901)
6. Görbeháza Község Önkormányzatának Jegyzője
(KRID: 708121323)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
(KRID: 415512358)
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Örökségvédelmi Főosztály
(KRID: 667338324)
9. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
(KRID: 308252122)

Közútkezelő:

10. Magyar Közút NZrt.
(KRID: 153207128)

Tervező:

11. UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt.
(Cégkapu: 10867156)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

12. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság
(KRID: 645868928)
13. FGSZ Zrt.
(Cégkapu: 12543331)
14. Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság Szolgáltatás Üzemeltetési Igazgatóság Passzív Hálózatok Ágazat Passzív Hálózatok Fejlesztési és Üzemeltetési Osztály Dél-Kelet
(Cégkapu: 10773381)
15. Invitech Megoldások Zrt.
(Cégkapu: 25836965)
16. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cégkapu: 13960430)
17. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
(Cégkapu: 11265832)
18. UPC Magyarország Kft.
(Cégkapu: 10987278)