



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00322-29/2019.
Ügyintéző: Koszék Adél
Dákay Gergely
Telefonszám: +36 1 474 1749
+36 1 474 1796
Tárgy: Az M76 autót II. ütemében, a
Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá
szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között
és kiegészítő szakaszain csomóponti
csatlakozással a 76 sz. főútra útépitési
engedélytől való eltérés engedélyezése

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró STRABAG Általános Építő Kft. (9022 Győr, Schwarzenberg út 8/b.) – továbbiakban: Ügyfél – 0413-01/2019 számú, 2019. március 22-én kelt (Főosztályomhoz 2019. március 27-én beérkezett) kérelme, a Via Futura Kft. által 1801/2. számon készített az „M76 autót II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével Főosztályom által BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kiadmányozott „R76 gyorsút kiépítése az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71 – 75. sz. főút körforgalmú csomópontja között, II. szakasz 5+650 – 15+250,81 km szelvények közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú

építési engedélyben foglaltaktól való eltérést – az alábbiak szerint –

e n g e d é l y e z e m.

I.

Az engedély jogosultja, az Építető:

**NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.).**

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

II.

A BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kiadott R76 gyorsút kiépítése az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71–75. sz. főút körforgalmú csomópontja között, II. szakasz 5+650 –

15+250,81 km szelvények közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása tárgyú határozatban az R76 gyorsút kifejezést törlöm, helyébe az M76 autótűt kifejezés lép.

III.

A BP/0801/94-10/2017. számom, 2017. február 6-án kiadott R76 gyorsút kiépítése az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71–75. sz. főút körforgalmú csomópontja között, II. szakasz 5+650 – 15+250,81 km szelvények közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása tárgyú határozatban a 15+250,81 km szelvény kifejezést törlöm, helyébe a 8+600 km szelvény kifejezés lép.

IV.

Jelen eltérési engedély a Főosztályom által BP/0801/94-10/2017. számom, 2017. február 6-án kiadott határozatban foglaltaktól való eltérésre vonatkozik:

1. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat „Jelen építési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik” kezdetű bekezdést törlöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

Jelen építési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M76 autótűt 5+650 – 8+600 km sz. közötti szakasz (II. tervezési szakasz) főpálya,
- B1.60 jelű felűljáró a 7119 j. út és kerékpárút felett az M76 autótűt 6+056,53 km szelvényében,
- B1.67 jelű felűljáró kerékpárút felett az M76 autótűt 6+760,00 km szelvényében,
- B1.71 jelű felűljáró a Zala-folyó felett az M76 autótűt 7+131,88 km szelvényében,
- B1.73 jelű felűljáró a MÁV Balatonszentgyörgy – Tapolca – Ukk vasútvonal felett az M76 autótűt 7+374,88 km szelvényében,
- B1.75 jelű felűljáró a 71 sz. főút korrekció felett az M76 autótűt 7+580,07 km szelvényében,
- 8+600 km szelvényt követően új különíntű forgalmi csomópont „B” csomóponti ága.

2. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 1. Útépités, vízépités fejezetet törlöm és helyébe az 1.E. pont lép:

1.E. A tárgyi útszakasz helysínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 1801/2. számú „M76 autótűt II. útemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra II. tervezési szakasz M76 autótűt 5+650 – 8+600 km szelvények közötti szakasz kiviteli terv” tárgyú „II_A1 Útépités – Gyorsforgalmi út”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „II. D1 Vízépités – Gyorsforgalmi út” szakági tervek szerint kell megépíteni.

- Tervezési alapadatok:

Tervezési osztály és környezeti körűlmény:	K.II.A.
Tervezési sebesség:	110 km/h
Legkisebb vízszintes ívsugár:	600 m
Legkisebb paraméter:	330 m
Legnagyobb emelkedő értéke:	1,5%
Legkisebb domború ívsugár:	9200 m
Legkisebb homorú ívsugár:	10000 m
Megállási látótávolság:	210 m

„B” csomóponti összekötő ág

Tervezési sebesség:	60 km/h
Legkisebb vízszintes ívsugár:	200 m
Legkisebb paraméter:	110 m
Legnagyobb emelkedő értéke:	0,95 %
Legkisebb domború ívsugár:	5000 m

Legkisebb homorú ívsugár:

9000 m

3. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezet bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az 2.E. pont lép:

2.E. A tárgyi útszakasz forgalomtechnikai kialakítását a Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 1801/2. számú „M76 autópálya II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztai szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra II. tervezési szakasz M76 autópálya 5+650 – 8+600 km szelvények közötti szakasz kiviteli terv” tárgyú „II_C1 Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út” szakági terv szerint kell megépíteni.

4. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezet 2.5. pontját törölöm és helyébe az 2.5.E. pont lép:

2.5.E. A tárgyi autópályai szakaszon országos út párhuzamos vezetése esetén a padkában épülő vezetőkorlát-sorra helyezett fényvédő hálók elhelyezését a kiviteli tervben felül kell vizsgálni, valamint a forgalomba helyezés előtti helyszíni szemlén tapasztaltak alapján esetlegesen további fényvédő háló kihelyezéséről kell gondoskodni.

5. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezet 2.7. pontját törölöm és helyébe az 2.7.E. pont lép:

2.7.E. Az M76 autópálya ideiglenes végcsomópont „B” ágon a lassító harántcsíkozás a következő kiosztás szerint készüljön: I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I.

6. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezetet a 2.8.E. ponttal egészítem ki.

2.8.E. A 8+210 km szelvénybe tervezett „Behajtani tilos” és „Kikerülési irány” jelzőtáblákat a 8+270 km szelvénybe kell kihelyezni.

7. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezetet a 2.9.E. ponttal egészítem ki.

2.9.E. Az M76 autópálya ideiglenes végcsomópont „B” ágon kihelyezett „Térképes útirányjelző” táblán valamint a 300 méteres előjelző táblán a Zalaegerszeg, Sármellék, Airport irány nyílában a „76” számpajzsot fel kell tüntetni.

8. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 3. Hídépítés fejezet 3.2. részletes előírások alfejezetének 3.2.1. pontját törölöm és helyébe a 3.2.1.E. pont lép:

3.2.1.E. B1.60 felüljáró a 7119 j. út és kerékpárút felett az M76 autópálya 6+056,53 km szelvényében

Az egynyílású felüljárót 25,14 m-es támaszközzel, 84°-os keresztezési szöggel, 22,59 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel kell megépíteni. A pályalemez keresztmetszetet, a záradékolt építési engedélyezési tervtől eltérően, a szakági tervező UNIQUE-PLAN Kft. (1139 Budapest, Úszódaru u. 14. I/6.) által készített, 2019. februári keltezésű, BIM.K076.01-II. tervszámú „II.B1.60 – Felüljáró a 7119 j. út és kerékpárút felett az M76 autópálya 6+056,53 km szelvényében” elnevezésű terv szerint kell kialakítani.

9. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 3. Hídépítés fejezet 3.2. részletes előírások alfejezetének 3.2.2. pontját törölöm és helyébe a 3.2.2.E. pont lép:

3.2.2.E. B1.67 jelű felüljáró kerékpárút felett az R76 gyorsút 6+760,0 km szelvényében

A felüljárót 3,6x3,0 m belméretű, előregyártott vasbeton keret helyett, FZK 4,5mx3,0m előregyártott keretelemekből kell megépíteni a szakági tervező STATIC-PLAN Építőmérnöki, Szolgáltató és

Tervező Kft. (1044 Budapest, Szabolcska Mihály u. 51. II./8.) BIM.K076-01-II. tervszámú, „II.B1.67 – Felüljáró kerékpárút felett az M76 autótűt 6+760,0 km szelvényében” elnevezésű és külön eljárásban jóváhagyott kiviteli terve szerint.

10. A BP/0801/94-10/2017. számű határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.3. pontját a 4.3.E. ponttal egészítem ki:

4.3.E. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 20000/3082-3/2019.ált. számű, 2019. április 17-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...A kérelmēt megvizsgáltam, amely során – tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésre a szakhatósági hozzájárulást – a rendelkező részben meghatározott feltételek teljesülése esetén megadom.

Az M70 autótűt tekintetében az Űtűgyi Osztály által rendelkezésűnkre bocsátott tervdokumentációt áttanulmányoztuk, a megyehatár és a 2. jelű körforgalmű csomópont közötti szakasz tekintetében az alábbiakat állapítottuk meg.

Megítélésűnk szerint az autótűt 8+210 km szelvényében a Sármellék telepűlés felé néző „Behajtani tilos” jelzõtábla pár és az azzal együtt telepített „Kikerűlési irány” jelzõtábla elhelyezése nem megfelelő. Ha a terveken 2. jelű körforgalmű csomópontként megnevezett útcsatlakozás felől érkező jármű a beépített Klemfix elemek, a sárga fényű sorvillogó és a terelõtáblák ellenére mégis rossz sávot választ a továbbhaladásra, akkor a sávok elválási pontjától számítva kb. 70 méter megtétele után találkozik a fenti tábla-kombinációval. Javasoljuk a táblákat a 8+270 km szelvény közelébe, a sávok elválási pontjához közelebb telepíteni.

Az autótűt fent említett szakaszára tervezett közűti jelzések és forgalomtechnikai elemek, azok elhelyezése – a fenti kivételektől eltekintve – a közlekedésbiztonság szempontjából megfelelőek.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

11. A BP/0801/94-10/2017. számű határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.4. pontját a 4.4.E. ponttal egészítem ki:

4.4.E. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4460-2/2019/h Nyt. számű, 2019. április 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1387 Budapest Pf.: 1007.) BP/0801/00322-6/2019. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Strabag Általános Építő Kft. (9022 Győr, Schwarzenberg út 8/b.) által kérelmezett M76 autótűt II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főűtra űtépitési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

12. A BP/0801/94-10/2017. számű határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.5. pontját a 4.5.E. ponttal egészítem ki:

4.5.E. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/2603-3/2019.ált. számű, 2019. április 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...űtépitési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez a szakhatósági hozzájárulásmat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

13. A BP/0801/94-10/2017. számű határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.7. pontját a 4.7.1.E. ponttal egészítem ki:

4.7.1.E. **Keszthely Város Jegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – 3/735-2/2019 számú, 2019. április 16-án kiadmányozott szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélytől való eltérés kapcsán szakhatósági állásfoglalás kérelmével kapcsolatban a megküldött dokumentációja alapján a természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

14. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.7. pontját a 4.7.2.E. ponttal egészítem ki:

4.7.2.E. **Keszthely Város Jegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában – 3/736-3/2019. számú, 2019. április 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyéhez építéshatósági szempontból szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a döntésre jogosult hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

15. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.11. pontját a 4.11.E. ponttal egészítem ki:

4.11.E. **Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatala Földhivatali Osztály** 10144/2019 számú, 2019. április 11-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...szakkérdésben történő nyilatkozatát megadja az alábbiak figyelembevételével:

- *Tekintettel arra, hogy a becsatolt dokumentáció szöveges részében pontos helyrajzi számok nem kerültek megjelölésre a beruházás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az újonnan bevont, az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján termőföldként nyilvántartott ingatlanok és a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.*
- *A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre a Hivatal végleges illetve időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.*
- *A beruházás során végzett építési tevékenység végzése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a lehető legkisebb mértékű és lehetőség szerint gyengébb minőségű termőföldet vegyék igénybe. A tervezett területhez tartozik a felvonulási terület, a gépek okozta taposási terület, az építési anyagok tároló területe, amely során időleges igénybevétel történik, és ezt is engedélyeztetni kell Hivatalunkkal.*
- *A tervezett beruházás megkezdését Hivatalunknak be kell jelenteni. Ennek elmulasztása esetén földvédelmi bírság kiszabásának van helye.*
- *A beruházás megkezdésének napján a megállapított földvédelmi járulékot be kell fizetni. A határidőre meg nem fizetett földvédelmi járulék adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.”*

16. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.13. pontját a 4.13.E. ponttal egészítem ki:

4.13.E. **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** ZAF/010/00579-3/2019/T27 számú, 2019. április 12-én kelt szakmai nyilatkozata:

„A BP/0801/00322-6/2019. számú megkeresése és a mellékelt 1801/2 tervszámú tervkivonat – készítette: Via Futura Kft. (1111 Budapest, Zenta u. 1.); címe: „M76 autópálya II. szakasz 5+650 – 8+600 km szelvények közötti szakasz terve”; verzió szám: V.01; tervfázis: kiviteli terv; készült: 2019. március 1. – valamint a HM-074/2016 és HM-077/2018 tervszámú talajvédelmi tervek – címük: „Humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv R.76. gyorsút Balatonszentgyörgy-

Keszthely elkerülő szakaszára (5+650 – 15+250 km szelvények közötti szakasz)”, ill. „Humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv (Keszthely 0416/2 és 0416/7 hrsz.)”; készítőjük: Veréb Attila talajvédelmi szakértő (talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 017/2010.); készültek: 2016. október 24., ill. 2018. augusztus 29. – továbbá a hatóságunk által korábban jóváhagyott II.O1. jelű humuszgazdálkodási terv alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) – a továbbiakban: NIF Zrt. – részére, „az M76 autótűt II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra útépitési engedélytől való eltérés engedélyezése” kapcsán „a termőföld minőségi védelme” talajvédelmi szakkérdés tekintetében – a fentebb hivatkozott dokumentumokban előírtak megtartása mellett – a szakmai véleményem a következő:

Az R76 gyorsút 5+650 – 15+250,81 km közötti szelvények közötti szakasza (II. tervezési szakasz) közlekedési építményeinek építésére kiadott BP/0801/94-10/2017. számú engedélytől való eltérés talajvédelmi szempontból a hivatkozott engedélyhez kiadott ZAF/010/1885-2/2016/T27 számú szakhatósági állásfoglalásunkban foglaltak maradéktalan megtartása mellett engedélyezhető.”

17. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.15. pontját a 4.15.E. ponttal egészítem ki:

4.13.E. Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE-09/ERD/02214-2/2019 számú, 2019. április 11-én kelt feljegyzése:

„...Az M76 autótűt II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra útépitési engedélyéhez szakhatósági hozzájáruláson a VEG/01/05922-2/2016 ügyiratszámú feljegyzésben 2016. december 14-én megadtam.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok során erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeken lévő vagy az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nem szereplő külterületi ingatlanokon található, az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó faállomány kitermelése szükséges, akkor az csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályára előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés után végezhető.

Amennyiben az új útvonal mentén olyan ingatlanon terveznek fásítás telepítését, amely a megvalósulás után az erdészeti hatóság hatáskörébe fog tartozni, akkor azt – az erdészeti hatóság központi szerve által rendszeresített és a honlapján közzétett formanyomtatványon – legalább az első kivitel megkezdése előtt 45 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnak. A telepítés a bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető. Fásítás telepítésének bejelentése helyett a telepítő kérelmezheti az erdészeti hatóságtól a telepítés engedélyezését.

A tervezett építési munkálatok során a szomszédságában lévő erdőkbe tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.”

18. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.17. pontját a 4.17.E. ponttal egészítem ki:

4.17.E. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA-05D/EU/609-3/2019. számú, 2019. április 17-én kiadmányozott szakmai nyilatkozata:

„...az engedély megadásához örökségvédelmi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

1. Az M76 autótűt II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra tárgyában

elkészített Előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) ki kell egészíteni a változással érintett területek régészeti hatáselemzésével, a kockázatbecslés elkészítésével.

2. Az ERD-ben foglaltak alapján el kell végezni a szükséges mértékű régészeti feltárást.

Tájékoztatom a T. Beruházót, hogy a régészeti tevékenység végzésére a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban Kötv.) 22. § (2b) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kövszr.) 3. § (3) bekezdése alapján elsődlegesen a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogosult.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat útján lehet élni.”

19. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetének 4.18. pontját a 4.18.E. ponttal egészítem ki:

4.18.E. **Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** BAV/879-7/2019. számú, 2019. április 18-án kiadmányozott nyilatkozata:

„...Az M76 autópályát II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztai szakaszon az 5+650 – 15+250 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra útépitési engedélytől való eltérés engedélyezésének a Bányafelügyelet által vizsgálandó szakkérdések tekintetében akadálya nincsen.”

20. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai fejezetét a 4.19.E. ponttal egészítem ki:

4.19.E. **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** 37000/641-3/2019.ált. számú, 2019. április 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) megkeresése alapján az építető NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró STRABAG Általános Építő Kft. (9022 Győr, Schwarzenberg út 8/b.) kérelmére indult M76 autópályát II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztai szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra útépitési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárás ügyében a Zala megyei útszakaszokra vonatkozóan (7+050 – 8+600 km sz.), mint I. fokú tűzvédelmi szakhatóság az engedély megadásához feltételekkel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletnek (tel. szám: (+36-92) 549560, e-mail: zala.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.
2. A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
3. A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításuk legyenek.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

21. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közmuhszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint fejezetét az 5.2.E. ponttal egészítem ki:

5.2.E. A **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 761286930 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

22. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint fejezetet az 5.5.E. ponttal egészítem ki:
- 5.5.E. A **Magyar Telekom Nyrt. Hálózat Technológia Igazgatóság Vezetékes Hálózatok Ágázat Passzív hálózat üzemeltetési osztály Nyugat-Magyarország** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 761286930 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
23. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint fejezetet az 5.10.E. ponttal egészítem ki:
- 5.10.E. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-1735/36/2018 számú, 2018. december 5-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
24. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint fejezetet az 5.11.E. ponttal egészítem ki:
- 5.11.E. **Az Invitech Megoldások Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 761286930 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Ezen eltérési engedély a Főosztályom által BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kiadott, „R76 gyorsút kiépítése az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71-75. sz. főút körforgalmú csomópontja között, II. szakasz 5+650 – 15+250,81 km szelvények közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ügyfél a közlekedési hatósági eljárás díját (626.300,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Főosztályom az R76 gyorsút az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71-75. sz. főút körforgalmú csomópontja között, II. szakasz 5+650 – 15+250,81 km szelvények közötti szakasz építését BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró STRABAG Általános Építő Kft. (9022 Győr, Schwarzenberg út 8/b.)

– továbbiakban: Ügyfél – 0413-01/2019 számú, 2019. március 22-én kelt (Főosztályomhoz 2019. március 27-én beérkezett) levelében a fenti építési engedélytől való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta a Via Futura Kft. 1801/2. számú „M76 autópálya II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztai szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra” című engedélyezési tervdokumentációt.

A jogerős építési engedélytől való eltérést:

- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) az R76 gyorsút M76 autópályára történő átnevezése,
- a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú mellékletében az R76 gyorsút M76 autópályára történő átnevezése,
- a 8+600 km szelvényben új különbszintű csomópont kialakítása, az ütemezett kiépítés részeként a „B” csomóponti ág megépítése,
- a műtárgyakon a beton terelőelemek helyett közös oszlopsorra elhelyezett kétoldali vezetőkorlát elhelyezése, valamint
- a tervezési szakasz elején a hossz-szelvény,
- a II.B1.60 j. műtárgy nyílásméretének és
- a II.B1.67 j. műtárgy nyílásméretének

változása teszi szükségessé.

A tárgyi eljárás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.188. pontja és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklet 26. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A BP/0801/00322-4/2017. számú függő hatályú határozatot 2019. március 28-án meghoztam.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta az eljárásban érintett szakhatóságok és a szakkérdéssel érintett szerv részére, a Főosztályom által történő megkereséséhez küldendő útépitési engedélyezési tervdokumentációkat, a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja és a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklete 4.1. pontja szerinti díjak befizetésének igazolását, az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti útügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását, a meghatalmazást, melynek értelmében az Ügyfél jelen eljárásban eljárhat, az eljárásban érintettek név- és címjegyzékét, a hidak és áthidalt utak kezelőinek hozzájáruló nyilatkozatát, az eltéréssel érintett műtárgyak tervdokumentációját, a II.B1.67 jelű műtárgy változtatásának indokolását, az Építetű nyilatkozatát a módosítások elfogadásáról, emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/00322-2/2019. számú, 2019. március 28-án kelt végzésében. Szintén e végzésben kérte fel nyilatkozattételre a Főosztály az Ügyfelet tényállás tisztázására, tekintettel arra, hogy az engedélyezési eljáráshoz benyújtott tervdokumentáció 2019. márciusi keltezésű, míg az arra adott közútkezelői hozzájárulás 2018. december 5-én, a Közúti Biztonsági Audit pedig 2019. február 4-én kelt.

Kiadásra került a BP/0801/00322-4/2019. számú, 2019. március 28-án kelt függő hatályú határozat, amelynek kiadásáról hirdetményt adtam ki ugyanezen napon, BP/0801/00322-5/2019. számon. A hirdetmény Hivatalom hirdetőtábláján, a www.kormanyhivatal.gov.hu honlapon közzétételre került.

A hiánypótlás 2019. április 4-i teljesítésével az eljárás lefolytathatóvá vált, a szakhatóságok és a szakkérdés vizsgálata vonatkozásában érintett szervek megkeresésére sor kerülhetett.

Az eljárás megindításáról a BP/0801/00322-8/2019. számú, 2019. április 5-én kelt végzésemmel értesítettem az érintetteket.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságoktól és a szakkérdés vizsgálatában érintett szervektől a szükséges mellékletek csatolásával a BP/0801/00322-6/2019. számú, 2019. április 5-én kelt levelemmel megkértem a szakhatósági állásfoglalásukat, nyilatkozatukat/szakvéleményüket.

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 20000/3082-3/2019.ált. számú, 2019. április 17-én kiadmányozott állásfoglalásának (rendelkező rész 10. pontja) indokolása:

„...Az ügyintézés határideje a hatóságomhoz történő megérkezéstől (2019. április 08.) számított tizenöt nap, azaz: 2019. április 23. Az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és – ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye – az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Alkalmazott jogszabályok:

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4460-2/2019/h Nyt. számú, 2019. április 11-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 11. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/2603-3/2019.ált. számú, 2019. április 23-án kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 12. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázatában (Közlekedési ügyek) felsorolt útügyi hatósági, illetve útépítéssel kapcsolatos eljárásokban, a 10. táblázat 12. 17. 18. és 19. pontja alapján, a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés a vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

Az iratelőzmények és a szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött, a VIA FUTURA Kft. (1111 Budapest, Zenta u. 1.) által készített 1801/2 tervszámú kiviteli terv átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A tárgyi beruházás közlekedési létesítményi BP/0801/94-10/2017. számon kaptak építési engedélyt, amihez a Vízügyi Hatóság a szakhatósági hozzájárulását 36800/6425-1/2016.ált. számon megadta.

A most benyújtott tervdokumentáció az előző tervdokumentációhoz képest a tervezett víztelenítési megoldások tekintetében nem tartalmaz lényeges eltérést.

A tervezett tevékenység ivóvízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek minősége védelmére, a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, a megkeresés és a megküldött tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1.188. pontja és az 1/a. melléklet 1.40. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 12. 17. 18. és 19. pontja állapítja meg.”

Keszthely Város Jegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – 3/735-2/2019 számú, 2019. április 16-án kiadmányozott állásfoglalásának (rendelkező rész 13. pontja) indokolása:

„...útépítési engedélytől való eltérés kapcsán szakhatósági állásfoglalás tárgyában kérelmet nyújtott be hatóságomhoz. Annak elbírálását kérte, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az eljárás megindítása idején hatályos vonatkozó jogszabály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 10. táblázat 26. pontja és a környezetvédelemről szóló Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 18/1997. (VI. 12.) önkormányzati rendelete. Az érintett területek nem állnak a helyi természeti értékek védelméről szóló 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelet alapján helyileg védett természetvédelmi oltalom alatt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdésében előírtak alapján a közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésére vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem a szakhatósági hozzájárulás kikötés nélküli megadásáról.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 116. § (4) bekezdés d) pontja és az 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

Hatáskörömet az Ákr. 55. § (1) bekezdése, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 26. pontja, valamint a 18/1997. (VI. 12.) és 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelet szabályozza.”

Keszthely Város Jegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában – 3/736-3/2019. számú, 2019. április 23-án kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 14. pontja) indokolása:

„...Megállapítottam, hogy a kérelem Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2009. (X. 15.) számú rendeletével jóváhagyott Keszthely Közigazgatási területének Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet (KESZ) és a szabályozási tervében foglaltakkal nem ellentétes, ezt figyelembe véve szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

...

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1)-(2) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-ában foglaltak alapján adtam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése, hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 25. sora állapítja meg.”

Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10144/2019 számú, 2019. április 11-én kelt szakmai nyilatkozatának (rendelkező rész 15. pontja) indokolása:

„...Megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás termőföld igénybevételével fog jární, ezért a szakkérdésben történő állásfoglalás a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7-20. §-ban foglaltak szerint, a rendelkező részben megjelölt feltételekkel került meghozatalra.

A szakkérdésben történő nyilatkozat kiadására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-57. § alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (1) bekezdésében, valamint 1. számú mellékletének 10. táblázatában, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. §-ában, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete, valamint a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a alapján került meghozásra, mert az előírtak megtartása mellett az érintett területeken megvalósuló beruházás földvédelmi érdeket nem sért és közérdeket szolgál.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e., pontja, 36. § c., pontja és a 37. §-a határozza meg, illetékessége a rendelet 1. sz. mellékletében, valamint a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.”

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/00579-3/2019/T27 számú, 2019. április 12-én kelt szakmai nyilatkozatának (rendelkező rész 16. pontja) indokolása:

„Az elsőfokú ügyi hatósági eljárásban „a termőföld minőségi védelme” talajvédelmi szakkérdés tekintetében szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pont előírásai alapján – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet 1.188. pontjának figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki, mert az előírtak betartása mellett a beruházás ismertettelt eltérésekkel történő megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés-, illetékességem a 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”

Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE-09/ERD/02214-2/2019 számú, 2019. április 11-én kelt feljegyzésének (rendelkező rész 17. pontja) indokolása:

„A tervezett beruházással érintet települések közül az illetékességi területemhez Keszthely település tartozik. A VEG/01/05922-2/2016 ügyiratszámú feljegyzésben felsorolásra került több erdőművelési ágú ingatlan (Keszthely 0464/1, 415/1,3 és 0424), melyek az Adattárban Keszthely 226 A, 226 NY1, 226 NY2, 227 D és 227 E erdőrészlétként találhatóak. A felsorolt ingatlanokra a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-nek az építési munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától az erdő, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § b) pontja szerint erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie. A beruházó a Keszthely 0464/1 hrsz.-ú ingatlanra a VEG/001/01831-11/2018 ügyiratszámú határozatban megszerezte a végleges erdő igénybevételi engedélyt, mely 2018. június 5-én véglegessé vált. A többi ingatlanra a VEG/001/00384-1/2017 ügyiratszámú határozatban az erdészeti hatóság az elvi erdő igénybevételi engedélyt megadta. Az építési munkálatok megkezdése előtt a beruházónak meg kell szerezni a végleges igénybevételi engedélyt a Keszthely 0415/1,2,3 és 0424 hrsz.-ú ingatlanok beruházással érintett részeire.

A beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította. A tervezett korszerűsítés célja a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása. Ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt 78. § (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőterv módosítja, melynek engedélyezését követően történhet a fakivágás.

Amennyiben kivitelezési munkálatok során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanokon (Keszthely 0372/6,15; 0410/5,6,8; 0416/10; 0420/6; 0459/3,5 és 0468/17,23 hrsz.) található, az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor – az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 44. § (1) bekezdése szerinti adatok benyújtása után végezhető.

Amennyiben az építési munkákat követően fatelepítés is történik az út mentén, akkor felhívom a figyelmet az erdőtelepítéssel, valamint fásítással kapcsolatban az Evt. 44-50. § és a Vhr. 30. §-ára, valamint a telepítendő erdő rendeltetésének megállapítására vonatkozóan az Evt. 23. §-ban előírtakra.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A feltételek előírásakor

- az erdő igénybevételére vonatkozóan az Evt. 77. § b) pontja,
 - az erdőterv-módosítására vonatkozóan az Evt. 78. § (6) bekezdése,
 - fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4. §-a, az Evt. 12. § (3) bekezdése és a Vhr. 44. § (1) bekezdése valamint a Vhr. 1. számú melléklete,
 - az erdőtelepítésre vonatkozó feltételt az Evt. 44. §-a, míg a fásítás telepítésére vonatkozót az Evt. 47. § (1) és (4) bekezdései, valamint a Vhr. 30 §-a alapján,
 - a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja;
 - a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése
- alapján jártam el.

Döntésemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 10. § c) pontja biztosított hatáskörben eljárva, a Rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.”

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
ZA-05D/EU/609-3/2019. számú, 2019. április 17-én kiadmányozott szakvéleményének (rendelkező rész 18. pontja) indokolása:

„...A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megkeresés áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz tervezése és kivitelezése a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 1. melléklete, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint Nagyberuházás. A Nagyberuházásokra vonatkozóan a Kötv. 23/B-23/D. § szerint Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti céllal és tartalommal a teljes projektre vonatkozóan. Az ERD-t az engedélyezési eljárások során és a szakhatósági megkeresésekhez csatolni kell, az a dokumentáció kötelező melléklete.

Megállapítottam, hogy a jelen eljárás során vizsgált területre vonatkozóan a Feltérési Projektterv még nem áll rendelkezésre, az eredeti tervek alapján elkészített ERD-t a próbafeltérások elvégzése után ki kell egészítenni, valamint a további konkrét engedélyezési eljárások során a megkereséshez mellékletként csatolni kell.

A továbbiakban a Kötv. 23/E-23/G. §-ban foglaltak és az ERD-ben rögzítettek szerint a szükséges régészeti szakfeladatokat (megelőző régészeti feltérás, régészeti megfigyelés, esetlegesen megfigyelés közbeni bontómunka) el kell végezni.

Mindezek alapján, mivel a munkát nyilvántartott régészeti lelőhelyeken végzik és régészeti emlékek előkerülése várható, hozzájárulásomat a fenti feltételekkel adtam meg. A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet Kövszr. 3. § (1.) bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24. § (1)-(2) bekezdése, illetékességemet az Kövszr. 1. számú melléklet 20. pontja állapítja meg.”

Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BAV/879-7/2019. számú, 2019. április 18-án kiadmányozott szakvéleményének (rendelkező rész 19. pontja) indokolása:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a Bányafelügyelet által elbírálandó szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„Ha az építési tevékenység

a) külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy

b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy

c) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.”

A vizsgálandó szakkérdés:

„Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a rendelkezésére álló nyilvántartások alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett helyszín nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, a tárgyi terület nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Bányafelügyelet a megkeresés mellékleteként megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy azok nem tartalmaznak adatokat a tervezett tevékenység során kitermelésre, illetve abból felhasználásra kerülő ásványi nyersanyagokra, illetve a területileg illetékes gázszolgáltatóval tartott egyeztetésekre vonatkozóan. Ezért a 2019. április 9-én kelt BAV/879-4/2019. iktatószámú végzésében értesítette az Eljáró Hatóságot a hiánypótlás kiírásának szükségességéről.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében eljáró STRABAG Általános Építő Kft. a közműnyilatkozatokat közvetlenül a Bányafelügyeletre küldte meg a 2019. április 15-én beérkezett levelének mellékleteiként. Ugyancsak 2019. április 15-én érkezett be az Eljáró Hatóság által megküldött, a kitermelni és felhasználni tervezett ásványi nyersanyagokra vonatkozó nyilatkozat is.

A tervezői dokumentáció, valamint a nyilatkozat tartalma szerint a tervezett tevékenység közműveket nem érint.

A Bányafelügyelet a továbbításra került megkeresés, a mellékelt dokumentáció, a hiánypótlásban megküldött dokumentumok valamint a Bányafelügyelet nyilvántartásai alapján megállapította, hogy az építendő a tervezett létesítés során összesen 154 m³ 1473 kódszámú, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete alapján Agyagos törmelék besorolású ásványi nyersanyagot tervez kitermelni, melyet a tevékenység során a tervezett tevékenységgel összefüggésben tervez felhasználni. Ezáltal bányajáradék-fizetési kötelezettség nem keletkezett, és ezért a Bányafelügyelet a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 13. pontjában, bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. §, 43. § és 44. § -ban foglaltak alapján a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázat 4. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató 37000/641-3/2019.ált. számú, 2019. április 15-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 20. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) megkereste a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot. A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és kikötésekkel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Ad./2.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Ad./3.) Az OTSZ 75. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, 1. melléklet 10. táblázata alapján és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.188. pontja határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 20. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A megkeresett hatóságok közül a **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** ZA/KTF/00345-3/2018. számú, 2018. január 26-án kelt szakmai véleményében megállapította hatásköre hiányát.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemhez mellékeltem, az e-közmű rendszeren 761286930 számú azonosító alatt elérhető közműszolgáltatói nyilatkozatokban az eltérési engedélyezéshez feltétel nélkül hozzájárult:

- **E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt.** 2018. november 6-án,
- **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** 2018. november 14-én

kelt nyilatkozatában.

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-1735/36/2018 számú, 2018. december 5-én kelt közútkezelői hozzájárulásaiban foglaltak betartását határozatom rendelkező részének 23. pontjában előírtam.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer ide vonatkozó előírásait.

Az Unitef-Szalamandra Mérnöki Iroda Kft. által 2019 februárjában készített közúti biztonsági auditban foglaltakat, valamint az arra adott Építetői válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit a hatályos e-UT 07.01.11 - e-UT 07.01.15, e-UT 07.05.11 és az e-UT 03.07.51 számú Útügyi Műszaki Előírások szerint bíráltam el.

Az útügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Útügyi Bizottság eltérési engedélyeket adott ki 116/2018. (X. 17.), 130/2018. (XI. 28.) és 16/2019. (II. 13.) számon, melyeket döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyében foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációba csatolt felelős tervezői nyilatkozat alapján rendben találtam.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai, szakmai véleményei alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M76 autópálya II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztai szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra építményei építését – a BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kiadott Építési engedélytől való eltérési engedély formájában – engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő gyorsforgalmi útszakasz az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által OKTF-KP/8430-80/2016. számú környezetvédelmi engedéllyel és a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által PE/KTFO/239-3/2019. számú környezetvédelmi engedély módosítással rendelkezik.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/D. § (5) pontja alapján adtam tájékoztatást az építési engedély hatálybalépésével kapcsolatosan.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2019. április 25-én érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00322-4/2019. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. április 26.

dr. György István

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József

főosztályvezető

távollétében



Tamáska Csaba

osztályvezető

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatóság (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 1.)
4. Magyar Közút NZrt. Somogy Megyei Igazgatóság (7400 Kaposvár, Szántó u. 19.)

Szakhatóságok:

5. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 200433975)
6. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 502209995)
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
9. Keszthely Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 639111765)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

10. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (KRID: 152889991)
11. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (655970773)
12. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 754889990)
13. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 602250789)
14. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 542391755)
15. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 657869389)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

16. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (cégkapu: 11226002)
17. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10732614)
18. Invitech Megoldások Zrt. (cégkapu: 25568509)
19. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
20. MVM NET Távközlési Szolgáltató (cégkapu: 23843862)
21. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10741980)
22. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. (cégkapu: 11346966)
23. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
24. HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (cégkapu: 11350842)
25. INCOM TECHNOLOGIES Kft. (cégkapu: 24956163)
26. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (cégkapu: 12550753)
27. OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Kft. (cégkapu: 11571890)
28. VÜZ Keszthelyi Városüzemeltető Egyszemélyes Nonprofit Kft. (cégkapu: 10746569)
29. ZNET Telekom Zrt. (cégkapu: 25134270)
30. Balaton-felvidéki Nemzeti Park (8229 Csopak, Kossuth u. 18.)
31. Strabag Általános Építő Kft. (cégkapu: 11705053)
32. BIMLab Mérnökiroda Kft. (cégkapu: 12176979)
33. Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (cégkapu: 13260534)

34. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Ütügyi Osztály (KRID: 752940372)

Érintett és szomszédos ingatlanok tulajdonosai:

35. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (1149 Budapest Bosnyák tér 5.)
36. Péberény Kft. (cégkapu: 24943202)