



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00333-13/2020.
Ügyintéző: Árki Sándor
Telefonszám: +36-1-474-1717
Tárgy: Szigetszentmiklós, meglévő 5101. j. úti
II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi
oldali csomóponti ágak jelzőlámpás
csomópontjának körforgalommá
történő átépítése építési engedélyétől
való eltérés engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A Ceetrus Hungary Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 44. – a továbbiakban: Építtető – nevében eljáró ÚT-TEST Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13. – a továbbiakban: Tervező – 2020. április 14-én kelt, 3-3084-898/2020 iktatószámú kérelme alapján és a 898 tervszámon 2020. márciusában készített „Szigetszentmiklós, meglévő 5101. j. úti II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi oldali csomóponti ágak jelzőlámpás csomópontjának körforgalommá történő átépítése” dokumentációban foglaltak az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, az ügyféli nyilatkozat alapján és a közútkezelő által elfogadottakra tekintettel a Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály által BP/0801/00852-17/2019. számon, 2019. november 27-án kiadmányozott

építési engedélyben

– továbbiakban Építési Engedély –

foglaltaktól való eltérést

– az alábbiak szerint –

e n g e d é l y e z e m.

I.

Az engedély jogosultja, az Építtető:

a **Ceetrus Hungary Kft.** (1095 Budapest, Soroksári út. 44.)

A közlekedési építmények leendő kezelője:

a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

II.

1. A Tervező 2020. április 14-én kelt kérelmére, az általa és a 898 tervszámon, 2020.márciusában készített „Szigetszentmiklós, meglévő 5101. j. úti II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi oldali csomóponti ágak jelzőlámpás csomópontjának körforgalommá történő átépítése” engedélyezési fedvény terv alapján a BP/0801/00852-17/2019. számon, 2019. november 27-én kiadott Építési Engedély rendelkező részét az alábbiak szerint módosítom:

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- 1.1. Az **1. Útépités, vízépítés** fejezetében a IV.1:d jelű direkt ág pályaszerkezete az alábbiak szerint módosul:
- 4cm SMA 11 (ml) kopóréteg
 - 7cm AC 22 kötő (ml) kötőréteg
 - 8cm AC 22 kötő (ml) alapréteg
 - 20cm Ckt-4 cementstabilizációs alapréteg
- 1.2. A **2. Forgalomtechnika** fejezetben foglaltak az alábbiak szerint módosulnak:
- 1.2.1. A 2.2. Részletes előírások pont az alábbi előírással egészül ki:
- 1.2.1.1. A körforgalomhoz csatlakozó IV.4.1 csomóponti ágon az útirány jelző táblákon az „Auchan” felirat mellett „bevásárló kocsi” piktogramot kell szerepeltetni.
- 1.2.1.2. A 2.2.10.3 pontban előírt közvilágítási oszlopot és portálszerkezetet a 898. munkaszámú, 04.02.02.F2 rajzszerű fedvényterv szerint kell elhelyezni.

A kiviteli terveket a fentiek figyelembe vételével kell elkészíteni:

III.

Az eltérési engedélyezési eljárás során adott szakhatósági állásfoglalások és ügyféli nyilatkozat:

A BP/0801/00852-17/2019 számú határozat rendelkező rész III. fejezet 3.1. és 3.2 pontjait a jelen eljárás során bevont, érintett szakhatóságok állásfoglalásainak előírásai alapján az alábbiak szerint módosítom:

- 3.1.E. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/1272-2/2020. ált. iktatószámú, 2020. április 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... Szigetszentmiklós, meglévő 5101. j. úti II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi oldali csomóponti ágak jelzőlámpás csomópontjának körforgalommá történő átépítése építési engedélyétől való eltérés engedélyezésének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletének (tel. szám: 1/469-4193, e-mail: pest.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.2.E. A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság** 13000/13378-10/2019. ált. iktatószámú, 2020. április 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... a Szigetszentmiklós, meglévő 5101. j. úti II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi oldali csomóponti ágak jelzőlámpás csomópontjának körforgalommá történő átépítése, építési engedélyétől való eltérés engedélyezésre irányuló ügyi hatósági eljárásban az építési engedélytől való eltéréshez hozzájárulok.”

A BP/0801/00852-17/2019 számú határozat rendelkező rész IV. fejezetét az alábbi 4.3.E. ponttal egészítem ki:

4.3.E. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/11896-5/2020. iktatószámú, 2020. május 11-én kelt – ügyféli megkeresésre adott – alábbi szakvéleménye:

„... A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5.1. pontjára hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján Szigetszentmiklós M0 északi oldali csomóponti ágak jelzőlámpás csomópontjában körforgalommá történő átépítése; építési engedélytől való eltérés engedélyéhez hozzájárulok, az alábbi előírásokkal:

1. A létesítés során keletkező munkaárkokat reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
2. A forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírt mértéket.
3. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
4. Az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.”

A BP/0801/00852-17/2019. számon, 2019. november 27-én kelt határozat jelen eltérési engedéllyel nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton további fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt. A keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül. Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály által BP/0801/00852-17/2019 számon, 2019. november 27-én kelt határozatával a Szigetszentmiklós, meglévő 5101 j. úti II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi oldali csomóponti ágak átépítését engedélyezte.

A Ceetrus Hungary Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 44. – a továbbiakban: Építető – nevében eljáró ÚT-TEST Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13. – a továbbiakban: Tervező – 2020. április 14-én kelt levelében a fenti építési engedélytől való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta az ÚT-TEST Kft a 898 tervszámon 2020 márciusában készített „Szigetszentmiklós, meglévő 5101. j. úti II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi oldali csomóponti ágak jelzőlámpás csomópontjának körforgalommá történő átépítése” című tervdokumentációt.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

A Magyar Közút NZrt. a kiviteli tervezés során kérte a IV.1:d jelű direkt ág pályaszerkezetének „E” terhelési osztályra történő áttervezését.

Az építési engedélyezési terhez készített KBA jelentés javasolta a portálszerkezet és a közvilágítási oszlop helyzetének megváltoztatását oly módon, hogy a tábla láthatósága javuljon

Az Auchan Magyarország Kft közútkezelői hozzájárulásában előírta, hogy a körforgalomhoz csatlakozó csomóponti ágakon a térképes útirányjelző táblákon a tervezett „tehergépkocsi” piktogram helyett „bevásárló kocsi” piktogram kerüljön alkalmazásra. A fedvénytervben a Tervező igazolta, hogy ez a forgalom átrendeződés a csomóponti ágakon levezethető.

Az Építető úgy döntött, hogy az Építési Engedély módosítása szükséges és a Tervezőt megbízta az eltérési engedélyezési eljárás elindításával.

Az építési engedélyezési eljárás során a szakhatóságok, szakkérdésben érintett szervek, közmű üzemeltetők, közútkezelő bevonásra kerültek, állásfoglalásaikat megadták. A jelen eltérési eljárásba a vízügyi és tűzvédelmi szakhatóságokat és a közlekedésrendészeti szakhatóságot kerestem meg, mivel a forgalomtechnikai módosítás a pihenőhelyek területén belüli csak a fenti szakhatóságok hatáskörét érinti.

A tárgyi eltérési engedélyezési eljárás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a.. melléklet 1.1. pontja és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklet 2. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

Kiadásra került a BP/0801/00333-3/2020. számú, 2020. április 15-én kelt függő hatályú határozat, amelynek kiadásáról hirdetményt adtam ki ugyanezen napon, BP/0801/00333-2/2020. számon. A hirdetmény Hivatalom hirdetőtábláján, a www.kormanyhivatal.gov.hu honlapon közzétételre került.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom a Tervezőt a BP/0801/00333-5/2019. számú, 2020. április 16-án kelt végzésében. A hiánypótlás 2020. április 22-én teljesítésre került.

A 2020. április 16-án kelt, BP/0801/00333-7/2020. számú levelemmel megkerestem az eltéréssel érintett szakhatóságokat és kértem a szakhatósági állásfoglalásuk, valamint az ügyfélként érintett szervet ügyféli nyilatkozatának megadására.

Az eljárás megindításáról a BP/0801/00333-6/2020. számú, 2020. április 16-án kelt végzésemmel értesítettem az érintetteket.

A szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:

A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/1272-2/2020. ált. iktatószámú, 2020. április 28-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 3.1.E. pontja) indokolása:

„... A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és feltétellel hozzájárultam a Szigetszentmiklós, meglévő 5101. j. úti II. Rákóczi Ferenc út – M0 északi oldali csomóponti ágak jelzőlámpás csomópontjának körforgalommá történő átépítése, építési engedélyétől való eltérés engedélyezésének megadásához.

ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.”

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1 §. (1)

bekezdésében, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság** 13000/13378-10/2019. ált. 2020. április 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 3.2.E. pontja) indokolása:

„... A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály megkeresésére tárgyi építési engedélytől való eltéréshez – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján keletkezett –, az útkezelő hozzájáruló nyilatkozata szerint járulok hozzá.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 9. pontja állapítja meg, amely az útügyi hatósági eljárásban a gyorsforgalmi utak esetében a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük vizsgálata szakkérdésre terjed ki.

Szakhatósági állásfoglalásom – mivel megállapítottam, hogy az M0 északi oldali csomóponti ágak a gyorsforgalmi út része – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 56. § (1) bekezdése alapján módosítottam, a 13000/13378/7/2019. ált. alszámon kiadott állásfoglalásom hatályát veszti. Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg

Az indokolás jelen módosításokkal nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.”

Ügyféli megkeresésre a **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/11896-52020. iktatószámú, 2020. május 11-én kelt szakvéleményének (jelen határozat rendelkező rész III. fejezet 4.3.E. pontja) indokolása:

„... Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Tárgyi beruházás országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

Az érintett terület nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, nem érinti a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem.

A beruházás a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) és pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” Ugyanez § (2) bekezdés alapján: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

Az építési munkálatok többnyire diffúz porterheléssel járnak, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A legközelebbi zaj ellen védendő épületek a csomóponttól nyugati irányban kb. 250 méterre helyezkednek el gazdasági (Gksz-13), illetve kertes mezőgazdasági területen (Mk-3), északi és délkeleti irányokban mezőgazdasági (Mk-3) és üzemi létesítmények (Gksz-17) találhatóak.

Az építési tevékenységből származó környezetet érő zajterhelés a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti zajterhelési határértékeket várhatóan nem haladja meg.

Az átépítést követően forgalomművekedés, továbbá forgalomból származó környezeti zajterhelés növekedés sem várható.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek a létesítmény forgalomba helyezési engedélyezéshez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető a forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Az építés során keletkező hulladékokat hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

Tárgyi tevékenység kapcsán a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti jelentős környezeti hatások vizsgálata vonatkozásában tájékoztatom az alábbiakban:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/11896-3/2020. számú levelében tárgyi ügyben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti engedélyezési eljárás lefolytatása kapcsán állásfoglalást kért a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától (a továbbiakban: Kormányhivatal).

A Kormányhivatal 2020. május 8. napján érkezett, PE/KTFO/3046-3/2020. számú levelében az M0 gyorsforgalmi út Szigetszentmiklósi lehajtó és felhajtó ágának átépítésére vonatkozóan az alábbiakban tájékoztatót:

„Az M0 autót megkeresésben hivatkozott szakaszára (az M0 autót M1 autópálya és 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávós autópályává fejlesztésére) a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Felügyelőség KF 1339-45/03. számon adott környezetvédelmi engedélyt, amelyet hatáskörváltásra tekintettel az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. augusztus 7. napján kelt, 14/06763-111/2012. számú határozatával módosított.

Megállapítható, hogy a fenti engedély az M0 gyorsforgalmi út Szigetszentmiklósi lehajtó és felhajtó ágának kialakítására vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést.

A csomóponti ág fenti határozatokat megalapozó dokumentációkban és azok térképi mellékleteiben szereplő kialakítása a tárgyi megkeresés mellékleteként megküldött kérelemben szereplő kialakításhoz képest eltér.

Az eltérő kialakítás többlet területfoglalással nem jár, és olyan új területet nem érint, mely a korábbi eljárásokban hatásterületként vizsgálatra ne került volna.

Megállapítható azonban az is, hogy az eltérés a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés szerinti jelentős módosítás fogalmának nem feleltethető meg.”

Fentiek alapján tárgyi tevékenység vonatkozásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti eljárás lefolytatása nem szükséges.”

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A rendelkező rész II.1.1. és 1.2 valamint 1.3 pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján írtam elő.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozat és a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján rendben találtam.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint Szigetszentmiklós, 5101 j. út / II. Rákóczi Ferenc út/ – M0 északi oldali csomóponti ágak átépítését engedélyeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. május 13-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00333-3/2020 számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

Építési engedélytől való eltérés engedélyét a 93/2012. (V.10.) korm. rendelet 17. § alapján adtam ki.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)

(2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.”

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályának elnevezése 2020. március 1. napjától Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályra változott.

Döntésemet az Ákr. alapján, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi területen hoztam meg.

Budapest, 2020. május 14.

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:

Az alap engedélyezési eljárásban részt vett szervek:

Építtető:

- | | | |
|----|----------------------|-------------------|
| 1. | Ceetrus Hungary Kft. | Cégkapu: 13506135 |
|----|----------------------|-------------------|

Tervező:

- | | | |
|----|--------------------------------------|-------------------|
| 2. | ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft. | Cégkapu: 10278604 |
|----|--------------------------------------|-------------------|

Közútkezelő:

- | | | |
|----|--------------------|-------------------|
| 3. | Magyar Közút NZrt. | Cégkapu: 14605749 |
|----|--------------------|-------------------|

Szakhatóságok:

- | | | |
|----|---|-----------------|
| 4. | Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelmi szakkérdés -. | KRID: 406340395 |
| 5. | Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató | KRID: 313504758 |
| 6. | Pest Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 7. | Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |
| 8. | Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Jegyzője | KRID: 746932928 |

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

- | | | |
|-----|--|-----------------|
| 9. | Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály | KRID: 511509738 |
| 10. | Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály | KRID: 310460140 |

Ügyfél:

- | | | |
|-----|---|-----------------|
| 11. | Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály | KRID: 201436115 |
|-----|---|-----------------|

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

- | | | |
|-----|--|-------------------|
| 12. | Elmű Hálózati Kft. | Cégkapu: 13804983 |
| 13. | Elmű Hálózati Kft. Dél-Pesti Régióközpont. | Cégkapu: 13804983 |
| 14. | Fővárosi Vízművek Zrt. | Cégkapu: 10898824 |
| 15. | Invitech ICT Services KFT. | Cégkapu: 25836965 |
| 16. | Invitel Zrt. | Cégkapu: 12069316 |
| 17. | PR-TELECOM Zrt. | Cégkapu: 11951216 |
| 18. | TIGÁZ-DSO Kft. | Cégkapu: 13960430 |
| 19. | Lechner Nonprofit Kft. | Cégkapu: 24225221 |
| 20. | BKV Zrt. | Cégkapu: 12154481 |
| 21. | VOLÁNBUSZ Zrt. | Cégkapu: 10824346 |