



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00335-29/2020.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M4 autópálya Abony –
Törökszentmiklós-kelet csomópont
(96+055 – 125+000 km sz.) közötti
szakasz és kapcsolódó közlekedési
építményei utépítési engedélytől való
2. számú eltérés engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) – továbbiakban: Ügyfél – 5074/2020. számú, 2020. április 15-én kelt kérelme, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 1910. számon készített az „M4 Abony (Kelet) – Törökszentmiklós (Nyugat) közötti szakasz (Szolnok északi elkerülő) megvalósítása új Tisza-híd megépítésével kivitelezési munkák elvégzése, a szükséges kiviteli tervek elkészítésével és engedélyek megszerzésével együtt I. építési szakasz 90+859 – 109+460 km szelvények között” című és 1911. számon készített az „M4 Abony (Kelet) – Törökszentmiklós (Nyugat) közötti szakasz (Szolnok északi elkerülő) megvalósítása új Tisza-híd megépítésével kivitelezési munkák elvégzése, a szükséges kiviteli tervek elkészítésével és engedélyek megszerzésével együtt II. építési szakasz 109+460 – 118+000 km szelvények között” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével Főosztályom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (továbbiakban: NKH UVHH) által UVH/UH/67/0/2012. számon, 2012. január 13-án kiadmányozott „Az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélyre” tárgyú

**építési engedélyben foglaltaktól való 2. számú eltérést – az alábbiak szerint –
e n g e d é l y e z e m.**

I.

Az engedély jogosultja, az Építető:

**NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.).**

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

II.

Jelen eltérési engedély az NKH UVHH által UVH/UH/67/0/2012. számon, 2012. január 13-án kiadott határozatban foglaltaktól való eltérésre vonatkozik:

1. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 1. Útépítés alfejezet bevezető rendelkezését törlöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

Az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós kelet csomópont közötti szakasz 96+055 – 118+000 km szelvények közötti szakasza helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 1910 és 1911 tervszámon elkészített engedélyezési tervei „A1. Útépítés autópálya”, a 118+000 – 125+000 km szelvények közötti szakasza helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1010 tervszámú, „A1. és A2. Útépítés Autópálya”, valamint az „A3. Útépítés, Víz és Forgalomtechnika” elnevezésű engedélyezési tervek útépítés szakági tervei alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

2. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 2. Vízépítés fejezetet a 2.7.E. ponttal egészítem ki.

2.7.E. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/1622-5/2020.ált. számú, 2020. április 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az építési engedélytől való eltérési engedély kiadásához előírásokkal hozzájárulok. Előírások, feltételek:

1. *Az építés során megrongálódott meglévő csapadékvizek elvezetésére, szikkasztására szolgáló árkok, csatornák helyreállítását el kell végezni.*
2. *A kivitelezés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vízvédrelemre vonatkozó előírásait.*
3. *A tervezett kivitelezés, ill. a kapcsolódó anyag tárolás, raktározás, építéshez használt gépek tárolása csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, felszíni, és felszín alatti víz ne szennyeződhesen, biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota.*
4. *Az alapozási munkák csak oly módon végezhetőek, hogy a csapadékvíz, és a felszín alatti víz ne szennyeződhesen, illetve ne okozzon a felszín alatti vizekben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.*
5. *A kivitelezés csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, és felszín alatti víz ne szennyeződhesen.*
6. *Tilos a felszíni, és a felszín alatti vizekbe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).*
7. *Vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak.*

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. §-ban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani. Tájékoztatom arról, hogy jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 3. Forgalomtechnika fejezetet a 3.35.E. ponttal egészítem ki.

3.35.E. Az Unitef-Szalamandra Mérnöki Iroda Kft. és a NENT-Terv Kft. által 2020 februárjában készített közúti biztonsági auditban foglaltak alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A főpálya mentén elhelyezett összes útirányjelző tábla esetén H2 visszatartási fokozatú korlát kerüljön beépítésre.
- A csomópontokban ívbelsőben a zárható sorompóval ellátott üzemi lehajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell

meghatározni, míg külső íven a vezetőkorláttal lezárt üzemi lehajtók esetében a lehajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozószlopokat kivehető kivitelben kell elkészíteni.

4. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 5. Közművek fejezet 5.5 pontjának 19 pontból álló felsorolását az 5.5.E. ponttal egészítem ki.

5.5.E.

- az **E-ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 898248887 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 898248887 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 898248887 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- a **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 898248887 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 898248887 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 898248887 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- a **Víz- és Csatornaművek Koncessziós Zrt. Szolnok** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 898248887 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

5. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 6. Környezetvédelem, növénytelepítés fejezetet a 6.5.E. ponttal egészítem ki.

6.5.E. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály JN/57/00084-3/2020. számú, 2020. április 23-án kelt szakmai véleménye:

„...a termőföld minőségi védelme talajvédelmi szakkérdésben kialakított szakmai véleményem a következő:

1. *A kivitelezés során talajvédelmi érdekek nem sérülhetnek.*
2. *A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. és 44. §-ában foglaltakat a kivitelezés során kötelező betartani.*

A szakmai véleményben előírtaktól eltérő módon történő kivitelezés talajvédelmi bírság kiszabását és a kivitelezési munkálatok felfüggesztésének kezdeményezését vonja maga után.”

6. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 6. Környezetvédelem, növénytelepítés fejezetet a 6.6.E. ponttal egészítem ki.

6.6.E. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/01765-3/2020. számú, 2020. április 28-án kelt szakmai véleménye:

„...Az erdészeti hatóság a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár), valamint az RODEN Mérnöki Iroda Kft. által készített 1910. és 1911. számú tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a beruházó a beruházással érintett, az Adattárban nyilvántartott erdőterületekre vonatkozó igénybevételi eljárásokat lefolytatta. A beruházással érintett, az Adattárban nyilvántartott területek termelésből való kivonása megtörtént. A tervezett

módosítások nem érintenek az Adattárban nyilvántartott további erdőterületet. Ennek megfelelően az erdészeti hatóság hozzájárul az engedély módosításához.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt-ben meghatározott erdőnek.”

7. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezet 7.3. pontját a 7.3.E. ponttal egészítem ki.

7.3.E. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/1645-1/2020.ált. számú, 2020. április 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel hozzájárulok.

- 1. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 45-10/2011/TÜSZH számú, 2011. október 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részében foglaltak változatlanul fennállnak.*

Határidő: az építmények tényleges használatának kezdete.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.24.E. ponttal egészítem ki.

7.24.E. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság 16000/2739/2011.ált. számú, 2020. április 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

9. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.25.E. ponttal egészítem ki.

7.25.E. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4992-7/2020/h Nyt. számú, 2020. május 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

10. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.26.E. ponttal egészítem ki.

7.26.E. Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelésről szóló 2013. évi LXXV. törvény 11. § (1) bekezdése alapján – III.27013-2/2020 számú, 2020. április 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a helyi településrendezési és építésügyi követelményeknek való megfelelés kérdésében szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

11. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.27.E. ponttal egészítem ki.

7.27.E. **Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – XIII.27141-2/2020. számú, 2020. április 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...szakhatósági eljárásomat megszüntetem.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Döntésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

12. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.28.E. ponttal egészítem ki.

7.28.E. **Besenyszög-Szászberek Jegyzője** 311-10/2020. számú, 2020. május 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a megküldött tervdokumentációk alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Besenyszög Város Önkormányzata külön rendeletben nem határozott meg természetvédelmi követelményeket, de a tervezett létesítmény a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. A létesítmény helyi védelem alatt álló területet nem érint, a helyi településrendezési eszközökkel nem ellentétes.

Jelen végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

13. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.29.E. ponttal egészítem ki.

7.29.E. **Tiszapüspöki Községi Önkormányzat Jegyzője** TP/1292-3/2020. számú, 2020. április 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A szakhatósági állásfoglalást a következők szerint adom meg. Az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei útépítést engedélytől való 2. számú eltérése a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel, helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekbe nem ütközik, a terület nem helyi jelentőségű védett terület.

Végzésem ellen jogorvoslatnak helye nincs, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

14. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.30.E. ponttal egészítem ki.

7.30.E. **Törökszentmiklós Város Jegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában – TM/6892-3/2020 számú, 2020. május 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a mellékelt műszaki dokumentációban foglaltaknak megfelelően szakhatósági hozzájárulást megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

15. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.31.E. ponttal egészítem ki.

7.31.E. **Törökszentmiklós Város Jegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – TM/7357-2/2020 számú, 2020. május 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a mellékelt műszaki dokumentációban foglaltaknak megfelelően szakhatósági hozzájárulást megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

16. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.32.E. ponttal egészítem ki.

7.32.E. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19022/3/2020. számú, 2020. április 24-én kelt szakmai véleményét a 19022/4/2020. számú, 2020. május 4-én kelt véleményével javította:

„...Az M4 autópálya Abony –Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 –125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélytől való 2. számú eltéréshez a szakmai hozzájárulásomat megadom.

Előírom, hogy amennyiben olyan termőföldek igénybevételére is sor fog kerülni a beruházás kapcsán amelyekre az építető nem rendelkezik hatályos termőföld más célú engedéllyel abban az esetben az igénybevétel megkezdése előtt más célú hasznosítási engedély kell a vonatkozó földrészletek kapcsán beszerezni a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától. Az újabb igénybevételeket a szükséges legkisebb területre szükséges korlátozni. Az igénybevétel nem akadályozhatja a környező termőföldek megfelelő hasznosítását.

Jelen vélemény nem minősül termőföld más célú hasznosítás engedélyezésének, és nem pótol egyéb ingatlanügyi hatósági eljárást, iratot.”

17. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.33.E. ponttal egészítem ki.

7.33.E. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01176-3/2020 számú, 2020. április 23-án kelt szakmai véleménye:

„...az alábbi bányászati észrevételeket teszi:

1. *A tervezési területen a Bányafelügyelet földtani veszélyforrást nem tart nyilván.*
2. *A tervezési terület az alábbi kutatási területet, és bányatelkeket érinti:*
 - *a Körös - szénhidrogén kutatási területet,*
 - *a Szolnok III. - szénhidrogén bányatelket,*
 - *a Tiszapüspöki II. - szénhidrogén bányatelket.*

A tervezett építés megkezdése előtt a tervezési területre vonatkozóan a beruházás kivitelezője szerezze be az engedélyezési terv dokumentációjából hiányzó létesítmények üzemeltetőinek nyilatkozatát.

Az üzemeltető nyilatkozatában lévő előírásokat be kell tartani.

3. *A közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából. A kitermelt ásványi nyersanyagnak az építető által, az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra történő felhasználásra, hasznosítására a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötött megállapodás alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben, valamint az állami vagyonról szóló törvényben szabályozott feltételekkel és módon kerülhet sor.”*

18. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.34.E. ponttal egészítem ki.

7.34.E. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály JN/46/00140-2/2020. számú, 2020. május 4-én kelt szakmai véleménye:

„...A RODEN Mérnöki Kft. 5074/2020. számú módosító dokumentációja alapján megállapítottam, hogy a módosítások nincsenek hatással a nyomvonal által érintett kulturális örökség elemekre, ezért a módosítások ellen kifogást nem emelek, további kikötést nem teszek. Továbbá a módosítással nem érintett szakaszok tekintetében az örökségvédelmi hatóság a 490/4165/004/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak betartása szükséges.”

19. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.35.E. ponttal egészítem ki.

7.35.E. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-19992/2/2019 számú, 2019. november 28-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak be kell tartani.

20. Az UVH/UH/67/0/2012. számú határozat 7. További szakhatóságok és egyéb szervek előírásai fejezetet a 7.36.E. ponttal egészítem ki.

7.36.E. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-19993/2/2019 számú, 2019. november 28-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak be kell tartani.

Ezen eltérési engedély az NKH UVHH által UVH/UH/67/0/2012. számon, 2012. január 13-án kiadott, „Az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélye” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – valamint az UVH/UH/85/14/2014. számú, 2014. május 19-én kiadott „Az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélytől való 1. számú eltérés engedélyezése” tárgyú eltérési engedéllyel együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ügyfél a közlekedési hatósági eljárás díját (376.700,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Főosztályom jogelődje az NKH UVHH az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építését UVH/UH/67/0/2012. számon, 2012. január 13-án kelt határozatával, az építési engedélytől való eltérést az UVH/UH/85/14/2014. számon, 2014. május 19-én kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) – továbbiakban: Ügyfél – 5074/2020. számú, 2020. április 15-én kelt levelében a fenti építési engedélytől való 2. számú eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta az általa 1910. számon készített az

„M4 Abony (Kelet) – Törökszentmiklós (Nyugat) közötti szakasz (Szolnok északi elkerülő) megvalósítása új Tisza-híd megépítésével kivitelezési munkák elvégzése, a szükséges kiviteli tervek elkészítésével és engedélyek megszerzésével együtt I. építési szakasz 90+859 – 109+460 km szelvények között” című és 1911. számon készített az „M4 Abony (Kelet) – Törökszentmiklós (Nyugat) közötti szakasz (Szolnok északi elkerülő) megvalósítása új Tisza-híd megépítésével kivitelezési munkák elvégzése, a szükséges kiviteli tervek elkészítésével és engedélyek megszerzésével együtt II. építési szakasz 109+460 – 118+000 km szelvények között” című engedélyezési tervdokumentációt.

A jogerős építési engedélytől való 2. számú eltérést az teszi szükségessé, hogy a tervek szerint a gyorsforgalmi úton a főpályán burkolatlanul épülnek ki az üzemi sávok, csak a segélykérő öblök kerülnek aszfaltozásra, valamint a 96+055 – 100+750 km szelvények közötti szakaszon a koronaszélesség csökken (az M4-M8 közös szakasza miatt szerepelt szélesebb korona).

A tárgyi eljárás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.175. pontja és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklet 7. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta az eljárásban érintett szakhatóságok és a szakkérdéssel érintett szerv részére, a Főosztályom által történő megkereséséhez küldendő útépítési engedélyezési tervdokumentációkat, a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja és a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklete 4.1. pontja szerinti díjak befizetésének igazolását, az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti ügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását, emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/00335-2/2020. számú, 2020. április 16-án kelt végzésében. Szintén e végzésben kérte fel nyilatkozattételre a Főosztály az Ügyfelet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, szükséges-e további Ügyi Műszaki előírástól való eltérés, illetve a II. szakasz vonatkozásában az e-közmű nyilatkozat meg lett-e kérve.

Kiadásra került a BP/0801/00335-3/2020. számú, 2020. április 16-án kelt függő hatályú határozat, amelynek kiadásáról hirdetményt adtam ki ugyanezen napon, BP/0801/00335-5/2020. számon. A hirdetmény Hivatalom hirdetőtábláján, a www.kormanyhivatal.gov.hu honlapon közzétételre került.

A hiánypótlás 2020. április 21-i teljesítésével az eljárás lefolytathatóvá vált, a szakhatóságok és a szakkérdés vizsgálata vonatkozásában érintett szervek megkeresésére sor kerülhetett.

Az eljárás megindításáról a BP/0801/00335-7/2020. számú, 2020. április 22-én kelt végzésemmel értesítettem az érintetteket.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságoktól és a szakkérdés vizsgálatában érintett szervektől a szükséges mellékletek csatolásával a BP/0801/00335-8/2020. számú, 2020. április 22-én kelt levelemmel megkértem a szakhatósági állásfoglalásukat, nyilatkozatukat/szakvéleményüket.

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/1622-5/2020.ált. számú, 2020. április 30-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 2. pontja) indoklása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4. 5. 6. pontjai alapján – ha az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek – vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a területi vízügyi hatóságot szakhatósággént jelöli ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az M4 Abony (Kelet) – Törökszentmiklós (Nyugat) autótút 90+859 – 118+000 km szelvényei közötti szakaszt érintő

vízilétesítmények, vízimunkák megvalósítására vonatkozólag a 36600/3780-14/2019.ált. iktatószámmon adott vízjogi létesítési engedélyt. A határozat 2020. január 8-án vált véglegessé.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi tevékenység a vonatkozó követelményeknek megfelel. Megállapítható, hogy vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a megvalósításra vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

1. 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról.
2. 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról.
3. 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
4. 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdése alapján adtam.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, valamint a 116. § (1), és (3) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 10. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4-6 pontjai, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg."

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály JN/57/00084-3/2020. számú, 2020. április 23-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 5. pontja) indokolása:

„Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés és az 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben és a 3. § (2) bekezdésében meghatározott illetékességem szerint eljárva alakítottam ki."

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/01765-3/2020. számú, 2020. április 28-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6. pontja) indokolása:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/1645-1/2020.ált. számú, 2020. április 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 7. pontja) indokolása:

„...Az ügy kapcsán rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve tűzvédelmi szempontból a fenti feltételekkel hozzájárultam a tárgyi gyorsforgalmi út forgalomba helyezéséhez.

Az 1. sz. feltétel az eredeti létesítési engedélyezési eljárás során hatályos 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi szabályzat 5. rész II. fejezet 9.2. pontja, a jelenleg hatályos 54/2014. (XII. 5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat 193. § (2) bekezdése, valamint a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Döntésem a fenti tényállás alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sorát figyelembe véve, 1. § (3) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdései, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság 16000/2739/2011.ált. számú, 2020. április 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 8. pontja) indokolása:

„Az állásfoglalás kiadásához az eltérési engedélyezési tervdokumentációt vettem figyelembe. Az eljárásban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelését vizsgáltam.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) alapján folytattam le.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján adtam ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. számú mellékletének 10. táblázata állapítja meg, az ott leírt szakkérdésben.

A jogorvoslat módját az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4992-7/2020/h Nyt. számú, 2020. május 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 9. pontja) indokolása:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában – III.27013-2/2020 számú, 2020. április 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 10. pontja) indokolása:

„...Döntésem a Szolnok Város Építési Szabályzata és Szabályozási Tervéről szóló 12/2018. (V. 11.) önkormányzati rendelet előírásai figyelembevételével hoztam.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10.23. pontja állapította meg.

Döntésem ellen a fellebbezési jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. § (4) bek. előírása alapján biztosítottam.”

Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – XIII.27141-2/2020. számú, 2020. április 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 11. pontja) indokolása:

„...Eljárásom során megállapítottam, hogy a beavatkozással érintett ingatlan(ok) helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint(enek).

Védett természeti területre vonatkozó előírásokat a Szolnoki Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervéről szóló 12/2018. (V.11.) önkormányzati rendelet tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalásom a településrendezési és építési előírásokra vonatkozó szakkérdésekre nem terjed ki, továbbá az egyéb hatósági engedélyezési eljárások és esetleges egyeztetési kötelezettségek alól nem mentesít.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet az. 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A hivatkozott 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 26. pontja alapján: „Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e a települési önkormányzat jegyzője”.

A fentiek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntöttem.

Az Ákr. 55. § (1) alapján „törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”.

Az Ákr. 55. § (2) alapján „ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni”.

Az Ákr. 17. § alapján „a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel

rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti”.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Besenyszög-Szászberek Jegyzője 311-10/2020. számú, 2020. május 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 12. pontja) indokolása:

„...A kérelmet és mellékleteit megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 10. Közlekedési ügyek 23-24. pontjában foglalt szakkérdés vonatkozásában, a tervezett építmény elhelyezése Besenyszög Község Önkormányzat Képviselőtestületének 1/2008. (II. 04.) számú rendeletével jóváhagyott többször módosított Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervben, valamint a Besenyszög Város Önkormányzat Képviselőtestületének Besenyszög Város településképeinek védelméről szóló 23/2017. (XII. 27.) számú rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

A megküldött dokumentáció alapján a fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint adtam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 10. Közlekedési ügyek 23-24. pontja és az Ákr. 15. § és 16. § állapította meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Végzésem meghozatalánál figyelembe vettem az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és a 81. §-ban foglaltakat is.”

7.29.E. Tiszapüspöki Községi Önkormányzat Jegyzője TP/1292-3/2020. számú, 2020. április 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 13. pontja) indokolása:

„...A megkeresés tartalmazta az eltérési engedélyezési tervdokumentáció elérési helyét. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10./23. és 24. pontja alapján, útépítés engedélyezése során kijelölt szakhatóság az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője, helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítménye esetén a települési önkormányzat jegyzője. A szakkérdés annak elbírálása, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. Az építési tevékenység a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel, Tiszapüspöki településen helyi jelentőségű védett természeti terület, illetve természetvédelmi követelményeket meghatározó helyi rendelet nincs hatályban. A végzés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezésein és a fent hivatkozott jogszabályhelyen alapul. A jegyző hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A végzés elleni fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Az eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

Törökszentmiklós Város Jegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában – TM/6892-3/2020 számú, 2020. május 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 14. pontja) indokolása:

„...A kérelemhez csatolt RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089. Budapest, Villám utca 13.) által készített, Eltérési engedélyben foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a Törökszentmiklós Város Önkormányzat képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló többször módosított 21/2005. (VI. 24.) számú önkormányzati rendelet vonatkozó előírásaival nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 56. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az építésügyi és az építés felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Törökszentmiklós Város Jegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – TM/7357-2/2020 számú, 2020. május 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 15. pontja) indokolása:

„...A kérelemhez csatolt RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089. Budapest, Villám utca 13.) által készített, Eltérési engedély kérelem rövid műszaki összefoglaló dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a Törökszentmiklós Város Önkormányzat képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló többször módosított 21/2005. (VI. 24.) számú önkormányzati rendelet vonatkozó előírásaival nem ellentétes.

A megjelölt munkatechnológiával érintett földrészlet(ek) a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 37/2007. (XII. 14.) számú Önk. rendelet alapján nem helyi jelentőségű védett természeti terület(ek), ott nem található(k) helyi védettség alá tartozó természeti érték(ek), továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. II.) KvVM rendelet értelmében nem része(i) a NATURA 2000 hálózathoz.

Felhívom az engedélyes/beruházó/kivitelezést végző szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben a beruházás/építés érinti a közterületen lévő fás szárú növényeket, úgy abban az esetben a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet szerinti fakivágási, valamint a közterület rendjéről, a zöldterület fenntartásáról és az állattartás szabályairól szóló módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 35/2004. (IX. 17.) számú Önk. rendelet (továbbiakban: R) szerinti gallyazási engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

A R. 2. § (11) bekezdés értelmében az esetlegesen megváltoztatott közterület állapotát a tevékenység befejezését követően 30 napon belül a beruházó és vagy a kivitelezést végző szolgáltató, az eredeti állapot szerint köteles helyreállítani.

A benyújtott kiviteli terv környezetvédelmi tervfejezetében foglalt hivatkozott környezetvédelmi előírások, az építési és bontási hulladék kezelésére vonatkozó szabályok maradéktalanul történő betartásán kívül, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló előírások betartása is kötelező.

Hatáskörömet és illetékességemet a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, a közterület rendjéről, a zöldterület fenntartásáról és az állattartás szabályairól szóló módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 35/2004. (IX. 17.) számú Önk. rendelet 22. § (3) bekezdése, és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló rendelet 4-es szakaszának 44. pontja, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19022/3/2020. számú, 2020. április 24-én kelt szakmai véleményét a 19022/4/2020. számú, 2020. május 4-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 16. pontja) indokolása:

„...A megkereséshez mellékelte dokumentációból, ill. rendelkezésre álló iratok korábban az M4 gyorsforgalmi út területére kiadott termőföld más célú hasznosítási engedélyek alapján megállapítottam, hogy az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közúti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélytől való 2. számú eltérés – a korábbi más célú hasznosítási engedélyekben foglaltak, ill. jelen szakkérdés vizsgálatában tett előírások betartása mellett – termőföld mennyiségi védelme szempontjából engedélyezhető.

Hatásköröm és illetékességem a Tfv. és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendeleten alapul.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01176-3/2020 számú, 2020. április 23-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 17. pontja) indokolása:

„...A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációból megállapította, hogy a tervezési területen a Szolnok III. - szénhidrogén bányatelek (jogosított cég: Magyar Állam nevében Magyar Bányászati Földtani Szolgálat, 1145 Budapest Columbus u. 17-23.), és a Tiszapüspöki II. - szénhidrogén bányatelek (jogosított cég: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt., 1117 Budapest Október Huszonharmadika u. 18.) található, továbbá a tervezési területet lefedi a Körös - szénhidrogén kutatási terület (jogosított cég: O&GD Central Kft., 1024 Budapest, Lövház utca 39.).

Az üzemeltetőkkel történt egyeztetésből kimaradt a terület Bányavállalkozóival történt egyeztetés. Az építkezés megkezdése előtt ezt mindenképpen pótolni kell. Továbbá a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 39. § (2) bek. alapján, a jogosított, ügyfélnek minősül, akit értesíteni kell, és az útépítési eljárásba be kell vonni.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációból továbbá azt is megállapította, hogy az engedélyezési terv dokumentációjában megtalálható érvényes e-közműnyilatkozat.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy az érintett területen üzemelő földgázelosztó vezetékéről az elosztói engedélyes TIGÁZ Zrt. (korábban: Tigáz-DSO Földgázelosztó Kft.) (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 184.), a földgáz szállító vezetékéről a szállítói engedélyes FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.), a szénhidrogén szállító vezetékéről és nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítményekről a bányavállalkozó MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.), illetve O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) tud adatot szolgáltatni.

Mivel az építkezés során ásványi nyersanyag kitermelés történhet, a Bányafelügyelet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 3. § (1b) bekezdése szerint tette meg a rendelkező rész 2. pontjában a bányászati előírásait. A beruházás során a kitermelt ásványi nyersanyag után akkor nem kell bányajáradékot fizetni, ha az a határozatba foglalt tevékenységgel összefüggő célra kerül felhasználásra.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy a Bt. 41. § (1) bekezdése alapján a végleges és végrehajtható hatósági engedély nélkül, vagy attól eltérően folytatott tevékenység során végzett ásványi nyersanyag kitermelés jogosulatlan bányászati tevékenységnek minősül, mely esetében a tevékenységet végzőt vagy végeztetőt a bányafelügyelet eltiltja a tevékenység folytatásától és bírsággal sújtja

A Bányafelügyelet jelen véleményét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1.2 mellékletben foglaltak

szerint, hatáskörét, és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály JN/46/00140-2/2020. számú, 2020. május 4-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 18. pontja) indokolása:

„Hatóságom, mint szakértő hatáskörét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. 2 sz. melléklet 6. pontja, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemhez mellékeltem, az e-közmű rendszeren 898248887 számú azonosító alatt elérhető közműszolgáltatói nyilatkozatokban az eltérési engedélyezéshez feltétel nélkül hozzájárult az **Invitech ICT Services Kft.** 2019. december 20-án kelt nyilatkozatában.

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-19992/2/2019 és KOZ-19993/2/2019 számú, 2019. november 28-án kelt közútkezelői hozzájárulásaiban foglaltak betartását határozatom rendelkező részének 19-20. pontjaiban előírtam.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer ide vonatkozó előírásait.

Az Unitef-Szalamandra Mérnöki Iroda Kft. és a NENT-Terv Kft. által 2020 februárjában készített közúti biztonsági audit jelentés és annak 2020. márciusi audit lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a rendelkező rész 3. pontjában előírásokat tettem.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

Az útügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Útügyi Bizottság eltérési engedélyeket adott ki 78/2018. (VII. 25.), 100/2019. (VII. 15.), 138/2019. (IX. 11.) és a 157/2019. (XI. 6.) számon, melyeket döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyében foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációba csatolt felelős tervezői nyilatkozat alapján rendben találtam.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő ütügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai, szakmai véleményei alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélytől való 2. számú eltérést eltérési engedély formájában – engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő gyorsforgalmi útszakasz az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által 14/02393-29/2013. számú környezetvédelmi engedéllyel és a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által PE/KTFO/880-69/2020. számú környezetvédelmi engedély módosítással rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. május 14-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00335-3/2020. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ütügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2020. május 15.

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság (5000 Szolnok, Petőfi S. u. 7-11.)

Szakhatóságok:

4. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelmi szakhatóság (KRID: 106226155)
5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügyi hatóság (KRID: 106226155)
7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
8. Szolnok Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 217736158)
9. Besenyszög Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 104007941)
10. Tiszapüspöki Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 305078187)
11. Törökszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 305111706)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 114185357)
13. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (242234719)
14. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 114037375)
15. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 455827368)
16. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 455827368)

Ügyfelek:

17. Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály (KRID: 347633920)
18. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hajózási Engedélyezési és Ellenőrzési Osztály (KRID: 645240704)
19. Innovációs és Technológiai Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály (KRID: 463099148)
20. Országos Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály (KRID: 105147968)
21. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (KRID: 516334978)
22. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (KRID: 740234910)
23. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály (KRID: 442264122)
24. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 346274300)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

25. GTS Datanet Kft. (cégkapu: 10907568)
26. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
27. PR-Telecom Zrt. (cégkapu: 11951216)

28. UPC Magyarország Kft. (cégkapu: 10987278)
29. Telepi Társasházak (5000 Szolnok, Kisfaludy u. 10. II/6.)
30. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10750036)
31. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (cégkapu: 12550753)
32. MVM NET Távközlési Szolgáltató (cégkapu: 10760798)
33. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
34. TIGÁZ-DSO Kft. (cégkapu: 11147073)
35. MOL Nyrt. Logisztika (cégkapu: 10625790)
36. MOL Nyrt. Kutatás – Termelés Divízió (cégkapu: 10625790)
37. Víz- és Csatornaművek Koncessziós Zrt. (cégkapu: 11272292)
38. Törökszentmiklós Térségi Víz- és Csatornamű Kft. (cégkapu: 15732767)
39. Fegyverneki Mezőgazdasági, Városüzemeltetési és Fejlesztési Intézmény (cégkapu: 15413673)
40. Palotási Mezőgazdasági Zrt. (cégkapu: 11267377)
41. Abokom Nonprofit Kft. (cégkapu: 20244075)
42. KÖTIKÖVIZIG (cégkapu: 15308469)
43. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág (cégkapu: 10856417)
44. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág Távközlési Alosztály (cégkapu: 10856417)
45. Volánbusz Közlekedési Zrt. (cégkapu: 10824346)
46. Roden Mérnöki Iroda Kft. (cégkapu: 10624672)