



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00376-15/2019.  
Ügyintéző: Balassa András  
Varga Ádám  
Telefonszám: +36-1-474-1712  
+36-1-474-1796  
Tárgy: Szigetszentmiklós külterület  
meglévő 5103 j. úton az M0  
autóútra létesítendő új külön szintű  
csomópont építési engedélyezési  
eljárása

## H A T Á R O Z A T

Az Építtető, Europroperty Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. (1024 Budapest, Rómer Flóris u. 8.) nevében és meghatalmazásából eljáró Tervező, az ÚT-TESZT Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) 3-0394-905/2019 iktatószámú, 2019. április 15-én kelt kérelme, az ÚT-TESZT Kft. által 905 munkaszámon, 2019. április 15-én kelt „Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 26/2019. (II. 21.) és 30/2019. (III. 6.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

**a Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton  
az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építését**

– az alábbiak szerint –

**engedélyezem:**

Az engedély jogosultja, az Építtető: az **Europroperty Üzemeltető és Fejlesztő Zrt.** (1024 Budapest, Rómer Flóris u. 8.)

A közlekedési építmények leendő kezelője: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

1. ütem:

– az M0 autópályát 5103 j. út „III.A.2.1.”, „III.A.2.2.” és „III.A.2.3.” csomóponti ágai

2. ütem:

– az M0 autópályát 5103 j. út „III.B.1.1.” és „III.B.1.3.” csomóponti ágai,

– műtárgyai:

– T1 j. támfal a III.B.1.1. csomóponti ág bal oldalán a 0+090,00 – 0+140,29 km szelvények között,

– T2 j. támfal a III.B.1.3. csomóponti ág bal oldalán a 0+086,42 – 0+166,42 km szelvények között.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

## 1. Útépítés, vízépités:

A tárgyi csomópont helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft. által 905 munkaszámon, 2019. április 15-én kelt „Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autópályára létesítendő új külön szintű csomópont” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A. ÚTÉPÍTÉS”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „D. VÍZÉPÍTÉS” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megépíteni.

Tárgyi csomópont építését összehangoltan kell végezni az Unitef83 Zrt. által 2995/1 tervszámon készített az „M0 déli szektor rekonstrukció M6 ap. - 51. sz. főút (11+650 - 23+200 km sz.) közötti szakaszon” tárgyú dokumentáció szerint folyamatban lévő munkálatokkal.

## 2. Forgalomtechnika:

A tárgyi csomópont forgalomtechnikai kialakítását az ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft. által 905 munkaszámon, 2019. április 15-én kelt „Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autópályára létesítendő új külön szintű csomópont” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „C1. FORGALOMTECHNIKA” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

### 2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. A csomópontokban a zárható sorompóval ellátott üzemi leajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell meghatározni, míg a vezetőkorláttal lezárt üzemi leajtók esetében a leajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozószlopokat kivehető kivitelben kell elkészíteni.
- 2.1.3. A kiviteli tervek készítése során az UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Kft. által készített az M0 autópályára vonatkozó forgalomtechnikai helyszínrajzokat összhangba kell hozni az ÚT-TESZT Kft. által C1\_04.03\_E\_V00 rajzszámon készített forgalomtechnikai helyszínrajzon szereplő forgalomtechnikai kialakítással.
- 2.1.4. Az M0 autópályát gyűjtő-elosztó sávok szakaszain sávonkénti sebességkorlátozást kell bevezetni, a gyűjtő-elosztó sávra 70 km/h sebességkorlátozás meghatározásával.

### 2.2. Részletes előírások:

- 2.2.1. Az M0 autópályát bal pálya 18+150 km szelvényébe tervezett „Útirány-előjelző tábla”, csomópontra vonatkozó tábláját 500 m-es kiegészítő táblával kell elhelyezni.
- 2.2.2. Az M0 autópályát jobb pálya 17+720 km szelvényébe tervezett „Útirány-előjelző tábla”, csomópontra vonatkozó tábláját 500 m-es kiegészítő táblával kell elhelyezni.
- 2.2.3. Az M0 autópályát jobb pálya 17+315 km szelvényébe tervezett „Útirány-előjelző tábla”, csomópontra vonatkozó tábláját 900 m-es kiegészítő táblával kell elhelyezni.
- 2.2.4. Az M0 autópályát bal pálya 16+800 km szelvényébe tervezett „Útirány-előjelző tábla”, csomópontra vonatkozó tábláját 500 m-es kiegészítő táblával kell elhelyezni.
- 2.2.5. Az M0 autópályát jobb pálya 16+415 km szelvényébe tervezett „Útirány-előjelző tábla”, csomópontra vonatkozó tábláját 500 m-es kiegészítő táblával kell elhelyezni.
- 2.2.6. Az M0 autópályát 5103 jelű út III.A.2.1. ág 0+250 km szelvényébe tervezett „Behajtani tilos” jelzőtáblát a 0+160 km szelvényben kell elhelyezni.

- 2.2.7. Az M0 autópályát 5103 jelű út III.A.2.1. és III.A.2.2. ágak között a terelőszigeten az „Útirányjelző tábla” a láthatóság függvényében vizsgálni kell az elhelyezését.
- 2.2.8. Az M0 autópályát 5103 jelű út III.A.2.1. ág végénél keresztirányú lassító harántcsíkozást az alábbiak szerint kell felfesteni: a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint: I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I.

### 3. Hídépítés

Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft. (7624 Pécs, Hermann O. u. 8.)

- A szerkezeteket íves vonalvezetéssel, lőttbetonos hézagkitöltésű cölöptámfalként kell megépíteni. A cölöpök változó magasságúak, 60-80 cm átmérőjűek. Közművek környezetében a cölöpök rövidek, a közművek fölé épülő, szomszédos cölöpökbe bekötött gerendára ülnek fel. A cölöpök együttdolgozását fejgerendák, a támfalak mögötti háttöltés víztelenítését kivezetett hátfalszivárgók biztosítják.
- A támfalak kezdőszelvényei a műtárgy terven eltérnek az útépítési terven ábrázoltaktól, javítandó.
- A közművek környezetében munkavégzés csak a közműszolgáltató szakfelügyelete mellett történhet.
- A cölöptámfalak teljes hosszán a fejgerendákba rögzített pálcás korlátot kell kialakítani.
- Az összefogó gerendákon mozgás figyelő mérési pontokat kell kialakítani.
- A részletes erőtanai számításokat előírások szerinti részletességgel kell dokumentálni és összefoglaló záradékkal (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, alakváltozási, állékonysági szempontból) kell ellátni.
- A támfalra ható terhek felvétele során a támfal tetején „A” járműteher figyelembe vétele szükséges.

### 4. Az érintett szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/1093-1/2019.ált. számú, 2019. március 28-án kiadmányozott – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletének (tel. szám: 1/469-4193, e-mail: pest.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 13000-5226-1/2019.ált. számú, 2019. március 28-án kiadmányozott előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Az ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft. az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel adom meg:

Az 5103. j. úton a B III körforgalom felé haladva, a besorolás rendjét jelző táblákon a tényleges alaprajznak megfelelő ábrázolást kell alkalmazni. (Az 1+425 szelvényben hiányzik a tábláról a

jobbra kiágazás, az 1+500 szelvényben levő táblán pedig rossz helyen van jelölve, a körforgalom előtt).

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 4.3. **Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzőjének** 07/1837-2/2019 számú, 2019. április 18-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...előzetes szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadom.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, annak rendelkezéseit az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 4.4. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** (mint területi vízügyi hatóság) 35100/5953-6/2019.ált. számú, 2019. május 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. A tevékenység nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.
3. A tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
4. A tevékenység során be kell tartani a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
5. A tevékenység során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során biztosítani kell, hogy a talaj és a felszín alatti víz szennyezőanyag-tartalma ne érje el a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott egyes szennyező komponensekre vonatkozó „B” szennyezettségi határértéket.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
7. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
8. A munkaterületen üzemanyag nem tárolható.

9. A munkaterületen a járművek üzemanyaggal való töltése, a járművek javítása, karbantartása, tisztítása nem végezhető.
10. A területről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
11. A kivitelezés során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – a területileg illetékes elsőfokú vízügyi hatóságra be kell jelenteni, továbbá a talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.
12. A Fővárosi Vízművek Zrt. Mérnökszolgálati Osztály 2019. április 1-jei keltezésű közműnyilatkozatában (e-közmű azonosító: 661868533) foglaltakat be kell tartani.
13. A vízbázis védőterületeire tervezett árkokat vízzáró módon kell kivitelezni.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A burkolt tározó bővítése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízimunkának minősül, így a kivitelezés vízjogi létesítési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedélykérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) rendelet] szerinti mellékleteket.
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (5) bekezdése alapján: „A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.”

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton két példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 7.000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.”

- 4.5. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 4089-2/2019/h Nyt. számú, 2019. április 3-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„... A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. **A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:**

- 5.1. **Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatala** 10.196-2/2019. számú, 2019. május 8-án kelt szakvéleménye:

„...szakkérdés megkeresés engedélyezése termőföldvédelmi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

- A beruházás további munkálatainak megkezdésére kizárólag akkor kerülhet sor, ha a fenti helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan a termőföld más célú hasznosítását az illetékes Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztálya jogerős határozattal engedélyezte.

- A beruházással járó és ahhoz kapcsolódó bármilyen további munkálatok és tevékenység a környezetében lévő termőföldek rendeltetésszerű használatát és megközelíthetőségét nem akadályozhatja.
- A beruházás kivitelezése során a környező termőföldeken termesztett növénykultúrák porszennyezését meg kell előzni.
- a Szigetszentmiklós 12209/3, 12209/4, 12210/2, 12211/2, 12212/2, 12212/4, 12212/5, 12212/6, 12213/2, 12213/4, 12213/5, 12213/6, 12213/7, 12214/2, 12214/4, 12214/5, 12214/6, 12215/2, 12267/1, 12267/2, 12270, 12271, 12600/3, 12600/5, 12600/6, 12061/2, 12601/4, 120601/5, 12601/2, 0232/5, 12272, 12273/3 belterületi ingatlanok esetében a termőföldvédelmi szempontból vizsgálata hatáskör hiányában nem szükséges.
- a Szigetszentmiklós 0188/7, 0195/6, 0196/65, 0199/12, 0200/3, 0200/6, 0200/8, 0200/9, 0201/58, 0202/4, 0196/64 kivett megnevezésű külterületi ingatlanok esetében a termőföldvédelmi szempontból vizsgálata hatáskör hiányában nem szükséges.”

**6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:**

- 6.1. A **Magyar Közút Nrt.** KOZ-6486/2/2019 számú, 2019. április 8-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 6.2. Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 661868533 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.3. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű rendszerben 661868533 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.4. A **Fővárosi Vízművek Zrt.** által az e-közmű rendszerben 661868533 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.5. Az **Invitel Zrt.** által az e-közmű rendszerben 661868533 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.6. A **Novotron Zrt.** által az e-közmű rendszerben 661868533 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.7. A **TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.** által az e-közmű rendszerben 661868533 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

**7. További rendelkezések:**

- 7.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok létesítésére is.
- 7.2. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 7.3. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Útügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 7.4. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 7.5. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.

- 7.6. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálynak bejelenteni.
- 7.7. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 7.8. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 7.9. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 7.10. A közlekedési építmények forgalomba helyezését megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést az Építető köteles Főosztályom részére megküldeni.
- 7.11. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 7.12. Jelen határozatom a környezetvédelmi engedélyről szóló határozat kiadását követően válik hatályossá, amennyiben az a környezetvédelmi engedély tartalmával nem ellentétes. A határozat hatályossá válását Főosztályom végzésben állapítja meg.
- 7.13. Ha az építési engedély nem felel meg a környezetvédelmi engedélyben foglaltaknak, akkor Főosztályom a határozatát módosítja, vagy visszavonja.
- 7.14. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételére nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 7.15. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Az Építető, Europroperty Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. a közlekedési hatósági eljárás díját (937.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díjait az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## I N D O K O L Á S

Az Építető, Europroperty Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. (1024 Budapest, Rómer Flóris u. 8.) nevében és meghatalmazásából eljáró Tervező, az ÚT-TESZT Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) 3-0394-905/2019 iktatószámú, 2019. április 15-én kelt kérelemben a Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte. A kérelméhez csatolta az általa 905 munkaszám, 2019. április 15-én kelt „Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

- A. Útépítés
- B. Műtárgyépítés
- C1. Forgalomtechnika
- D. Vízépítés
- F1. Növénytelepítés és védőkerítés
- G. Közműtanulmány
- G2.1. Térvilágítás
- H. Geotechnika

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.406. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem beérkezését követően 2019. április 16-án, BP/0801/00376-4/2019. számon függő hatályú határozatot hoztam, majd a dokumentációt megvizsgálva BP/0801/00376-3/2019. számon hiánypótlási felhívást adtam ki.

Az eljárás megindításáról, az érintetteket a BP/0801/00376-5/2019. számú végzésemmel értesítettem, valamint az eljárásban közreműködő szakkérdések vizsgálatával érintett szervek állásfoglalását a BP/0801/00376-7/2019. számú végzéssel megkértem. Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat a Tervező a kérelem benyújtását megelőzően megkereste.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg.

**Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/1093-1/2019.ált. számú, 2019. március 28-án kiadmányozott – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1. pontja) indokolása:

*„A 2310 Szigetszentmiklós, 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont utépítési engedélyezési ügyében az Europroperty Kft. (1024 Budapest, Rómer Flóris utca 8.) megbízásából eljáró ÚT-TESZT Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.), mint ügyfél 2019. március 25-én megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.*

*A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és feltétellel hozzájárultam a 2310 Szigetszentmiklós, 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont utépítési engedély kiadásához.*

ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 1.406. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

**Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 13000-5226-1/2019.ált. számú, 2019. március 28-án kiadmányozott előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.2. pontja) indokolása:

„A megküldött tervdokumentáció áttanulmányoztam, közlekedésrendészeti szempontból a fenti hiányosságot tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. és 10. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

**Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzőjének** 07/1837-2/2019 számú, 2019. április 18-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.3. pontja) indokolása:

„Az Út-Teszt Mérnöki és Szolgáltató Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) előzetes szakhatósági kérelemmel fordult Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzőjéhez. Szakhatósági állásfoglalást kért a Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103. j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építése ügyében.

A projekt szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.406. alpontjában.

A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy az új külön szintű csomópont tervezett helye helyi jelentőségű védelem alatt nem áll, valamint Szigetszentmiklós Város Képviselő-testületének a Szigetszentmiklós Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 1/2012. (II. 1.) önkormányzati rendeletében és a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 27/2015. (X. 1.) önkormányzati rendeletében foglalt környezeti- és természetvédelmi feltételekkel nem ellentétes, nem valószínűsíthető olyan környezet-, műemlék-, illetve természetvédelmi veszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utal.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.

Előzetes szakhatósági hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésére, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján, továbbá a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázatának 25. sora, illetékességemet Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályra hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** (mint területi vízügyi hatóság) 35100/5953-6/2019.ált. számú, 2019. május 8-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.4. pontja) indokolása:

„...A Dokumentáció szerint a beruházás keretében az M0 autópályát és az 5103 jelű út keresztezésében új csomópont épül.

Tárgyi terület érinti a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a 35100-2797-28/2016.ált. (FKI-KHO: 400-26/2016.) és KTVF: 11490-3/2009. számokon módosított, KTVF: 5020-3/2008. számon kijelölt Csepel-Halászteleki vízbázis védőterületét, amely vízbázis üzemeltetője a Fővárosi Vízművek Zrt. A csomópont M0 autópályától É-ra eső része a vízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén, az M0 autópályát és a Leshegy út közötti szakasza a vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületén helyezkedik el.

A Dokumentáció szerint a csomópont vízvezetését az alábbi módon oldják meg:

- A csomópont M0 autópályától É-ra meglévő, vízzáróan burkolt tározó – szintén vízzáró módon – bővítésre kerül. A tározóból a csapadékvíz az Auchan áruház meglévő tározóján keresztül a Dunába juttatják.
- A csomópont M0 autópályától É-ra eső részén többnyire BÁ típusú burkolt árkokkal (mederburkoló lap, betonagyazat) tervezik a csapadékvíz elvezetését, melynek befogadója az előbbi tározó.
- A III.A. jelű körforgalom III.A.1. jelű ágának („ipari feltáró út”) körforgalomtól távolabb eső részein TÁ típusú földmedrű tározó árkokat terveznek (bentonit paplan, humusztérítés).
- A csomópont M0 autópályától D-re eső részén FÁ típusú, trapézszelvényű földmedrű árkokat terveznek (a vízépítési részletrajzok a mederanyagra vonatkozóan nem tartalmaztak információt, ezért az FÁ típusú árok vélelmezhetően nem vízzáró).

A csomópont M0 autópályától D-re eső részére tervezett földmedrű árkok miatt – melyekben így szikkasztás is megvalósul – a 35100/5953-1/2019.ált. számú hiánypótlási felhívásban a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében szereplő táblázat 62. sora alapján egyedi vizsgálati dokumentáció benyújtását, valamint a Fővárosi Vízművek Zrt. hozzájárulásának benyújtását írtam elő.

A hiánypótlási felhívást követően az FKI-KHO a környezeti hatásvizsgálati eljárásban való szakhatósági részvétel során a tevékenység vízbázisra gyakorolt hatásait megismerte, és a két eljárásban rendelkezésre álló információkat komplexen bírálta el. Továbbá Tervező benyújtotta a Fővárosi Vízművek Zrt. Mérnökszolgálati Osztály 2019. április 1-jei keltezésű közműnyilatkozatát (e-közmű azonosító: 661868533), amelyben a tárgyi beruházáshoz kikötésekkel járultak hozzá, előírva többek között, hogy „a vízbázis védőterületén az elszennyeződhet felületekről származó csapadékvizek elszikkasztása csak megfelelő hatékonyságú olajleválasztó műtárgy beépítése esetén lehetséges”.

Fentiek miatt a csomópont M0 autópályától D-re eső részének tervezett vízvezetését Tervező a 2019. május 8-i keltezésű, 3-0523-905/2019. iktatószámú levelében úgy módosította, hogy a hidrogeológiai „B” védőterületre eső szakaszon az árkokat vízzáró módon, bentonitos burkolattal alakítják ki, megakadályozva a felszín alatti vizek szennyezését, a szennyezőanyagok talajba bejutását.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

Jelen döntés az Ákr. 57. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

A fellebbezéshez való jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdése és az 55. § (4) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a vízügyi és a

vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (2) bekezdése írja elő. A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 4089-2/2019/h Nyt. számú, 2019. április 3-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.5. pontja) indokolása:

„... A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatala** 10.196-2/2019. számú, 2019. május 8-án kelt szakvéleményének (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„...a megküldött dokumentáció és mellékletei, valamint a hivatalból rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítom meg:

• A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a fenti tevékenységgel érintett termőföldek területe:

- Szigetszentmiklós 0196/35, 0196/36, 0196/58, 0196/59, 0196/60, 0196/63, 0196/60, 0201/57, 0201/60, 0201/62, 0201/64, 0201/66, 0201/67, 0201/69, 0201/70, 0201/72, 0201/74, 0201/76, 0201/77, 0201/78, 0201/78, 0201/83, 0201/87, 0201/88, 0201/97, 0201/99, 0201/100, 0201/102, 0201/104, 0201/106, 0201/107, 0201/108, 0201/109, 0201/110, 0201/111, 0201/112, 0201/115, 0201/116 hrsz-ú 141856 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 3. minőségi osztályú.
- Szigetszentmiklós település törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 24.44 Ah/hektár, megállapítható, hogy az érintett ingatlan szántó 3. minőségi osztályú termőföld (szántó 3. 23.55 Ak/ha) átlagosnál gyengébb minőségű területnek számít.
- Szigetszentmiklós 0196/58, 0196/59, 0196/60, 0196/63 hrsz-ú 56798 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú.
- Szigetszentmiklós település törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 24.44 Ah/hektár, megállapítható, hogy az érintett ingatlan szántó 4. minőségi osztályú termőföld (szántó 4. 16.50 Ak/ha) átlagosnál gyengébb minőségű területnek számít.
- A dokumentációban szereplő belterületi ingatlanok vizsgálata hatáskör hiányában nem szükséges, mivel ezen ingatlanokra a termőföld más célú hasznosítás a belterületbe csatolás kapcsán már megvalósult.
- A dokumentációban foglalt új külön szintű csomópont az M0-s autót, valamint az 5103 j. számú úthoz kapcsolódóan kerül kialakításra.

Megállapítható, hogy a fent felsorolt ingatlanok szántó művelési ágúak, így termőföld védelmi szempontból szükséges a vizsgálatuk. A vizsgálat kapcsán megállapítottuk, hogy a vonatkozó

jogszabály szerint az új csomópont építésének létesítése gyengébb minőségű termőföldeken történik, valamint, az építés kapcsán nem kívánnak a beruházáshoz szükséges építési területnél nagyobb területet igénybe venni.

A Földhivatali Osztály a dokumentációban foglaltak ellen földvédelmi szakkérdés szempontból kifogással nem él, a rendelkező részben felsorolt előírásokkal hozzájárul.

2007. évi CXXIX. tv. 11. § (2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időleges, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, a bányüzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt, valamint azt a területet, amelyet a Kormányhivatal a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1) ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultsággyakorlása hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály hatáskörét és illetékességét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. (Inyvtv.) 9. §-a, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességem ugyanezen rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja szerint az 1. számú melléklete, valamint a Tfv. 7. § (1) bekezdése határozza meg.

Végzésem ellen az Akr. 55. §(4) bekezdése alapján külön fellebbezésnek helye nincs.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály** PE/V/1418-2/2019 számú, 2019. április 30-án kelt szakvéleményében megállapította hatásköre hiányát.

A 3-0541-905/2019. számú 2019. május 13-án kelt Építetői nyilatkozatnak megfelelően az építmények ütemezett megépítésének és forgalomba helyezésének lehetőségét a rendelkező részben előírtam.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-6486/2/2019 számú, 2019. április 8-án kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A közútkezelői nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész 6.1. pontjában előírtam.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat a Tervező megkereste, a hatáskörükben tett előzetes szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam. A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintettem.

A közműszolgáltatók, egyéb érintettek által tett előírások betartását a rendelkező rész 6.2. - 6.9. pontjaiban előírtam.

Az alábbi közműszolgáltatók és egyéb érintettek feltétel nélkül hozzájárultak az építési engedély kiadásához:

- a **Magyar Telekom Nyrt.** által az e-közmű rendszerben 661868533 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában.

- az **Auchan Magyarország Kft.** a 2019. március 27-én kelt tulajdonosi, üzemeltetői és befogadói nyilatkozatában.

Az **ÚT-TESZT Kft.** 2019. április 25-én a hiánypótlási felhívást teljes körűen teljesítette.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A NENT-Terv Kft. által 2019. március 27-én készített közúti biztonsági auditban foglaltakat, valamint az arra adott Építetői válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A rendelkező rész 7.10 pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján írtam elő.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 26/2019. (II. 21.) és 30/2019. (III. 6.) számú ÚB Határozataiban foglaltakat.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyeiben foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A rendelkező részben előírtak betartásával a tervek kielégítik az érvényben lévő, műtárgyakra vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásokat.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozat és a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján rendben találtam.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autópályára létesítendő új külön szintű csomópont építését engedélyeztem.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál környezetvédelmi engedélyezési eljárás van folyamatban. A végleges környezetvédelmi engedély ismeretében – amennyiben az nem ellentétes az útépitési engedélyben foglaltakkal – a rendelkező rész 7.12. pontja szerint rendelkeztem. Amennyiben a környezetvédelmi engedélyben foglaltak eltérnek az útépitési engedélyben foglaltaktól, úgy a határozat rendelkező részének 7.13. pontja szerint rendelkeztem.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/D. § (5) pontja alapján adtam tájékoztatást az építési engedély hatálybalépésével kapcsolatosan.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2019. május 13-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00376-4/2019. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

[https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto\\_programok/nyomtatvany\\_apeh/keretprogramok/abevjava\\_install.html](https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html). Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

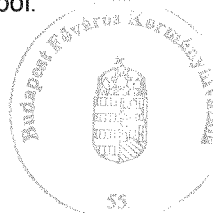
A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

*Budapest, 2019. május 15.*

dr. György István  
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Bíró József  
főosztályvezető  
távollétében

  
Tamáska Csaba  
osztályvezető

#### **Kapják:**

Címlista szerint



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

**A BP/0801/00376-15/2019. számú határozat**

**Szigetszentmiklós külterület meglévő 5103 j. úton az M0 autóútra létesítendő új külön szintű csomópont építési engedélyezési eljárásában érintettek név- és címjegyzéke**

**Kapják:**

**Építető, tervező:**

1. Europroperty Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. (cégkapu: 26554750)
2. ÚT-TESZT Kft. (cégkapu: 10278604)

**Közútkezelő:**

3. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
4. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatóság (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.)

**Szakhatóságok, szakkérdéssel érintett szervek:**

5. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 406340395)
6. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
8. Szigetszentmiklós Polgármesteri Hivatal Jegyzője (KRID: 402235198)
9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály (KRID: 310460140)
11. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
12. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály (KRID: 600210184)
13. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 201436115)
14. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 459385733)

**Közmű-üzemeltetők, további érintettek:**

15. ELMŰ Hálózati Kft. (cégkapu: 13804983)
16. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
17. Fővárosi Vízművek Zrt. (cégkapu: 10898824)
18. Invitel Zrt. (cégkapu: 25568523)
19. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
20. Novotron Zrt. (cégkapu: 11998343)
21. TIGÁZ Földgázelosztó Kft. (cégkapu: 11147073)
22. Lechner Tudásközpont Kft. (cégkapu: 24225221)
23. BKV Zrt. (cégkapu: 12154481)
24. Volánbusz Közlekedési Zrt. (cégkapu: 10824346)
25. Szigetszentmiklói Polgármesteri Hivatal (KRID: 402235198)
26. NÚSZ Zrt. (cégkapu: 12147715)
27. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)
28. Auchan Magyarország Kft. (cégkapu: 13338037)
29. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 615366339)

**Ütügyi Osztály**