



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00394-30/2020.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M0 autótú déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – K-24935/2020; NIF-26647-2/2020 iktatószámú, 2020. május 5-én, valamint K-27663/2020; NIF-1761-34/2020 iktatószámú, 2020. június 2-án kelt kérelmeire, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, az útkezelő és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

**az M0 autótú déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz
ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét**

– az alábbi feltételekkel –

2025. június 30-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- M0 autótú 2+840 – 9+400 km szelvények közötti szakasz bal pálya,
- M0 autótú – M7 autópálya forgalmi csomópont „A”, „C” és „H” ágai,
- M0 autótú – 7 sz. főút forgalmi csomópont „C” és „D” ágai,
- Anna-hegyi pihenőhely bal oldali le- és felhajtó ágai,

műtárgyak:

- 1.05/2 jelű felüljáró a Dulácska-völgy felett az M0 autótú 2+874 – 3+060 km sz. között,
- 1.06/2 jelű felüljáró az M7 autópálya „A” ág felett az M0 autótú 3+371 km szelvényében,
- 1.07/2 jelű felüljáró az M7 autópálya főpálya felett az M0 autótú 3+559 km szelvényében,
- 1.08/2 jelű felüljáró a 8103 j. út felett az M0 autótú 3+946 km szelvényében,
- 1.22 jelű aluljáró vadátjáró alatt az M0 autótú 4+665 km szelvényében,
- 2.02/2 jelű felüljáró földút felett az M0 autótú 5+650 km szelvényében,
- 2.06/2 jelű felüljáró a 8102 j. út felett az M0 autótú 7+871 km szelvényében,

valamint fenti építmények vízepítési, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására.

Gyorsforgalmi Ütögi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A fenti építmények

- építtetője: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság**
(1134 Budapest, Váci út 45.),
- kezelője: **Magyar Közút NZrt.**
(1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- KK/KF/178/55/2005. számú, 2005. június 21-én kelt építési engedély,
- és a jogerős építési engedélytől eltéréseket engedélyező:
- KK/KF/178/68/2005. számú, 2005. október 10-én kelt,
 - KU/KF/229/0/2009. számú, 2009. január 28-án kelt,
 - KU/KF/329/19/2010. számú, 2010. május 26-án kelt,
 - UVH/UH/277/9/2011. számú, 2011. szeptember 14-én kelt,
 - UVH/UH/377/10/2012. számú, 2012. május 21-én kelt határozatok.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedélyek száma, kelte:

- UVH/UH/377/68/2012. számú, 2012. június 19-én kelt,
- UVH/UH/29/4/2014. számú, 2014. március 14-én kelt határozatok.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét meghosszabbító engedélyek száma, kelte:

- UVH/UH/220/33/2016. számú, 2016. március 25-én kelt,
- BP/0801/398-37/2017. számú, 2017. július 5-én kelt,
- BP/0801/450-25/2018. számú, 2018. június 14-én kelt
- BP/0801/00428-24/2019. számú, 2019. május 30-án kelt határozatok.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utági jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utági műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utági Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának továbbra is feltétele a vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése, illetve azon kívül:

- 3.1. **Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély további meghosszabbítására nincs lehetőség.**
- 3.2. **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**
PE/KTF/3158-2/2016. számú, 2016. február 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
„Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok az alábbi kikötésekkel:

1. A végleges forgalomba helyezés engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és

a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírt mértéket.

2. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

- 3.3. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelem benyújtásával együtt igazolni kell az UVH/UH/29/4/2014. számú határozat 4. pontjában a végleges forgalomba helyezési engedély felteleként előírt feladatok teljesítését.

4. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 4.1. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/7822-5/2020.ált. iktatószámú, 2020. június 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítás engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

- 4.2. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** a 13000/8788-26/2019.ált. számú, 2020. május 20-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Az M0 déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítási engedély kiadásához – a közútközlekedési hozzájárulásban foglaltak maradéktalan betartása mellett – kikötés nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/25410-8/2018. ált. számú, 2020. május 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütő Osztály az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyéről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján megkereste hatóságot, hogy hatáskörében eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

- 4.4. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi hatóság – a 35100-7822-4/2020.ált. számú, 2020. május 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...az M0 autótú déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményeire vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az út használata során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A téli síkosság-mentesítéshez csak környezetbarát anyag használható.
3. Az út használata során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
4. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatot) amelynek tartalmaznia kell a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a vízávezítésmények a vízjogi engedélyben foglaltaknak megfelelően készültek el és üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi halósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre kerül.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az eljárásban közreműködő közútkezelő az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához a hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

A Magyar Közút NZrt. a KOZ-7177/2/2020 iktatószámú, 2020. június 2-án kelt közútkezelői nyilatkozatában:

„Az M0 autótú déli szektor 2+840 – 9+400 km szelvények közötti szakasza ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének meghosszabbításához az érintett gyorsforgalmi út kezelőjeként közútkezelői és vagyongazdálkodási hozzájárulásunkat megadjuk.

Az útszakasz a rendeltetésszerű használatra alkalmas.”

Az építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálytól megkérni a végleges forgalomba helyezési engedélyt, vagy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő hosszabbítását.

Ezen határozat végrehajtható.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság a közlekedési hatósági eljárás díját (2.306.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóság és szakkérdéssel érintett szerv igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezését Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/377/68/2012. számú, 2012. június 19-én kelt határozatával (koronaélek között) majd a teljes keresztmetszetre vonatkozóan az UVH/UH/29/4/2014. számú, 2014. március 14-én kelt határozatával engedélyezte.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi ideje

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/220/33/2016. számú határozatával 2017. március 31-ig,
- Főosztályom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya BP/0801/398-37/2017. számú határozatával 2018. június 30-ig, BP/0801/450-25/2018. számú határozatával 2019. június 30-ig, majd BP/0801/00428-24/2019. számú határozatával 2020. június 30-ig meghosszabbításra került.

A NIF Zrt. a K-24935/2020; NIF-26647-2/2020 iktatószámú, 2020. május 5-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályához, melyben az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte. Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2020. május 7.

A BP/0801/00394-4/2020. számú függő hatályú határozatot 2020. május 11-én meghoztam.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához a BP/0801/00394-2/2020. számú végzésemben előírtak teljesítése szükséges. Az Építető a hiánypótlásban előírtakat 2020. május 14-én teljesítette.

A hiánypótlási felhívásban előírtak részleges teljesítését követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00394-7/2020. iktatószámú, 2020. május 11-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valószínű-e, hozzájárulnak-e az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztályom részére megküldeni.

A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36300/1521-2/2020.ált. számú, 2020. május 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hatáskörének hiánya miatt a szakhatósági eljárását megszüntette.

A szakhatóságok részéről feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához:

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/7822-5/2020.ált. iktatószámú, 2020. június 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.1. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Szakhatóságom – az illetékességi- és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett – a kérelmet megvizsgálta. Az elbírálás során tapasztaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 7. során alapszik.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője a 13000/8788-26/2019.ált. számú, 2020. május 20-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.2. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A közúti jelzéseket, forgalomtechnikai elemeket és elhelyezésüket helyszínbemjárás során megvizsgáltam, azt közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek ítéltm.

A műszaki, ütügyi előírások alkalmazása, a forgalomtechnikai elemek, közúti jelzések kialakítása és elhelyezésük szempontjából a közútkezelő állásfoglalását tartottam döntően irányadónak.

Gyorsforgalmi utak esetében a rendőrhatalóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. pontja, útéptéssel kapcsolatos eljárásban a 14. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály a 01000/25410-8/2018. ált. számú, 2020. május 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.3. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint vízügyi hatóság – a 35100-7822-4/2020.ált. számú, 2020. május 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.4. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A 2020. május 11. napján érkezett szakhatósági megkeresés és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen a felszín alatti víz állapotának érzékenysége vonatkozóan a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt beruházássá nyilvánította.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.)

Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában előírt szakkérdéseket – az érintett szervek megkeresésével – megvizsgáltam, előírás megtételére nem volt szükség az alábbi szakvélemények alapján:

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály a 15042/2/2020 ügyiratszámú, 2020. május 28-án kelt szakmai véleményében az alábbi nyilatkozatot tette:

„...Megkereső az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása eljárásban kérte termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdésben a Földhivatali Főosztály nyilatkozatát.

A tárgybeli közlekedési építmények ideiglenes forgalomba helyezési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyú ügyében a kormányhivatal 10090/2/2016 számon állásfoglalást adott ki, melyet tartalmazó jelen eljárásban is fenntart, a korábbi szakhatósági állásfoglalást megküldi a megkereső hatóságnak.

Jelen nyilatkozat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 1. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény figyelembevételével került kiadásra. A döntés kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott 3/2020. (III. 03.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 220.1. pontja alapján került sor.”

A fenti 10090/2/2016. számú nyilatkozat feltétel nélkül hozzájáruló nyilatkozat.

Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE-06/TV/00641-2/2020. ügyiratszámú, 2020. május 20-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét, a forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához feltétel nélkül hozzájárulok.”

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE-06/ERDŐ/4463-3/2020. ügyiratszámú, 2020. május 26-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak erdő esetében vizsgálnia kell az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve, ha az eljárás során a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét.

Megállapítottam, hogy a kérelem tárgyát képező részekben erdő volt ugyan, de annak más célú hasznosítását az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 77-81. §-ai szerint engedélyeztük. Ezért az erdészeti hatóság korábban is jelezte az engedélyezésnél, hogy az hatáskörébe tartozó területet nem érint, a már engedélyezett forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításával korábbi megkeresésére PE-06/ERDŐ/5072-2/2018. és PE-06/ERDŐ/4526-3/2019. számú ügyiratomban is egyetértettem, álláspontom pedig azóta sem módosult.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a PE-06/KTF/13546-3/2020. ügyiratszámú, 2020. május 18-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájé-

koztatott:

„...Az M0 autópályát M1 autópályával és 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávos autópályává fejlesztésére a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére KF: 1339-45/2003. sz. sz. környezeti engedélyt adott, amelyet a másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság, 14/06763-111/2012. számú határozatával módosított, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5. pontjában megjelölt természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a PE/EPO/513-3/2020. ügyirat-számú, 2020. május 18-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztálya (1138 Budapest, Váci út 188.) tárgyi forgalomba helyezési engedély meghosszabbításának eljárásában osztályomhoz érkezett megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában meghatározott szakkérdést megvizsgáltam.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházással érintett területen a nyilvántartott régészeti lelőhelyek feltárását a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2.) elvégezte, ezért tárgyi forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BP/2604/00938-2/2020 ügyiratszámú, 2020. június 5-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„A Budapest XXII. kerületi M0 autópályát D-i szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása ellen kifogást nem emelünk.”

A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintetem.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/00394-7/2020. iktatószámú, 2020. május 11-én kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.” – hogy ügyféli nyilatkozataikat szíveskedjen a Főosztály részére megküldeni.

Feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő ügyfelek részéről:

- **Budafok-Tétény Budapest XXII. kerületi Önkormányzat Jegyzője** a BP22/44769-3/2020 számú, 2020. május 18-án kelt nyilatkozatában,
- **Törökbálinti Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda** – a jegyző nevében és megbízásából – a VI/569-4/2020. számú, 2020. május 25-én kelt nyilatkozatában.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előzetes szakhatósági megkeresésére a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** szakhatósági állásfoglalást adott. Mivel jelen eljárásban a Honvédelmi Minisztérium

um nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájáruló – 5813-2/2020/h Nyrt. számú, 2020. május 15-én kiadmányozott – állásfoglalást ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő útkezelő a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-7177/2/2020 iktatószámú, 2020. június 2-án kelt közútkezelői hozzájárulásában.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő **MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés** a DSCSOV-2-233/2020. számú, 2020. május 12-én kelt közmű-üzemeltetői nyilatkozatában.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély új érvényességi idejét – a NIF Zrt. K-27663/2020; NIF-1761-34/2020 iktatószámú, 2020. június 2-án kelt kérelmében foglalt 5 évre történő meghosszabbítás figyelembevételével – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg. Tárgyi útszakaszon a rekonstrukciós munkákat követően a végleges forgalomba helyezés feltételeként előírt vízjogi üzemeltetési engedély beszerezhető, a környezetvédelmi engedélyben foglaltak teljesítése igazolható, az üzemi hírközlő rendszer berendezései a Magyar Közút NZrt. rendszerébe integrálhatók és a teljes keresztmetszetben valamennyi engedélyezett közlekedési létesítmény megvalósítható. Tárgyi útszakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének meghosszabbítására a továbbiakban nincs lehetőség, a végleges forgalomba helyezési engedélyt kell megkérni.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. június 5-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00394-4/2020. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékeségét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXXVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:

Építettő:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 406340395)
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
6. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Budapesti Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 729005798)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály (KRID: 318654158)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
11. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
12. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 201436115)
13. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (KRID: 459385733)
14. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 333641357)

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Ügyféli jogállású szervek:

15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
16. Budapest XXII. kerület – Budafok-Tétény Önkormányzat Jegyzője (KRID: 252151177)
17. Diósd Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 649642763)
18. Törökbálint Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 408112722)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

19. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (KRID: 234538744)
20. Duna-Ipoly Nemzeti Park (KRID: 711100335)
21. Volánbusz Zrt. (KRID: 605659135)
22. Telenor Magyarország Zrt. (KRID: 501704758)
23. Tigáz Zrt. (KRID: 208592716)
24. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (KRID: 208457115)
25. Fővárosi Vízművek Zrt. (KRID: 207342199)
26. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
27. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
28. Teleplus Kft. (Cégkapu: 12158193)
29. Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft. (Cégkapu: 12705616)
30. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (Cégkapu: 10768033)
31. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Dél-budai Régió (Cégkapu: 10768033)
32. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Főelosztóhálózati Igazgatóság (Cégkapu: 10768033)
33. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság (Cégkapu: 10768033)
34. MVM Magyar Villamos Művek Zrt. (Cégkapu: 10760798)
35. MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt. (Cégkapu: 10727201)
36. MOL Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
37. Érd és Térsége Víziközmű Kft. (Cégkapu: 10819067)
38. InviTechnocom Kft. (Cégkapu: 12702400)
39. Vilati-Signalbau Huber Forgalomtechnikai Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 120.)