



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00428-24/2019.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M0 autótű déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – K-10406/2019 iktatószámú, 2019. április 30-án kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, az útkezelő és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

az M0 autótű déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz

ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2020. június 30-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- M0 autótű 2+840 – 9+400 km szelvények közötti szakasz bal pálya,
- M0 – M7 autópálya forgalmi csomópont „A”, „C” és „H” ágai,
- M0 – 7 sz. főút forgalmi csomópont „C” és „D” ágai,
- Anna-hegyi pihenőhely bal oldali le- és felhajtó ágai,

műtárgyak:

- 1.05/2 jelű felüljáró a Dulácska-völgy felett az M0 autótű 2+874 – 3+060 km sz. között,
- 1.06/2 jelű felüljáró az M7 „A” ág felett az M0 autótű 3+371 km szelvényében,
- 1.07/2 jelű felüljáró az M7 főpálya felett az M0 autótű 3+559 km szelvényében,
- 1.08/2 jelű felüljáró a 8103 j. út felett az M0 autótű 3+946 km szelvényében,
- 1.22 jelű aluljáró vadátjáró alatt az M0 autótű 4+665 km szelvényében,
- 2.02/2 jelű felüljáró földút felett az M0 autótű 5+650 km szelvényében,
- 2.06/2 jelű felüljáró a 8102 j. út felett az M0 autótű 7+871 km szelvényében,

valamint fenti építmények vízépitési, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építmények

Ütűgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

építtetője: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45.),

kezelője: **Magyar Közút NZrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- KK/KF/178/55/2005. számú, 2005. június 21-én kelt építési engedély,

és a jogerős építési engedélytől eltéréseket engedélyező:

- KK/KF/178/68/2005. számú, 2005. október 10-én kelt,
- KU/KF/229/0/2009. számú, 2009. január 28-án kelt,
- KU/KF/329/19/2010. számú, 2010. május 26-án kelt,
- UVH/UH/277/9/2011. számú, 2011. szeptember 14-én kelt,
- UVH/UH/377/10/2012. számú, 2012. május 21-én kelt határozatok.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedélyek száma, kelte:

- UVH/UH/377/68/2012. számú, 2012. június 19-én kelt,
- UVH/UH/29/4/2014. számú, 2014. március 14-én kelt határozatok.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét meghosszabbító engedélyek száma, kelte:

- UVH/UH/220/33/2016. számú, 2016. március 25-én kelt,
- BP/0801/398-37/2017. számú, 2017. július 5-én kelt,
- BP/0801/450-25/2018. számú, 2018. június 14-én kelt határozatok.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának továbbra is feltétele a vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése, illetve azon kívül:

- 3.1. **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE/KTF/3158-2/2016. számú, 2016. február 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az M0 autópálya déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok az alábbi kikötésekkel:

1. A végleges forgalomba helyezés engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírt mértéket.

2. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor

a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásan felvett jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

- 3.2. A végleges forgalomba helyezési engedély kérelem benyújtásával együtt igazolni kell az UVH/UH/29/4/2014. számú határozat 4. pontjában a végleges forgalomba helyezési engedély feltételeként előírt feladatok teljesítését.

4. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 4.1. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36300/1515-2/2019.ált. számú, 2019. május 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/9348/2019.ált. iktatószámú, 2019. május 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének érvényességi idejének meghosszabbításának megadásához, a Budapest közigazgatási területén lévő szakaszának tekintetében, tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** a 13000/7553-3/2019.ált. számú, 2019. május 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...Az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához – a közútkezelői hozzájárulásban foglaltak maradéktalan betartása mellett – kikötés nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.4. **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/25410-5/2018. ált. számú, 2019. május 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak. Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

- 4.5. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi hatóság – a 35100-8587/2019.ált. számú, 2019. május 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az út használata során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A téli síkosság-mentesítéshez csak környezetbarát anyag használható.

3. Az út használata során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
4. A végleges forgalomba-helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatot) amelynek tartalmaznia kell a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a vízáteremtőművek a vízjogi engedélyben foglaltaknak megfelelően készültek el és üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az eljárásban közreműködő közútkezelő az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához a hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

A Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatóság a PES-192/4/2019 iktatószámú, 2019. május 9-én kelt közútkezelői nyilatkozatában:

„...Igazgatóságunk a tárgyi útszakasz ideiglenes forgalomba helyezésének meghosszabbításához korábban PES-5823/2/2015, PES-1605/2/2017 és PES-2370/2/2018 sz. közútkezelői hozzájárulást adott.

A jelen kérelmet igazgatóságunk megvizsgálta, és az alapján a korábbi PES-5823/2/2015 sz. közútkezelői hozzájárulást fenntartja, az ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása ellen kifogást nem emel.

Jelen közútkezelői hozzájárulást az 1988. évi I. törvény alapján adtuk ki. Az abban foglalt feltételekkel szemben 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztályhoz lehet fordulni, amely az előírt feltételeket megváltoztathatja.”

Az építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálytól megkérni a végleges forgalomba helyezési engedélyt, vagy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő hosszabbítását.

Ezen határozat végrehajtható.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság a közlekedési hatósági eljárás díját (2.306.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóság és szakkérdéssel érintett szerv igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezését Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/377/68/2012. számú, 2012. június 19-én kelt határozatával (koronaélek között) majd a teljes keresztmetszetre vonatkozóan az UVH/UH/29/4/2014. számú, 2014. március 14-én kelt határozatokkal engedélyezte.

Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi ideje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/220/33/2016. számú határozatával 2017. március 31-ig, Főosztályom BP/0801/398-37/2017. számú határozatával 2018. június 30-ig, majd BP/0801/450-25/2018. számú határozatával 2019. június 30-ig meghosszabbításra került.

A NIF Zrt. a K-10406/2019 iktatószámú, 2019. április 30-án kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályához, melyben az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte. Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2019. május 1.

A BP/0801/00428-3/2019. számú függő hatályú határozatot 2019. május 3-án meghoztam.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához a BP/0801/00428-2/2019. számú végzésemben előírtak teljesítése szükséges. Az Építető a hiánypótlásban előírtakat 2019. május 9-én teljesítette.

A hiánypótlási felhívásban előírtak teljesítését követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00428-9/2019. iktatószámú, 2019. május 9-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valószínű-e meg, hozzájárulnak-e az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

A szakhatóságok részéről feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához:

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36300/1515-2/2019.ált. számú, 2019. május 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.1. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és hozzájárultam az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/9348/2019.ált. iktatószámú, 2019. május 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.2. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Hatóságom – az illetékességi- és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett – a kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1 pontja vonatkozik tárgyi eljárásra.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján:

„A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításával összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatósággként – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét jelöli ki.”

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője a 13000/7553-3/2019.ált. számú, 2019. május 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.3. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A közúti jelzéseket, forgalomtechnikai elemeket és elhelyezésüket helyszínbejárás során 2019. május 15-én fényképfelvétellel dokumentált módon megvizsgáltam, azt közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek ítélttem.

A műszaki, útügyi előírások alkalmazása, a forgalomtechnikai elemek, közúti jelzések kialakítása és elhelyezésük szempontjából a közútkezelő állásfoglalását tartottam döntően irányadónak.

Gyorsforgalmi utak esetében a rendőrhatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. pontja, útépítéssel kapcsolatos eljárásban a 14. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály a 01000/25410-5/2018. ált. számú, 2019. május 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.4. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint vízügyi hatóság – a 35100-8587/2019.ált. számú, 2019. május 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.5. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A 2019. május 9. napján érkezett szakhatósági megkeresés és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen a felszín alatti víz állapotának érzékenysége vonatkozóan a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt beruházássá nyilvánította.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában előírt szakkérdéseket – az érintett szervek megkeresésével – megvizsgáltam, előírás megtételére nem volt szükség az alábbi szakvélemények alapján:

Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 10084/1/2019 ügyiratszámú, 2019. május 24-én kiadmányozott szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...A tárgybeli közlekedési építmények ideiglenes forgalomba helyezési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyú ügyében a Kerületi Hivatal 10090/2/2016 számon állásfoglalást adott ki, melyet tartamában jelen eljárásban is fenntartok.

Jelen nyilatkozat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8/A. §-a figyelembevételével került kiadásra.”

A fenti 10090/2/2016. számú nyilatkozat feltétel nélkül hozzájáruló nyilatkozat.

Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a PE-06/TV/00638-2/2019. ügyiratszámú, 2019. május 14-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása eljárásában nem tartom szükségesnek talajvédelmi előírások tételét.”

Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/4526-3/2019. ügyiratszámú, 2019. május 21-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak erdő esetében vizsgálnia kell az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve, ha az eljárás során a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét.

Megállapítottam, hogy a kérelem tárgyát képező részekben erdő volt ugyan, de annak más célú hasznosítását az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 77-81. §-ai szerint engedélyeztük. Ezért az erdészeti hatóság korábban is jelezte az engedélyezésnél, hogy az hatás-körébe tartozó területet nem érint, így a már engedélyezett forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításával korábbi megkeresésére PE06/ERDŐ/5072-2/2018. számú ügyiratomban is egyetértettem, álláspontom pedig azóta sem módosult.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/19860-2/2019. ügyiratszámú, 2019. május 15-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M0 jelű autópályát M1 autópályára – 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávossá történő fejlesztésére az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának jogelődje) 14/06763-111/2012. számon környezetvédelmi engedélyt adott, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet, 2. táblázat 5. pontjában megjelölt természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.

A megkereséshez csatolt iratok és nyilvántartásom alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) fizette meg, mely díj visszautalásáról külön intézkedem.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra megküldeni.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/1344-3/2019. ügyiratszámú, 2019. május 14-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztattott:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában M0 autópályát déli szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása engedélyezési ügyét megvizsgáltam.

Tekintettel arra, hogy a beruházással érintett területen a közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyek feltárását a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2.) elvégezte, a tárgyi érvényességi idő meghosszabbítási eljárása örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-01/007/01332-2/2019 ügyiratszámú, 2019. május 16-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztattott:

„A Budapest XXII. kerületi M0 autópályát D-i szektor 2+840 – 9+400 km sz. közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása ellen kifogást nem emelünk.”

A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintettem.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/00428-9/2019. iktatószámú, 2019. május 9-én kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatósággént, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.” – hogy ügyféli nyilatkozataikat szíveskedjen a Főosztály részére megküldeni.

Feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő ügyfelek részéről:

Ügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

– **Törökbálinti Polgármesteri Hivatal Jegyzője** a VI/698-2/2019. számú, 2019. április 29-én kelt nyilatkozatában.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előzetes szakhatósági megkeresésére a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Osztály** szakhatósági állásfoglalást adott. Mivel jelen eljárásban a Honvédelmi Minisztérium nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájáruló állásfoglalást ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő útkezelő a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a KOZ-8611/2/2019 iktatószámú, 2019. május 9-én kelt közútkezelői hozzájárulásában.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély új érvényességi idejét a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2019. május 29-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/00428-3/2019. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

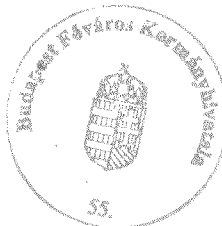
A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. május 30.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:




Bognár Géza
osztályvezető

Kapják: Címlista szerint

Kapják:

Építtető:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.)

Szakhatóságok:

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 406340395)
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
6. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Budapesti Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 729005798)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály XI. Kerületi Hivatala (KRID: 725401778)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
11. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
12. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 201436115)
13. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 459385733)
14. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 422018738)

Ügyféli jogállású szervek:

15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
16. Budapest XXII. kerület – Budafok-Tétény Önkormányzat Jegyzője (KRID: 252151177)
17. Diósd Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 649642763)
18. Törökbálint Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 408112722)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

19. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (KRID: 234538744)
20. Duna-Ipoly Nemzeti Park (KRID: 711100335)
21. Volánbusz Zrt. (KRID: 605659135)
22. Telenor Magyarország Zrt. (KRID: 501704758)
23. Tigáz Zrt. (KRID: 208592716)
24. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (KRID: 208457115)
25. Fővárosi Vízművek Zrt. (KRID: 207342199)
26. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
27. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
28. Telepus Kft. (Cégkapu: 12158193)
29. Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft. (Cégkapu: 12705616)
30. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (Cégkapu: 10768033)
31. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Dél-budai Régió (Cégkapu: 10768033)
32. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Főelosztóhálózati Igazgatóság (Cégkapu: 10768033)
33. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság (Cégkapu: 10768033)
34. MVM Magyar Villamos Művek Zrt. (Cégkapu: 10760798)

Ütőgyi Osztály

35. MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt. (Cégkapu: 10727201)
36. MOL Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
37. Érd és Térsége Víziközmű Kft. (Cégkapu: 10819067)
38. InviTechnocom Kft. (Cégkapu: 12702400)
39. Vilati-Signalbau Huber Forgalomtechnikai Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 120.)