



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00442-20/2019.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefonszám: +36 1 815 9687
+36 1 4741-796
Tárgy: Az M0 autópályán 0+000 – 23+200 km szelvényének közötti 1. és 2. szakaszán (0+000 – 3+200 – 11+650 km sz.) megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezése

HATÁROZAT

A NIF Zrt. (továbbiakban: Építető) K-12164/2019. számú, 2019. május 9-én kelt, a Budapest Főváros Kormányhivatalához (továbbiakban: Főosztály) 2019. május 14-én beérkezett kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

az M0 autópályán 0+000 – 23+200 km szelvényének közötti 1. és 2. szakaszán (0+000 – 3+200 – 11+650 km sz.) megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezését engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az M0 autópályán 2. szakaszán (3+200 – 11+650 km sz.) megvalósult, következő közlekedési építményekre vonatkozik:

- B9/1. jelű, 3,25 – 5,50 m magas zajárnyékoló fal, a bal pálya melletti M0 - 7 sz. főúti csp-i ág mellett, a 9+344,97 – 9+799,69 km sz. között, (Budapest XXII. kerület), 455 m hosszban megépített új zajárnyékoló falra,
- B9/2. jelű, 5,25 – 5,50 m magas zajárnyékoló fal, a bal pálya 9+799,69 – 9+978,20 km sz. között (Budapest XXII. kerület), 179 m hosszban megépített új zajárnyékoló falra,
- B15/0. jelű, 3,50 – 4,00 m magas zajárnyékoló fal, a bal pálya melletti M0 - M6 csp-i ág mellett, a 11+228,00 – 11+516,95 km sz. között (Budapest XXII. kerület), 289 m hosszban, a meglévő zajárnyékoló falhoz csatlakozóan.

A fenti létesítményekre vonatkozó építési engedély:

az UVH/UH/42/5/2014. számú, 2014. január 16-án kelt, az M0 autópályán 0+000 – 23+200 km szelvények közötti 1. és 2. szakaszán (0+000 - 3+200 - 11+650 km sz.) zajárnyékoló falak építése tárgyú, határozat és az azt módosító UVH/UH/42/17/2014. számú 2014. március 17-én kelt az M0 autópályán 0+000 – 23+200 km szelvények közötti 1. és 2. szakaszán (0+000 - 3+200 - 11+650 km sz.) zajárnyékoló falak építése tárgyú határozat.

A megépült építmények

építetője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen működő Rt. (1134 Budapest, Váci út 45.),
kezelője: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

A kezelői jogok és kötelezettségek a forgalomba helyezés időpontjától a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t illetik és terhelik. Ezen időpontot követően az építményekre vonatkozóan munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában szabad.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utasítási jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utasítási műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

3. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

3.1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35100/9977-1/2019. ált. számú, 2019. június 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból feltételekkel járulok hozzá.

1. A zajárnyékoló által érintett út/útszakasz/terület közelében található tűzcsapok működőképességét, észlelhetőségét biztosítani kell.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.”

3.2. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály 2019. június 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül hozzájárult.

3.3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályt – mint vízügyi hatóság – 35100/9258-2/2019. ált. számú, 2019. június 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezési engedélyezéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Az eljárásban résztvevő, ügyféli nyilatkozatot tevő szerv,

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/20800-2/2019. számú, 2019. június 12-én kelt nyilatkozata alapján:

Be kell nyújtani a környezetvédelmi hatósághoz a zajszintmérések alapján készült szakvéleményt, melyben be kell bizonyítani, hogy a zajárnyékoló fal megépítését követően a tárgyi útszakasz környezetében elhelyezkedő védendő épületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re teljesülnek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. sz. mellékletének a megfelelő sorában és oszlopában előírt közlekedési zajterhelési határértékek.

A zajméréseket a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni.

A vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a forgalomi adatokat is, valamint a vizsgálati pontok tekintetében összehasonlíthatónak kell lennie az engedélyezési eljáráshoz készült tanulmánnyal.

A szakvélemény benyújtási határideje: a forgalomba helyezést követő 60 napon belül.

Az Építető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (228.000,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építető a K-12164/2019. számú, 2019. május 9-én kelt, a Főosztályomhoz 2019. május 14-én beérkezett levelében tárgyi építmény forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

Tárgyi létesítmény építését Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztály az UVH/UH/42/5/2014. iktatószámú, 2014. január 16-án kelt és az azt módosító UVH/UH/42/17/2014. iktatószámú, 2014. március 16-án kelt, „Az M0 autópálya 0+000 – 23+200 km szelvények közötti 1. és 2. szakaszán (0+000 - 3+200 - 11+650 km sz.) zajárnyékoló falak építése” tárgyú határozatában engedélyezte.

Az eljárásban 2019. május 16-án BP/0801/00442-6/2019. számon függő hatályú határozatot hoztam.

A BP/0801/00442-14/2019. számú, 2019. május 16-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról.

Ezzel egy időben a BP/0801/00442-14/2019. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet

1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Továbbá az építési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szervet, mint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet tájékoztattam, hogy ügyféli nyilatkozatot tehet.

A kérelem nem tartalmazta a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság, a természet-, levegőtisztaság-, zaj és rezgés elleni védelem és a hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálatával érintett szerv igazgatási szolgáltatási díja, valamint az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendeletben előírt ügyi hatósági eljárási díj befizetésének igazolását, melyeket az Ákr. 128. §-a alapján a kérelmező ügyfélnek kell megőlelegezni. Ezért BP/0801/00442-2/2019. számú, 2019. május 17-én kelt végzésemben az előzőek pótlására hívtam fel az Építetőt.

Az Építető a felhívásban előírtakat teljes körűen 2019. május 24-én teljesítette.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 3.1. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35100/9977-1/2019.ált. számú, 2019. június 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) ügyfél kérelmére indult az M0 autópályán 0+000-23+200 km szelvények közötti 1. és 2. szakaszán (0+000-3+200-11+650 km sz.) megépült zajárnyékoló létesítmények forgalomba helyezési engedélyezése ügyében Budapest Főváros Kormányhivatala, Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztály (1138 Budapest Váci út 188.), mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségét (továbbiakban: Kirendeltség). Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) kormányrendelet 1.§ (1) bekezdése, valamint a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Kormányrendelet 1. § (2) m) pontja alapján a Kirendeltség az ügyet áttette a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint első fokú tűzvédelmi szakhatósághoz előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 7. sora, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A rendelkező rész 3.2. pontjában szereplő **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** 2019. június 12-én kelt szakhatósági állásfoglalását nem indokolta:

A rendelkező rész 3.3. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályt** – mint vízügyi hatóság – 35100/9258-2/2019.ált. számú, 2019. június 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 10 táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Tárgyi útszakasz – 0+000 – 11+650 km sz. közötti szakasz) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi létesítmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII.21.) Kormány rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv. valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az (a továbbiakba. Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A szakkérdés vizsgálatával megkeresett, de ügyfélként nyilatkozó **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** a PE-06/KTF/20800-2/2019. számú, 2019. június 12-én kelt nyilatkozatában előírást tett, melyet a rendelkező rész 4. pontjában előírtam. Az ügyfél a nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M0 jelű autópálya – 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávossá történő fejlesztése tárgyában az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának jogelődje) 14/06763-111/2012. számú határozatával módosított, Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Felügyelőség (a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje) KF: 1339-45/03. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát.

A megkereséshez csatolt iratok és nyilvántartásom alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) fizette meg, mely visszautalásáról külön intézkedem."

Az Építtető – nevében a mérnökök – 2019. május 17-én kelt nyilatkozatában nyilatkoztak, miszerint a zajárnyékoló létesítmények kivitelezése közműveket nem érintett, ezért az eljárásba közműkezelők bevonására nem volt szükség.

A forgalomba helyezés engedélyezéséhez a közútkezelő **Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatóság** hozzájárulását a Pes-629/21/2019 és KOZ-6533/3/2019 számú, 2019. április 24-én kelt nyilatkozatában feltétel nélkül megadta és nyilatkozott a létesítmények kezelésére és üzemeltetésre történő átvételéről.

Az eljárás során megküldött dokumentumok, a 2019. április 24-én lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvei alapján megállapítottam, hogy a tárgyi zajárnyékoló fal rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti környezetvédelmi követelményeket és környezete forgalombiztonsági szempontból megfelelő, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított 30 nap. Fentiek alapján ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00442-6/2019. számú, 2019. május 16-án kelt függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasítás-rendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. június 13.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Bíró József
főosztályvezető

Kapják:**Építető (vagyonkezelő) / Közútkezelő:**

NIF Zrt.

Cégkapu: 11906522

Magyar Közút NZrt.

KRID: 153207128

1. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatóság
(1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.)

info@pest.kozut.hu

2. Magyar Közút NZrt. Szigetszentmiklósi Üzemtechnika
(2310 Szigetszentmiklós, Csepeli út 16.)

juhasz.csaba@kozut.hu

Szakhatóságok:

3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

KRID: 313504758

4. Budapesti Rendőr-főkapitányság

KRID: 105147968

5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

KRID: 313504758

Szakkérdés vizsgálatával érintett szerv:

6. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

KRID: 201436115

Ügyfelek:

Budapest Főváros XXII. kerület Önkormányzatának Jegyzője
Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. (1380 Budapest, Pf.: 1170)
Szomor és Társa Építő Kft.

KRID: 252151177

Cégkapu: 12147715

Cégkapu: 11876511