



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00466-28/2020.
Ügyintéző: Árki Sándor (út)
Dákay Gergely (híd)
Telefonszám: +36 1 474 1717
+36 1 474 1796
Tárgy: Az M4 autótűt Cegléd – Abony közötti szakasz (73+235 – 90+859 km sz.) és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezése

Határozat

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – 1134 Budapest, Váci út 45. – (a továbbiakban: Építető) 2020. június 16-án kelt, K-29059/2020; NIF-36660-1/2020 iktatószámú kérelmére eljárás indult Főosztályomnál az M4 autótűt Cegléd – Abony közötti szakasz (73+235 – 90+859 km szelvények) és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezésének engedélyezése tárgyában. A beérkezett kérelem, az engedély kiadását megelőző, 2020. július 8-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek hozzájáruló nyilatkozatainak figyelembevételével az

M4 autótűt 73+235 – 90+859 km szelvények közötti szakaszának forgalomba helyezését

2020. július 20-án 8 órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

Főpályára:

- az M4 autótűt 73+235 – 90+859 km szelvények között,

Csomópontjaira:

- az M4 autótűt – 401 j. út (Cegléd-Kelet) forgalmi csomópont „A”, „B”, „C”, „D” jelű ágaira,
- az M4 autótűt – 3122 j. út (Abony-Észak) forgalmi csomópont „A”, „B”, „C”, „D” jelű ágaira,

Pihenőhelyeire:

- az M4 autótűt 86+200 km szelvényben lévő Abony kétoldali pihenőhely egyszerű pihenőhelyeire,

Műtárgyaira:

- a B805 jelű aluljáróra, az M4 autótűt 80+472.38 km szelvényében, a 401 sz. főút korrekciója alatt,

- a B841 jelű aluljáróra, az M4 autótűt 84+082,32 km szelvényében, az I. sz. földűt és vadátjáró alatt,
 - a B859 jelű aluljáróra, az M4 autótűt 85+886,16 km szelvényében, a 6119 j. út alatt,
 - a B889 jelű aluljáróra, az M4 autótűt 88+956,64 km szelvényében, a 3122 j. út alatt, zajárnyékoló falaira:
 - az M4 autótűt 73+262 – 73+560 km sz. között, a bal oldalon (298 m hosszön),
 - az M4 autótűt 80+527 – 80+728 km sz. között, a bal oldalon (201 m hosszön),
 - az M4 autótűt 81+749 – 81+955 km sz. között, a jobb oldalon (206m hosszön),
 - az M4 autótűt 84+209 – 84+937 km sz. között, a bal oldalon (728 m hosszön),
 - az M4 autótűt 84+316 – 85+122 km sz. között, a jobb oldalon (806 m hosszön),
- valamint a fenti közlekedési építményekhez tartozó úttartozékokra, forgalomtechnikai kialakításra.

Hatóságom, illetve jogelődje által kiadott engedélyek:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által kiadott BP/0801/71-34/2017. számű építési engedély,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídűgyi Osztály által kiadott BP/0802/51-7/2017. számű kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídűgyi Osztály által kiadott BP/0802/51-8/2017. számű kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídűgyi Osztály által kiadott BP/0802/52-7/2017. számű kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídűgyi Osztály által kiadott BP/0802/52-8/2017. számű kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útűgyi Osztály által kiadott BP/0801/00464-47/2019. számű, az M4 autótűt 73+235 - 79+230 km szelvények közötti szakaszának ideiglenes forgalomba helyezési engedély,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közűti és Hajózási Hatósági Főosztály Hídűgyi Osztály által kiadott BP/0802/00064-10/2020 számű, a B805 j., a B859 j. és a B889 j. műtűrgyakra vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közűti és Hajózási Hatósági Főosztály által kiadott BP/0801/00385-17/2020. számű, az M4 gyorsforgalmi út Cegléd – Abony közötti szakaszán a 401 sz. főűti és 3122 j. űti csomópontok „A”, „B”, „C”, „D”, csomóponti ágainak ideiglenes – terelő űti – koronaélek közötti forgalomba helyezési engedély.

A megépűlt közlekedési építmények

Építűtűtűje: NIF Nemzeti Infrastruktűra Fejlesztű Zrt. (1134 Budapest, Váci űt 45.),

Kezelűtűtűje: Magyar Közűt Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. Az építmények űzemeltetésével kapcsolatos elűírások:

- 2.1. A tárgyi, rendeltetésűszerű használatra alkalmas, valamint a környezetűvedelmi és forgalombiztonsági követelményeket kielégítű autótűt szakaszt és műtűrgyakat a közűti közlekedésrűl szűlű 1988. évi I. törvény és a kapcsolódű űtűgyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelűen a hatályos űtűgyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó elűírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet elűírásai szerint,

valamint közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (V. 10.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

- 2.2. A híd nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az 1/1999. (I.14.) KHVM rendelet alapján kell végezni az üzemeltetési, karbantartási és javítási utasítások figyelembe vételével
- 2.3. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 Ütügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.4. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak az érintett útkezelő írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 3.1. A közforgalom által használt autópálya területén tárolt/otthagyt építési anyagokat, törmelékeket, szerszámokat, egyéb tárgyakat el kell távolítani, az útburkolatot, a vezetőkorlátokat, a burkolati jeleket le kell takarítani.
- 3.2. A kétoldali Abonyi pihenőhelyeknél, a hatósági ellenőrzésre fenntartott – lezárt – terület kijáratainál „Elsőbbségadás kötelező” táblákat kell kihelyezni.
- 3.3. Az M4 autópálya 81+749 km szelvényében lévő 817 j. aluljárónál az M4 autópálya közlekedésbiztonsága érdekében az állatok áthajtásánál a leesés lehetőségét meg kell akadályozni.
- 3.4. Az útburkolatról és a padkáról el kell távolítani minden szennyeződést.
- 3.5. A vízelvezető rendszereket a szükséges helyeken ki kell tisztítani.
- 3.6. A résű kimosódásokat ki kell javítani.
- 3.7. A padka kijárodásokat és hiányokat meg kell szüntetni.
- 3.8. Az üzemi átjárók összezárását el kell végezni.
- 3.9. Az üzemi lejárók zárásáról gondoskodni kell.
- 3.10. A teljes szakaszon a megsérült vezetőkorlátokat javítani kell.
- 3.11. A vezető korlátokat meg kell tisztítani.
- 3.12. Az elválasztó sávban a fénytörő háló feszességéről gondoskodni kell.
- 3.13. Az M4 autópálya jobb oldalán, a 77+400 km sz. térségében a párhuzamos földút töltésre épült, mely által az út pályaszintje közel egy magasságba került a védőkerítés tetejével. A védőkerítést magasítani szükséges, vagy annak nyomvonalát korrigálni kell oly módon, hogy azon a szabadon élő állatok ne juthassanak át.
- 3.14. Az Abony-Észak csomópont után bal oldalon a kerítés mellett húzódó új, párhuzamos út töltése jelentősen csökkenti a védőkerítés hasznos magasságát, ezért azt úgy kell kialakítani, hogy azon a szabadon élő állatok ne juthassanak át
- 3.15. A védőkerítés több helyen nem elég feszes, a vezető drót több helyen elszakadt, a védőkerítés aljánál nincs megfelelően a terep rendezve és a kapuknál is az illesztési gondok vannak, azokat javítani kell.
- 3.16. A csomópontokban a védőkerítések zárását hiánytalanul ki kell építeni.

- 3.17. Az építés alatti forgalmi rendhez tartozó jelzéseket el kell távolítani és a közútkezelő által elfogadott kiviteli terv szerinti végleges forgalmi rendet ki kell alakítani az érvényes jogszabályi és egyéb műszaki előírások betartása mellett összehangoltan, közútkezelői és rendőrhatalósági közreműködés igénybevételével.
- 3.18. Az elkészült Közúti Biztonsági Audit jelentés alapján az alábbi előírást teszem:
A Közúti Biztonsági Audit jelentés 3. sz. javaslata szerinti „Behajtani tilos” táblák átalakítását el kell végezni.

4. Határidővel elvégzendő feladat:

A főpálya melletti árkokat elválasztó földmagok tetejét rézsútos kialakítással, a térszíntől 50 cm-re le kell süllyeszteni. Határidő: 2020. október 1.

5. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

- 5.1. A **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 13000/7778-105/2019. ált. számú, 2020. július 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály megkeresésére az M4 gyorsforgalmi út 73+325 – 90+859 km szelvénye és a kapcsolódó létesítményeinek végleges forgalomba helyezéséhez a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezkedésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata szakkérdésben szakhatóságként eljárva hozzájárulásom a 2020. július 08-án végrehajtott és jegyzőkönyvben rögzített feltételek maradéktalan teljesülése esetén adom meg.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – a 36600/355-20/2020.ált. számú, 2020. július 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...A forgalomba helyezési engedély megadásához előírások nélkül hozzájárulok.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az illetékességi területünkre eső vízáterhelésekre (csapadékvíz elvezetés, monitoring rendszer) vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárást kell lefolytatni Hatóságunknál.

Szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Az eljárásban közreműködő szakkérdésben érintett szervek a szakvéleményüket az alábbiak szerint adták meg:

- 6.1. A **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény-és Talajvédelmi Főosztály** a PE-06/TV/00823-2/2020 ügyiratszámú, 2020. június 30-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárulok.”

- 6.2. **A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya** a PE/V/2134-3/2020 ügyiratszámú, 2020. június 24-én kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázat 4 pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység: Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja. 3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár. A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül. A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya a PE/V/2999-3/2016. számú végzésében megszüntette az eljárást, mivel a tárgyi esetben nincs hatásköre. A tárgyi építési terület sem felszínmozgás-veszéllyel, sem bányászati tevékenységgel nem érintett, ezért a szakhatósági eljárás megszüntetéséről döntött. A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

- 6.3. **A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/18556-5/2020. számú, 2020. július 3-án kelt, környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében adott levelében az alábbiak szerint:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) M4 gyorsforgalmi út Cegléd - Abony (73+235 – 90+859,43 km sz.) közötti szakasz építése az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (jogutód: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) által kiadott OKTF-KP/8392-53/2016. számon módosított, 14/06561-48/2011. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A megkeresés és a csatolt dokumentumok vizsgálata alapján megállapítottam, hogy tárgyi létesítményt fentiekben hivatkozott környezetvédelmi engedély tartalmazza.

Fentiek alapján tárgyi ügyben a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

- 6.4. A **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** a 10.287-2/2020. ügyiratszámú, 2020. június 25-én kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„Megállapítottam, hogy a beruházással érintett termőföld végleges más célú hasznosítását a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. jogelődje 10.301-9/2016 számú határozatával engedélyezte.

Előzőekre, valamint tekintettel arra, hogy az érintett termőföld igénybevételére már sor került, a forgalomba helyezés engedélyezésével kapcsolatban kifogást nem emelek.”

- 6.5. A **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a PE-06/ERDŐ/5744-3/2020 ügyiratszámú, 2020. július 2-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...Tárgyi eljárásban elvégeztem a szakkérdés vizsgálatát. Az M4 gyorsforgalmi út Cegléd-Abony közötti szakasz (73+235 – 90+859 km sz.) és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezési engedélyezésével erdészeti hatósági szempontból egyetértek.”

7. Az eljárásban résztvevő közútkezelő és közműszolgáltatók a forgalomba helyezési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint

- 7.1. A **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-8802/2/2020 számú, 2020. július 1-jén kelt közútkezelői- és vagyonkezelői nyilatkozatában (1. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
- 7.2. A **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 979826616 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.3. A **MAVIR Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 979826616 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.4. Az **NKM Áramhálózati Kft.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 979826616 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.5. A **TIGÁZ Földgázelosztó Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 979826616 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.6. Az **Invitech ICT Sevices Kft.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 979826616 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.7. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 979826616 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Építtető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (4 636 400,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – 1134 Budapest, Váci út 45. – (a továbbiakban: Építető) 2020. június 16-án kelt, K-29059/2020; NIF-36660-1/2020 iktatószámú kérelmében az M4 autópályát Cegléd – Abony közötti szakasz (73+235 – 90+859 km szelvények) és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezésének engedélyezését kérte Hivatalomnál.

Tárgyi autópályát szakasz építését Hatóságom az alábbi határozataiban engedélyezte

Hatóságom, illetve jogelődje által kiadott engedélyek:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által kiadott BP/0801/71-34/2017. számú építési engedély,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídügyi Osztály által kiadott BP/0802/51-7/2017 számú kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídügyi Osztály által kiadott BP/0802/51-8/2017 számú kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídügyi Osztály által kiadott BP/0802/52-7/2017 számú kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídügyi Osztály által kiadott BP/0802/52-8/2017 számú kiviteli terv jóváhagyás,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály által kiadott BP/0801/00464-47/2019. számú, az M4 autópályát 73+235 - 79+230 km szelvények közötti szakaszának ideiglenes forgalomba helyezési engedély,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hídügyi Osztály által kiadott BP/0802/00064-10/2020 számú, a B805 j., a B859 j. és a B889 j. műtárgyakra vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály által kiadott BP/0801/00385-17/2020. számú, az M4 gyorsforgalmi út Cegléd – Abony közötti szakaszán a 401 sz. főúti és 3122 j. úti csomópontok „A”, „B”, „C”, „D”, csomóponti ágainak ideiglenes – terelő úti – koronaélek közötti forgalomba helyezési engedély.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.25. sorában (Az M4 gyorsforgalmi út, M0 gyorsforgalmi út és Abony (kelet) közötti szakasz megvalósítása.) szerepel, így annak, és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozik.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) előírásai alapján folytattam le.

2020. június 16-án meghoztam a BP/0801/00466-4/2020. számú függő hatályú határozatot.

A BP/0801/00466-6/2020. számú, 2020. június 17-én kelt végzésemben hiánypótlásra hívtam fel az Építetőt. Építető a kérelméhez az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (6) bekezdésében és 5. § (1) bekezdésében előírtakat nem csatolta, ezért BP/0801/00466-6/2020. számú, 2020. június 17-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. A hiánypótlásban előírtak 2020. június 30-án teljes körűen teljesültek.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00466-10/2020. iktatószámú, 2020. június 23-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt alábbi szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatához bevonandó szervet,

hogy a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezés engedélyezéséhez.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/00466-10/2020. iktatószámú, 2020. június 23-án kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – *„Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”* – hogy nyilatkozatot tehetnek, illetve annak elmaradása esetén úgy tekintem, hogy a forgalomba helyezés ellen kifogást nem emelnek.

A BP/0801/00466-11/2020. számú 2020. június 23-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról. A 2020. július 8-án megtartott helyszíni szemléről egyszerűsített jegyzőkönyv készült, amely az ügyirat részét képezi.

A szakhatóságok részéről a forgalomba helyezési engedély kiadásához adott szakhatósági állásfoglalások indokolásai:

a **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 13000/7778-105/2019. ált. számú, 2020. július 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel végzésben rendelkezett hatóságom szakhatóságként történő megkeresésére, egyben a 68. § (1) bekezdés alapján az eljárás keretében helyszíni szemlét rendelt el.

A helyszíni szemle alapján a szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése és a 116. § (1) és (3) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 9 és 12. pontja állapítja meg.”

a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/355-20/2020. ált. iktatószámú, 2020. július 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.2. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 4, 5, 6. pontja alapján az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek. A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent

hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg: Vízvédelmi szempontból a létesítmények forgalomba helyezését kizáró ok nem merült fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről,

83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról

219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről,

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, illetve az 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 4, 5, 6. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/1975-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. június 26-án kelt végzésében hatáskör hiánya miatt az eljárását megszüntette.

Szakkérdések vizsgálata során bevont:

- **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény-és Talajvédelmi Főosztály** a PE-06/TV/00823-2/2020 ügyiratszámú, 2020. június 30-án kelt levelében megadott szakvéleményét (a rendelkező rész 6.1 pontja) külön nem indokolta,
- **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya** a PE/V/2134-3/2020 ügyiratszámú, 2020. június 24-én kelt levelében megadott szakvéleményét (a rendelkező rész 6.2. pontja) külön nem indokolta,
- **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** – mint Környezetvédelmi Hatóság – a PE-06/KTF/18556-5/2020. ügyiratszámú, 2020. július 3-án kelt levelében megadott szakvéleményét (a rendelkező rész 6.3 pontja) külön nem indokolta,
- **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** a 10.287-2/2020. ügyiratszámú, 2020. június 25-én kelt levelében megadott szakvéleményét (a rendelkező rész 6.4 pontja) külön nem indokolta,
- **a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a PE-06/ERDŐ/5744-3/2020 ügyiratszámú, 2020. július 2-án kelt levelében megadott szakvéleményét (a rendelkező rész 6.5 pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...az M4 gyorsforgalmi út Cegléd – Abony közötti szakasz (73+235 – 90+859 km sz.) és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezése ügyében indult engedélyezési eljárása során erdészeti szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Hivatala Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 3. pontja szerint, ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul, szakkérdésként kell vizsgálni az erdőre gyakorolt hatásokat.

Tárgyi útszakasz építése az alábbi erdőterületek igénybevételével járt:

ingatlan-nyilvántartási adatok					Igénybe- vétellel érintett ter. (ha)	Adattári adatok			
	kisajátítás előtt		kisajátítás után						
Helység	hrszt.	terület (ha)	hrszt.	terület (ha)		érintett tag/ erdőrész- let	terület (ha)	Ren- del- tetés	Term. állapot
Cegléd	0806/15-f	9,6046	0806/22	0,4016	0,0168	20 A1	0,02	FAT	átmeneti
					0,3848	20 CI	0,39	TAV	átmeneti
			0806/20-b	0,3001	0,0110	20 A2	0,01	FAT	átmeneti
					0,2477	20 B1	0,25	FAT	származék
					0,0414	20 C2	0,04	TAV	átmeneti
Abony	0226/15-a	18,629 7	02267/17	0,0861	0,0861	15 CI	0,09	FAT	faültetvény
			0226/18	0,0280	0,0280	15G1	0,03	FAT	kultúrerdő
Abony	0223/7-b	1,1307	0223/10	0,1025	0,1025	15 11	0,10	FAT	faültetvény
Abony	0221/66-a	3,1682	0221/67	0,0134	0,0134	15 J1	0,01	FAT	faültetvény
Mind- össz:				0,9317	0,9317		0,94		

A PE-06/ERDŐ/7355-4/2018. sz-ú határozatomban engedélyeztem az érintett erdők termelésből való kivonását. Az engedély kiadásakor az erdő igénybevételével járó káros hatások ellentételezésére vonatkozó feltételeket megszabtam, a kiszabott erdővédelmi járulékot az engedélyes megfizette. A fentiek figyelembevételével az útépités az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára káros hatással nincs, így a forgalomba helyezés engedélyezésével egyetértettem. Felhívom a figyelmet, hogy a 2009. évi XXX V11. törvény 79.§ (1b) bekezdés b-pontja szerint az igénybevevő köteles az erdészeti hatóság részére bejelenteni az erdő igénybevételének megvalósulását az igénybevételi célnak megfelelő használatához szükséges használatbavételi engedély vagy a beruházás megvalósításának lezárulását megtestesítő egyéb dokumentum benyújtásával.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 7714-2/2020/h Nyt. számú, 2020. június 26-án kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában, a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.

Cegléd Város Jegyzője nem nyilatkozott, így részéről a forgalomba helyezéshez nyilatkozatát megadottnak tekintetem részéről.

Abony Város Jegyzője nem nyilatkozott, így részéről a forgalomba helyezéshez nyilatkozatát megadottnak tekintetem.

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-8802/2/2020 számú, 2020. július 1-jén kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltakat a rendelkező rész 7.1. pontjában előírtam.

Közúti biztonsági audit:

A BP/0801/00464-47/2019. számú határozat, amely az M4 gyorsforgalmi út 73+235 – 79+200 szelvények közötti ideiglenes korona élek közötti – terelőúti – forgalomba helyezését engedélyezte az alábbi megállapítást tartalmazza:

„...UNITEF-SZALAMANDRA MÉRNÖKI IRODA KFT: Kovács Ákos Sándor és Zámbó Zsolt auditorok által 2019. június 7-én készített Tsz.: 7520/19 jelű „M4 GYORSFORGALMI ÚT 73+235 – 79+200 KM SZELVÉNYEK KÖZÖTTI SZAKASZ FORGALOMBA HELYEZÉST MEGELŐZŐ KÖZÚTI BIZTONSÁGI AUDIT” jelentésben és a 2019. június 7-én készült audit lezáró jegyzőkönyvben javaslatok nem kerültek meghatározásra, ezért beavatkozások, feltételek előírásáról nem kellett intézkednem.”

Az Építető képviselője, Koleszárik Csaba projektvezető a 2020. július 8-án megtartott helyszíni szemle során jelezte, hogy tavaly, a koronaélek között forgalomba helyezett első 6 km (73+235 – 79+230 km sz.) koronaélen kívüli szakaszára vonatkozóan a koronaéleken kívüli létesítmények elkészülte nem teszi szükségessé a korábbi KBA kiegészítését, mivel nincs olyan építmény vagy helyzet, amely megváltoztatná a korábbi KBA-ban foglaltakat.

A Partner Mérnöki Iroda Kft. és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. a tárgyi útszakaszra – a Tsz.:1940/31 – 2020. júniusban elkészítette „az M4 gyorsforgalmi út Cegléd – Abony (79+230 – 90+859 km sz.) közötti szakaszra vonatkozó forgalomba helyezést megelőző közúti biztonsági audit jelentést. Az audit lezáró jegyzőkönyvben javaslatok kerültek meghatározásra, mely alapján a rendelkező rész 3.18. pontja szerinti előírást tettem.

A közműszolgáltatók által tett előírások betartását a rendelkező rész 7.2. – 7.7. pontjaiban előírtam.

A forgalomba helyezés engedélyezéséhez a hozzájárulását

- a **DAKÖV Kft.** az e-közmű 979826616 számú azonosító alatt adott,
- az **MVM NET Zrt.** az e-közmű 979826616 számú azonosító alatt adott
- a **Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** a 2020. június 9-én adott nyilatkozatában előírások nélkül megadta.

A megkeresett szakhatóságok állásfoglalásainak tartalmából megállapítottam, hogy a végleges forgalomba helyezés részükről akadályba nem ütközik. A szakhatóságok állásfoglalásaiban előírtak betartásával a létesítmény forgalomba helyezhető.

Az eljárás során:

- a megküldött dokumentumok,
- a 2020. június 30-án lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 2020. július 8-án megtartott helyszíni szemléről készült BP/0801/00466-27/2020. számú jegyzőkönyvben foglaltak

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket.

A fentiek alapján a 93/2012 (V. 10.) Korm. rendelet 20. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. július 16. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00466-4/2020. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest,- dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Melléklet: 1. sz. melléklet a Magyar Közút NZrt. KOZ-8802/2/2020 iktatószámú, 2020. július 1-én kelt közútkezelői hozzájárulása.

Kapják:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem | KRID: 406340395 |
| 2. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID:105147968 |
| 3. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – vízügy | KRID:106226155 |

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

- | | |
|--|-----------------|
| 4. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály | KRID: 516558998 |
| 5. Pest Megyei Kormányhivatal Hivatal Élelmiszer-biztonsági,
Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály
Talajvédelmi Osztály | KRID: 511509738 |
| 6. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály
Erdőfelügyeleti Osztály | KRID: 200822776 |
| 7. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti
Főosztály Bányafelügyeleti Osztály | KRID: 600210184 |
| 8. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Örökségvédelmi Osztály | KRID: 569323720 |
| 9. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti
Főosztály | KRID: 201436115 |

Ügyféli jogállású szervek:

- | | |
|--|-----------------|
| 10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |
| 11. Cegléd Város Önkormányzatának Jegyzője | KRID: 544915786 |
| 12. Abony Város Önkormányzatának Jegyzője | KRID: 150295755 |

Közműszolgáltatók:

- | | |
|--|-------------------|
| 13. E.ON Áramhálózati Zrt. | KRID: 645868928 |
| 14. MVM NET Zrt. | Cégkapu: 23843862 |
| 15. NKM Áramhálózati Kft. | Cégkapu: 25147784 |
| 16. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt. | Cégkapu: 13960430 |
| 17. Magyar Telekom Nyrt. | Cégkapu: 10773381 |
| 18. MAVIR Magyar Villamosenergia - Ipari Átviteli Kft. | Cégkapu: 12550753 |
| 19. Invitech ICT Services Kft. | Cégkapu: 25836965 |
| 20. DAKÖV Kft | Cégkapu: 10800870 |

Közútkezelők:

- | | |
|---|-------------------|
| 21. Magyar Közút NZrt. | Cégkapu: 14605749 |
| 22. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága | Cégkapu: 14605749 |

Tervező:

- | | |
|-------------------|-------------------|
| 23. Út-Teszt Kft. | Cégkapu: 10278604 |
| 24. FÖMTERV Zrt. | Cégkapu: 13842217 |

Építető:

- | | |
|--------------|-------------------|
| 25. NIF Zrt. | Cégkapu: 11906522 |
|--------------|-------------------|

Mérnök:

- | | |
|--------------|-------------------|
| 26. NIF Zrt. | Cégkapu: 11906522 |
|--------------|-------------------|

Kivitelező:

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| 27. Colas Hungária Zrt. | Cégkapu: 14811573 |
|-------------------------|-------------------|