



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00468-28/2020.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M0 autótút M6 autópálya – 51 sz. főút
(12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz
közlekedési építményei ideiglenes
forgalomba helyezési engedély
érvényességi idő meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – K-27790/2020 iktatószámú, 2020. június 4-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szaktevélményei, az útkezelő és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

az M0 autótút M6 autópálya – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz

ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2025. július 30-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M0 autótút 12+140 – 23+200 km szelvények közötti jobb oldali főpálya,
- a bal pálya 12+500 – 13+230 km szelvények közötti irányrendező sáv,
- az M0 autótút 13+817,27 km szelvényben lévő 6 sz. főúti forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágai,
- az M0 autótút 15+630,72 km szelvényben lévő 5101 j. úti forgalmi csomópont „C” és „D” jelű ágai,
- az M0 autótút 18+411,30 km szelvényben lévő 51101 j. úti forgalmi csomópont és pihenőhely „A”, „B”, „C” és „E” jelű ágai,
- 123/2. jelű felüljáró Diós-árok felett az M0 autótút 12+030,00 km szelvényében,
- 124/2. jelű felüljáró gyalogút felett az M0 autótút 12+324,53 km szelvényében,
- 3.07/2. jelű felüljáró a MÁV Budapest-Pusztaszabolcs vasútvonal és a Nagytétényi út felett az M0 autótút 13+354 – 13+605 km szelvények között,
- 3.08/2. jelű felüljáró a 6 sz. főút és MÁV Budapest – Székesfehérvár vasútvonal felett az M0 autótút 13+817 km szelvényében,
- 1.4/2. jelű felüljáró a Dunaparti út felett az M0 autótút 14+439,95 km szelvényében,

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- Hárosi Duna-híd/2 az M0 autótút 14+623,30 – 15+393,70 km szelvények között,
- 3.2/2. jelű felüljáró az 5101 j. út felett az M0 autótút 15+631 km szelvényében,
- Soroksári Duna-ág híd/2 az M0 autótút 21+472,50 – 21+971,40 km szelvények között,
- 5.2/2 jelű felüljáró a Soroksári út és HÉV vágányok felett az M0 autótút 22+114,38 km szelvényében,
- 5.4/2 jelű felüljáró a MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal felett, az M0 autótút 23+084,92 km szelvényében,

valamint fenti építmények vízépitési, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építmények

- építtetője: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság**
(1134 Budapest, Váci út 45.),
- kezelője: **Magyar Közút NZrt.**
(1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

A fenti építményekre vonatkozó építési engedélyek, illetve az építési engedélytől való eltérést engedélyező határozatok:

- KK/KF/508/125/2004. számú, 2004. december 15-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakasz építési engedélye,
- KK/KF/17/21/2005. számú, 2005. november 9-én kelt az M6 autópálya M0 – Érdi tető közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély,
- KK/KF/677/72/2005. számú, 2005. december 16-án kelt az M0 útgűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélye,
- KK/KF/21/21/2006. számú, 2006. július 10-én kelt az M0 útgűrű - 6. sz. főút csomópont bal oldali le- és felhajtó ágak átépítésének építési engedélye,
- KK/KF/103/7/2006. számú, 2006. december 28-án kelt az M0 útgűrű déli szektor M6 autópálya – 51. sz. főút közötti szakasz átépítésének építési engedélytől való eltérési engedélye,
- KU/KF/NS/A/211/3/2011. számú, 2011. április 1-jén kelt az M0 autótút 12+500 – 23+200 km szelvények közötti szakasza, a Hárosi Duna-híd/2 alépítményi, az ártéri hidak kiviteli terv jóváhagyása és eltérési engedélye,
- UVH/UH/354/34/2013. számú, 2013. június 19-én kelt az M0 autótút 12+140 – 23+200 km szelvények közötti szakaszra kiadott építési engedélytől való eltérési engedély.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedély száma, kelte:

- UVH/UH/51/47/2015. számú, 2015. augusztus 3-án kelt határozat.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét meghosszabbító engedélyek száma, kelte:

- BP/0801/570-24/2018. számú, 2018. július 27-én kelt határozat.
- BP/0801/00497-20/2019. számú, 2019. június 24-én kelt határozat.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó ügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos ügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

- 2.2. a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** a 35100-4808-1/2015.ált. számú, 2015. április 21-én kelt állásfoglalásában előírt alábbi kikötéseket be kell tartani:

- „1. A Duna folyamba szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
2. Tárgyi területen tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
3. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. Az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

Az üzemeltetés során be kell tartani a KTVF: 2496-19/2013. számú határozattal módosított KTVF: 2496-1/2013. számú vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során benyújtott egyedi vizsgálati dokumentációban foglaltakat.”

- 2.3. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Útügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.4. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának feltételei:

- 3.1. **Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély további meghosszabbítására nincs lehetőség.**
- 3.2. a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** 35100-4808-1/2015.ált. számú, 2015. április 21-én kelt állásfoglalásában előírtakat be kell tartani:

„A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásan felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatot) amelynek tartalmaznia kell a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a vízilétesítmények a vízjogi engedélyben foglaltaknak megfelelően készültek el és üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak.”

- 3.3. a **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** XIV-G-033/06513-2/2015. számú, 2015. április 28-án kelt állásfoglalásában előírtakat be kell tartani:

„Az M0 autópálya déli szektor M6 ap. – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes – teljes keresztmetszet – forgalomba helyezési engedélyezése ellen azzal a feltétellel nem emelek kifogást, hogy a végleges forgalomba helyezéshez a Budapest, XXII. kerületben a Duna Híd melletti erdők igénybevételevel kapcsolatos valamennyi kötelezettséget teljesíteni szükséges.”

- 3.4. a **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE/KTF/17215-1/2015. számú, 2015. április 23-án kelt állásfoglalásában előírt kikötéseket be kell tartani:

„Zajvédelmi szempontból:

1. A teljes érintett útszakasz korszerűsítését követően zaj- és rezgésméréseken alapuló szakvéleményben bizonyítani kell, hogy a közlekedési létesítmény környezetében található védendő területeken és a védendő homlokzatok előtt teljesülnek a környezeti zaj- és

rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek.

2. *Határidő: a zaj- és rezgésvizsgálati szakvélemény Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára történő megküldésére a végleges forgalomba helyezést követő 90. nap.*

Hulladékgazdálkodási szempontból:

3. *A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírt mértéket.*
4. *A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.*

Egyéb előírás:

5. *A végleges forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásan felvett jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát.”*
- 3.5. **Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.245-2/2015. számú, 2015. június 8-án kelt állásfoglalásában előírtakat be kell tartani:
- „A végleges forgalomba helyezés eljárása során kérem, hogy a létesítménnyel érintett ingatlanok helyrajzi számait szíveskedjenek megadni!”*

4. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 4.1. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/9465-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. június 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
„...az M0 autótűt M6 autópálya – 51. sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítás engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.
A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- 4.2. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** a 13000/8788-35/2019.ált. számú, 2019. június 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
„...Az M0 autótűt M6 autópálya – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítási engedély kiadásához – a közútkezelői hozzájárulásban foglaltak maradéktalan betartása mellett – kikötés nélkül hozzájárulok.
Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/25817-2/2020. ált. számú, 2020. június 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájáruláshoz feltétel nélkül megadom.”

- 4.4. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi hatóság – a 35100/9433-4/2020.ált. számú, 2020. június 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...az M0 autópályán M6 autópályához – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km. sz.) közötti szakasz közlekedési építményeire vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a 35100/9499-3/2019-ált számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltak változatlan fenntartása mellett vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az eljárásban közreműködő közútkezelő az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához a hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

A **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-7178/2/2020 iktatószámú, 2020. június 9-én kelt közútkezelői nyilatkozatában:

„Az M0 autópályán déli szektor 12+140 – 23+200 km szelvények közötti szakasza 2015.08.03. napján kelt és többszöri hosszabbítást követően 2020.07.30. napig érvényes ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének meghosszabbításához az érintett gyorsforgalmi út kezelőjeként közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat megadjuk.

Jelezzük, hogy jelenleg a szakaszon a rekonstrukciós munkálatok mellett építési engedély birtokában az M0 autópályán 5103 jelű úti csomópont építési munkálatait végzik, amelynek eredményeként az M0 autópályán forgalmi rendje megváltozik.”

Az építettkötelek az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártáig legalább 60 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálytól megkérni a végleges forgalomba helyezési engedélyt.

Ezen határozat végrehajtható.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság a közlekedési hatósági eljárás díját (3.158.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóság és szakkérdéssel érintett szerv igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az M0 autópályát M6 autópályához – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezését Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/51/47/2015. számú, 2015. augusztus 3-án kelt határozatával engedélyezte.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi ideje Főosztályom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya BP/0801/570-24/2018. számú határozatával 2019. július 30-ig majd BP/0801/00497-20/2019. számú határozatával 2020. július 30-ig meghosszabbításra került.

A NIF Zrt. a K-27790/2020 iktatószámú, 2020. június 4-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályához, melyben az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte. Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2020. június 6.

A BP/0801/00468-3/2020. számú függő hatályú határozatot 2020. június 9-én meghoztam.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához a BP/0801/00468-2/2020. számú végzésemben előírtak teljesítése szükséges. Az Építető a hiánypótlásban előírtakat 2020. június 15-én teljesítette.

A hiánypótlási felhívásban előírtak részleges teljesítését követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00468-7/2020. iktatószámú, 2020. június 10-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg, hozzájárulnak-e az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztályom részére megküldeni.

A szakhatóságok részéről feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához:

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35100/9465-2/2020. ált. iktatószámú, 2020. június 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.1. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Hatóságom – az illetékességi- és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett – a kérelmet megvizsgálta. Az elbírálás során tapasztaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, illetve az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet határozza meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. során alapszik.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi (XXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője a 13000/8788-35/2019.ált. számú, 2019. június 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.2. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A közúti jelzéseket, forgalomtechnikai elemeket és elhelyezésüket helyszínbemjárás során megvizsgáltam, azt közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek ítélttem.

A műszaki, ütügyi előírások alkalmazása, a forgalomtechnikai elemek, közúti jelzések kialakítása és elhelyezésük szempontjából a közútkezelő állásfoglalását tartottam döntően irányadónak.

Gyorsforgalmi utak esetében a rendőrhatalom hatáskörét az egyes köztereken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 9. pontja, utépítéssel kapcsolatos eljárásban a 14. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály a 01000/25817-2/2020. ált. számú, 2020. június 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.3. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint vízügyi hatóság – a 35100/9433-4/2020.ált. számú, 2020. június 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.4. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A 2020. június 11. napján érkezett szakhatósági megkeresés és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt beruházással nyilvánította.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint

a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában előírt szakkérdéseket – az érintett szervek megkeresésével – megvizsgáltam, előírás megtételére nem volt szükség az alábbi szakvélemények alapján:

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály a 15053/1/2020 ügyiratszámú, 2020. június 22-én kelt szakmai véleményében az alábbi nyilatkozatot tette:

„...Megkereső az M0 autópályát M6 autópályára – 51 sz. főút (12+140 – 23+200 km sz.) közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

eljárásban kérte termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdésben a Földhivatali Főosztály nyilatkozatát.

A tárgybeli közlekedési építmények ideiglenes forgalomba helyezési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyú ügyében a kormányhivatal 10042/1/2015 számon állásfoglalást adott ki, melyet tartalmában jelen eljárásban is fenntart, a korábbi szakhatósági állásfoglalást megküldi a megkeresőnek.

Jelen nyilatkozat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 1. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény figyelembevételével került kiadásra. A döntés kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott 3/2020. (III. 03.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 220.1. pontja alapján került sor.

Pest Megyei Kormányhivatala Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály a 10.281-2/2020 ügyiratszámú, 2020. június 18-án kelt szakvéleményében az alábbi nyilatkozatot tette:

„...Megállapítottam, hogy a beruházással érintett termőföld végleges más célú hasznosítását a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. jogelőde többek között a 10.186-5/2019., 10.187-4/2019. és 10.195-6/2019. számú határozataival engedélyezte.

Előzőekre, valamint tekintettel arra, hogy az érintett termőföld igénybevételére már sor került, az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ellen kifogást nem emelek.”

Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE-06/TV/00769-2/2020. ügyiratszámú, 2020. június 17-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét, a forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához feltétel nélkül hozzájárulok.”

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE-06/ERDŐ/05364-3/2020. ügyiratszámú, 2020. június 22-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...az ideiglenes forgalomba helyezési engedély meghosszabbításával erdészeti szempontból egyetértek...”

...A szakkérdés vizsgálatát a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 3. pontjában leírtak szerint kell az erdészeti hatóságnak elvégeznie. A szakvélemény megadására a 7/2020. számú kormány megbízotti utasítás figyelembevételével került sor.

A megvizsgálni kért szakkérdés: Ha az eljárás az erdőterületre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklimájára hatást gyakorló módon megvalósuló út engedélyezésére irányul, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.

Az eljáró hatóság kérte továbbá az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés figyelembevételét. „Az eljárás során a szakhatóságoknak arról kell nyilatkozniuk, hogy az építmény az állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezéshez.”

A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

Hiivatkozott számú, tárgyi megkeresésükkel kapcsolatban megállapítottam, hogy a tervezési szakasz kizárólag a Budapest, XXII. kerületben a Duna-híd környezetében érintett erdőt. Az erdő igénybevételének

engedélyezése a XIV-G/013/04607-1 /2012. számú határozatban megtörtént. Az engedélyező határozathoz kapcsolódó erdővel kapcsolatos kötelezettségek teljesítése megtörtént.

Véleményemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a PE/V/2013-3/2020. ügyiratszámú, 2020. június 12-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A jogelőd Budapesti Bányakapitányság az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása során a BBK/764-2/2015. számú végzésében megszüntette az eljárást, mivel a tárgyi esetben nincs hatásköre (a tárgyi építési terület sem felszínmozgás-veszéllyel, sem bányászati tevékenységgel nem érintett, ezért a szakhatósági eljárás megszüntetéséről döntött.

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányászati Főosztály PE/V/1949-2/2018. iktatószámú szakkérdésben, és a PE/V/1832-3/2019. iktatószámú szakkérdésben adott szakvéleménye alapján érintettséget nem állapított meg.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a PE-06/KTF/17071-3/2020. ügyiratszámú, 2020. június 17-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) útügyi eljárásaiban vizsgálendő szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M0 autótút M1 autópálya és 51. sz. főút közötti szakaszának 2x3 sávú autópályává fejlesztésére a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére KF:1339-45/2003. számon környezetvédelmi engedélyt adott, amelyet a másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság, 14/06763-111/2012. számú határozatával módosított, amely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy tárgyi ügyben a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a PE/EPO/792-3/2020. ügyiratszámú, 2020. június 29-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály Ütügyi Osztálya (1138 Budapest, Váci út 188.) tárgyi forgalomba helyezési engedély meghosszabbításának eljárásában osztályomhoz érkezett megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában meghatározott szakkérdést megvizsgáltam.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházással érintett területen a nyilvántartott régészeti lelőhelyek feltárását a Budapesti Történeti Múzeum (1250 Budapest, Szent György tér 2.) elvégezte, ezért tárgyi forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BP/2604/001040-3/2020 ügyiratszámú, 2020. június 17-én kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„A Budapest XXII. kerületi M0 autótűt M6 autópályá – 51 sz. főút 12+140 – 23+200 kmsz. közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása ellen kifogást nem emelünk.”

A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintetem.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi hatóság – az eljárás során nem nyilatkozott. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában a forgalomba helyezési eljárások során bevonandó hatóságok között a tűzvédelmi hatóság – mint szakhatóság – nincs feltüntetve, ezért határozatom a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tűzvédelmi vonatkozású nyilatkozata hiányában is kiadható.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/00468-7/2020. iktatószámú, 2020. június 10-én kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépítési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.” – hogy ügyféli nyilatkozataikat szíveskedjen a Főosztály részére megküldeni.

Feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő ügyfelek részéről:

- **Budafof-Tétény Budapest XXII. kerületi Önkormányzat Jegyzője** a BP22/44769-7/2020 számú, 2020. június 11-én kelt nyilatkozatában,
- **Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztály** – a főjegyző nevében és megbízásából – az FPH061/4061-2/2020 számú, 2020. május 25-én kelt nyilatkozatában.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előzetes szakhatósági megkeresésére a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** szakhatósági állásfoglalást adott. Mivel jelen eljárásban a Honvédelmi Minisztérium nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájáruló – 6963-2/2020/h Nyt. számú, 2020. június 11-én kiadmányozott – állásfoglalást ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő útkezelő a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-7178/2/2020 iktatószámú, 2020. június 9-én kelt közútkezelői hozzájárulásában.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő **MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika**

Csővezeték Üzemeltetés a DSCSOV-4-279/2020. számú, 2020. június 11-én kelt közmű-üzemeltetői nyilatkozatában.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély új érvényességi idejét a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg. Tárgyi útszakaszon a rekonstrukciós munkákat követően a végleges forgalomba helyezés feltételeként előírt vízjogi üzemeltetési engedély beszerezhető, a környezetvédelmi engedélyben foglaltak teljesítése igazolható, az üzemi hírközlő rendszer berendezései a Magyar Közút NZrt. rendszerébe integrálhatók és a teljes keresztmetszetben valamennyi engedélyezett közlekedési létesítmény megvalósítható. Tárgyi útszakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének meghosszabbítására a továbbiakban nincs lehetőség, a végleges forgalomba helyezési engedélyt kell megkérni.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. július 1-jén érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/00468-3/2020. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:

Építettő:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.)

Szakhatóságok:

4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
5. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Budapesti Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 729005798)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály (KRID: 318654158)
9. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 516558998)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
11. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
12. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály (KRID: 600210184)
13. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 201436115)
14. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (KRID: 459385733)
15. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 333641357)

Ügyféli jogállású szervek:

16. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 406340395)
17. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
18. Budapest Főváros Főjegyzője (KRID: 108164188)
19. Budapest XXII. kerület – Budafok-Tétény Önkormányzat Jegyzője (KRID: 252151177)
20. Szigetszentmiklós Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 746932928)
21. Dunaharaszti Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 651001147)

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

22. Budapest Közlekedési Központ Közúti Közlekedési Divízió (KRID: 312629158)
23. Telenor Magyarország Zrt. (KRID: 501704758)
24. Tigáz Zrt. (KRID: 208592716)
25. Fővárosi Vízművek Zrt. (KRID: 207342199)
26. Volánbusz Zrt. (KRID: 605659135)
27. BKK-Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság (Cégkapu: 23501894)
28. BKK-Közút Zrt. Híd-, Műtárgy Osztály (Cégkapu: 23501894)
29. BKK-Közút Zrt. Út-, Híd-, Műtárgy Igazgatóság (Cégkapu: 23501894)
30. BKV Zrt. (Cégkapu: 12154481)
31. Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft. (Cégkapu: 12705616)
32. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (Cégkapu: 10768033)
33. MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt. (Cégkapu: 12898019)
34. MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt. (Cégkapu: 10727201)
35. ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 13804983)
36. ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. Hálózathasználati Osztály (Cégkapu: 13804983)
37. Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (Cégkapu: 10834730)
38. TvNetWork Telekommunikációs Szolgáltató Nyrt. (Cégkapu: 12541937)
39. SELTEL Távközlési és Kereskedelmi Kft. (Cégkapu: 10792845)
40. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
41. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
42. NOVOTRON Informatikai Zrt. (Cégkapu: 11998343)
43. Nokia Solutions and NetWorks TraffiCOM Kft. (Cégkapu: 12231384)
44. UPC Magyarország Kft. (Cégkapu: 10987278)
45. Sat Elit Com Kft. (Cégkapu: 12551675)
46. Vodafone Magyarország Zrt. (Cégkapu: 11895927)
47. Swarco Traffic Hungária Zrt. (Cégkapu: 10429257)
48. FGSZ Zrt. Vecsési Területi Központ (Cégkapu: 12543331)
49. FGSZ Zrt. (Cégkapu: 12543331)
50. NKM Földgázszolgáltató Zrt. (Cégkapu: 10897830)
51. MOL Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
52. FŐTÁV Zrt. Fejlesztési Osztály (Cégkapu: 10941362)
53. DPMV Zrt. Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23967531)
54. Észak-Csepel szigeti Víz- és Csatornamű Kft. (Cégkapu: 10808957)
55. InviTechnocom Kft. (Cégkapu: 12702400)
56. PR-Telecom Zrt. (Cégkapu: 11951216)
57. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (KRID: 208457115)
58. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Hálózatüzemeltetési Igazgatóság (KRID: 208457115)
59. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Környezetvédelmi Osztály (KRID: 208457115)
60. Vilati-Signalbau Huber Forgalomtechnikai Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 120.)
61. MÁV Zrt. Vezérigazgatóság (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
62. MÁV Zrt. Budapesti Pályavasúti Területi Igazgatóság (1087 Budapest, Kerepesi út 3.)
63. MÁV Zrt. Infrastruktúra Üzemeltetés (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
64. MÁV Zrt. Pályalétesítmény, Híd- és Alépítmény Osztály (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)