



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00472-30/2020.
Ügyintéző: Árki Sándor (út)
Dákay Gergely (híd)
Telefonszám: +36 1 474 1717
+36 1 474 1796
Tárgy: M25 autótűt M3 autópályá – 2502
j. ök. út 0+000 – 14+617,68 km
sz. közötti szakasz és kapcsolódó
létesítményeinek forgalomba
helyezési eljárása

Határozat

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – 1134 Budapest, Váci út 45. – (a továbbiakban: Építető) 2020. június 16-án kelt, K-29209/2020/1-1; NIF-37051-1/2020-1 iktatószámú kérelmére eljárás indult Főosztályomnál az M25 autótűt M3 autópályá – 2502 j. ök. út 0+000 – 14+617,68 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményei forgalomba helyezésének engedélyezése tárgyában. A beérkezett kérelem, az engedély kiadását megelőző, 2020. június 30-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek hozzájáruló nyilatkozatainak figyelembevételével az

M25 autótűt 0+000 – 14+617,68 km szelvények közötti szakaszának forgalomba helyezését

2020. július 20-án 8 órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

főpályára:

- az M25 autótűt 0+000 – 14+617,68 km szelvények között,

csomópontjaira:

- az M3 autópályá – M25 autótűt forgalmi csomópont „A”, „B”, „C”, „D” jelű ágaira,
- az M25 autótűt – 3. sz. főút forgalmi csomópont (7+412 km sz.) „A”, „B”, „C”, „D” jelű ágaira,
- az M25 autótűt – távlati 251 sz. főúti – Maklári – forgalmi csomópont (10+100,86 km sz.) „A”, „B”, „C”, „D” jelű ágaira,

műtárgyaira:

- B003 j. felüljáróra az M3 autópályá – M25 autótűt különbszintű csomópont „A” ág 0+321,74 km szelvényében, valamint a „B” ág 0+870,86 km szelvényében az M3 autópályá felett,

- B027 j. felüljáróra az M25 autót 2+703,77 km szelvényében a 80 számú vasútvonal felett,
 - B050 jelű aluljáróra az M25 autót 5+050 km szelvényében vadátjáró alatt,
 - B063 jelű felüljáróra az M25 autót 6+321,13 km szelvényében a Laskó-patak felett,
 - B074 jelű aluljáróra az M25 autót 7+412,63 km szelvényében a 3 sz. főút alatt,
 - B100 jelű aluljáróra az M25 autót 10+100,86 km szelvényében a távlati 251 sz. főút alatt,
 - B119 jelű aluljáróra az M25 autót 11+993,9 km szelvényében az F1 j. mezőgazdasági út alatt,
 - B130 jelű felüljáróra az M25 autót 13+050 km szelvényében vadátjáró felett, továbbá főúti korrekcióra:
 - a 3. sz. főút korrekciójára a 121+300 – 122+078,2 km szelvények között,
- valamint a fenti közlekedési építményekhez tartozó úttartozékokra, forgalomtechnikai kialakításra.

Hatóságom illetve jogelődje által kiadott építési engedély és módosításai:

Tárgyi közlekedési építmények építését Főosztályom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Út- és Hídügyi Főosztálya az UVH/UH/1021/63/2016. iktatószámú, 2016. október 14-én kelt „Az M25 autót M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz közlekedési építményeinek építése” tárgyú határozatában engedélyezte.

Hivatalom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály

- a BP/0801/36-7/2018. számú, 2018. január 25-én kelt határozatával módosította,
- a BP/0801/00099-24/2020. számú, 2020. február 28-án kelt határozatával módosította és egységes szerkezetbe foglalta,

majd Hivatalom

- a BP/0801/00099-42/2020. számú, 2020. május 14-én kelt határozatával ismét módosította az építési engedélyt.

A műtárgyak kiviteli terveinek jóváhagyása:

- a B003. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/157-7/2018. számú,
- a B027. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/147-11/2018. számú,
- a B050. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/147-7/2018. számú,
- a B063. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/00031-5/2019. számú,
- a B074. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/139-11/2018. számú,
- a B100. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/176-6/2018. számú,
- a B119. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/139-10/2018. számú,
- a B130. j. műtárgy vonatkozásában a BP/0802/139-12/2018. számú

határozatokkal történt meg.

A megépült közlekedési építmények

Építetője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.),
 Kezelője: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. Tárgyi, rendeltetésszerű használatra alkalmas, valamint a környezetvédelmi és forgalombiztonsági követelményeket kielégítő autót szakaszt és főúti szakaszt, valamint a műtárgyakat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó útügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint 20/1984. (XII. 21.) KM

rendelet előírásai szerint, valamint közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (V. 10.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.

- 2.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 Útügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak az érintett útkezelő írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 3.1. A vezető korlátok teljes hosszán a korlát prizmákat ki kell helyezni.
- 3.2. Az üzemi átjárókat össze kell zárni, a hiányzó oszlop lábakat el kell helyezni.
- 3.3. A jobb pálya 6 km tábláját meg kell emelni, láthatóságát biztosítani kell.
- 3.4. A jobb pálya 8+200 km szelvényben lévő vezető oszlopra a fényvisszavetőt el kell helyezni.
- 3.5. A már forgalomba helyezett szakaszon (14+617,68 – 18+591,96 km) az ideiglenes burkolati jeleket, KRESZ táblákat az új szakasz forgalomba helyezésével egyidejűleg meg kell szüntetni és az új forgalomtechnikai jelzéseket életbe kell léptetni
- 3.6. A 3 sz. főút korrekciónál (121+300 – 122+078,2 km szelvények között) a terelőúti forgalomtechnikai jelzéseket a forgalomba helyezéssel egyidőben meg kell szüntetni és az új forgalmi rendnek megfelelő jelzéseket kell érvénybe léptetni.
- 3.7. A tárgyi létesítmény forgalomba helyezésére ütemtervet kell készíteni, melyet a Magyar Közút NZrt. és a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság képviselőivel egyeztetni kell.
- 3.8. A forgalomba helyezést, a közforgalom részére történő megnyitást a Magyar Közút NZrt. és a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság közreműködésével kell elvégezni.
- 3.9. Az M25 autótút kezdő csomópontjánál, a bal pályán, az „A” és „D” ág elválásánál a kijárat jelzéseket el kell helyezni.
- 3.10. A közforgalom által használt autótút területén tárolt/otthagyt építési anyagokat, törmelékeket, szerszámokat, egyéb tárgyakat el kell távolítani, az útburkolatot, a vezetőkorlátokat, a burkolati jeleket le kell takarítani.
- 3.11. A padkákat rendezni kell, a vezetőkorlátokon hiányzó fényvető prizmákat (a forgalmi iránynak megfelelő színnel) és hektóméter címkéket el kell helyezni.
- 3.12. A vezetőkorlátok kiépítését el kell végezni, az összezárásokat be kell fejezni, szintbe kell emelni. Az útburkolatról és a padkáról el kell távolítani minden szennyeződést, építési törmeléket, a vezetőkorlátokat le kell mosni.
- 3.13. Az autótút területén a növényzetgondozási és kaszálási munkákat el kell végezni.
- 3.14. Az M25 autótút – 2502 j. ök. úti csomópont „B” és „C” jelű csomóponti ágait, melyek a tárgyi útszakasz megnyitásáig a közforgalom elől elzárásra kerültek, az M25 autótút M3 autópálya – 2502 j. ök. út (0+000 – 14+617,68 km szelvények) közötti szakasz forgalomba helyezésével egyidejűleg szabad a közforgalom számára megnyitni a csomópont és térsége végleges forgalomtechnikai kialakításának megléte mellett.
- 3.15. A Közúti Biztonsági Audit jelentés alapján az alábbi előírásokat teszem és az alábbiakban felsorolt feladatokat a forgalomba helyezésig el kell végezni:

- Az M25 autótút – M3 autópálya csomópontban az „A” és „C” csomóponti ágak szétválásánál a forgalom elől elzárt terület felfestését 20-20 m hosszúsággal meg kell növelni.
- Az M25 autótút 12+400 km szelvény bal pálya külső oldalán a vezető korlátot a 12+680 km szelvényig össze kell kötni.
- A tárgyi létesítménynél a légvezetékek előírás szerinti táblaképekkel történő előjelzését a légvezeték keresztezésétől 250-250 m-re el kell helyezni.

4. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

- 4.1. **A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** a 10000/623-36/2019.ált. számú, 2020. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. r. 1. § (1) bekezdése alapján a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság részéről a tárgyi közlekedési létesítmények forgalomba helyezésének engedélyezéséhez hozzájárulok azzal a feltétellel, hogy a 2020. június 30-án tartott helyszíni bejárásról készült BP/0801/00472-21/2020. számú jegyzőkönyvben foglalt előírások megvalósítása megtörténik.”

- 4.2. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – a 35500/5484-5/2020.ált. számú, 2020. július 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„M25 autótút M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz” forgalomba helyezésének engedélyezéséhez szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírásaim:

Biztosítani kell a vizek károkozásmentes elvezetését. A tárgyi közlekedési létesítményekkel, építményekkel összefüggő, károkozásmentes, továbbá vízbázisvédelmi védőterületen a területre vonatkozó vízbázisvédelmi előírásoknak megfelelő vízvezetésért engedélyes útkezelő tartozik felelősséggel.

A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján biztosítani kell a befogadó terhelhetőségét.

Biztosítani kell a csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését a közvetlen befogadóba, valamint tovább a hidraulikailag ellenőrzött megfelelő vízszállítású vagy vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba (vagy egy vízfolyásba). Amennyiben a vízilétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt, jelen esetben engedélyes köteles gondoskodni.

A vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetését biztosítani kell.

A közlekedési létesítményekhez kapcsolódó vízilétesítmények üzemeltetését csak a vízügyi hatóság által kiadott jogerős vízjogi üzemeltetési engedéllyel, a vízjogi engedély előírásainak betartásával lehet végezni.

Tárgyi közlekedési létesítmények fenntartása és használata során ki kell zárni szennyezőanyagok környezeti elembe kerülésének lehetőségét. Kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a 35500/2375-21/2015. ált. számú határozattal kijelölt vízbázisvédelmi területen (az Eger, Déli vízmű hidrogeológiai „A és „B” védőterületén) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne juthasson be a talajba, földtani közegbe és/vagy felszín alatti vízbe.

A közlekedési létesítmények használata, fenntartása során bekövetkező rendkívüli szennyezéseket, haváriákat, melyek a földtani közegre, a felszíni és a felszín alatti vízkészletre

veszélyforrást jelentenek, a vízvédelmi hatóságnak és – vízbázisvédelmi védőterületen – a vízműüzemeltető Heves Megyei Vízmű Zrt-nek haladéktalanul be kell jelenteni, és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.”

Felhívom a figyelmet a következőkre:

Tárgyi közlekedési létesítmények fenntartásához és üzemeltetéséhez (értelemszerűen) be kell tartani PE/KTFO/6840-41/2019. számon, valamint PE/KTF/7455-56/2017. számon módosított, OKTF-KP/7521-77/2016. számon kiegészített, OKTF-KP/7521-62/2016. számú környezetvédelmi engedély vízügyi és vízvédelmi előírásait.

Az autótú tárgyi szakaszával összefüggő vízvezetés vízjogi üzemeltetési engedélyeit, a vízjogi létesítési engedélyek VII. szakaszának figyelembevételével, meg kell kérni hatóságomtól. Előzők alapján az olaj- és iszapfogó műtárgyakkal nem érintett csapadékvíz elvezetők vízjogi üzemeltetési engedélykérelmét 30 napon belül, a az olaj- és iszapfogó műtárgyakkal nem érintett csapadékvíz elvezetők vízjogi üzemeltetési engedélykérelmét pedig a próbaüzem befejezését követő 30 napon belül be kell nyújtani a vízügyi hatósághoz.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3 A **Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36000/1133-6/2020.ált. számú, 2020. július 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...a forgalomba helyezési engedély kiadásának eljárásában a forgalomba helyezési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból feltétellel járulok hozzá: Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megyei műveletirányítási ügyeletének (tel. szám: 36/510-239, 36/510-238, e-mail: heves.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

5. Az eljárásban résztvevő szakvéleményt adó szervek és közműszolgáltató, kezelők, üzemeltetők az alábbiak szerint adták meg szakvéleményeiket, hozzájárulásukat:

- 5.1. A **Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a 10172/2020. iktatószámú, 2020. június 26-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...Fenti számú megkeresése alapján az „M25 autótú M3 autópálya – 2502 j. ök. út 0+000 – 14+617,68 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezési eljárás” tárgyában a becsatolt iratokat a „termőföld mennyiségi védelme követelményei” szakkérdés vizsgálata céljából megvizsgáltam, és ennek eredményéről az alábbiakban tájékoztatom: A beruházás megvalósítása termőföld igénybevételével járt. Földvédelmi szempontból a forgalomba helyezés engedélyezésének kizáró oka nincs.”

- 5.2. A **Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a HE/NT0/01923-5/2020. iktatószámú, 2020. július 14-én kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00472-9/2020. iktatószámú megkeresése tárgyában, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért hatóságomtól az M25 autótú M3 autópálya – 2502 j. út

0+000 – 14+617,88 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezési eljárásban, a következő szakmai véleményt adom.

A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához talajvédelmi szempontból előírások nélkül hozzájárulok.”

- 5.3. **A Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** a HE/EOF1/00291-3/2020 iktatószámú, 2020. június 25-én kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...Az M25 autótűt M3 autópálya – 2502 j. út 0+000 – 14+617,88 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezési engedélye ügyben, a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály BP/0803/472/2020 ügyiratszámú eljárásában a kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata alapján előírást nem teszek.”

- 5.4. **A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály** a HE/KVO/00665-3/2020 ügyiratszámú, 2020. június 25-én kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...A közlekedési igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016.(XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázat 5. pontja szerinti szakkérdések vizsgálatára csak akkor kerül sor „Ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges”. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2019. december 10. napján kelt PE/KTFO/6840-41/2019 számú és 2017. december 13. napján kelt PE/KTF/7455-56/2017 számú határozatával módosított, valamint jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2016. december 1. napján kelt OKTF-KP/7521-77/2016 számú határozatával kiegészített, 2016. október 28. napján kelt OKTF-KP/7521-62/2016. számú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott az M25 gyorsforgalmi út M3 autópálya – 2502 j. úti átkötés csomópontja közötti déli szakasz (0+000 – 14+617,68 km sz.) megvalósításához. Az engedély a jogerőre emelkedésétől számított 10 évig érvényes. A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában hatásköröm hiányát állapítottam meg. Felhívom a figyelmét, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 66. § (5) bekezdése alapján, ha az (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó környezethasználatához más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. A létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól nem térhet el.”

- 5.5. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/01305-2/2020 iktatószámú, 2020. június 24-én kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...A Rendelet 6. melléklet III. számú táblázat 12. pont a), b) és c) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert az adott szakasz nem felszínmozgás veszélyes, illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg, valamint nyomvonal jellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetét nem érinti, továbbá az építési tevékenység során nem termelnek ki 500 m³ ásványi nyersanyagot.”

- 5.6. **A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** a HE/EO/01720-2/2020. iktatószámú, 2020. július 8-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:
- „...A megküldött adatok alapján az engedélyezési eljárással kapcsolatban az erdészeti hatóság részéről ellenvetésem nincs.”

- 5.7. **A Magyar Közút NZrt. KOZ-9305/1/2020** iktatószámú, 2020. június 30-án kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani:

„Az M25 autópálya 0+000 – 14+617,68 km szelvények közti szakasz és kapcsolódó létesítmények forgalomba helyezésének engedélyezése ügyében közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat adjuk az alábbiak szerint:

Társaságunk a lehatárolási terv szerint közútkezelésre átveszi a tárgyi létesítményeket.

A valamennyi kezelő által jóváhagyott lehatárolási tervet kérjük átadni 3 példányban.

Kezelési és karbantartási utasításokat kérjük átadni.

A megvalósulási terv 1 munkapéldányát papír alapon és pdf formátumban a forgalomba helyezésig át kell adni.

A végleges forgalomtechnikai megvalósulási terveket 5 példány papír alapú, 1 példány pdf és 1 példány dwg állományban át kell adni 2020.08.30. napig.

A végleges megvalósulási és minősítési tervdokumentációt papír alapon és digitális állományban a műszaki átadás-átvételi eljárás során előírtak szerinti példányban át kell adni.

A kulcsokat a mérnökség részére a forgalomba helyezésig át kell adni.

Budapest Főváros Kormányhivatala által a helyszíni szemlékről összeállított emlékeztetőkből és jegyzőkönyvekben foglalt hibákat és hiányosságokat az azokban szereplő határidőig ki kell javítani.

A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor meghatározott feladatokat az abban szereplő határidőig el kell végezni.

A forgalomba helyezés után munkát végezni csak a társaságunk Heves Megyei Igazgatósága által megadott közútkezelői hozzájárulás birtokában, a jóváhagyott – vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásnak megfelelő – ideiglenes forgalmi rend bevezetése mellett lehetséges, melyre vonatkozólag a kivitelezést végző vállalkozónak társaságunkkal szerződést kell kötnie.

Az M25 autópálya 2020. évben díjmentes szakaszként kerül forgalomba helyezésre, azonban az M3 autópálya az M25 autópályától mindkét irányban díjköteles. Ennek értelmében az úthasználati jogosultsággal nem rendelkezők az M25 autópályát legkésőbb a 3. sz. főúti csomópontban el kell hagyniuk, onnan az M25 bal pályára nem hajthatnak fel. A díjfizetési kötelezettséget ennek megfelelően elő kell jelezni a forgalomba helyezésig.

Az M25 autópályát – 2502 jelű úti csomópont térségében a korábbiszakasz forgalomba helyezésékor az ideiglenes végcsomóponti kialakítás miatt el nem végzett feladatokat el kell végezni és a végleges forgalmi rendnek megfelelő jelzéseket kell kialakítani.”

- 5.8. **A Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága HEV-1452/3/2020.** iktatószámú, 2020 július 1-én kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani:

„...Társaságunk a megküldött BP/0801/00472-10/2020. iktatószámú „M25 autópálya – 2502 j. út 0+000 – 14+617,88 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezési eljárása” tárgyú végzése alapján az alábbi nyilatkozatot adja:

Társaságunk a tárgyi létesítmények forgalomba helyezése ellen kifogást nem emel, amennyiben az alábbiakban felsorolt hiányosságok a forgalomba helyezés napjáig pótlásra kerülnek.

A 3. sz. főút – M25 csomópont vonatkozásában Kerecsend felé eső oldalon a szelvényezés szerinti baloldalon, az út vonalvezetésnek hangsúlyozása és a hosszabb látómező biztosítása érdekében további gallyazás szükséges. Ugyanitt a szelvényezés szerinti jobb oldalon a vonalvezetés hangsúlyozása érdekében a szalagkorlát prizmák besűritését tartjuk szükségesnek a Társaságunkkal külön egyeztetett módon.

Az M25 – 3 sz. főút csomópontjában jelenleg az ideiglenes elkorlátozás miatt a végleges forgalmi rend részét képező forgalomtechnikai jelzések érvénytelenítve vannak. Az ideiglenes forgalomszabályozást a forgalomba helyezésig fenn kell tartani. Összehangoltan kell a végleges

forgalomba helyezéskor megszüntetni az ideiglenes, és érvénybe léptetni a jóváhagyott tervek szerinti végleges forgalmi rendet.

A korábban, részben forgalomba helyezett Andornaktályai csomópontban szintén az előző pontban foglaltak az irányadók azzal a kiegészítéssel, hogy a korábban elmaradt burkolatjeleket (az M25 északi szakaszán és a keresztező hídon is) fel kell festeni.

Megvalósulási tervdokumentációt Igazgatóságunk részére 2 példányban szükséges átadni (digitálisan és papír formában is).

A tárgyi útépités miatt a megnövekedett/megváltozott útterület (az érintett ingatlanok) megosztásának, a tulajdonjog, valamint az út geometria változásának az ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetéséről az Építtetőnek intézkednie kell. Az ingatlanmegosztást Társaságunkkal előzetesen egyeztetni kell, hozzájárulásunkat meg kell kérni, majd az így jóváhagyott dokumentációt a közút/csomópont forgalomba helyezését követő 30 napon belül Építtetőnek be kell nyújtania a területileg illetékes Földhivatalhoz.

Az elkészült tárgyi létesítményeket a forgalomba helyezés után a jóváhagyott kezelői lehatárolási tervdokumentációban foglaltak szerint Társaságunk átveszi kezelésbe és üzemeltetésbe.

- 5.9. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 380878204 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.10. Az **ÉMÁSZ Hálózati Kft.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 380878204 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.11. A **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 380878204 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.12. A **MAVIR Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 380878204 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Építtető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (3 505 200,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 129. §-a szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – 1134 Budapest, Váci út 45. – (a továbbiakban: Építtető) 2020. június 16-án kelt, K-29209/2020/1-1; NIF-37051-1/2020-1 iktatószámú kérelmére Hivatalomnál eljárás indult az M25 autópálya – 2502 j. ök. út 0+000 –

14+617,68 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezésének eljárása tárgyában.

Kérelmező a kérelmében a jelen forgalomba helyezési eljárás végszelvényét a 14+617,88 km szelvényben adta meg, a végszelvény helyes értéke – tekintettel az M25 autótűt Északi ütem forgalomba helyezési kezdő szelvényére is – 14+617,68 km szelvény.

Tárgyi közlekedési építmények építését Főosztályom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütűgyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídűgyi Főosztálya az UVH/UH/1021/63/2016. iktatószámű, 2016. október 14-én kelt „Az M25 autótűt M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz közlekedési építményeinek építése” tárgyú határozatában engedélyezte.

Hivatalom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály

- a BP/0801/36-7/2018. számű, 2018. január 25-én kelt határozatával módosította,
- a BP/0801/00099-24/2020. számű, 2020. február 28-án kelt határozatával módosította és egységes szerkezetbe foglalta,

majd Hivatalom

- a BP/0801/00099-42/2020. számű, 2020. május 14-én kelt határozatával ismét módosította az építési engedélyt.
- a BP/0801/00790-13/2019. számű 2019. október 10-én kelt határozatában engedélyezte a B074. j. műtűrgy és a 3. sz. főút 121+300 – 122+078,20 km szelvények közötti szakaszának ideiglenes – terelő úti – forgalomba helyezését

A műtűrgyak kiviteli terveinek jóváhagyása:

- a B003. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/157-7/2018. számű,
- a B027. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/147-11/2018. számű,
- a B050. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/147-7/2018. számű,
- a B063. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/00031-5/2019. számű,
- a B074. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/139-11/2018. számű,
- a B100. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/176-6/2018. számű,
- a B119. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/139-10/2018. számű,
- a B130. j. műtűrgy vonatkozásában a BP/0802/139-12/2018. számű

határozatokkal történt meg.

Tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefűggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.44. sorában (Az M25 autótűt M3 autópálya és Eger közötti szakasz megvalósítása és kapcsolódó közűti beruházások) szerepel, így annak, és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozik.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) előírásai alapján folytattam le.

Építtető az útűgyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merűlt fel, ezért az Ákr. 129. § szerint rendelkezniem nem kellett.

2020. június 18-án meghoztam a BP/0801/00472-5/2020. számű függő hatályű határozatot.

Építtető a kérelméhez az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (6) bekezdésében és 5. § (1) bekezdésében előírtakat nem csatolta, ezért BP/0801/00472-7/2020. számú, 2020. június 18-án kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. A hiánypótlásban előírtak 2020. június 30-án teljes körűen teljesültek.

2020. június 18-án a BP/0801/00472-7/2020. számú végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

A 2020. június 30-án megtartott helyszíni szemléről egyszerűsített jegyzőkönyv készült, amely az ügyirat részét képezi.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00472-9/2020. iktatószámú, 2020. június 22-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt alábbi szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatához bevonandó szervet, hogy a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezés engedélyezéséhez.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/00472-12/2020. iktatószámú, 2020. június 24-én kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – *„Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”* – hogy nyilatkozatot tehetnek, illetve annak elmaradása esetén úgy tekintem, hogy a forgalomba helyezés ellen kifogást nem emelnek.

BP/0801/00472-12/2020. iktatószámon, 2020. június 24-én megkerestem az egyéb érintetteket.

A szakhatóságok részéről a forgalomba helyezési engedély kiadásához adott szakhatósági állásfoglalások indokolásai:

- a **Heves Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** a 10000/623-36/2019.ált. számú, 2020. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1. pontja) indokolása:
„...A 2020. június 30-án tartott helyszíni bejárás során – kiegészítve a 2020. július 1-jén éjszakai fényviszonyok között a jelzések láthatóságára irányuló bejárással – tett megállapítások alapján, és az előírások megvalósításával tárgyi létesítmények közúti jelzései, forgalomtechnikai elemei és azok elhelyezése megfelel a közlekedésbiztonsági követelményeknek, ezért a rendelkező rész szerint határoztam.”
- a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35500/5484-5/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.2. pontja) indokolása:
„...Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály – 1138 Budapest, Váci út 188. – (a továbbiakban: eljáró hatóság) BP/0801/00472-9/2020. iktatószámon az „M25 autópálya M3 autópálya – 2502 j. ök. út közötti szakasz” forgalomba helyezési engedélyezési eljárása ügyében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró

szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján megkereste hatóságomat (mint I. fokú vízügyi szakhatóságot) szakhatósági állásfoglalás megadása céljából. A megkeresés az engedélyezési dokumentumok elektronikus elérhetőségét biztosították. A megkeresés szerint az engedélyezési eljárás a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – 1134 Budapest, Váci út 45. – által benyújtott kérelemre indult. 35500/5484-1/2020. ált. számú felhívásomra a kérelmet kiegészítették.

A területi vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdései a tárgyi útügyi hatósági eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat

10. sora alapján a következő:

„A vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata.”;

18. sora alapján a következő:

„Annak elbírálása kérdésében, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.”;

19. sora alapján a következő:

„Annak elbírálása kérdésében, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.”;

20. sora alapján pedig a következő:

„Annak elbírálása kérdésében, hogy az adott tevékenység megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.”;

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése értelmében „Az eljárás során a szakhatóságoknak arról kell nyilatkozniuk, hogy az építmény az állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezéshez.”

A 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (6) bekezdése értelmében „az építtető a forgalomba helyezés engedélyezése érdekében köteles igazolni

a) az elkészült közlekedési építmény jóváhagyott megvalósulási tervnek, továbbá az építési engedélynek megfelelő megépítését,

b) a műszaki átadás-átvétel megtörténtét,

c) az építési engedélyezési eljárásban részt vett, az 5. §-ban megjelölt közműszolgáltatók, útkezelők, a vagyonkezelő hozzájárulásának meglétét,

d) építési engedélyben foglalt erre irányuló előírás esetén annak igazolását, hogy elkészült az útkezelő által jóváhagyott kezelési és karbantartási kézikönyv.”

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az M25 autópályán déli (az M3 autópálya és a 2502 j. ök. út közötti) szakasz közlekedési építmények építésére UVH/UH/1021/2016. számon rendelkezik a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott, módosított építési engedéllyel. Az útszakasszal összefüggő kiegészítő utak, szervizutak – azóta szintén módosított – építési engedélyt a Heves Megyei Kormányhivatal adta ki H-KF/ÚT/NS/A/563/103/2016. számon.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízelvezető létesítmény az út műtárgyának minősül, a vízelvezetést szolgáló más építmények viszont a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) fogalom meghatározása alapján vízlétesítmények.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízlétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízellátási-mű használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízellátási-mű megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)."

A vízhasználat, vízimunka, vízellátási-mű fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

Az M25 autópálya déli szakasz útbaujára tervezésre, engedélyezésre a teljes, 0+000 és 14+617,68 km szelvények közötti szakaszra együtt került sor, a vízépítés tervezése azonban két ütemre bontva történt.

Összességében az autópálya déli szakaszának vízelvezetésével összefüggésben hatóságom a következő vízjogi létesítési engedélyeket adta ki:

- M25 autópálya déli szakasz vízépítési terv I. ütem (autópálya 7+073,80 és a 14+617,68 km szelvények közötti szakasz) 35500/6387-21/2017. ált. számon, módosítása 35500/11465-28/2019. ált. számon;
- I. ütem levezető árkaik kivitelezéséhez 35500/4137-24/2019. ált. számon;
- I. ütem, A-23 j. levezető árok kivitelezéséhez 35500/2218-9/2020. ált. számon (Maklár község Önkormányzata részére);
- M25 autópálya déli szakasz vízépítési terv II. ütem (autópálya 0+000 és a 7+073,80 km szelvények közötti szakasz), módosítása 35500/6800-24/2019. ált. számon.

Még korábban a „251. számú főút Andornaktálya – Nagytálya – Maklár elkerülő szakasz vízellátási-művek kivitelezési munkálataihoz” (vízikönyvi szám: Eger/847.) 35500/9932-17/2015. ált. számon adott a vízügyi hatóság vízjogi létesítési engedélyt, amely átfedésben van (volt) az M25 autópálya déli szakasz I. ütemének vízépítési tervével.

Az autópálya déli, valamint északi szakaszának szelvényezése az építési fázisban nem folytatódott: az északi szakasz 15+000 km kezdőszelvénye a déli szakasz 14+617,68 km végszelvényével egyezik meg. A déli szakasz vízelvezetése az északi szakasz vízelvezetéséhez csatlakozik.

Tárgyi gyorsforgalmi útra a PE/KTFO/6840-41/2019. számon, valamint PE/KTF/7455-56/2017. számon módosított, OKTF-KP/7521-77/2016. számon kiegészített, OKTF-KP/7521-62/2016. számú környezetvédelmi engedély vonatkozik, melyhez adott, 35500/10590-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásom előírásai:

„A környezetvédelmi engedély módosításához 35500/10062-1/2017. ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásom előírásait fenntartom, melyek a következők:

1. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó előírásait.
2. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani (pl.: 1. melléklet, stb.). Vízfolyást keresztező műtárgyak, létesítmények építési engedélyezési eljárása, illetve kiviteli terveinek készítése és a kivitelezés során az előzőeket igazolni és biztosítani kell.
3. Biztosítani kell a vizek károkozásmentes elvezetését.
4. A közlekedési létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.
5. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani és igazolni kell.
6. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható, rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.

7. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján ellenőrizni kell a befogadó terhelhetőségét.
8. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 61. §, 62. §, 63. §, stb.)
9. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
10. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
11. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges, tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.
12. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
13. Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et.
14. Az üzemeltetés során bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra. Az elhárítás során figyelembe kell venni a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet előírásait.
15. Az autópálya vízbázisvédelmi védőterületen áthaladó szakaszát, valamint a vízbázisvédelmi védőterületeken épülő kapcsolódó létesítményeket, műtárgyakat úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy megfeleljenek a vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi követelményeknek.
16. Az Eger, Déli ivóvízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét érintő útszakaszon a kivitelezés és az üzemeltetés során egyaránt be kell tartani a védőterületre vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi előírásokat, korlátozásokat. Ez vonatkozik az útszakaszok jég- és síkosságmentesítésére is.
17. Amennyiben vízbázisvédelmi védőterületen olyan esemény történik, amely talaj, földtani közeg vagy felszín alatti víz szennyeződését okozhatja vagy előzőek szennyeződése válik ismertté, arról a vízbázisvédelmi hatóság mellett az ivóvízbázis üzemeltetőjét is haladéktalanul értesíteni, tájékoztatni kell.
18. Közcélú ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények érintettsége (pl. ivóvíz vezetékek megközelítése) esetén be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.
19. Töltésepítéshez csak igazoltan szennyeződésmentes anyag használható.
20. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.
21. Az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis védőterületeinek és védőidomainak 35500/2375-21/2015. ált. számú kijelölő határozatában foglaltakat be kell tartani.”

További előírásaim:

22. A kivitelezés során, még a szikkasztó medencék használatba vétele előtt, el kell végezni az alapállapotfelvételeket (talaj: összes alifás szénhidrogén, talajvíz: összes alifás szénhidrogén+általános vízkémiai paraméterek).
23. A vízminőségi alapállapot, ill. a tényleges talajvíz viszonyok ismeretében kijelölt mintavételi pontokon az üzemeltetési szakaszban a szikkasztó medencék területén, ill. környezetében el kell végezni a hatástanulmány 4.1.5 szakaszában javasolt, legalább évenkénti rendszerességgel talaj- és talajvízvizsgálatokat TPH-tartalomra.

24. A gyorsforgalmi út forgalombahelyezéséhez, ill. a vízilétesítmények vízjogi üzemeltetési engedélyezéséhez a szikkasztó medencék fenntartási rendjét, valamint az évenkénti rendszerességű talaj- és talajvízmintavételek, -vizsgálatok, valamint a vizsgálati eredmények feldolgozásának, értékelésének rendjét ismertetni, rögzíteni kell az engedélyezési dokumentumokban.”

Az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis védőterületeit és védőidomait hatóságom 2016. augusztus 19-én 35500/2375-21/2015. ált. számú határozatában jelölte ki. A kijelölésre a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján került sor.

Tárgyi autót út nyomvonala a végszelvény közelében érinti az ivóvízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét, továbbá a vízelvezetése érinti a hidrogeológiai „A” védőterületet.

Az autót út közlekedési építményeire vonatkozó megvalósulási dokumentumok és üzemeltetői lehatárolások, valamint a vízepítésre vonatkozó megvalósulási dokumentumok rendelkezésre állnak.

Eszerint a vízbázisvédelmi védőterületet érintő A-29 jelű levezető árok a vonatkozó vízjogi engedélynek megfelelő vízzáró kialakítással elkészült. Az A-2 jelű levezető árok a befogadó Rima-patakig a vízjogi engedély alapján kiépült. Az autót út vasúti fővonal és Laskó-patak közötti szakasza mentén megvalósult szikkasztó medencék alapállapot vizsgálati eredményeit benyújtották. Az útkezelő által jóváhagyott, módosított üzemeltetési és karbantartási kézikönyv részben a vízepítési művek fenntartási feladatait is tartalmazza.

Ugyanakkor a vízepítés létesítményeire vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélykérelem ezidáig nem érkezett a vízügyi hatósághoz és azok üzemeltetői lehatárolása is csak részben áll rendelkezésemre (elsősorban a levezető árok üzemeltetői lehatárolása hiányzik). A II./1. és részben 3. előírásomat, valamint a III./2. felhívásomat előzőek ismeretében tettem.

Jelen eljárással egyidejűleg a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály – 3300 Eger, Kossuth L. utca 26. – HE-02/UT/00331-7/2020. iktatószámú megkeresésére az „M25 autót út, Eger gyorsforgalmi úti bekötése, M3 autópálya-Eger közötti szakasz megvalósítása – Déli ütem kapcsolódó utak, földutak forgalomba helyezés” ügyében a szakhatósági eljárás szintén folyamatban van hatóságomnál.

A szakhatósági eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott 14000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját kérelmező hatóságom részére megfizette.

Tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.44. sora alapján kiemelt jelentőségűnek minősül.

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve tettem.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

Előírásaim betartása esetén a közlekedési létesítmények vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetése biztosított, a tevékenység megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi

követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg. Tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságom részére.”

- a **Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság 36000/1133-6/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.3. pontja) indokolása:

„...A megkeresés és a helyszíni szemle alapján a forgalomba helyezési engedély megadásához feltétellel járultam hozzá. A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezés alapján állapítottam meg: A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét. („Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. „Országos közúti közlekedési projektek” szakasz, 1.1. „Gyorsforgalmi utak” pont 1.1.44. sora és az 1. § (1) bekezdése határozza meg, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A szakkérdések vizsgálata során bevont szervek részéről a forgalomba helyezési engedély kiadásához adott szakvélemények indokolásai:

- a **Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a 10172/2020. iktatószámú, 2020. június 26-án kelt szakvéleményének (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„...Földvédelmi szempontból a forgalomba helyezésének engedélyezésének kizáró oka nincs, mivel a termőföld más célú hasznosítását az Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztálya 10348/2015. számú határozatában, a 10074/2016. és 10.213/2016. számú szakhatósági állásfoglalásaiban, a Füzesabonyi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10035/11/2019. számú és a 10145/9/2019. számú határozataiban engedélyezte.”

- a **Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** HE/NTO/01923-5/2020. iktatószámú, 2020. július 14-én kelt szakvéleményének (rendelkező rész 5.2. pontja) indokolása:

„...Hatóságom a 2020. június 24-én kelt, HE/NTO/01921-3/2020. számú levelében tájékoztatta az ügyben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályt, hogy az ügyfél nem nyújtott be humuszgazdálkodási elszámolást, melynek hiányában szakmai véleményünket nem tudjuk megadni.

2020. július 14-én az ügyben eljáró Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály telefonon értesítette hatóságomat, hogy tárgyi ügyben a Heves Megyei Kormányhivatal ugyanezen eljáráshoz becsatolt humuszgazdálkodási elszámolás érvényes jelen eljáráshoz is, mivel ugyanezen szakaszok forgalomba helyezési eljárása kapcsán történt a megkeresés.

A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya nevében eljárva az M25 autótűt M3 autópálya – 2502 j. út 0+000 – 14+617,88 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményeinek forgalomba helyezési eljárásban talajvédelmi szempontból jelen szakkérdés rendelkező része szerint előírás nélkül járultam hozzá, mivel az út építése a talajvédelmi előírásoknak megfelelően valósult meg.

A jelen eljáráshoz érvényes 2020. július 9. napján a Heves Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály HE-02/ÚT/00333-32/2020 és a HE-02/ÚT/00331-34/2020. számokon benyújtott dokumentumok átvizsgálását követően (dokumentum címe: Jelentés mentett humuszos termőréteg felhasználásáról.) elsőfokon eljáró talajvédelmi hatósági jogkörömben eljárva termőföldön megvalósuló útügyi engedélyezési eljárásban talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a végleges forgalomba helyezési engedélynek talajvédelmi szempontból akadálya nincs. A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, 1. melléklet 2. pontja táblázatának 2. sora, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020.(II.28.) MvM utasítás 26. § és a 27. § (2) bekezdése, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendjéről szóló 9/2020. (IV. 23.) számú Kormány megbízotti utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.”

- a **Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** HE/EOF1/00291-3/2020 iktatószámú, 2020. június 25-én kelt szakvéleményének (rendelkező rész 5.3. pontja) indokolása:

„...Az eljáró hatóság tárgyi ügyben a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A megkeresés, az előzmény iratok és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezési területen nyilvántartott régészeti lelőhely (azonosító: 48962, 49821, 68705, 49901, 88823) található, továbbá a tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilváníásáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Közlekedésfejlesztési rendelet) 1. melléklet 1.32. pontja, valamint az 1/a. melléklet 1.9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

A tárgyi közlekedési létesítmény az útépítési engedélyben szereplő feltételek betartása mellett került kivitelezésre, nyomvonalán a kivitelezés során a létesítési engedélyben foglalt régészeti szakfeladatokat a beruházó elvégeztette. A teljes felületű feltárások eredményeként azonosított régészeti jelenségek feltárása és dokumentálása megtörtént.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja és a Közlekedésfejlesztési rendelet 2. melléklet 1. pontja alapján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

- a **Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály** a HE/KVO/00665-3/2020 ügyiratszámú, 2020. június 25-én kelt szakvéleményében foglaltakat (rendelkező rész 5.4. pontja) nem indokolta.
- a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/01305-2/2020 iktatószámú, 2020. június 24-én kelt szakvéleményének (rendelkező rész 5.5. pontja) indokolása:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontjának értelmében a kormányhivatal az építési tevékenység engedélyezési eljárásban, az alábbi feltételek fennállása esetén:

ha az építési tevékenység a) felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy

b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építetű az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja; c) során több mint 500 m³ ásványi nyersanyag mennyiséget termelnek ki, köteles vizsgálni az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságát, továbbá azt, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. A c) pontban foglaltak fennállta esetén meg kell határozni a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, a felhasználását, a hasznosítás módját, az ásványvagyon-védelmi szempontokat, meg kell állapítani a bányajáradék-fizetési kötelezettséget.

A Bányafelügyelet jelen szakkérdés vizsgálat során a fővárosi és a megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 22. cím Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó különös szabályok szerint, valamint a 9/2020. (V. 4.) számú, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal egységes Ügyrendjéről szóló, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetőjének utasítása szerint jár el. A Bányafelügyelet a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményét a megkereső szervezeti egység részére az ügyben hozandó érdemi döntést tartalmazó dokumentum megszerkesztéséhez alkalmas tartalommal és formában küldi meg hivatali kapun keresztül.

A szakkérdés vizsgálat során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete szerinti illetékességében jártam el.”

- a **Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** a HE/EO/01720-2/2020. iktatószámú, 2020. július 8-án kelt szakvéleményének (rendelkező rész 5.6. pontja) indokolása:

„...Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát az Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdőkre vonatkozóan végeztem el. Megállapítottam, hogy az M25 autótűt M3 autópálya – 2502 j. út 0+000 – 14+617,88 km sz. közötti szakasz és kapcsolódó létesítményei erdőterületet nem érint, így az erdőterületre nincs hatással. A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

Az ügyfélként bevont szervek nyilatkozatai:

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** Nyt. szám: 7597-2/2020/h számon, 2020. június 24-én szakhatósági állásfoglalást adott. Mivel jelen eljárásban a Honvédelmi Minisztérium nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájárulását ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.
- **Kál Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** 270-11/2020. ügyiratszámom, 2020. június 29-én szakhatósági nyilatkozatot adott. Mivel jelen eljárásban a Kál Nagyközség Önkormányzat Jegyzője nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájárulását ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.
- **Maklár Község Polgármestere** a 2020. július 6-án kelt levelében kikötés nélkül hozzájárult a forgalomba helyezéshez.
- **Nagytálya Község Polgármestere** a 2020. július 6-án kelt levelében kikötés nélkül hozzájárult a forgalomba helyezéshez.

Közút és közműkezelők nyilatkozatai:

- a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-9305/1/2020 iktatószámú, 2020. június 30-án kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában foglaltakat a rendelkező rész 5.7. pontjában előírtam.
- a **Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága** a HEV-1452/3/2020 iktatószámú, 2020. július 1-jén kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltakat a rendelkező rész 5.8. pontjában előírtam.
- a **MÁV Erőssáramú Főnökség Miskolc, Füzesabonyi felsővezetékes szakasz** a 2020. május 29-én kelt nyilatkozatában feltétel nélkül hozzájárult a forgalomba helyezéshez.
- a **MÁV TEB Miskolc Távközlési Főnökség Füzesabony** a 2020. június 2-án kelt nyilatkozatában feltétel nélkül hozzájárult a forgalomba helyezéshez

A közműszolgáltatók által tett előírások betartását a rendelkező rész 5.9. – 5.12. pontjaiban előírtam. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárulását,

- a **TIGÁZ Zrt.** az e-közmű 380878204 számú azonosító alatt adott,
- az **MVM NET Zrt.** az e-közmű 380878204 számú azonosító alatt adott,
- a **Heves Megyei Vízmű Zrt.** az e-közmű 380878204 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában előírások nélkül megadta.

A Laskó patak kezelője, az **Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság** a tárgyi autótűt forgalomba helyezési eljárás kapcsán nem nyilatkozott. A NIF Zrt. és a Colas Hungária Zrt. képviselői K-31411/2020 iktatószámom, 2020. július 6-án az alábbi közös nyilatkozatot tették:

„...A fentiekben hivatkozott szerződés alapján a tárgyi projekt műszaki átadás átvételi eljárásának lezárására 2020. június 30-án került sor. A vállalkozó felelős műszaki vezetőjének nyilatkozata, a lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás során felvett jegyzőkönyvekben szereplő Vállalkozói és Mérnöki nyilatkozatok alapján jelen nyilatkozatunkkal megerősítjük, hogy a tárgyi projekt kivitelezési munkáinak elvégzésére létrejött Szerződéses Megállapodás keretében elkészült létesítmények, a benyújtott megvalósulási terveknek megfelelő műszaki kialakítással, a jogerős, UVH/UH/1021/63/2016. számon

kiadott, majd a BP/0801/36-7/2018., valamint BP/08 01/00099-24/2020. és BP/0801/00099-42/2020. számú határozatokkal módosított építési engedélynek, a BP 0802/00031-5/2019 iktatószámán jóváhagyott kiviteli tervnek, az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2016-2034-011/2016 iktatószámán kiadott vagyonkezelői és befogadói hozzájárulásában, valamint az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2016-2120-004/2016 iktatószámú ingatlankezelői hozzájárulásában foglaltaknak megfelelően valósultak meg, a jóváhagyott kiviteli tervek, illetve a közbeszerzési dokumentációban megfogalmazott műszaki előírások alapján.”

Közüti biztonsági audit:

Az UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Kft., SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft., NENT-Terv Kft. a tárgyi útszakaszra 2020.július 3-án elkészítette „Az M25 autót M3 – 2502 j. út közötti szakasz forgalomba helyezését megelőző auditálás” elvégzése” jelentését. Auditorok: Kovács Ákos Sándor, Nádasy Tamás, Kurucz Tibor. Az audit lezáró jegyzőkönyvben javaslatok kerültek meghatározásra, mely alapján a rendelkező rész 3.15. pontja szerinti előírásokat tettem.

A megkeresett szakhatóságok állásfoglalásainak tartalmából megállapítottam, hogy a végleges forgalomba helyezés részükről akadályba nem ütközik. A szakhatóságok állásfoglalásaiban előírtak betartásával a létesítmény forgalomba helyezhető. A fentiek alapján a 93/2012 (V.10.) Korm. rendelet 20. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárás során:

- a megküldött dokumentumok,
- a 2020. június 30-án lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvben foglaltak,
- a helyszíni szemlén a BP/0801/00472-21/2020. számú jegyzőkönyvben foglaltak

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. július 18. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésem a BP/0801/00472-5/2020. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest,- dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Szakhatóságok:

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | KRID: 100252144 |
| 2. Heves Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | KRID: 401329935 |

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

- | | |
|---|-----------------|
| 4. Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály | KRID: 213453798 |
| 5. Heves Megyei Kormányhivatal Hivatal
Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály | KRID: 213453798 |
| 6. Heves Megyei Kormányhivatal
Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály | KRID: 213453798 |
| 7. Heves Megyei Kormányhivatal
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály | KRID: 213453798 |
| 8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály Bányászati Osztály | KRID: 644326104 |
| 9. Heves Megyei Kormányhivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály | KRID: 213453798 |

10. Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Főosztály

KRID:706893155

Ügyfelek:

11. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	KRID: 210267399
12. Andornaktálya Község Jegyzője	KRID: 146058718
13. Nagytálya Község Jegyzője	KRID: 455513780
14. Maklár Község Jegyzője	KRID: 469039710
15. Füzesabony Város Jegyzője	KRID: 140912960
16. Kál Nagyközség Jegyzője	KRID: 159697311
17. Magyar Telekom Nyrt. Kelet-Magyarország	Cégkapu: 10773381
18. MVM NET Zrt.	Cégkapu: 23843862
19. FGSZ Földgázszállító Kft.	Cégkapu: 12543331
20. Volánbusz	Cégkapu: 10824346
21. Heves Megyei Vízmű Zrt.	Cégkapu: 11164810
22. ÉMÁSZ Hálózati Kft	Cégkapu: 13804983
23. Invitech ICT Services Kft.	Cégkapu: 25836965
24. MAVIR Zrt.	Cégkapu: 12550753
25. TIGÁZ Zrt.	Cégkapu: 11147073
26. Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság	Cégkapu: 15308445
27. MÁV TEB.	Cégkapu: 10856417
28. MÁV Zrt.	Cégkapu: 10856417
29. Faun Zrt.	8800 Nagykánizsa, Sugár u.8.

Közútkezelők:

30. Magyar Közút NZrt.	Cégkapu: 14605749
31. Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága.	Cégkapu: 14605749

Kivitelező:

32. Colas Hungária Zrt.	Cégkapu: 14811573
33. HE-DO Kft.	Cégkapu: 10683833

Tervező:

34. Pannonway Építő Kft.	Cégkapu: 13099581
--------------------------	-------------------

Építető/Mérnök:

35. NIF Zrt.	Cégkapu: 11906522
--------------	-------------------