



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00496-18/2021.
Ügyintéző: Farkas Gyula
Telefonszám: +36 1 474 1769
Tárgy: Az M1 autópálya 64+000 – 65+500 km
szelvények közötti szakaszán
zajárnyékoló fal építési engedély
érvényességi idejének meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/C) (a továbbiakban: Építtető/Kérelmező) KEM-666/1/2021 iktatószámú, 2021. április 27-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelő által tett nyilatkozatok figyelembevételével

az M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedélyének érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2024. május 31-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

Az M1 autópálya:

- jobb pálya (Tata) 64+000 – 64+700 km szelvények között és
- jobb pálya (Tata) 64+836 – 65+498 km szelvények között

új zajárnyékoló létesítmények építésére, valamint

- az M1 autópálya 64+483 km szelvényben a Remeteségi bekötőút feletti híd
átépítésére vonatkozik.

Határozatom az UVH/UH/57/18/2016. iktatószámú határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

- Az engedély jogosultja, az Építető/Kérelmező:** Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/C)
- A közlekedési építmények kezelője:** Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/UH/57/18/2016. iktatószámú, 2016. április 5-én kelt, „Az M1 autópálya jobb pálya (Tata 64+000 – 65+500 km szelvények között új zajárnyékoló létesítmények építése)” tárgyú határozata.

2. A tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 2.1. A **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint területi vízügyi hatóság – 35800/3272-1/2021.ált. számú, 2021. május 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1138 Budapest, Váci u. 188.; a továbbiakban: Ütügyi Osztály) BP/0801/00496-4/2021. iktatószámú megkeresése alapján, a Magyar Közút NZrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Ügyfél) részére az M1 autópálya jobb pálya (Tata) 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához vízügyi és vízvédelmi szempontból feltételek közlése nélkül hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000,- Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

- 2.2. A **Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság** a 11000/4163-2/2021. ált. számú, 2021. május 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztálya 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi zajárnyékoló létesítmény építési engedélyének meghosszabbítása vonatkozásában a szakhatósági hozzájárulásomat megadjam.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. kérelmére indult közigazgatási hatósági eljárásban az M1 autópálya jobb oldal 64+000 – 65+500 km szelvények között (Tata) tervezett új zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelése tekintetében hozzájárulok.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (3) bekezdésre.

- 2.3. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 6629-2/2021/h Nyt. számú, 2021. május 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala OKHHF GyÚO (1138 Budapest Váci út 188.) BP/0801/00496-4/2021. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Magyar

Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság (2800 Tatabánya, Táncsics M. út 1/c.) által kérelmezett Az M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.4. **Tata Város Önkormányzatának Jegyzője** a XI/187-3/2021 ügyiratszámú, 2021. május 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, mint eljáró hatóság BP/0801/00496-4/2021. számú megkeresésére az M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán tervezett zajárnyékoló fal megvalósítására vonatkozó építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.5. **Vértesszőlős Község Jegyzője** a Vs/1656-2/2021 iktatószámú, 2021. május 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, mint engedélyező hatóság BP/0801/00496-4/2021. számon kiadott felkérésére, mint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 10. pontjának 23-24. sorában meghatározott, elsőfokú eljárásban résztvevő szakhatóság az alábbi végzést hozom.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály által megküldött kérelem és dokumentáció alapján az M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedélyének meghosszabbítása ügyében az alábbi szakhatósági nyilatkozatot teszem.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 10. pontjának 23. sorában meghatározott szakkérdés alapján megállapítom, hogy a kérelmezett M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedélyének meghosszabbítása megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szervek az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 3.1. A **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** KE/041/03993-2/2021 ügyiratszámú, 2021. május 28-án kelt szakvéleményében:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, hivatkozással a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00496-4/2021. iktatószámú megkeresésére, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.; KÜJ: 102436477; statisztikai számjel: 14605749- 5221-573-01; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, a fenti tárgyú hatósági eljárásban, az alábbi szakkérdés-véleményt adom.

Az építési engedély meghosszabbításához hozzájárulok, egyúttal az Osztály jogelődje, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által

kiadott 2550-1/2016. számú állásfoglalásában (a továbbiakban: állásfoglalás) foglalt feltételeket továbbra is fenntartom.”

- 3.2. A **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya** KE/028/327-2/2021 ügyiratszámú, 2021. május 19-én kelt feljegyzésében:

„A Magyar Közút Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága (2800 Tatabánya, Táncsics M. u. 1/C.) által benyújtott kérelem kapcsán Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályának Gyorsforgalmi Ütügyi Osztálya „Tata, M1 autópálya 64+000 – 65+500 km sz. zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása” ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat 2021. május 10-én.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

Az érvényes engedélyezési tervdokumentáció szerint a tervezett zajárnyékoló létesítmény nem érinti a közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet. Ezért Hatóságom az eredeti engedélyezési eljárásban 2016. április 4-én, KE-06D/EP/380-2/2016. számon kiadott feljegyzésében jelezte, hogy a létesítésnek örökségvédelmi akadály, feltétele nincs.

Mindennek megfelelően a létesítmény építési engedélye időbeli hatályának meghosszabbítása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.”

4. Az eljárásban résztvevő közműszolgáltatók az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 4.1. Az **ÉDV Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a 177301218 azonosítószámú állásfoglalásában:

„Az E-közmű rendszerén keresztül benyújtott tervdokumentáció alapján, Társaságunk az alábbi nyilatkozatot adja.

A tárgyi beruházás alépítményi munkái a 64+500 km szelvényben (0+500), érintik az üzemeltetésünkben lévő DN300 KPE ivóvíz távvezetékét. Tájékoztatásul közöljük, hogy az ivóvízvezeték az autópálya bővítése során, új nyomvonalon kiváltásra kerül, amit a kivitelezés során szintén figyelembe kell venni.

A vb. cölöp alaptestek elhelyezését oly módon kell megoldani, hogy azok a vízvezeték nyomvonala fölé nem kerülhetnek és a vezetéktől való oldaltávolságuk is feleljen meg a vonatkozó szabványnak. A munkavégzés során a víziközmű vezetékek nyomvonala felett építési anyagot, gépeket, felvonulási létesítményeket elhelyezni, tárolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

Az ivóvízvezeték megközelítésénél kérjük az MSZ 7487/2-80 számú szabvány, valamint a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerinti szabványos védőtávolságok betartását.

A víziközmű-vezeték nyomvonalától 2-2 méteren belül csak kézi földmunka végezhető.

A munkavégzés során a vezetékek állagmegóvásáról a kivitelezőnek kell gondoskodni.

A vonatkozó előírások be nem tartásából eredő, a Társaságunk által üzemeltetett létesítményrongálás és szolgáltatás kiesés miatt keletkezett költségek a beruházót/kivitelezőt terhelik.

A kivitelező köteles a víziközmű hálózaton történt bármely rongálást/hibát azonnal jelezni az ÉDV Zrt. telefonszámán: 06-80/426-426.

A dokumentációban szereplő műszaki megoldásokat elfogadjuk, az abban szereplő előírások és a nyilatkozatunkban szereplő feltételek betartása mellett a kivitelezéshez hozzájárulunk.

Jelen nyilatkozatunk az e-közmű rendszeren kiadott nyilatkozat időpontjától 1 évig érvényes.

Kérjük az EDV-5181-2/2021 sz. nyilatkozatot figyelembe venni.

Egyéb:

Jelen kérelem kapcsán az e-közmű rendszer felé kötelezően nyújtandó térképi adatszolgáltatáson túl nem biztosítottam közműhálózati elemekre vonatkozó szakági információkat.”

- 4.2. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság** a 177301218 azonosítószámú állásfoglalásában:

„Az elbírálás kapcsán az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Tatabányai Üzem a 2-2013 (I. 22.) NGM rendeletekben foglaltak szerint az alábbi nyilatkozatot adja:

A részünkre megküldött tárgyi dokumentáció kivitelezéséhez a villamos energia ellátó rendszerünk üzembiztonsága szempontjából az alábbi észrevételekkel hozzájárulunk:

1./ hozzájárulásunk nem jelenti a tervdokumentáció műszaki tartalmának tételes ellenőrzését, illetve bírálatát. Nem mentesíti a tervezőt, beruházót és kivitelezőt az érvényben lévő szakmai, létesítési, valamint biztonságtechnikai előírások maradéktalan betartása alól.

2./ A kivitelező köteles a felvonulás előtt írásban bejelenteni a Tatabányai Üzemnél (2800 Tatabánya, Március 15. u. 11.) vagy Kovács Dávid hálózat üzemeltetési területi referensnél, e-mail: david.kovacs@eon-hungaria.com az alábbi munkafázisokat:

- munkaterület átadás-átvétel
- munka kezdése
- kivitelezés közbeni nyomvonal módosítás
- munkaterület takarása
- műszaki átadás-átvétel.

Amennyiben a munkálatok megkezdését a kivitelező nem jelenti be, és a hálózat megvalósulását, kivitelezés közben nem áll módunkban ellenőrizni, az elkészült munka átvételét kénytelenek leszünk megtagadni!

Ha feltárás/építés közben villamos kábel, légvezeték, tartóoszlop vagy egyéb berendezés megsérülne, vagy ennek veszélye állna elő, ezt azonnal be kell jelenteni a 06-40-330-330 telefonszámon.

Az azonnali beavatkozást igénylő esetek kivételével a bejelentést és a szakfelügyelet igénylését legalább 8 munkanappal előbb kérjük bejelenteni. Felhívjuk figyelmét, hogy a szakfelügyelet fizetett szolgáltatás. Amennyiben igényét nem továbbítja társaságunk felé a fent megadott határidőig, de a tárgyi munkát elkezdik, abban az esetben a károkozásokért és az ebből adódó helyreállítási/javítási költségekért a károkozó felel, annak megfizetését tűrni köteles.

3./ Általános követelmények:

1 kV-os és 22 kV-os földkábeleink megközelítésekor és keresztezésekor mindennemű felettük történő munkavégzés csak kézi feltárással és fokozott óvatossággal történhet szakfelügyelet jelenlétében.

Ha az útburkolatot, járdát parkolót bővítik, szélesítik a kábeleinket eddig takaró védőcsöveinket is meg kell hosszabbítani, új építés esetén védőcsőbe kell helyezettetni az E.ON egyik minősített vállalkozójával szakfelügyelet jelenlétében.

Földkábeles hálózataink felett végzett bármilyen munkához kapcsolódó tereprendezés esetén, ha az a talajszint csökkentésével jár az adott területen lévő földkábeleink szintjét is le kell csökkenteni a minimális 80 cm-es mélységig. Az E.ON egyik minősített vállalkozójával szakfelügyelet jelenlétében.

Amennyiben a munkavégzés során kiderül, hogy a kábeleink az építésük utáni tereprendezések miatt nem az előírt 80 cm-es mélységben vannak, hanem annál kisszebben a munkák folytatása

előtt szakfelügyeletet kell rendelni és szükség esetén az E.ON egy minősített alvállalkozójával a kábeleket védőcsőbe kell helyezni.

1 kV-os és 22 kV-os feszültségű földkábeleink megközelítésekor és keresztezésekor csak kézi feltárást engedélyezünk, szakfelügyelet jelenlétében.

A keresztező közművek között a keresztezési szög 30°-nál kisebb nem lehet.

A keresztező vezetékeket a keresztezésen 1-1 m-rel túlnyúló védőcsőbe kell tenni.

Az 1 kV-os légvezetékes hálózatunk biztonsági övezetében (a szélső vezetőkől kifelé mért 2 m-es távolságokon belül), a 22 kV-os légvezetékes hálózatunk biztonsági övezetében (a szélső vezetőkől kifelé mért 4 m-es távolságokon belül), valamint a 132 kV-os légvezetékes hálózatunk biztonsági övezetében (a szélső vezetőkől kifelé mért 13 m-es távolságokon belül) és ezen területek alatt munkagépekkel végzett munka esetén szakfelügyeletet kell rendelni.

Erősáramú szabadvezetékes hálózat tartóoszlopait, az MSZ 7487/2 szabvány értelmében, a munkagödör mélységénél kisebb mértékben nem lehet megközelíteni. Az oszlopainkhoz 1,5 méternél közelebb kerülő csöveket, az oszlop vagy oszlopalap széleitől 1,5 - 1,5 m-rel túlnyúló védőcsőbe kell tenni.

A biztonsági övezeten belül tilos minden olyan tevékenység, amely a föld feletti vezeték tartószerkezetének épségét vagy állékonyságát veszélyezteti. Ha az építendő földfelszín alatti hálózatuk szabadvezetékes hálózat tartóoszlopait 2 méternél jobban megközelíti, szakfelügyeletet kell rendelni.

Erősáramú szabadvezetékes hálózat tartóoszlopait, az MSZ 7487/2 szabvány értelmében, a munkagödör mélységénél kisebb mértékben nem lehet megközelíteni. Az oszlopainkhoz 1,5 méternél közelebb kerülő csöveket, az oszlop vagy oszlopalap széleitől 1,5 - 1,5 m-rel túlnyúló védőcsőbe kell tenni.

A biztonsági övezeten belül tilos minden olyan tevékenység, amely a föld feletti vezeték tartószerkezetének épségét vagy állékonyságát veszélyezteti. Ha az építendő földfelszín alatti hálózatuk szabadvezetékes hálózat tartóoszlopait 2 méternél jobban megközelíti, szakfelügyeletet kell rendelni.

A légvezetékes hálózataink biztonsági övezeten belül tilos földet deponálni talajszintet jelentős mértékben megemelni, olyan növényzet telepítése, amelynek magassága kifejezett állapotában meghaladja a 4 métert, olyan növényzet telepítése, amely a nyomvonal és az oszlopok járművel való megközelítését akadályozza, minden olyan tevékenység, amely a föld feletti vezeték tartószerkezetének épségét vagy állékonyságát veszélyezteti.

A kivitelezés során kérjük betartani MSZ 7487, MSZ 151, MSZ 13207, 172-2 valamint a 2-2013 (I. 22.) NGM rendeletben előírtakat.

Az igény szerinti áramszüneteket a Tatabányai Üzemművel kérjük rendezni.

Mivel a területen ismeretlen nyomvonalú földkábeles csatlakozó kábelek előfordulhatnak, kérjük a földmunkák során fokozott óvatossággal és körültekintéssel járjanak el.

4./ Ha a terv kivitelezése során az E.ON tulajdonában lévő berendezést megrongálnak; a helyreállítás, a fogyasztói kiesésből eredő károk a beruházót terhelik.

5./ Jelen jóváhagyásunk a keltezésétől két évig érvényes."

4.3. A **Magyar Telekom Nyrt.** 423316-177301218/2021 ügyiratszámú, 2021. május 14-én kelt állásfoglalásában:

„A tárgyi témában az E-közműn keresztül benyújtott (Azonosító: 177301218) M1 autópálya jobb pálya 64+000 – 65+500 km szelvények között zajárnyékoló létesítmény építése tervét elektronikus formában megkaptuk.

Az Optikai hálózatok fejlesztési ágazat Hálózatfejlesztés támogató osztállyal a tervegyeztetést (Nyilvántartási szám: 423315-98051204/2021) elvégezte.

Megállapítottuk, hogy a tárgyi létesítmény érinti a meglévő alépítmény hálózatunkat.

A kivitelezés megkezdése előtt a távközlő hálózat pontos elhelyezkedését kutatóárokka! pontosítani szükséges, a feltárás eredményétől függően szükség lehet vasbeton védelem kialakítására, a hálózat süllyesztésére, kiváltására.

A távközlési létesítmények sértetlenségét visszatakarás előtt be kell mutatni a szakfelügyelőnek. A kivitelezés során felmerülő kérdéseket, problémákat helyszíni egyeztetés keretében kell kezelni.

A fenti munkák költségei a beruházást terhelik

A közműegyeztetési jegyzőkönyvben és a leírt létesítési feltételeink betartása mellett tárgyi létesítmény csatolt terv szerinti kivitelezéséhez közműkezelői hozzájárulásunkat megadjuk.

A kiviteli munkák végzése során az alábbi előírásaink betartását kérem:

- Távközlési létesítmény megközelítése és keresztezése esetén a Magyar Telekom Nyrt. tulajdonában lévő kábel(ek) védelméről az MSZ 7487/2,3/1980, MSZ 151-1/2000, MSZ 151-3/1988, MSZ 151-4/1989, MSZ 151-8/2002, MSZ 13207/2000, MSZ 17200/2-4/1999, MSZ 17200/5,7/2000, MSZ 17200-6/2002, MSZ 17200-8/2003, MSZ 17200-9/2005 sz. szabványokban, a 4/1981. (III. 11.) KPM-IPM együttes rendeletben és a 2003. évi C. törvényben foglaltak szerint kell gondoskodni.
- Kivitelezés csak nyomvonal kitűzést követően a Magyar Telekom Nyrt. szakfelügyelet mellett végezhető, melyet a kiviteli munkák megkezdése előtt 10 nappal korábban írásban kell megrendelni a Magyar Telekom Nyrt. Hálózat Technológia Igazgatóság Passzív hálózat üzemeltetési osztály Nyugat-Magyarországtól. (9400 Sopron, Széchenyi tér 7-10. Levélcím: 9401 Sopron, Pf.: 9.)
- Építés előtt kutatóárokok óvatos kézi kiásásával kell feltárni a távközlő kábelek pontos helyét és mélységét szakfelügyelő jelenlétében.
- A műszaki átadás meghirdetés előtt az építést végző kivitelező nyilatkozzon a kutatóárokok betemetéséről, szakszerűen elvégzett tömörítésről.
- Felhívom a tervező és a kivitelező figyelmét arra, hogy a távközlési létesítmény 2-2 m-es körzetében csak kézi földmunka végezhető.
- A feltárt létesítmények munkaidőn túli őrzéséről, vagy legkevesebb 30 cm-es ideiglenes (kis szemcseméretű) talajtakarásáról a kivitelező köteles gondoskodni.
- A kivitelezés során, a távközlési létesítményt megközelítő építések fordítsanak fokozott figyelmet a létesítményeink épségére.
- A kivitelezés során biztosítani kell az érintett kábel, illetve alépítmény nyomvonalunk feletti takaróréteg eredeti vastagságát.
- A távközlő létesítmény feletti jelölő szalagot egy új, legkevesebb 2 m hosszú, eredetivel azonos feliratozású darabbal pótolnia kell a kivitelezőnek.
- A Magyar Telekom Nyrt. tulajdonú szekrény, alépítmény fedlap elburkolása tilos.
- Munkaterület átadásra az Üzemeltetői nyilatkozatot adó szervezeti egységet meg kell hívni.
- A Magyar Telekom Nyrt.-t érintő munkaterület létesítményeire nyíltárokos részmu!szaki átadás átvételi eljárást kell meghirdetni a Magyar Telekom Nyrt. Hálózat Technológia Igazgatóság Passzív hálózat üzemeltetési osztály Nyugat-Magyarország részvételével, mely eljárás!on kell bemutatni a földalatti létesítményeink sérülés mentességét.
- A kivitelező köteles bármely rongálást/kábelhibát azonnal jelezni a Magyar Telekom Nyrt. Főügyelet zöldszámán: 06-80/23-13-13.
- A Magyar Telekom Nyrt. létesítményének estleges sérüléseinek helyreállítási költségei szakfelügyeletről függetlenül – a kivitelezőt terhelik.

Amennyiben a fenti követelmények nem biztosíthatók, vagy a tervezett létesítmény beruházója meg kívánja szüntetni a földalatti, földfeletti Telekom tulajdonú létesítményeket, akkor azok

áthelyezését a Magyar Telekom Nyrt. Hálózat Technológia Igazgatóság Passzív hálózat üzemeltetési osztály Nyugat-Magyarországtól kell megrendelni

Záradék: A közműkezelői nyilatkozat érvényessége. 2022.04.27.

A csatolt tervtől eltérő nyomvonal, illetve eltérő műszaki megoldások alkalmazása esetén új engedélyezési eljárást kell indítani.”

5. A zajárnyékoló fal Építtetője, a Magyar Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága tűrni köteles, hogy a tárgyi zajárnyékoló fal a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában majdan megvalósuló, az M1 autópálya 61+100 – 106+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávossra történő bővítésének építése során elbontásra és a 2x3 sávoss kiépítésnek megfelelő helyen átépítésre kerüljön.

Építtető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (510.500,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezeket az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Hivatalom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/57/18/2016. számon, 2016. április 5-én kiadott, „Az M1 autópálya jobb pálya (Tata 64+000 – 65+500 km szelvények között új zajárnyékoló létesítmények építése” tárgyú határozatában engedélyezte a tárgyi közlekedési építmények építését. Az engedély 7.4. pontja szerint az „építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított három évig érvényes. Nem szűnik meg az engedély érvényessége, ha az építést három éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.”

Időközben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdésében foglaltak – „A véglegessé vált építési engedély öt évig hatályos.” – alapján az építési engedély hatálya öt évre változott. Így az építési engedély hatályossága a jogszabály módosításánál fogva – három évről – öt évre változott.

Építtető/Kérelmező a KEM-666/1/2021. iktatószámú, 2021. április 27-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályhoz, amelyben a zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte.

A BP/0801/00496-5/2021. számú, 2021. május 7-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00496-4/2021. iktatószámú, 2021. március 2-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy hozzájárulnak-e az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – 35800/3272-1/2021.ált. számú, 2021. május 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az Ütügyi Osztály az Ügyfél részére az M1 autópálya jobb pálya (Tata) 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a BP/0801/00496-4/2021. iktatószámú végzésével kérte az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Igazgatóság tárgyi zajárnyékoló fal építési engedélyezéséhez 35800/1828-1/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalásával hozzájárult.

Az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása vízügyi és vízvédelmi érdekeket nem érint, ezért az Igazgatóság az engedély kiadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely az Igazgatóság részére 2021.05.12. napján átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 10. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság a 11000/4163-2/2021. ált. számú, 2021. május 18-án kelt állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Jelen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételten meg kell kérni.

A szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozóan a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztályának hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletének 10. táblázatában meghatározottak alapján állapítottam meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 6629-2/2021/h Nyt. számú, 2021. május 17-én kelt állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.3. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„Budapest Főváros Kormányhivatala OKHHF GyÚO BP/0801/00496-4/2021. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Az M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Tata Város Önkormányzatának Jegyzője a XI/187-3/2021 ügyiratszámú, 2021. május 26-án kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 2.4. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, mint eljáró hatóság fenti ügyszámú megkeresésére, M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán tervezett zajárnyékoló fal építési engedélyének meghosszabbítása ügyében szakhatósági eljárás indult Hivatalomnál.

A szakhatósági eljárás során benyújtott kérelmet megvizsgáltam és a következőt állapítottam meg:

Az építési engedélyezéshez elsőfokú jegyzői hatáskörben eljárva, a XI/143-1/2016/VII/2020-1/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásomban feltétel előírása nélkül hozzájárultam.

Az ügyben az UVH/UH/57/18/2016. ügyszámú építési engedély került kiadásra.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII. 6.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: helyi építési szabályzat) és a 4. melléklet szabályozási tervlapjai a zajárnyékoló fal építésével érintett területet a 2016-os engedély kiadásakor hatályos, illetve az azt követően módosult tervlapok is Kőu jelű közlekedési és közmű elhelyezési területbe sorolják.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I. 30.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: helyi természetvédelmi rendelet) az építési engedély kiadása óta nem változott, az építéssel érintett terület továbbra sem áll helyi természeti védelem alatt.

Az építési engedély kiadása óta a területre vonatkozó jogszabályi előírások érdemben nem változtak, ezért az építési engedély időbeli hatályának meghosszabbításához hozzájárulok.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.), az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a helyi építési szabályzat és helyi természetvédelmi rendelet alapján hoztam meg.

Hatáskört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23-24. sorai biztosítanak.

Az önálló jogorvoslatot Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek megkérése alól.”

Vértesszőlős Község Jegyzője a Vsz/1656-2/2021 iktatószámú, 2021. május 27-én kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 2.5. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztálya, mint engedélyező hatóság, BP/0801/00496-4/2021. számon kiadott felkérésében szakhatósági hozzájárulást kért az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjétől az M1 autópálya 64+000 – 65+500 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedélyének meghosszabbítása ügyében.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 10. pontjának 23-24. sora szerint az eljárás során szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia, hogy a kérelmezett építmény megfelel-e a hatályos településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, illetve a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel-e.

A meghatározott szakkérdés alapján megállapítom, hogy a kérelmezett új zajárnyékoló létesítmény építési engedélyének meghosszabbítása megfelel a településrendezési követelményeknek és a 15/2005. (X. 17.) önkormányzati rendelettel megállapított helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak, és nem ellentétes a HÉSZ 51. §-ban foglalt táj- és természetvédelmi előírásokkal.

Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Végzésem a fent részletezett jogszabályhelyeken kívül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-án, 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 10. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése zárta ki.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya KE/028/327-2/2021 ügyiratszámú, 2021. május 19-én kelt feljegyzésében (rendelkező rész 3.1. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A műszaki leírás vizsgálatát követően a következőket állapítottam meg:

- A létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.
- A létesítmény rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek.
- A létesítmény üzemelése a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással nem jár. A létesítmény funkciója az érintett terület zaj szennyezettségének csökkentése, és az M1 autópálya üzemelésére vonatkozó zajterhelési határértékek betartásának elősegítése.

Az Állásfoglalás vonatkozó része alapján:

„Az építési engedélyezéshez készült akusztikai vizsgálat az érintett szakaszon az alábbi monitoring pontokon történt:

- 2890 Tata, Klára utca 14. 4441/2 hrsz. - üdülőterület;
- 2890 Tata, Remeteségpusztá - Old Lake Golf Club, 04443/10 hrsz. - különleges terület

A mérési eredményekből megállapítható, hogy mindkét vizsgálati helyszín tekintetében, az M1 autópálya használatából eredő környezeti zajkibocsátás nem felel meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM együttes rendelet 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéknek (különleges terület: $L_{THnappal} = 65$ dB és $L_{THéjjei} = 55$ dB; üdülőterület: különleges terület: $L_{THnappal} = 60$ dB és $L_{THéjjei} = 50$ dB).

A megítélési pontokon a közlekedési eredetű zajterhelés az éjszakai időszakban maximálisan 6,7 dB (A) túllépést mutat.

A zajárnyékoló falak megépítésével az M1 autópálya érintett szakaszán, a közlekedési eredetű zajkibocsátás jelentősen lecsökken, és a benyújtott akusztikai szakvélemény alapján a 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM együttes rendelet 3. melléklete által előírt zajterhelési határértékek betartásra kerülnek, a nappali és az éjszakai időszakban egyaránt, valamint a jelenlegi és a prognosztizált (2030.) forgalmi adatok tekintetében is. A tervezett zajárnyékoló falak hangelnyelő típusú falak, a hangelnyelés: A4 kategória – közúti minősítés szerint – MSZ EN 1793-1-3 szabvány alapján, a hanggátlás: B3 kategória – közúti minősítés szerint – MSZ EN 1793-1-3 szabvány alapján. A 2 db építmény adatai: 64+000 – 64+700 km szelvények között, hossz: 720 m, valamint 64+836 – 65+498 km szelvények között, hossz: 668 m, akusztikai magasság: 5 m.”

- A tárgyi létesítés során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesült.
- Az érintett terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem az Ökológiai Hálózatnak, azonban közvetlenül határos a HUDI 10006 Tatai Öreg-tó” megnevezésű különleges madárvédelmi területtel, valamint az Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetével.

Összességében megállapítom, hogy a tárgyi építési engedély meghosszabbítása nyomán, az állásfoglalásban előírtak betartása esetében jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Hatáskörömet a közlekedési igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2 táblázata és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklete, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. §-a, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/327-2/2021 ügyiratszámú, 2021. május 19-én kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 3.2. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87 - 88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020 (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24 - 27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 1.) számú utasításán alapul.”

Az eljárásban alábbi közműszolgáltatók nyújtották be az állásfoglalásukat az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításával kapcsolatban:

1. Az **ÉDV Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, amelynek a 177301218 azonosítószámú állásfoglalását a rendelkező rész 4.1. pontjába foglaltam.
2. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, amelynek a 177301218 azonosítószámú állásfoglalását a rendelkező rész 4.2. pontjába foglaltam.
3. A **Magyar Telekom Nyrt.**, amelynek a 423316-177301218/2021 ügyiratszámú, 2021. május 14-én kelt állásfoglalását a rendelkező rész 4.3. pontjába foglaltam.

A BP/0801/00496-2/2021. számú, 2021. május 3-án kiadmányozott végzésemben tényállás tisztázására hívtam fel, a zajárnyékoló fal Építetőjét, a Magyar Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóságát, valamint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t (mint az M1 autópálya 61+100 – 106+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávokra történő bővítésnek az építetőjét).

A tényállást abban a kérdésben volt szükséges tisztázni, hogy a Főosztályom által BP/0801/00379-55/2020. számon, 2020. május 28-án kelt határozattal az M1 autópálya 61+100 – 106+100 km szelvények közötti szakasza 2x3 sávokra bővítésére kiadott építési engedélyben foglaltakhoz hogyan illeszkednek az UVATERV Út- és Vasúttervező Zrt. által 52.354 tervszámon készített zajárnyékoló fal építési tervei, valamint a 2x3 sávra történő bővítés építésének megkezdéséig szükséges-e a tárgyi zajárnyékoló fal megléte.

A Magyar Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága KEM-666/3/2021 számú, 2021. május 6-án kelt nyilatkozatában foglaltak – „... tárgyi zajárnyékoló fal ütközik az M1 bővítése során végzendő munkákkal, a zajárnyékoló falat a bővítéskor el kell bontani. Tárgyi zajárnyékoló fal megépítése és megléte az M1 autópálya 2x3 sávok megépítéséig szükséges. ...” – alapján a határozat rendelkező részének 5. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

Az M1 autópálya 61+100 – 106+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávokra történő bővítésének építetője, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. írásban nem nyilatkozott. Telefonon tett nyilatkozatában a tárgyi zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi ideje meghosszabbítási engedélyének kiadása ellen észrevételt nem tett. Megerősítette, hogy az M1 autópálya 61+100 – 106+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávokra történő bővítésének engedélyezési tervei a tárgyi zajárnyékoló fal elbontását és a 2x3 sávok kiépítésnek megfelelő helyen történő átépítését nem tartalmazták. A tárgyi zajárnyékoló fal elbontásáról és átépítéséről az M1 autópálya 61+100 – 106+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávokra történő bővítése kivitelezésének megkezdéséig gondoskodnak.

Főosztályomnál jelenleg folyamatban van a BP/0801/00379-55/2020. számon, 2020. május 28-án kelt határozattal az M1 autópálya 61+100 – 106+100 km szelvények közötti szakasza 2x3 sávokra bővítésére kiadott építési engedélyben foglaltaktól történő eltérések engedélyezési eljárása, melyben rendelkezni fogok a tárgyi zajárnyékoló fal elbontásáról és a 2x3 sávok kiépítésnek megfelelő helyen történő átépítéséről.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata szerinti a szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelem és a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai és szakkérdés vizsgáló szervezetek nyilatkozatai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

A kérelem, a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai, az ügyféli jogállással rendelkező szervek szakmai nyilatkozatai, valamint a közútkezelői és közműszolgáltatói nyilatkozatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának akadálya nincs.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. május 31-én érkezett Főosztályomhoz.

Az engedély érvényességi idejét – 3 évvel meghosszabbítottam – 2024. május 31.-ében állapítottam meg.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés *b)* pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés *a)* pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés *e)* pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés *c)* pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés *b)* pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint.

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető távollétében

Tamáska Csaba
osztályvezető

Kapják cégkapun keresztül:

Építető és vagyonkezelő:

- | | |
|--------------------------------|-------------------|
| 1. Magyar Közút Nonprofit Zrt. | Cégkapu: 14605749 |
|--------------------------------|-------------------|

Tervező:

- | | |
|---------------------------------------|-------------------|
| 2. UVATERV Út-, Vasútervező Zrt. | Cégkapu: 10867156 |
| 3. Hunyadi Mérnöki Tervező Iroda Kft. | Cégkapu: 13727028 |

Közútkezelő:

- | | |
|--|-----------------|
| 4. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom
Megyei Igazgatóság | KRID: 153207128 |
|--|-----------------|

Szakhatóságok:

- | | |
|--|-----------------|
| 5. Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 6. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság | KRID: 305233304 |
| 7. Tata Város jegyzője | KRID: 449793341 |
| 8. Vértesszőlős Község Jegyzője | KRID: 308150169 |

Szakkérdésben érintett szervek:

- | | |
|---|-----------------|
| 9. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és
Örökségvédelmi Főosztály | KRID: 521109759 |
| 10. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály | KRID: 409747359 |

Ügyfél:

- | | |
|---|-----------------|
| 11. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Tatabányai Katasztrófavédelmi Kirendeltség | KRID: 615553118 |
| 12. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal | KRID: 628334319 |

Közműszolgáltatók és egyéb érintettek:

- | | |
|--|-------------------|
| 13. E-ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. | Cégkapu:10741980 |
| 14. Invitel Távközlési Zrt. | Cégkapu:12069316 |
| 15. MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. | Cégkapu:13937856 |
| 16. Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. | |
| 17. Magyar Telekom Nyrt.
(Magyar Telekom Zrt. Északnyugat-magyarországi
szolgáltatási központ, Székesfehérvár) | Cégkapu: 10773381 |
| 18. PickUp Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. | Cégkapu:10435953 |
| 19. FGSZ Földgázszállító Zrt. | Cégkapu:12543331 |
| 20. Vidanet Zrt. | Cégkapu:11919531 |
| 21. PR-Telecom Zrt. | Cégkapu:11951216 |
| 22. Tata Energia Kft. | Cégkapu:24250357 |
| 23. Észak-Dunántúli Vízmű Zrt. | Cégkapu:11186748 |
| 24. Shell Hungary Zrt. | Cégkapu:10891810 |
| 25. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal | KRID: 409747359 |

A beruházással érintett és szomszédos területek listája az irattári példányhoz csatolva.