



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00505-27/2019.
Ügyintéző: Bognár Géza
Telefonszám: +36 1 474 1775
Tárgy: Az M0 autótű északi szektor 2/A sz. autótű Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. fűtű (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

HATÁROZAT

Az Építetű, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű zártkörűen működű Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – K-14478/2019 iktatószámű, 2019. május 31-én kelt – a Fűosztályhoz 2019. jűnius 3-án érkezett – kérelmére indult, az M0 autótű északi szektor 2/A sz. autótű Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. fűtű (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításának engedélyezési eljárásában az eljárásban résztvevű szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltató, az útkezelű és ügyfelek által tett hozzájárulò nyilatkozatok, valamint Szigetmonostor Kűzség Önkormányzata Jegyzűje és Szigetmonostor Kűzség Önkormányzata Polgármestere, mint ügyfelek elutasítò nyilatkozata figyelembevételével az

**M0 autótű északi szektor 2/A sz. autótű Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. fűtű
(72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd)**

ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2020. augusztus 2-ig meghosszabbítom.

1. Jelen határozat a Hatóságom engedélyezési hatáskörébe tartozò, az alábbiakban felsorolt közlekedési építményekre vonatkozik:
 - az M0 útgyűrű északi szektor bal oldalán, a 72+835 - 73+808,65 km sz. közötti szakaszán, 795 m hosszban és a jobb oldalán, a 73+004 - 73+808,65 km sz. közötti szakaszán, 775 m hosszban, az útpálya 3,50 m szélesítésével megépített gyűjtű-elosztò sávokra,
 - az M0 útgyűrű északi szektor 2/A sz. autótű Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. fűtű (73+808,65 - 76+708,65 km sz.) közötti szakaszának közlekedési építményeire:

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság Budapest IV. Kerülete vonatkozásában – a 35100/10141-1/2019.ált. számú, 2019. június 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„... az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11 sz. főút (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához, a Budapest közigazgatási területén lévő szakaszának tekintetében, tűzvédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.2. A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság Budakalász és Szigetmonostor vonatkozásában – a 36300/1840-2/2019.ált. számú, 2019. június 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„... az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) Pest megyei illetékességi területére eső szakaszára vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához tűzvédelmi szempontból

hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.3. A **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője** a 13000/9173-2/2019.ált. számú, 2019. június 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„... M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11 sz. főút (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához – a közútkezelői hozzájárulásban foglaltak maradéktalan betartása mellett – kikötés nélkül hozzájárulok.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építető, a NIF Zrt. a K-14478/2019 iktatószámú, 2019. május 31-én kelt – a Főosztályhoz 2019. június 3-án érkezett – levelében az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Másodfokú Hatósági Főosztály által 2016. augusztus 2-án kiadott, EH/MD/NS/A/1014/14/2016. számú „Az „M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedélyezése” tárgyában hozott, UVH/UH/200/7/2016. számú határozat felülvizsgálata” tárgyú ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi ideje 2019. augusztus 2.

2019. június 5-én meghoztam a BP/0801/00505-5/2019. számú függő hatályú határozatot.

Az Építető a kérelméhez nem csatolta

- a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti,
- a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklete 4.1. pontja szerinti és
- az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet alapján a közlekedési hatósági eljárás díjának a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlára történő

eljárási költség befizetésének igazolását, ezért BP/0801/00505-2/2019. számú, 2019. június 5-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2019. június 11-én teljesültek.

A BP/0801/00505-9/2019. számú, 2019. június 12-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról. Ezzel egy időben a BP/0801/00505-10/2019. számú, 2019. június 12-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szerveket, mint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

Gyorsforgalmi utak esetében a rendőrhatalóságom hatáskörét az Egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. pontja, útépítéssel kapcsolatos eljárásban a 14. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdése rendelkezik.”

A rendelkező rész 3.4. pontjában szereplő **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedésrendészeti Osztály** a 01000/27935/2/2019. ált. számú, 2019. június 18-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

A rendelkező rész 3.5. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – a 35100/10102-1/2019.ált. számú, 2019. június 19-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 10. táblázat alapján az FKI-KHO tárgyi létesítmények építési/forgalomba helyezési engedélyezési ügyében szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

MO útgűrű északi szektor 2. sz. főút - 11. sz. főút (72+835 - 76+708,65 kmsz.) közötti szakasza rendelkezik a KTVF: 27215-4/2007. (vízikönyvi szám: D.2/1/575.) kiadott vízjogi létesítési engedéllyel, vízjogi üzemeltetési engedélye Hatóságunknál folyamatban van.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. Korm. rendelet] szerint végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó) vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó) szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint a 2. § (3) bekezdés alapján meghatározott Duna-folyam parti sávját érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tevékenység során kikötéseim betartása mellett a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelete szerinti előírások érvényesíthetők.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó) általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályainál szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése határozza meg, illetékességét ugyanezen kormányrendelet 1. számú melléklete állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a PE-06/TV/00782-2/2019. számú, 2019. június 20-án kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„... A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása eljárásában nem tartom szükségesnek talajvédelmi előírások tételét.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE-06/ERDŐ/5736-3/209 számú, 2019. június 25-én kelt nyilatkozatában érintettséget nem állapított meg:

„... erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom.

...

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak erdőben megvalósuló vagy a megvalósítás során erdőre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklimájára hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetében, erdő érintettségekor vizsgálnia kell az erdőre gyakorolt hatásokat.

A tervet megvizsgálva megállapítottam, hogy a létesítmény nyomvonala erdőterületet is érintett. Az út nyomvonala kapcsán megállapítható, hogy a szükséges erdőterület igénybevételek korábban jóváhagyásra kerültek. Az erdőterület igénybevételeire vonatkozó kérelmet hatóságunk jóváhagyta, csere-erdőtelepítési kötelezettség előírása mellett. Az erdőtelepítések megtörténtek, a térség erdősültsége így nem csökkent.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység a környékbeli erdőkre gyakorolt hatások tekintetében nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály a PE/V/1952-3/2019 számú, 2019. június 14-én kelt szakvéleményében érintettséget nem állapított meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázat 4 pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése d) pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 26. pontja alapozza meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. §-a alapján került kiadásra.

A tárgyi ügyben a hatóság által hozott határozat egy példányát kérjük, az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján részünkre megküldeni szíveskedjék.”,

míg

- **Szigetmonostor Község Önkormányzatának Jegyzője** a I/791-2/2019 számú, 2019. június 27-én kelt ügyféli nyilatkozatában a forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához nem járult hozzá, az alábbiak szerint:

„A forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához nem járulok hozzá, tekintettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.32.226/2013/57. számú ítéletére. A bírósági ítélet a Kúria Kfv.I.37.545/2012/14. számú ítéletére hivatkozik, mely az ideiglenes forgalomba helyezésről szóló ellen benyújtott jogorvoslatok során született, kimondta, hogy: „az ideiglenes engedély szerinti jogi helyzet huzamosabb ideig nem tartható fenn, belátható időn belül a végleges forgalomba-helyezési eljárást le kell folytatni, s ebben az eljárásban kell dönten az ún. >kis híd< megépítése, illetve annak szükségessége felől is.”

Az ideiglenes forgalomba helyezési eljárás elhúzódása miatt a végleges forgalomba-helyezési eljárás is elhúzódik és a Kúria ítéletében megjelölt belátható idő nem lesz tartható. A bizonytalan jogi helyzet fenntartása Szigetmonostor Község közúti közlekedési összeköttetésének megoldását tovább halasztaná.

Továbbá annak figyelembe vételét kérem, hogy a 333/2017. (12. 14.) KT határozat kimondja, hogy: „Szigetmonostor Község Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartva korábbi álláspontját továbbra sem járul hozzá, hogy az M0 autót és a Megyeri-híd Szigetmonostort ábrázoló szakasza feltüntetésre kerüljön Szigetmonostor Helyi Építési Szabályzatában.” Ennek a döntésnek megfelelően Szigetmonostor Község Önkormányzata 1/2018. (I. 24.) számú, Szigetmonostor Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelete (HÉSZ) 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a közlekedési területek elhelyezésére a KÖu jelű Közlekedési és közmű terület övezete szolgál, a nyomvonal területe pedig EVv elsődlegesen védelmi rendeltetésű védett erdők övezete, valamint Má-Gy Általános mezőgazdasági terület – gyepgazdálkodás övezete besorolásban van, ezért a helyi építési szabállyal ellentétes a jelenlegi állapot.” és

- Továbbá **Szigetmonostor Község Önkormányzatának Polgármestere** a I/791-3/2019 számú, 2019. június 27-én kelt ügyféli nyilatkozatában a forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához nem járult hozzá, az alábbiak szerint:

„A forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához nem járulok hozzá, tekintettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.32.226/2013/57. számú ítéletére. A bírósági ítélet a Kúria Kfv.I.37.545/2012/14. számú ítéletére hivatkozik, mely az ideiglenes forgalomba helyezésről szóló ellen benyújtott jogorvoslatok során született, kimondta, hogy: „az ideiglenes engedély szerinti jogi helyzet huzamosabb ideig nem tartható fenn, belátható időn belül a végleges forgalomba-helyezési eljárást le kell folytatni, s ebben az eljárásban kell dönten az ún. >kis híd< megépítése, illetve annak szükségessége felől is.”

Szigetmonostor Község Önkormányzata 19/2012. (XII. 28.) számú, Szigetmonostor Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletének mellékletét képező külterületi övezeti terv nem tartalmazza az M0 nyomvonalát, mert önkormányzatunknak nem áll rendelkezésére a végleges kezelői terv.

Jelenleg folyamatban van Szigetmonostor településrendezési eszközeinek módosítása, melynek a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30.§ (1) és 37. § (1)-(3) bekezdés szerinti előzetes tájékoztatási anyagát az Önök részére is megküldtük. A dokumentáció 12. számú módosítási javaslata tartalmazza az M0 nyomvonal feltüntetésének szükségességét. A dokumentáció kísérő levelében kértük Önöket, hogy:

„A Korm. rendelet 37.§ (4) bekezdésben előírtaknak megfelelően ezúton kérem, hogy ismertesse:

- a) a fenti feladatok ellátásához szükséges – nyilvántartásuk részét képező – mindazon adatokat, ágazati elhatározásokat, amelyek a településsel kapcsolatosak.
- b) a településrendezési eszközök módosításának tartalmi követelményeivel kapcsolatos elvárásait, továbbá
- c) a hatáskörébe tartozó- kérdésekben a településre vonatkozó jogszabályon alapuló követelményeit, (lehetőség szerint a vonatkozó jogszabályi helyek pontos megjelölésével.)”

Az Önök által megküldött UVH/UH/635/9/2015 iktatószámú vélemény a vonatkozó jogszabályok beidézésén túl az M0 autót (12. számú javaslat) vonatkozásában semmilyen észrevételt nem tesz, adatokat nem szolgáltat, és tartalmi, követelményt sem fogalmaz meg, így a nyomvonalat a továbbiakban sem tudjuk a rendezési tervünkben szerepeltetni.

Az előzetes véleményezési anyaggal kapcsolatban, az ügyben illetékes további államigazgatási szervek egyike sem fogalmazott meg érdemi észrevételt:

- A Magyar Közút Nonprofit Zrt. PES-2357-2/2015 számú levelében az M0 nyomvonallal kapcsolatban megjegyzi: az M0 autóúttal kapcsolatos fejlesztés esetén szükséges a NIF-el való egyeztetés.
- A NIF PST kód: K111.04, K113.02 számú levelében nem tesz észrevételt, és nem kíván a véleményezési eljárásban részt venni.

Fentiek, figyelembe vételével tájékoztatom, hogy amennyiben az M0 nyomvonalat a külterületi szabályozási terven szerepeltetni kívánják, akkor ez ügyben forduljanak kérelemmel a Képviselő-testület felé, melynek támogatása után településrendezési szerződésben tudjuk vállalni a további véleményezés lefolytatását. .

A folyamatban, levő véleményezési eljárásban akkor van módunk az M0 hidat szerepeltetni, ha a végleges megvalósulási nyomvonalat haladéktalanul eljuttatják a tervező A.D.U. Kft.-nek (1111 Budapest Kruspér u. 1 /c.), egyéb esetben a jelenleg folyó eljárásnál is kimarad.”

Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hidügyi Főosztály az UVH/UH/200/7/2016. számú, 2016. április 27-én kelt határozatában Szigetmonostor Község Önkormányzatának Jegyzője 454-20/2014. számú, 2015. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján, – melyben az ideiglenes forgalomba helyezési engedély megadásához a szakhatósági hozzájárulását nem adta meg – a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – mint Építető – az M0 autót északi szektor 2/A sz. autót Dunakeszi csomópontja és a 11 sz. főút (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz, a Megyeri híd (az északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély kiadására vonatkozó kérelmét elutasította.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság a 2015. június 12-én kelt, K-9549/2015/1 számú kérelmében fellebbezést nyújtott be az elutasító határozat ellen.

A jogorvoslati eljárás során a rendelkezésre álló ügyiratok alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a fellebbezés tartalmához nem kötve, a következőket állapítottam meg:

A tárgyi létesítmények építésére a Közlekedési Főfelügyelet a FO/KI/NS/A/2052/7/2004. számú határozatával építési engedélyt adott.

Az engedélyezési eljárás során a Hivatalom jogelődje, a Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú építésügyi szakhatóság a 81-1677-3/2004. számú, 2004. augusztus 26-án kelt állásfoglalásában Szigetmonostor Község Jegyzője, mint első fokú szakhatóság eljárása kapcsán megállapította, hogy „az első fokú szakhatósági állásfoglalását az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 15/2000. (XI. 16.) KöViM rendelet 5. § (3) bekezdés alapján megadottnak kell tekinteni mivel a kiemelt építésügyi igazgatási ügyekben eljáró hatóságok illetékességi területéről, a kijelölési eljárásról, valamint a szakmai feltételekről szóló 220/1997 (XII. 5.) Korm. rendelet 1. § b) pontjában meghatározott szakhatóság a rá vonatkozó jogszabályban meghatározott határidőn belül nem nyilatkozott. ”

A tárgyi létesítmények ideiglenes forgalomba helyezési eljárása a 2015. június 12-én indult.

A Korm. r. 8/A. § (2) bekezdése és a 3. melléklet 31. táblázat 9. pontja értelmében az eljárásban első fokú szakhatóság az építési tevékenység helye szerinti települési Önkormányzat jegyzője, jelen esetben Szigetmonostor Község Önkormányzat jegyzője.

A Korm. r. 8/A. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben kijelölt szakhatóság a forgalomba helyezési, az ideiglenes forgalomba helyezési, valamint az ideiglenes forgalomba helyezési engedély időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló eljárásban azt vizsgálja, hogy az építmény a korábbi szakhatósági állásfoglalásnak megfelelően valósult-e meg.

Szigetmonostor Község Önkormányzat Jegyzője a 454-20/2015 számú, 2015. július 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi létesítmények forgalomba helyezéséhez a hozzájárulását nem adta meg.

Indokolása:

„Tekintettel arra, hogy Szigetmonostor Község Önkormányzata 19/2012. (XII. 28.) számú, Szigetmonostor Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelete 3. § (3) bekezdése szerint a közlekedési területek elhelyezésére a KÖ jelű övezet szolgál, a nyomvonal területe pedig EV véderdők besorolásban van, ezért a helyi építési szabályzattal ellentétes a jelenlegi állapot. Így az ideiglenes forgalomba helyezés nem támogatható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szigetmonostor Község Önkormányzata előtt nem ismert a végleges kezelői terv, ezért nem került kiszabályozásra az M0 autópálya fentiekben megjelölt szakasza. A közlekedéstervező nyomvonal pontosítására irányuló kérelmet nem nyújtott be hivatalomhoz.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § -a alapján adtam ki.

Hatáskörömet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. melléklet 3.1. fejezet 9. pontja írja elő.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslatról. ”

A 81-1677-3/2004. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásom értelmében az építési engedélyezési eljárás során Szigetmonostor Község Önkormányzat Jegyzője elsőfokú szakhatósági állásfoglalása kikötések nélkül megadottnak volt tekintendő.

Szigetmonostor Község Önkormányzat Jegyzője a 454-20/2015 számú szakhatósági állásfoglalásában nem azt vizsgálta, hogy az építmény a korábbi, a FO/KI/NS/A/2052/7/2004. számú építési engedélyhez tartozó szakhatósági állásfoglalásnak megfelelően valósult-e meg. A szakhatósági állásfoglalás a Korm. r. 8/A. § (3) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg.

engedélyezéséről rendelkezett a másodfokú hatóság és az ideiglenes forgalomba helyezési engedély hatályának időtartamát - figyelemmel arra is, hogy az autószakasz, a híd biztonságos közlekedésre alkalmas, azok üzemeltetésének bármilyen korlátozására vonatkozóan hatósági intézkedés nem szükséges, a felhívott és a Korm. rendelet 22. §-a szerinti rendelkezések alapján három évben határoztam meg.”

Szigetmonostor Község Önkormányzatának Jegyzője I/791-2/2019 számú, 2019. június 27-én és Szigetmonostor Község Önkormányzatának Polgármestere I/791-3/2019 számú, 2019. június 27-én kelt ügyféli nyilatkozataiban foglaltakat

- a rendezési terv, a helyi építési szabályzat vonatkozásban az érvényességi időt meghosszabbító másodfokú ideiglenes forgalomba helyezési eljárásban a másodfokú szakhatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály (1373 Budapest, Pf. 557) 2016. július 13-án kelt, PE/EH/374- 4/2016. számú, másodfokú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint vettem figyelembe, míg
- az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének hosszabbítása, a végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás lefolytatása vonatkozásában a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.32.226/2013/57. számú ítéletében foglaltaknak – amely hivatkozik a korábbi ideiglenes forgalomba helyezési engedély ellen benyújtott jogorvoslati eljárás során, a Kúria által Kfv.I.37.545/2012/14. számon hozott ítéletére, amely kimondja „az ideiglenes engedély szerinti jogi helyzet huzamosabb ideig nem tartható fenn, belátható időn belül a végleges forgalomba helyezési eljárást le kell folytatni, s ebben az eljárásban kell döntení az ún. >kis híd< megépítése, illetve annak szükségessége felől is.” – eleget téve, a jelen eljárásban az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének további meghosszabbítására a jelen határozat rendelkező részének 4.1. pontjában nem biztosítottam lehetőséget és a jelen határozat rendelkező részének 4.2. pontjában előírtam, hogy az Építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 30 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálytól megkérni a végleges forgalomba helyezési engedélyt. A végleges forgalomba helyezési engedély megkéréséig rendelkezésre álló időn belül az Építető számára biztosított, hogy a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához, a döntés alátámasztásához szükséges dokumentumokat, nyilatkozatokat beszerezze.

Az autótű szakasz kezelője, a **Magyar Közűt Nonprofit Zrt.** a KOZ-9791 /3/2019 számú, 2019. június 17-én kelt nyilatkozatában az érintett gyorsforgalmi út kezelőjeként a közűtkezelői és vagyonkezelői hozzájárulását az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához feltétel nélkül megadta az alábbiak szerint:

„Az M0 autótű északi szektor 72+835 - 76+708,65 km szelvények közötti szakasza és a Megyeri híd többszöri hosszabbítást követően 2019.08.02. napig érvényes ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének meghosszabbításához az érintett gyorsforgalmi út kezelőjeként közűtkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat megadjuk.”

A közműszolgáltatók részéről az **MVM NET Zrt. Műszaki Igazgatóság** az E-NET-8368/2019 számú, 2019. június 20-án kelt nyilatkozatában közműszolgáltatói hozzájárulását megadta az alábbiak szerint:

„... Fent nevezett ideiglenes forgalomba helyezési engedélyezési eljáráshoz feltétel nélkül hozzájárulunk, az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ellen kifogást nem emelünk.”

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

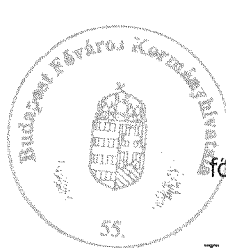
A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. július 3.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Bíró József
főosztályvezető

helyett

Tamásk Csaba
osztályvezető

Kapják: csatolt lista szerint

Az M0 autópálya északi szektor 2/A sz. autópálya Dunakeszi csomópontja és a 11 sz. főút (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

I. Engedélyes:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő
zártkörűen működő Részvénytársaság
Cégkapu (11906522)

II. Útkezelő:

2. Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Ügyfélszolgálat (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Pest Megyei Igazgatósága
1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.

III. Szakhatóságok:

4. Fővárosi Katasztrófavédelmi
Igazgatóság (Budapest IV. Kerülete)
Ügyfélszolgálat (KRID: 313504758)
5. Pest Megyei Katasztrófavédelmi
Igazgatóság
(Budakalász, Szigetmonostor)
Ügyfélszolgálat (KRID: 406340395)
6. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság
Rendészeti Igazgatóság
Közlekedésrendészeti Főosztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 105147968)
7. Budapesti Rendőr-főkapitányság
Ügyfélszolgálat (KRID: 105147968)
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi
Igazgatóság Igazgató-helyettesi
Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 729005798)

IV. Szakkérdésben érintett szervezetek:

9. Budapest Főváros Kormányhivatala
XIV. Kerületi Hivatal
Földhivatali Főosztály
(Budapest IV. Kerülete)
Ügyfélszolgálat (KRID: 134987783)
10. Pest Megyei Kormányhivatal
Szentendrei Járási Hivatal
Földhivatali Osztály
(Budakalász, Szigetmonostor)
Ügyfélszolgálat (KRID: 218964178)
11. Pest Megyei Kormányhivatal
Érdi Járási Hivatala
Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és
Talajvédelmi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 511509738)

12. Pest Megyei Kormányhivatal
Érdi Járási Hivatala
Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási
Főosztály
Erdőfelügyeleti Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 200822776)

13. Pest Megyei Kormányhivatal
Bányafelügyeleti Főosztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 600210184)

14. Pest Megyei Kormányhivatal
Érdi Járási Hivatala
Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 459385733)

15. Budapest Főváros Kormányhivatala
V. Kerületi Hivatala
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 617635378)

16. Pest Megyei Kormányhivatal
Érdi Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 201436115)

V. Ügyféli jogállású szervezetek:

17. Honvédelmi Minisztérium
Hatósági Hivatal
Ügyfélszolgálat (KRID: 210267399)
18. Budapest Főváros Főjegyzője
(Városüzemeltetési Főosztály)
Ügyfélszolgálat (KRID: 108164188)
19. Budapest IV. kerületi Önkormányzatának
Jegyzője
Ügyfélszolgálat (KRID: 701127129)
20. Budakalász Város Önkormányzatának
Jegyzője
Ügyfélszolgálat (KRID: 206341755)
21. Szigetmonostor Község
Önkormányzatának Jegyzője
Ügyfélszolgálat (KRID: 309139167)

VI. Közműszolgáltatók:

22. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.
 - (központ)
 - Pesti MSZK
 - volt T-Kábel Magyarország Kft.
 - Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság

Az M0 autópálya északi szektor 2/A sz. autópálya Dunakeszi csomópontja és a 11 sz. főút (72+835 - 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

44. Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.
Cégkapu (11226002) 10863877

45. Budakalászi Víziközmű Társulat
Cégkapu (10863877)

46. Fővárosi Vízművek Zrt.

- Hálózatüzemeltetési Osztály
- Víztermelési Osztály
- vízminőségi és
Környezetvédelmi Osztály

KRID: 207342199

47. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
KRID (208457115)

48. TELE-HÁLÓZAT Kft.
Cégkapu (10980037)

49. FÖTÁV Zrt.
KRID (203278135)

IX. Egyéb érintettek:

50. Innovációs és Technológiai Minisztérium
Légi- és Víziközlékedési Főosztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 246579784)

51. Szigetmonostor Község Önkormányzata
Ügyfélszolgálat (KRID: 656756394)

52. Budakalász Város Önkormányzata
Ügyfélszolgálat (KRID: 646574984)

53. Budapest IV. kerületi Önkormányzata
Városüzemeltetési Főosztály
Városüzemeltetési és Környezetvédelmi
Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 358468376)

54. Duna - Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága
Ügyfélszolgálat (KRID: 711100335)

55. Közép - Duna - Völgyi Környezetvédelmi
és Vízügyi Igazgatóság
Ügyfélszolgálat (KRID: 234538744)

56. Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága
Ferenczy Múzeum
2000 Szentendre, Fő tér 6.

57. Budapesti Történelmi Múzeum
Ügyfélszolgálat (KRID: 454159103)

58. Auchan Magyarország Kft.
(CORA Magyar Hipermarket Kft.,
Budakalász)
Cégkapu (13338037)

59. Védegylet Egyesület
Cégkapu (18689637)

60. Levegő Munkacsoport Országos
Környezetvédő Szövetség
Cégkapu (18226254)

X. Tervező:

61. UNITEF'83 Zrt.
Cégkapu (12108129)

XI. Mérnök:

62. UTIBER Kft.
Cégkapu (10554885)

XII. Kivitelező:

63. Hídepítő Zrt.
Cégkapu (23165344)

XIII. Társhatóságok:

64. Fővárosi Kormányhivatal
III. Kerületi Hivatal
Közlekedés Felügyeleti Főosztály
Ügyi Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 417588322)

65. Pest Megyei Kormányhivatal
Érdi Járási Hivatal
Közlekedési és Fogasztóvédelmi
Főosztály
Ügyi Osztály
Ügyfélszolgálat (KRID: 615366339)

66. Budapest Főváros Kormányhivatala
Közlekedési Főosztály
Hajózási Engedélyezési és Ellenőrzési
Osztály
Helyben