



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00517-30/2020.
Ügyintéző: Koszék Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M0 autópályai északi szektor 2/A sz. autópályai Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) – végleges – forgalomba helyezési engedélyezési eljárása

HATÁROZAT

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – K-30523/2020 iktatószámú, 2020. június 30-án kelt kérelmére indult, az M0 autópályai északi szektor 2/A sz. autópályai Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) – végleges – forgalomba helyezési engedélyezési eljárásában az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltató, az útkezelő és ügyfelek által tett nyilatkozatok figyelembevételével az

**M0 autópályai északi szektor 2/A sz. autópályai Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút
(72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd)
– végleges –
forgalomba helyezését
2020. július 31-től engedélyezem.**

1. Jelen határozat a Hatóságom engedélyezési hatáskörébe tartozó, az alábbiakban felsorolt közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M0 útgyűrű északi szektor bal oldalán, a 72+835 – 73+808,65 km sz. közötti szakaszán, 795 m hosszban és a jobb oldalán, a 73+004 – 73+808,65 km sz. közötti szakaszán, 775 m hosszban, az útpálya 3,50 m szélesítésével megépített gyűjtő-elosztó sávokra,
- az M0 útgyűrű északi szektor 2/A sz. autópályai Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (73+808,65 – 76+708,65 km sz.) közötti szakaszának közlekedési építményeire:

- a 73+808,65 – 76+708,65 km szelvények közötti szakasz főpályára,
 - az északi Duna-híd (74+525,94 – 76+387,29 km sz. között), mint egységes, de különböző szerkezetekből álló műtárgyaira:
 - „A” Bal parti hídfőre,
 - „B” Bal parti ártéri hídra,
 - „C” Nagy Duna-ág hídra,
 - „D” Szentendrei-sziget feletti ártéri hídra,
 - „E” Szentendrei Duna-ág hídra,
 - „F” Jobb parti ártéri hídra,
 - „G” Jobb parti hídfőre,
 - a 756. sz. aluljáróra (az M0 – Váci út összekötő ág alatt 74+046,95 km szelvényben),
 - a 783. sz. felüljáróra (a Budakalász üdülőtelepi út felett a 76+688,65 km szelvényben), valamint
 - az M0 útgyűrű – 2/A jelű autópályai forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ágaira,
 - az M0 útgyűrű – 11. sz. főúti forgalmi csomópont összekötő pályájára, az „E” és „G” jelű ágakra, a 11. sz. főúti forgalmi csomópont „B” és „C” jelű ágainak a körforgalomból kiemelt, közvetlen jobbra forduló sávjára, és
 - környezetvédelmi létesítményeire (zajárnyékoló falaira),
- valamint a fenti közlekedési építmények úttartozékaira, környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti közlekedési építményekre vonatkozó engedélyek:

- a Közlekedési Főfelügyelet Közúti, Vasúti és Hajózási Főosztály Közúti Osztály által 2004. szeptember 15-én kiadott, FO/KI/NS/A/2052/7/2004. számú, *„M0 útgyűrű északi szektor 2. és 11. sz. főutak (75+445 – 78+345 kmsz) közötti szakasz és az északi Duna-híd építési engedélye (fellebbezés elbírálása)”* tárgyú építési engedély, valamint
- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Másodfokú Hatósági Főosztály által 2016. augusztus 2-án kiadott, EH/MD/NS/A/1014/14/2016. számú *„Az „M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedélyezése” tárgyában hozott, UVH/UH/200/7/2016. számú határozat felülvizsgálata”* tárgyú ideiglenes forgalomba helyezési engedély.
- a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által 2019. július 3-án kiadományozott BP/0801/00505-27/2019. számú *„Az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása”* tárgyú határozat.

A megépült közlekedési építmények

Építtetője:

**NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő
Részvénytársaság**
(1134 Budapest, Váci út 45.)

Kezelője:

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezési engedély megadásához az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság Budapest IV. Kerülete vonatkozásában – a 35100/10786-1/2020.ált. számú, 2020. július 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:
„...az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) – végleges – forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.
A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- 3.2. A **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 13000/8293-4/2020.ált. számú, 2020. július 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:
„...M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11 sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) végleges forgalomba helyezési engedély megadásához – a közútkezelői hozzájárulásban foglaltak maradéktalan betartása mellett – kikötés nélkül hozzájárulok.
Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- 3.3. A **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/27935-6/2019. ált. számú, 2020. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:
„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Utügyi Osztály az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak.
A tárgyi útszakasz végleges forgalomba helyezéséhez szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”
- 3.4. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – a 35100/10663-3/2020.ált. számú, 2020. július 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére az M0 autótű északi szektor 2/A. sz. autótű Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. fűtű (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) végleges forgalomba helyezéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az üzemeltetés során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szűlő 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyezűdjön.
2. Az üzemeltetést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyezűdjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szűkséges határértékekrűl és a szennyezések méréséről szűlő 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EűM-FVM egyűttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. Síkosságmentesítésre csak a felszíni és felszín alatti vizek minőségét károsan nem befolyásolű anyag használható.
4. Az üzemeltetés és karbantartás során be kell tartani a vízszennyezű anyagok kibocsátásaira vonatkozű határértékekrűl és alkalmazásuk egyes szabályairűl szűlő 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben 2. számű mellékletében előírt határértékeket.
5. Az üzemeltetés és karbantartás során a Duna folyamba a szabad áramlást akadályozű-, illetve szennyezű anyag nem kerülhet.
6. A Duna folyam part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban az esetleges karbantartáshoz szűkséges anyagok tárolására depónia nem létesíthető.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatűsági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairűl szűlő 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számű melléklet 4. sorszűmban meghatározott 14.000 Ft.

A szakhatűség döntése az eljűrűt befejezű döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”

Ezen határozat végrehajthatű.

Az Építűtű a közlekedűsi hatűsági eljárás díját (3 927 200,- Ft-ot), valamint a szakhatűség igazgatási szolgáltatási díját és szakkérdéssel érintett szerv eljűrűsi költségét az eljűrűs során megfizette, egyéb eljűrűsi költség nem merűlt fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felűlvizsgálni kért határozat közlésétűl számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatűskűrrel és illetékességgel rendelkező Bírűsűg elűtt. A bírűsűg illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szűlő 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi szeműlyek és jogi képviselűvel eljűrű ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyűjthatű be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelezű.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bírűsűg tárgyaláson kívűl bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljűrűs illetékkűteles, amelyet a bírűsűg döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építűtű NIF Zrt. a K-30523/2020 iktatűsűszámű, 2020. jűnius 30-án kelt levelében az M0 autótű északi szektor 2/A sz. autótű Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. fűtű (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti

szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárásának lefolytatását és a végleges forgalomba helyezési engedély kiadását kérte.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Másodfokú Hatósági Főosztály által 2016. augusztus 2-án kiadott, EH/MD/NS/A/1014/14/2016. számú „Az M0 autópálya északi szektor 2/A sz. autópálya Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) ideiglenes forgalomba helyezési engedélyezése” tárgyában hozott, UVH/UH/200/7/2016. számú határozat felülvizsgálata” tárgyú ideiglenes forgalomba helyezési engedély Főosztályom jogelődje által, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00505-27/2019. számú, 2019. július 3-án kelt határozatában 2020. augusztus 2-ig meghosszabbításra került.

Az Építető a kérelméhez nem csatolta

- a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti,
- a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklete 4.1. pontja szerinti és
- az úti ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet alapján a közlekedési hatósági eljárás díjának a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú számlára történő

eljárási költség befizetésének igazolását, ezért BP/0801/00517-3/2020. számú, 2020. július 6-án kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2020. július 13-án teljesültek.

A BP/0801/00517-2/2020. számú, 2020. július 3-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról. Ezzel egy időben a BP/0801/00517-4/2020. számú, 2020. július 3-án kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az úti építési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szerveket, mint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 3.1. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság Budapest IV. Kerülete vonatkozásában – a 35100/10786-1/2020.ált. számú, 2020. július 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Hatóságom – az illetékességi- és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett – a kérelmet megvizsgálta, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet határozza meg.

Területi illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 3.2. pontjában szereplő **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** a 13000/8293-4/2020.ált. számú, 2020. július 8-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az érdemi döntésre jogosult hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel végzésben rendelkezett hatóságom megkereséséről. A közúti jelzéseket, forgalomtechnikai elemeket és elhelyezésüket helyszínbemjárás során 2020. július 07-én megvizsgáltam, azt közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek ítéltam, az előző szakhatósági hozzájáruláshoz képest forgalomtechnikai változás nem történt.

A műszaki, ügyi előírások alkalmazása, a forgalomtechnikai elemek, közúti jelzések kialakítása és elhelyezésük szempontjából a közútkezelő állásfoglalását tartottam döntően irányadónak.

Gyorsforgalmi utak esetében a rendőrhatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek) 9. pontja, útépítéssel kapcsolatos eljárásban a 14. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

A rendelkező rész 3.3. pontjában szereplő **Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály** a 01000/27935-6/2019. ált. számú, 2020. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

A rendelkező rész 3.4. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – a 35100/10663-3/2020.ált. számú, 2020. július 15-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 10. táblázat alapján az FKI-KHO tárgyi létesítmények építési/forgalomba helyezési engedélyezési ügyében szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

Az M0 útgyűrű északi szektor 2. sz. főút – 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 kmsz.) közötti szakasza a KTVF: 27215-4/2007. (vízikönyvi szám: D.2/1/575.) kiadott vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik, a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás az FKI-KHO-n 35100/5067/2019. ált. számon folyamatban van.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. Korm. rendelet] szerint végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint a 2. § (3) bekezdés alapján meghatározott Duna-folyam parti sávját érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. A tevékenység során kikötéseim betartása mellett a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelete szerinti előírások érvényesíthetők.

Tárgyi létesítmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A végleges forgalomba helyezéshez az engedélyezési eljárásban résztvevő szakkérdésben érintett szervek az alábbi nyilatkozatokat/szakszavakat adták:

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály – Budapest IV. Kerülete vonatkozásában – 10067/1/2020 számú, 2020. július 20-án kelt nyilatkozata:

„...Megkereső az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban kérte termőföld mennyiségi védelme követelményei szakkérdésben a Földhivatali Főosztály nyilatkozatát.

A tárgybeli közlekedési építmények ideiglenes forgalomba helyezési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyú ügyében a Budapesti 2. számú Körzeti Földhivatal 10191/2/2012 számon állásfoglalást adott ki, melyet a kormányhivatal tartalmában jelen eljárásban is fenntart, a korábbi szakhatósági állásfoglalást megküldi a megkereső hatóságnak.

Jelen nyilatkozat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2018. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 1. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény figyelembevételével került kiadásra. A döntés kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízott 3/2020. (III. 03.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 220.1. pontja alapján került sor.”

(A Budapesti 2. Számú Körzeti Földhivatal a 10191/2/2012 számú, 2012. szeptember 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához.)

A **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** (Budakalász és Szigetmonostor vonatkozásában) a 10.294/2020. számú, 2020. július 8-án kelt szakvéleményében kikötés nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezéshez az alábbiak szerint:

„Fenti számú megkeresésre hivatkozással az M0 autópálya északi szektor 2/A számú autópálya Dunakeszi csomópontja és a 11. számú főút (72+835 – 76+708,65 km szelvény) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) végleges forgalomba helyezése tárgyú engedélyezési eljáráshoz a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés és az 1. számú mellékletének 2. táblázat 1. pontjában megjelölt földvédelmi szakkérdésben a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény 8. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján eljárva az alábbi szakvéleményt adom:

Megállapítottam, hogy a beruházással érintett termőföld végleges más célú hasznosítását a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 11. jogelőde 10.213-6/2016 számú határozatával engedélyezte.

Előzőekre, valamint tekintettel arra, hogy az érintett termőföld igénybevitelére már sor került, a forgalomba helyezés engedélyezésével kapcsolatban kifogást nem emelek.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** a PE-06/TV/00892-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel, tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét, a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához feltétel nélkül hozzájárulok.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** a PE/V/2250-3/2020 számú, 2020. július 7-én kelt szakvéleményében érintettséget nem állapított meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya a PE/V/1513-2/2015. iktatószámú szakkérdésben adott szakvéleménye alapján, a tárgyi ideiglenes forgalomba helyezési engedély jóváhagyásához hozzájárult.

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányászati Főosztály PE/V/1952-3/2019. iktatószámú szakkérdésben adott szakvéleménye alapján érintettséget nem állapított meg.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** – mint környezetvédelmi hatóság – a PE-06/KTF/19731-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálандó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy a területileg illetékes másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság H-534/24/1999. számú határozatában környezetvédelmi engedélyt adott az M0 autópálya északi szektor 75+700 – 79+142 km szelvény közötti szakaszra, melyet a 14/06706-29/2011. számú határozatával módosított (az út szelvényezése az útépitési engedélyezési terv szerint megváltozott, de ugyanarra a szakaszra vonatkozik), mely tartalmazza tárgyi közlekedési építmények vizsgálatát is.

A megkeresés és a nyilvántartásom alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárési költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) fizette meg 2020. július 9. napján, mely visszautalásáról külön intézkedem.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóságnak megküldeni.”

A **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a BP/2604/01278-3/2020. számú, 2020. július 16-án kelt szakvéleményében kikötés nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezéshez az alábbiak szerint:

„...A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) számú MvM utasítás 25. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevétel, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontjában rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kiadásra kerülő ügyi hatósági engedély kulturális örökségvédelmi szempontból tett feltételek nélkül megadható.

A kiadásra kerülő döntés indokolási részében a következőket szükséges feltüntetni:

Kulturális örökségvédelmi szakkérdések vizsgálatának indokolása.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban 382/2016. R.) 1. mellékletének 2. pontja határozza meg a közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálандó szakkérdéseket.

A 382/2016. R. 1. melléklet 2. pontjának 6. sorában foglaltak alapján jelen eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele az, ha az út a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkén valósul meg, továbbá a vizsgálандó szakkérdés az, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66162 azonosító számon szerepel, valamint az útépitési tevékenység műemléki területet vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkét nem érintette.

Jelen eljárásban a Kötv., valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett területen elvégzett útépitési tevékenység kulturális örökségvédelmi érdeket nem sértett, a régészeti szakfeladatokat elvégezték, ezért jelen döntésem rendelkező részében kulturális örökségvédelmi szempontból feltételeket nem írtam elő.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a PE/EPO/938-3/2020. számú, 2020. július 22-én kelt szakvéleményében kikötés nélkül hozzájárult a végleges forgalomba helyezéshez az alábbiak szerint:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdésben a tárgybeli végleges forgalomba helyezési engedélyezési ügyet megvizsgáltam.

Tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezéssel érintett területen az előírt régészeti szakfeladatokat a területileg illetékes múzeumok elvégezték, a tárgyi végleges forgalomba helyezéshez örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.”

A határozat meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában felkeresett szervek szakkérdésében a tényállást tisztázottnak tekintettem, melyre a BP/0801/00517-4/2020. számú, 2020. július 3-án kelt levelemben a szakkérdés vizsgálatában felkeresett szervek figyelmét felhívtam.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** szakhatósági állásfoglalást adott. Mivel jelen eljárásban a Honvédelmi Minisztérium nem szerepel szakhatóságként, így az általa adott feltétel nélküli hozzájáruló – 8320-2/2020/h Nyt. számú, 2020. július 14-én kiadmányozott – állásfoglalást ügyféli nyilatkozatként vettem figyelembe.
- **Szigetmonostor Község Önkormányzatának Jegyzője** az I/222-24/2020 számú, 2020. július 14-én kelt ügyféli nyilatkozatában a – végleges – forgalomba helyezési engedély megadásához nem járult hozzá, az alábbiak szerint:

„Az M0 autópályát építtetője, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1143 Budapest, Váci út 45.) az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárásának ügyében, Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály megkeresésére válaszolva teszem az alábbi nyilatkozatot.

A forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához nem járulok hozzá, a végleges forgalomba helyezési engedélyt megtagadom, ahhoz nem járulok hozzá, tekintettel a Fővárosi Közigazgatást és Munkaügyi Bíróság 27.K.32.226/2013/57. számú ítéletére. A bírósági ítélet a Kúria Kfv.I.37.545/2012/14. számú ítéletére hivatkozik, mely az ideiglenes forgalomba helyezésről szóló ellen benyújtott jogorvoslatok során született, kimondta, hogy: „az ideiglenes engedély szerinti jogi helyzet huzamosabb ideig nem tartható fenn, belátható időn belül a végleges forgalomba helyezési eljárást le kell folytatni, s ebben az eljárásban kell döntenie az ún. >kis híd< megépítése, illetve annak szükségessége felől is.”

Másfelől megjegyezni kívánjuk, hogy az ún. >kis híd< jelenleg is a környezetvédelmi dokumentáció részét képezi, a H-534/24/1999 sz. határozatának 5. pont 2. bekezdése szerint, szükségessége eszerint nem vitatható. A 27.K.31.226/2013/57 sz. Fővárost Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági ítélet a >kis híd< előírását a környezetvédelmi dokumentáció részének megerősítette, a kivételre történő szándékot hatályon kívül helyezte.

Az ideiglenes forgalomba helyezési eljárás elhúzódása miatt a végleges forgalomba helyezési eljárás is elhúzódik és a Kúria ítéletében megjelölt belátható idő nem lesz tartható. A bizonytalan jogi helyzet fenntartása Szigetmonostor Község közúti közlekedési összeköttetésének megoldását tovább halasztaná, illetve a végleges forgalomba helyezéssel e szempont nem érvényesülne.

Továbbá annak figyelembevételét kérem, hogy a 333/2017. (12. 14.) KT határozat kimondja, hogy: „Szigetmonostor Község Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartva korábbi álláspontját továbbra sem járul hozzá, hogy az M0 autópályát és a Megyeri-híd Szigetmonostort ábrázoló szakasza feltüntetésre kerüljön Szigetmonostor Helyi Építési Szabályzatában.” Ennek a döntésnek megfelelően Szigetmonostor Község Önkormányzata 1/2018. (I. 24.) számú, Szigetmonostor Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelete (HÉSZ) 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a közlekedési területek elhelyezésére a KÖU jelű Közlekedési és közmű terület övezete szolgál, a nyomvonal területe pedig EVV elsődlegesen védelmi rendeltetésű védett erdők övezete, valamint Má-Gy Általános mezőgazdasági terület – gyepgazdálkodás övezete besorolásban van, ezért a helyi építési szabállyal ellentétes a jelenlegi állapot.”

- **Szigetmonostor Község Önkormányzata részéről a Polgármester** az I/222-23/2020 számú, 2020. július 14-én kelt ügyféli nyilatkozatában a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához nem járult hozzá, az alábbiak szerint:

„Az M0 autópályát építtetője, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1143 Budapest, Váci út 45.) az M0 autópályát északi szektor 2/A sz. autópályát Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút Dunakeszi csomópontja és a 11. sz. főút (72+835 – 76+708,65 km sz.) közötti szakasz és a Megyeri híd (északi Duna-híd) végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárásának ügyében, Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Utügyi Osztály megkeresésére válaszolva teszem az alábbi nyilatkozatot.

A forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához nem járulok hozzá, a végleges forgalomba helyezést megtagadom, ahhoz nem járulok hozzá, tekintettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 27.K.32.226/2013/57. számú ítéletére. A bírósági ítélet a Kúria Kfv.I.37.545/2012/14. számú ítéletére hivatkozik, mely az ideiglenes forgalomba helyezésről szóló ellen benyújtott jogorvoslatok során született, kimondta, hogy: „az ideiglenes engedély szerinti jogi helyzet huzamosabb ideig nem tartható fenn, belátható időn belül a végleges forgalomba helyezési eljárást le kell folytatni, s ebben az eljárásban kell döntenie az ún. >kis híd< megépítése, illetve annak szükségessége felől is.”

Másfelől megjegyezni kívánjuk, hogy az ún. >kis híd< jelenleg is a környezetvédelmi dokumentáció részét képezi, a H-534/24/1999 sz. határozatának 5. pont 2. bekezdése szerint, szükségessége eszerint nem vitatható. A 27.K.31.226/2013/57 sz. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósági ítélet a >kis híd< előírását a környezetvédelmi dokumentáció részének megerősítette, a kivételre történő szándékot hatályon kívül helyezte.

Az ideiglenes forgalomba helyezési eljárás elhúzódása miatt a végleges forgalomba helyezési eljárás is elhúzódik és a Kúria ítéletében megjelölt belátható idő nem lesz tartható. A bizonytalan jogi helyzet fenntartása Szigetmonostor Község közúti közlekedési összeköttetésének megoldását tovább halasztaná, illetve, a végleges forgalomba helyezéssel e szempont nem érvényesülne. Továbbá annak figyelembevételét kérem, hogy a 333/2017. (12. 14.) KT határozat kimondja, hogy: „Szigetmonostor Község Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartva korábbi álláspontját továbbra sem járul hozzá, hogy az M0 autópályát és a Megyeri híd Szigetmonostort

ábrázoló szakasza feltüntetésre kerüljön Szigetmonostor Helyi Építési Szabályzatában.” Ennek a döntésnek megfelelően Szigetmonostor Község Önkormányzata 1/2018. (I. 24.) számú, Szigetmonostor Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelete (HÉSZ) 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a közlekedési területek elhelyezésére a KÖU jelű Közlekedési és közmű terület övezete szolgál, a nyomvonal területe pedig EVv elsődlegesen védelmi rendeltetésű védett erdők övezete, valamint Má-Gy Általános mezőgazdasági terület – gyepgazdálkodás övezete besorolásban van, ezért a helyi építést szabállyal ellentétes a jelenlegi állapot.”

Szigetmonostor Község Önkormányzatának Jegyzője és Szigetmonostor Község Önkormányzata részéről a Polgármester szakhatósági közreműködését jogszabály nem írja elő, így a nyilatkozatukat ügyféli nyilatkozatként értékeltem az eljárásban.

Megállapítottam, hogy a településrendezési eszközökhöz a NIF Zrt. adatokat szolgáltatott a rendezési terv készítőjének a korábbi szigetmonostori nyilatkozatoknak megfelelően, ennek ellenére az Önkormányzat nem építette be a rendezési tervébe és a helyi építési szabályzatába (HÉSZ). Jelen eljárás tárgyát képező híd, mint építmény 2008. szeptember 30-án került a forgalom részére átadásra. A híd jellegéből adódóan nem vitatható az elhelyezkedése, rendeltetése. A helyi építési szabályzat módosításának elmaradásából eredő eltérő helyi építési szabályzati állapot nem sérti a közlekedés biztonságát, a híd rendeltetésszerű használatát nem befolyásolja, ezért ez nem képezheti a forgalomba helyezés akadályát, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 19. §-ban foglaltak szerint.

A Kúria Kfv.I.37.545/2012/14. számú ítélete kimondta, hogy: „az ideiglenes engedély szerinti jogi helyzet huzamosabb ideig nem tartható fenn, belátható időn belül a végleges forgalomba-helyezési eljárást le kell folytatni, s ebben az eljárásban kell döntenie az ún. >kis híd< megépítése, illetve annak szükségessége felől is.”

Az Építető – a Szigetmonostor községnek a 11. sz. főúthoz kapcsolódó Duna-ági átjárást biztosító közúti híd (a továbbiakban: „kis híd”) megvalósítási lehetőségének többszöri eredménytelen vizsgálatát követően – jelen eljárás alapjául szolgáló kérelmében végleges forgalomba helyezési engedélyt kért az M0 Északi szektorra vonatkozóan a közlekedési hatóságtól.

A közlekedési hatóság azt állapította meg, hogy az építésügyi hatóság környezetvédelmi eljárásban adott szakhatósági kikötései között, a (H-534/24/1999 sz. környezetvédelmi engedély) határozat 5.) pont 2. bekezdésében szereplő előírás – azaz „az M0-s autópálya megépítésével egyidejűleg szükséges Szigetmonostor községnek a 11. sz. főúthoz kapcsolódó Duna-ági átjárását közúti híd építésével biztosítani (tanulmányterv „C” változat)” – meg nem valósulása az M0 Északi szektor tekintetében közlekedési hatósági szempontból nem kifogásolható, mivel a „kis híd” az M0 útgyűrű Északi szektor műszaki kialakítását, forgalmi viszonyait, forgalombiztonságát, rendeltetésszerű használatát nem befolyásolja.

Megállapítottam, hogy az M0 útgyűrű Északi szektor a „kis híd” megépülése hiányában is kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, valamint a rendeltetésszerű használatra alkalmas. Ezzel összefüggésben a következőket rögzítjük:

- a „kis híd” és a jelen határozat tárgyát képező M0 útgyűrű északi szektor egymástól fizikailag is **elkülönült, több km-re lévő/tervezett építmények**, amelyeknek egymásra gyakorolt közlekedési hatása nincs;
- az M0 útgyűrű Északi szektor által magában foglalt Megyeri-hídon áthaladó átlagos napi forgalom alapján a térség meghatározó útszakaszává teszi az M0 útgyűrű Északi szektort, de országos szinten is igen jelentős forgalmú útnak minősül. A „kis híd” kizárólag a Szentendrei sziget megközelítésének megkönnyítését szolgálja,
- a „kis híd” tekintetében **útépítési engedély nem állt és nem is áll rendelkezésre**, az M0 útgyűrű Északi szektor már megépült, 2008. szeptember 30-a óta a közforgalom számára megnyitott;

- a „kis híd” **nem része az M0 útgyűrűnek**; az külön környezetvédelmi és közlekedési hatósági engedélyezési eljárást követően – függetlenül az M0 útgyűrűtől – valósítható meg,
- a tanulmánytervi „C” változattól eltérő megvalósítás az M0 útgyűrű környezetvédelmi engedélyének keretein kívül van, és a közlekedési hatóság feladatkörén kívül eső közlekedés-fejlesztési kérdés, így jelen engedély nem akadályozza az egyeztetések eredményétől függően tervezett, eltérő „kis-híd” építésnek.
- a NIF Zrt. jogkövetőként a „kis híd” helyére vonatkozóan több nyomvonalváltozatra környezetvédelmi dokumentációt készíttetett, amely nyomvonalakra és hídhely változatokra a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy környezetvédelmi szempontú engedély nem adható ki, így a tanulmánytervi „C” változat megépítése **elilehetetlenült**;
- megállapítottam továbbá azt is, hogy Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által jóváhagyott Budapest agglomeráció szerkezeti tervén Szentendre és Szigetmonostor között híd nincs jelölve. A két település között szövegesen sincs híd megemlítve a térségi terven, két darab meglévő kompátkelő hely van kijelölve. Az elmúlt több, mint 20 évben Szigetmonostor és Szentendre rendezési terveiben nem született olyan nyomvonal, amely a kis híd tekintetében egymással összhangban lenne.

Szigetmonostor Község Önkormányzatának Jegyzője és Szigetmonostor Község Önkormányzata részéről a Polgármester ügyféli nyilatkozatában foglaltakra az Építető NIF Zrt. építetői állásfoglalást adott K-32872/2020/; NIF-8567-19/2020/ iktatószámú, 2020. július 27-én kelt levelében, melyet határozatomhoz mellékelek.

Az autópályaszakasz kezelője, a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** a KOZ-5649/2/2020 számú, 2020. május 5-én kelt nyilatkozatában az érintett gyorsforgalmi út kezelőjeként a közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulását a végleges forgalomba helyezési engedély megadásához feltétel nélkül megadta az alábbiak szerint:

„A Közlekedési Főfelügyelet FO/KINS/A/2052/7/2004. számú építése engedélye alapján elkészült és 2008. szeptember 30. nap óta többször meghosszabbított ideiglenes forgalomba helyezési engedéllyel rendelkező M0 autópályát északi szektor 72+835 – 76+708,65 km szelvények közötti szakasza és a Megyeri híd közlekedési létesítményei végleges forgalomba helyezési engedély megszerzéséhez közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulásunkat adjunk.”

A közműszolgáltatók részéről

- a **MOL Nyrt. Downstream Logisztika Csővezeték Üzemeltetés** a DSCSOV-4-344/2020. számú, 2020. július 7-én kelt nyilatkozatában közműszolgáltatói hozzájárulását megadta az alábbiak szerint:

„A tárgyi beruházásra vonatkozó levelük és a rendelkezésünkre álló adatok alapján tájékoztatjuk Önöket, hogy tárgyi beruházás nem érinti a Társaságunk üzemeltetésében lévő CH-szállítóvezetéseket, sem azok biztonsági övezetét.

A tárgyi út végleges forgalomba helyezéséhez kikötés nélkül hozzájárulunk, kifogást nem emelünk .”

- az **Antenna Hungária Zrt.** a 20.014-62/2020 számú, 2020. július 15-én kelt nyilatkozatában közműszolgáltatói hozzájárulását megadta az alábbiak szerint:

„Az Antenna Hungária Zrt. a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárul, egyéb kitételeket nem tesz, fellebbezési jogáról lemond.

A helyszíni szemlén nem kívánunk részt venni.”

A Megyeri híd forgalomba helyezését követően, 2009. év folyamán a hídüzemeltetői bejárások során megállapításra került, hogy a váci Duna-ági mederhíd 6. és 7. jelű pilonjain, valamint az ártéri hidak végkeresztartóin tárguló repedések jelentek meg és beton-leválások történtek.

Fentiek okának kiderítésére és a megoldás módjának meghatározására szakértői vélemények készültek:

- Pilon repedések: Matrics Engineering Gmbh. we-20119138 számú, „A budapesti M0-s Megyeri híd pilonjain észlelt repedések vizsgálata” elnevezésű szakvéleménye, kelte 2011. június-október,
- Végkeresztartó károsodások: Főmterv Mérnöki Zrt. 31.11.060 számú, „Az M0 Megyeri híd lehorgonyzó diafragmáinak ellenőrző statikai számítása” elnevezésű szakvéleménye, kelte 2011. szeptember.

2012 tavaszán a szakvélemények benyújtásra kerültek a hatósághoz majd azok alapján a kivitelezést követő garanciális időszakon belül elkészültek a szükséges munkálatok.

A 2018. évi 10 éves fővizsgálati jegyzőkönyvek jelen eljárás során benyújtásra kerültek a hatósághoz. Az MK 2018 HÍDVIZSGÁLAT KONZORCIUM által kiadott jelentések a híd állapotát, teherbírását megfelelőnek ítélték.

A hídkezelő Magyar Közút NZrt. KOZ-5649-4/2020. számú hídkezelői nyilatkozatában rögzítette, hogy a korábban feltárt hibák javításra kerültek, további intézkedésekre nincsen szükség.

Előbbieken alapján a hídra vonatkozó – végleges – forgalomba helyezési engedély kiadásának nincs akadálya.

Az eljárást az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Építető az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (3 927 200,- Ft-ot), valamint a szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját és szakkérdéssel érintett szerv eljárási költségét az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel így eljárási költség megfizetéséről nem volt szükséges rendelkeznem (Ákr. 128. §).

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz több mint 10 éve – 2008. szeptember 30. óta – üzemel, és a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 19. §-ban foglaltak szerint a végleges forgalomba helyezési engedély megadásának akadálya nincs.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. július 29-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 1.) pontja, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló

20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ütügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselőt kötelező.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Melléklet: NIF Zrt. K-32872/2020/; NIF-8567-19/2020/ iktatószámú, 2020. július 27-én kelt építetési állásfoglalása

Kapják: csatolt lista szerint

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.)

Szakhatóságok:

4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
5. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Budapesti Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 729005798)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály (KRID: 318654158)
9. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 516558998)
10. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
11. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
12. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály (KRID: 600210184)
13. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 201436115)
14. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (KRID: 459385733)
15. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 422374158)

Ügyféli jogállású szervek:

16. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 406340395)
17. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
18. Budapest Főváros Főjegyzője (KRID: 108164188)
19. Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 701127129)
20. Szigetmonostor Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 656756394)
21. Budakalász Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 646574984)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

22. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. Központ (Cégkapu: 10773381)
23. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. Pesti MSZK (Cégkapu: 10773381)
24. T-Kábel Magyarország Kft. (Cégkapu: 13388599)
25. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság Budai MSZK Hálózatüzemeltetési Osztály (Cégkapu: 10773381)
26. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság Budai MSZK Fejlesztési és nyilvántartási Osztály (Cégkapu: 10773381)
27. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. T-Mobile (Cégkapu: 10773381)

28. Telenor Magyarország Zrt. (Cégkapu: 11107792)
29. GTS-Datanet Távközlési Kft. (Cégkapu: 10907568)
30. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
31. NOVOTRON Informatikai Zrt. (Cégkapu: 11998343)
32. RADIANT Zrt. (Cégkapu: 10885877)
33. RADIANT Zrt. Optikai Hálózatfejlesztési Osztály (Cégkapu: 10885877)
34. Nokia Solutions and Networks TrafficCOM Kft. (Cégkapu: 12231384)
35. KalászNet Kábel TV Kft. (Cégkapu: 12324969)
36. PanTel Kft. (Cégkapu: 12319192)
37. Földgázszállító Zrt. Technológiai Hírközlés Távközlés Üzemeltetés (Cégkapu: 12543331)
38. Vodafone Magyarország Zrt. (Cégkapu: 11895927)
39. Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (Cégkapu: 10834730)
40. UPC Magyarország Kft. (Cégkapu: 10987278)
41. SELTEL Távközlési és Kereskedelmi Kft. (Cégkapu: 10792845)
42. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság Távközlési Osztály (Cégkapu: 10768033)
43. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Főelosztóhálózati Igazgatóság Távvezeték Osztály (Cégkapu: 10768033)
44. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Dél-Pesti Régió (Cégkapu: 10768033)
45. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Észak-Pesti Régió (Cégkapu: 10768033)
46. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Észak-Budai Régió (Cégkapu: 10768033)
47. Budapesti Elektromos Művek Nyrt. Műszaki Szolgáltatási Igazgatóság Elosztó-hálózati Beruházási Osztály (Cégkapu: 10768033)
48. Budapest Közút Zrt. (Cégkapu: 23501894)
49. BKV Zrt. Forgalmi és Kereskedelmi Igazgatóság Közlekedési Főosztály (Cégkapu: 12154481)
50. Volánbusz Zrt. (Cégkapu: 10824346)
51. MVM Net Zrt. (Cégkapu: 23843862)
52. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (Cégkapu: 12550753)
53. Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft. (Cégkapu: 12705616)
54. Tigáz Zrt. (Cégkapu: 11147073)
55. MOL Nyrt. Földgáz Divízió Földgázszállítás (Cégkapu: 10625790)
56. MOL Nyrt. Földgáz Divízió Földgázszállítás Vecsési Távvezeték Üzem (Cégkapu: 10625790)
57. MOL Nyrt. Downstream, Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés (Cégkapu: 10625790)
58. NKM Nemzeti Közművek Zrt. Hálózati Igazgatóság (Cégkapu: 25147784)
59. Dunamenti Regionális Vízmű Zrt. (Cégkapu: 10863877)
60. Budakalászi Beruházó Víziközmű Társulat (Cégkapu: 24985004)
61. Fővárosi Vízművek Zrt. Hálózatüzemeltetési Osztály (KRID: 207342199)
62. Fővárosi Vízművek Zrt. Víztermelési Osztály (KRID: 207342199)
63. Fővárosi Vízművek Zrt. Vízminőségi és Környezetvédelmi Osztály (KRID: 207342199)
64. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (KRID: 208457115)
65. TELE-HÁLÓZAT Kft. (Cégkapu: 10980037)
66. FŐTÁV Zrt. Fejlesztési Osztály (Cégkapu: 10941362)
67. Innovációs és Technológiai Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály (KRID: 246579784)

68. Szigetmonostor Község Önkormányzata (KRID: 656756394)
69. Budakalász Város Önkormányzata (KRID: 646574984)
70. Budapest IV. kerület Újpest Önkormányzata Városüzemeltetési Főosztály Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Osztály (KRID: 358468376)
71. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága (KRID: 711100335)
72. Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (KRID: 234538744)
73. Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága Ferenczy Múzeum (2000 Szentendre, Fő tér 6.)
74. Budapesti Történeti Múzeum (KRID: 454159103)
75. Auchan Magyarország Kft. (Cégkapu: 13338037)
76. Védegylet Egyesület (Cégkapu: 18689637)
77. Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (Cégkapu: 18226254)
78. UNITEF'83 Zrt. (Cégkapu: 12108129)
79. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (Cégkapu: 10554885)
80. Hídépítő Zrt. (Cégkapu: 23165344)
81. Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Utügyi Osztály (KRID: 417588322)
82. Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Utügyi Osztály (KRID: 615366339)
83. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hajózási Engedélyezési és Ellenőrzési Osztály (helyben)