



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00525-18/2021.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M7 autópálya bal pálya 69+900 – 70+200 km szelvények közötti szakaszán (Szabadbattyán) új zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatóság FEJ-674/3/2021 iktatószámú, 2021. május 5-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelő és érintett közműszolgáltató által tett nyilatkozatok figyelembevételével

**az M7 autópálya bal pálya, tervdokumentáció tárgya szerint 69+900 – 70+200 km sz.,
az akusztikai számítások során pontosított (a tervben szerepeltetett)
69+945 – 70+232 km sz. közötti szakaszán (Szabadbattyán)
új zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejét**

– az alábbi feltételekkel –

2024. május 13-ig meghosszabbítom.

- 1. Jelen engedély az M7 autópálya bal pálya 69+945 – 70+232 km sz. közötti szakaszán új zajárnyékoló létesítmények építésére vonatkozik.**

Határozatom az UVH/UH/134/20/2016. iktatószámú határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

Az engedély jogosultja, az Építető/Kérelmező: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A közlekedési építmények kezelője: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/UH/134/20/2016. iktatószámú, 2016. április 8-án kelt, „Az M7 autópálya bal pálya 69+900 – 70+200 km szelvények közötti szakaszán (Szabadbattyán) új zajárnyékoló létesítmény építése” tárgyú határozata.

2. A tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 2.1. A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** – mint területi vízügyi hatóság – a 35700/4046-2/2021.ált. számú, 2021. május 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„... az M7 autópálya bal pálya 69+900 – 70+200 km szelvények közötti szakaszán új zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában – indított közigazgatási eljárásban szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.2. A **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** a 07000/6223-2/2021. ált. számú, 2021. május 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”

- 2.3. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 6388-2/2021/h Nyt. számú, 2021. május 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...Szabadbattyán, M7 autópálya bal pálya 69+900 – 70+200 km szelvények között új zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.4. **Szabadbattyáni Polgármesteri Hivatal Jegyzője** a 3070/2020 ügyiratszámú, 2021. május 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...az M7 autópálya bal pálya 69+900 – 70+200 km szelvények közötti szakaszán (Szabadbattyán) új zajárnyékoló létesítmény építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

3. Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szerv az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárult az alábbiak szerint:

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** FE/KTF/5423-4/2021 ügyiratszámú, 2021. június 3-án kelt szakvéleményében:

„...az M7 autópálya baloldalán a 69+900 – 70+200 km sz. szakaszán zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában indult eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatot elvégezve megállapítottam, hogy tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a Fejér Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának jogelődje által KTF-1613/2016. ügyszámon, 6839/2016 iktatószámon adott állásfoglalásban meghatározott előírások fenntartásával engedélyezhető.”

4. Az eljárásban résztvevő, érintett közműszolgáltató előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság** által az e-közmű 298399141 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Építtető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (140.500,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezeket az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Hivatalom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/134/20/2016. számon, 2016. április 8-án kiadott, „Az M7 autópálya bal pálya 69+900 – 70+200 km szelvények közötti szakaszán (Szabadbattyán) új zajárnyékoló létesítmény építése” tárgyú határozatában engedélyezte a tárgyi közlekedési építmény építését. Az engedély 7.4. pontja szerint az „*építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított három évig érvényes. Nem szűnik meg az engedély érvényessége, ha az építést három éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.*”

Időközben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdésében foglaltak – „*A véglegessé vált építési engedély öt évig hatályos.*” – alapján az építési engedély hatálya öt évre változott. Így az építési engedély hatályossága a jogszabály módosításánál fogva – három évről – öt évre változott.

Az Építtető, Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatóság a FEJ-674/3/2021 iktatószámú, 2021. május 5-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályhoz, amelyben a zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítását kérte.

A BP/0801/00525-5/2021. számú, 2021. május 10-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00525-4/2021. iktatószámú, 2021. május 10-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szervet,

hogyan hozzájárulnak-e az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szervet, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet, hogy ügyféli nyilatkozatát szíveskedjenek megküldeni.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – a 35700/4046-2/2021.ált. számú, 2021. május 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalomszabályozási Osztály az UVH/UH/134/20/2016. iktatószámú határozatával adott építési engedélyt az M7 autópálya bal pálya 69+900 km és 70+200 km szelvények közötti szakaszán (Szabadbattyán) új zajárnyékoló létesítmény megépítésére. Az engedélyhez a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2359-4/2016.ált. számon szakhatóságként előírás nélkül hozzájárult.

Tekintettel arra, hogy az engedélyezett létesítmény kivitelezése nem fejeződött be, a Magyar Közlött Nemprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság kérelmet nyújtott be az engedélyező hatósághoz az engedély időbeli hatályának további meghosszabbítása tárgyában. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az engedély meghosszabbításához.

Fentiek figyelembevételével az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájáruláshoz megadtam.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 10. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság a 07000/6223-2/2021. ált. számú, 2021. május 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
- a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,
- az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 6388-2/2021/h Nyt. számú, 2021. május 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Szabadbattyáni Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 3070/2020 ügyiratszámú, 2021. május 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.4. pontja), az alábbiakkal indokolta:

„...Megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a helyi építési szabályzatnak, a helyi jelentőségű védett természetvédelmi és a településrendezési követelményeknek megfelel, ezért a szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül megadtam.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pont, 23 - 24. alpont figyelembevételével adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségéről az Ákr. 112. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom feladat- és hatáskörét „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pont, 23 - 24. alpontja, illetékességét az Ákr. 16. § a) pontja állapítja meg.”

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** FE/KTF/5423-4/2021 ügyiratszámú, 2021. június 3-án kelt szakvéleményét (rendelkező rész 3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A zajárnyékoló fal építési engedélyéhez a Környezetvédelmi Hatóság jogelődje KTF-1613/2016. ügyszám, 6839/2016 iktatószámon adott állásfoglalást az UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. által 2015 decemberében 52.354 tervszámon készített egyesített engedélyezési és kiviteli terv alapján.

A fent jelzett dokumentációban foglaltak szerint a 4,0 m akusztikai magasságú fal az autópálya gyorsításávja mellett, az árok külső oldalán, a meglévő terepre tereprendezést követően kerül telepítésre.

A CE tanúsítvánnyal rendelkező zajárnyékoló fal hangelnyelése az MSZ-EN 1793-1-3 szabvány szerinti minősítés szerint: A4 kategória, míg a hanggátlás B3 kategória.

A dokumentációhoz csatolt akusztikai szakértői véleményben foglaltak szerint a tervezett zajárnyékoló fal a hosszútávon várható forgalmi viszonyoknak megfelelően biztosítani tudja a területre vonatkozó zajvédelmi követelmények maradéktalan teljesülését.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 14. § (1) bekezdése alapján az eredeti építési engedélyhez KTF-1613/2016. ügyszám, 6839/2016 iktatószámon adott állásfoglalás előírásainak fenntartásával az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítható.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 20.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése és 1. számú melléklet 2. pontjának 5. bekezdése, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról s ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklete alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 13/2020. (IV. 15.) utasítása alapján történt.”

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** a FEJ-674/2/2021. számú, 2021. április 13-án kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott, melyben feltétel nélkül hozzájárult tárgyi zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbításához.

A **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság** által tett előírások betartását a rendelkező rész 4. pontjában előírtam.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatot megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szerv megküldött állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától (2021. május 6.) számított 55 nap, azaz 2021. június 29. A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. június 3-án érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Az engedély érvényességi idejét – 3 évvel meghosszabbítottam – 2024. május 13-ban állapítottam meg. Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00525-5/2021. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az 1988. évi I. törvény 20. § (2b) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. és 116. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:

Építtető:

1. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
2. Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

3. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 601411315)
4. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
6. Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 755006772)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szerv:

7. Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 733602766)

Ügyféli jogállású szerv, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

8. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Székesfehérvári Katasztrófavédelmi Kirendeltség (KRID: 317565158)
9. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Cégkapu: 10741980)
10. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
11. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. (Cégkapu: 11111544)
12. INVITEL Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
13. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. (Cégkapu: 11006725)
14. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
15. Invitech ICT Services Kft. (Cégkapu: 25836965)
16. FGSZ Földgázszállító Zrt. (Cégkapu: 12543331)
17. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Cégkapu: 10625790)