



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00537-39/2020.
Ügyintéző: Árki Sándor (út)
Kaczeus Éva (híd)
Telefon: +36 1 474 1717
+36 1 477 1508
Tárgy: Az M4 autópálya Berettyóújfalu –
Nagykerek (oh.) közötti szakasz II. ütem
(5+500 – 32+030,85 km sz.) és
kapcsolódó közlekedési létesítményei
forgalomba helyezésének engedélyezése

Határozat

Az Építtető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – nevében és megbízásából eljáró M35-M4 Autópálya Mérnök Konzorcium (4031 Debrecen, Balmazújvárosi út 10., FŐBER Zrt., Oviber Kft., Eurout Kft. és Viköti Mérnök Iroda Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – az M4_II.ü./Ki/693/2020 számú, 2020. július 13-án kelt kérelmére eljárás indult az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykerek (oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,85 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezés engedélyezése tárgyában.

**Az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykerek (oh.) közötti szakasz II. ütem
(5+500 – 32+030,85 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezését
2020. augusztus 18-án 08 órától engedélyezem**

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

Főpályára:

- az M4 autópálya 5+500 – 32+030,85 km szelvények között,

Csomópontjaira:

- az M4 autópálya – 4815 j. út (Gáborjáni) forgalmi csomópont „A”, „B”, „C”, „D” jelű ágaira,
- az M4 autópálya – 4808 j. út (Nagykerek) forgalmi csomópont „A”, „B”, „C”, „D” jelű ágaira,

Pihenőhelyeire:

- Körtvélyes kétoldali egyszerű pihenőhely,

Tengelysúlymérő állomásaira:

- Kengyeles kétoldali tengelysúlymérő állomás,

Műtárgyaira:

- 064 j. híd, aluljáró M4 autópálya 6+405 km szelvényében,
- 093 j. híd, aluljáró M4 autópálya 9+300 km szelvényében,
- 108 j. híd, aluljáró M4 autópálya 10+786,93 km szelvényében,
- 117 j. híd, felüljáró M4 autópálya 11+652 km szelvényében,
- 118 j. híd, felüljáró M4 autópálya 11+751,28 km szelvényében,
- 119 j. híd, felüljáró M4 autópálya 11+875 km szelvényében
- 137 j. híd, aluljáró M4 autópálya 13+717,04 km szelvényében
- 142 j. híd, felüljáró M4 autópálya 14+201,33 km szelvényében
- 163 j. híd, felüljáró M4 autópálya 16+333 km szelvényében
- 167 j. híd aluljáró M4 autópálya 16+700,86 km szelvényében
- 187 j. híd, aluljáró M4 autópálya 18+720,02 km szelvényében,
- 217 j. híd, aluljáró M4 autópálya 21+652,27 km szelvényében,
- 223 j. híd, felüljáró M4 autópálya 22+335,43 km szelvényében,
- 232 j. híd, aluljáró M4 autópálya 23+217,04 km szelvényében,
- 256 j. híd, aluljáró M4 autópálya 25+636,50 km szelvényében,
- 271 j. híd, felüljáró M4 autópálya 27+064,41 km szelvényében,
- 275 j. híd, felüljáró M4 autópálya 27+518,67 km szelvényében,
- 279 j. híd, felüljáró M4 autópálya 27+908,22 km szelvényében,
- 293 j. híd, felüljáró M4 autópálya 29+230 km szelvényében,
- 301 j. híd, aluljáró M4 autópálya 30+131,47 km szelvényében,

Zajárnyékoló falakra:

- az M4 autópálya 6+134,33 – 6+390,85 km sz. között, a jobb oldalon (258 m hosszon),
- az M4 autópálya 30+130,74 – 30+414,25 km sz. között, a jobb oldalon (258 m hosszon),

Madárvédő falakra:

- az M4 autópálya 5+948,74 – 6+134,33 km sz. között, a jobb oldalon (185,25 m hosszon),
- az M4 autópálya 5+950,35 – 6+390,80 km sz. között, a bal oldalon (441,25 m hosszon),
- az M4 autópálya 9+569,72 – 9+940,92,80 km sz. között, a jobb oldalon (371,25 m hosszon),
- az M4 autópálya 9+569,96 – 10+001,92,18 km sz. között, a bal oldalon (371,25 m hosszon),
- az M4 autópálya 19+751,50 – 19+901,49 km sz. között, a jobb oldalon (150 m hosszon),
- az M4 autópálya 19+752,50 – 19+901,51 km sz. között, a bal oldalon (148 m hosszon),

Madárvédő falakra műtárgyon:

- 293. j. műtárgy jobb oldalon (375,62 m hosszon),
- 293. j. műtárgy bal oldalon (377,36 m hosszon),

Határátkelőhelyére:

- Nagykereki határátkelőhely,

valamint a fenti közlekedési építményekhez tartozó úttartozékokra, forgalomtechnikai kialakítására.

Hatóságom, illetve jogelődje által kiadott engedélyek:

Tárgyi közlekedési építmények építését Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Út- és Hídügyi Főosztálya az UVH/UH/27/11/2012. iktatószámú, 2012. április 27-én kelt „M4 autópálya Berettyóújfalú – országhatár közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélye” tárgyú határozatában engedélyezte.

Az alaphatározatot Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Út- és Hídügyi Főosztálya

- az UVH/UH/406/34/2014. számú, 2014. július 22-én,
- az UVH/UH/567/46/2015. számú 2015. december 17-én, majd
- az UVH/UH/257/8/2016. számú 2016. március 3-án

kelt határozataival módosította,

- az UVH/UH/323/22/2016. számú 2016. május 4-én kelt határozatával a határátkelőhely építését engedélyezte.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály

- a BP/0801/00600-15/2018. számú 2019. augusztus 2-án kelt határozatában az autópályára,
- a BP/0801/00601-14/2018 számú 2019. augusztus 5-én kelt határozatában a határátkelőhelyre

vonatkozó eltérést engedélyezett.

A műtárgyakra vonatkozóan a következő kiviteli terv jóváhagyások történtek:

- 064 j. híd, aluljáró BP/0802/54-11/2018. számú határozat,
- 093 j. híd, aluljáró BP/0802/54-54/2018. számú határozat,
- 108 j. híd, aluljáró BP/0802/54-47/2018. számú határozat,
- 117 j. híd, felüljáró BP/0802/54-21/2018. számú határozat,
- 118 j. híd, felüljáró BP/0802/54-56/2018. számú határozat,
- 119 j. híd, felüljáró BP/0802/54-22/2018. számú határozat,
- 137 j. híd, aluljáró BP/0802/54-13/2018. számú határozat,
- 142 j. híd, felüljáró BP/0802/54-14/2018. számú határozat,
- 163 j. híd, felüljáró BP/0802/54-49/2018. számú határozat,
- 167 j. híd aluljáró BP/0802/54-55/2018. számú határozat,
- 187 j. híd, aluljáró BP/0802/54-50/2018. számú határozat,
- 217 j. híd, aluljáró BP/0802/54-35/2018. számú határozat,
- 223 j. híd, felüljáró BP/0802/54-38/2018. számú határozat,
- 232 j. híd, aluljáró BP/0802/54-51/2018. számú határozat,
- 256 j. híd, aluljáró BP/0802/54-36/2018. számú határozat,
- 271 j. híd, felüljáró BP/0802/54-20/2018. számú határozat,
- 275 j. híd, felüljáró BP/0802/54-37/2018. számú határozat,
- 279 j. híd, felüljáró BP/0802/54-68/2018. számú határozat,
- 293 j. híd, felüljáró BP/0802/54-57/2018. számú határozat,
- 301 j. híd, aluljáró BP/0802/54-53/2018. számú határozat.

A megépült közlekedési építmények

Építtetője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.),
 Kezelője: Az M4 autópálya 5+500 – 30+980 km szelvények közötti és az M4 autópálya 31+595 – 32+030,85 km szelvények közötti szakasznak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.),
 az M4 autópálya 30+980 – 31+595 km szelvények közötti autópálya szakasznak és a Nagykereki határátkelőhelynek a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi, rendeltetésszerű használatra alkalmas, valamint a környezetvédelmi és forgalombiztonsági követelményeket kielégítő autópálya szakaszt és műtárgyakat a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó útügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai szerint, valamint közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (V. 10.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. A híd nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az 1/1999. (I.14.) KHVM rendelet alapján kell végezni az üzemeltetési, karbantartási és javítási utasítások figyelembe vételével
- 2.3. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 Útügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.4. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak az érintett útkezelő írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 3.1. A közforgalom által használt autópálya területén tárolt/otthagyt építési anyagokat, törmelékeket, szerszámokat, egyéb tárgyakat el kell távolítani, az útburkolatot, a vezetőkorlátokat, a burkolati jeleket le kell takarítani.
- 3.2. Az üzemi lejárók lezárásáról gondoskodni kell.
- 3.3. A fényvédő hálókat meg kell feszíteni, a hiányzó szakaszokon ki kell építeni.
- 3.4. Az üzemi átjáróknál a fényvédő hálókat csatlakoztatni kell a lamellás rendszerhez
- 3.5. A veszélyes anyagot szállító (ADR), élőállat és növényegészségügyi vizsgálatra kötelezett szállítmányok útirányjelző tábláit a jóváhagyott terv alapján el kell helyezni.
- 3.6. A jelenleg üzemelő M4 autópálya jobb pályán az ideiglenes végcsomópontban a végleges forgalmi rendnek megfelelő jelzéseket ki kell alakítani.
- 3.7. A felhajtó ágak kezdetén az „Autópálya” tábla alatt a „matrica/vignette, video-kontroll” kiegészítő táblákat piros színű áthúzással érvényteleníteni kell.
- 3.8. A csomóponti felhajtó ágak előtt az alsóbbrendű úton elhelyezett útirányjelző táblákon a matrica/vignette táblabetéteket piros színű áthúzással érvényteleníteni kell.
- 3.9. A tengelysúlymérő hely előjelző tábláit a padka oldalon nagyobb méretűre kell cserélni. (KRESZ tábla méretek 900 mm, illetve betéttábla esetén 750 mm)

Helyszínek:

jobb pálya: 21+030 km, 21+520 km, 21+730 km, 22+015 km, 22+095 km, 22+497 km,

bal pálya: 24+370 km, 23+870 km, 23+620 km, 23+370 km, 23+270 km, 23+095 km.

- 3.10. Mindkét pályán a tengelysúlymérő hely bejáratánál a műanyag talpba kihelyezett sávos terelőtáblákat a forgalmi sáv széléhez kell átrakni.
- 3.11. A tengelysúlymérő hely jobb pálya T4 j. út, bal pálya T2 j. út 0+090 km szelvényébe „TGK 7,5t részére Kötelező haladási irány egyenesen” egyesített táblát kell elhelyezni.
- 3.12. A tengelysúlymérő hely jobb pálya T4 j. útján és a bal pálya T2 j. útján a személygépkocsi parkoló bejárata előtt a „Várakozóhely + személyjármű” táblák alatt jobbra mutató kiegészítő táblát kell elhelyezni.
- 3.13. A jobb pályán a 27+660 km szelvényben lévő VJT táblán az RGB táblák sorrendje a FIR programban felcserélésre került, javítani szükséges.
- 3.14. A jobb pályán a 27+400 km szelvénytől a határig tartó szakaszon, a külső oldalon az összecsukható besorolás rendje táblákat be kell hajtani.
- 3.15. A bal pályán a követő szakasz díjfizetési kötelezettségét elő kell jelezni. Helyszínek: 6+660 km (1500 m), 6+050 (850 m), 5+360 (100 m)
- 3.16. A bal pályán a 4+900 km szelvénybe „Autópálya” és „matrica/vignette, video-kontroll” táblát kell elhelyezni a külső és a belső oldalon is.
- 3.17. A bal pályán a 4+780 km szelvényben az ideiglenes lezárásra használt beton terelőelemeket el kell szállítani.
- 3.18. A rávezető táblarendszer módosítását a jóváhagyott terveknek megfelelően – különös tekintettel az M35 autópálya jobb pályájára vonatkozóan – el kell végezni.
- 3.19. Az elkészült – M4 autópálya Berettyóújfalu – országhatár közötti szakasz megvalósítása – Forgalomba helyezést megelőző közúti biztonsági audit” 2020. augusztus 6-án kelt Tsz 7730/25 – Közúti Biztonsági Audit jelentés alapján az alábbi előírásokat teszem:
 - Az M4 autópálya 4815j.úti csomópontjában a háromszög szigeteken a „Kikerülési irány” jelzőtáblákat kisebb méretű táblákra kell cserélni és úgy kell elhelyezni úgy, hogy a kilátást ne akadályozzák.
 - A határátkelőhelyen a vizsgáló tető csapadékvíz elvezetésénél az aszfalt szegélyeket sárga csíkozással kell ellátni.
 - A 17+900 km szelvény környezetében a kétsoros vezető korlátot 60 m-re meg kell hosszabbítani.
 - A tengelysúly mérőhely előtt mindét irányból a külső oldali táblákon a kör alakú táblák átmérője a gyorsforgalmi útra előírt méretűnek kell lenni.

4. A műtárgyaknál 2020. szeptember 15-i határidőre elvégzendő feladatok:

- 4.1. A műtárgyakon a rézsűkúpokat az 1:1-es meredekségű részekben a teljes felületen burkolni kell.
- 4.2. A vízelvezető csöveket úgy kell meghosszabbítani, hogy biztosított legyen a lefolyó víz surrantóba kerülése.
- 4.3. 117. j. hídnál a vizsgáló lépcső érkező felületét a kezelővel egyeztetett módon kell kialakítani.
- 4.4. 142. j. hídnál a műtárgy alatt lévő úton a meglévő úrszelvélynél magasabb járművek távoltartása érdekében a műtárgy előtt mindkét oldalon és a megelőző csomópontokban magasságkorlátozó táblákat kell kihelyezni.

5. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

- 5.1. a **Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság** a 09000/3262-206/2015.ált. számú, 2020. augusztus 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...A tárgyi autópálya szakasz és a kapcsolódó létesítmények vonatkozásában a forgalomba helyezési engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 116. § (3) bek. alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 5.2. a **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – a 35900/4897-3/2020.ált. számú, 2020. július 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint ügyfél részére az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,8 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményeinek forgalomba helyezési engedélyének kiadásához az alábbi előírásokkal hozzájárulok:

A csapadékvíz-elvezető létesítmények üzemeltetését az érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell végezni.

Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.3. a **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 35900/4778-2/2020.ált. számú, 2020. július 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (Oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,85 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményeinek forgalomba helyezési engedélyezési ügyében az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Az eljárásban közreműködő szakkérdésben érintett szervek a szakvéleményüket az alábbiak szerint adták meg:

- 6.1. a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** a 15098-4/2020. ügyiratszámú, 2020. július 23-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„... az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,85 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezésének engedélyezési eljárása ügyében - szakkérdés vizsgálata tárgyú megkeresésére az alábbiak szerint adja ki állásfoglalását:

A Földhivatali Osztály 1. a BP/0801/00537-10/2020. számú megkeresésben meghatározott, az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,85 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezéséhez azzal a feltétellel hozzájárul, hogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI tv. 27. § (3) a) és b) pontjai szerint a művelési ág változást, az ingatlan tulajdonosa, az állam tulajdonosi jogait gyakorló

szerv vagy a vagyonkezelő, illetőleg a használó a változás bekövetkezésétől, illetőleg a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak.”

- 6.2. a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/01491-2/2020 ügyiratszámú, 2020. július 20-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„A Rendelet 6. melléklet III. számú táblázat 12. pont a), b) és c) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert az adott szakasz nem felszínmozgás veszélyes, illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg, valamint nyomvonal jellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetét nem érinti, továbbá az építési tevékenység során nem termelnek ki 500 m³ ásványi nyersanyagot.”

- 6.3. a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1** a HB/19-ÉPO-1/01519-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt, szakkérdések tekintetében adott levelében az alábbiak szerint:

„...szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi véleményt adom: Megállapítottam, hogy az érintett ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak. A tárgyi nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás az útépitési engedélyben szereplő feltételek betartása mellett került kivitelezésre, a kiépített közlekedési létesítmények forgalomba helyezése örökségvédelmi érdeket nem sért.”

- 6.4. a **Hajdú-Bihar Megyei Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB/15-ERD/05552-2/2020. ügyiratszámú, 2020. július 22-én kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...Az erdészeti hatóság a megkeresés és hatósági nyilvántartása alapján megállapította, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134, Budapest, Váci út 45.) az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+038,85 km sz.) megvalósítása céljából, a megkeresésben szereplő utak korrekciójának kivitelezési munkáihoz kapcsolódó, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületekre vonatkozó igénybevételi eljárásokat lefolytatta. A beruházással érintett erdőterületek termelésből való kivonása megtörtént. A fentiek miatt az erdészeti hatóság feltétel előírása nélkül hozzájárul a tárgyi ügyre vonatkozó forgalomba helyezési engedély kiadásához.”

- 6.5. a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** a HB/15-NTO/02661-3/2020 ügyiratszámú, 2020. július 23-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya véleménye alapján az ideiglenes forgalomba helyezési engedély talajvédelmi szempontból kiadható.”

- 6.6. a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** a HB/17-KTF/02278-6/2020. ügyiratszámú, 2020. július 23-án kelt szakvéleményében az alábbiak szerint:

„...Tájékoztatom, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) M4 gyorsforgalmi út Berettyóújfalu – Nagykereki (oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,58 km sz.) építése a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (jogutód: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) által kiadott 11768/41/2010. számon módosított 11839/60/2008. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. Fentiek alapján a szakkérdés vizsgálatára jelen eljárásban nem rendelkezem hatáskörrel.”

7. **Az eljárásban résztvevő közútkezelők és közműszolgáltatók a forgalomba helyezési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:**
- 7.1. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-8998/3/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában (1. sz. melléklet) és KOZ-8998/4/2020 számú, 2020. augusztus 5-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában (2. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
 - 7.2. A **Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság** 09000/10546-50/2018. ált. számú, 2020. július 29-én kelt határátkelőhely üzemeltetői nyilatkozatában (3. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
 - 7.3. A **Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság** 2020. július 25-én kelt nyilatkozatában (4. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.
 - 7.4. A **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 728618855 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
 - 7.5. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben 728618855 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
 - 7.6. Az **MVM NET Zrt.** az E-NET-11266/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 6-án kelt nyilatkozatában (5. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.

Építtető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (8 481 800,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építtető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – nevében és megbízásából eljáró M35-M4 Autópálya Mérnök Konzorcium (4031 Debrecen, Balmazújvárosi út 10., FÖBER Zrt., Oviber Kft., Eurout Kft. és Viköti Mérnök Iroda Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – az M4_II.ü./Ki/693/2020 számú, 2020. július 13-án kelt kérelmére eljárás indult az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,85 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezésének engedélyezését kérte Hivatalomnál.

Tárgyi autópálya szakasz építését Hivatalom és jogelődei az alábbi határozataiban engedélyezte:

Tárgyi közlekedési építmények építését Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Út- és Hídügyi Főosztálya az UVH/UH/27/11/2012. iktatószámú, 2012. április 27-én kelt „M4 autópálya Berettyóújfalú – országhatár közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélye” tárgyú határozatában engedélyezte.

Az alaphatározatot Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Út- és Hídügyi Főosztálya

- az UVH/UH/406/34/2014. számú, 2014. július 22-én,
- az UVH/UH/567/46/2015. számú, 2015. december 17-én,
- az UVH/UH/257/8/2016. számú, 2016. március 3-án

kelt határozataival módosította.

- az UVH/UH/323/22/2016. számú, 2016. május 4-én kelt határozatával a határátkelőhely építését engedélyezte.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály

- a BP/0801/00600-15/2018. számú 2019. augusztus 2-án kelt határozatában az autópályára,
- a BP/0801/00601-14/2018 számú 2019. augusztus 5-én kelt határozatában a határátkelőhelyre vonatkozó eltérést engedélyezett.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Hídügyi Osztály által kiadott:

- BP/0802/54-11/2018. számú,
- BP/0802/54-54/2018. számú,
- BP/0802/54-47/2018. számú,
- BP/0802/54-21/2018. számú,
- BP/0802/54-56/2018. számú,
- BP/0802/54-22/2018. számú,
- BP/0802/54-13/2018. számú,
- BP/0802/54-14/2018. számú,
- BP/0802/54-49/2018. számú,
- BP/0802/54-55/2018. számú,
- BP/0802/54-50/2018. számú,
- BP/0802/54-35/2018. számú,
- BP/0802/54-38/2018. számú,
- BP/0802/54-51/2018. számú,
- BP/0802/54-36/2018. számú,
- BP/0802/54-20/2018. számú,
- BP/0802/54-37/2018. számú,
- BP/0802/54-68/2018. számú,
- BP/0802/54-57/2018. számú,
- BP/0802/54-53/2018. számú

kiviteli terv jóváhagyás.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.29. sorában (Az M4 autópálya, Berettyóújfalu és Nagykereki, országhatár közötti szakasz megvalósítása) szerepel, így annak, és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá tartozik.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) előírásai alapján folytattam le.

A BP/0801/00537-6/2020. számú, 2020. július 15-én kelt végzésemben hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet. Az Ügyfél a kérelméhez az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (6) bekezdésében és 5. § (1) bekezdésében előírtakat nem csatolta, ezért BP/0801/00537-6/2020. számú, 2020. július 15-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. A hiánypótlásban előírtak 2020. augusztus 12-én teljes körűen teljesültek.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00537-10/2020. iktatószámú, 2020. július 16-án kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt alábbi szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatához bevonandó szervet,

hogy a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezés engedélyezéséhez.

A szakhatóságokat, a szakkérdés vizsgálatával érintett szerveket megkereső BP/0801/00537-10/2020. iktatószámú, 2020. július 16-án kelt levelemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – *„Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”* – hogy nyilatkozatot tehetnek, illetve annak elmaradása esetén úgy tekintem, hogy a forgalomba helyezés ellen kifogást nem emelnek.

A BP/0801/00537-15/2020. számú, 2020. július 21-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról, teljes eljárásra történő áttéréseiről és helyszíni szemléről.

A 2020. július 30-án megtartott helyszíni szemléről egyszerűsített jegyzőkönyv készült, amely az ügyirat részét képezi.

A szakhatóságok részéről a forgalomba helyezési engedély kiadásához adott szakhatósági állásfoglalások indokolásai:

a **Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság** 09000/3262-206/2015.ált. számú, 2020. július 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„...A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály és Határrendészeti Szolgálat (közúti határátkelőhely vonatkozásban) a rendelkezésére álló iratanyagot áttekintette az abban foglaltak foglaltakkal egyetért, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozta. A szakhatósági állásfoglalást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2)

bekezdés 4. pontjában biztosított feladatkörben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben megjelölt jogkörben eljárva a hivatkozott Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban meghatározott szakkérdés vonatkozásában adtam meg.”

a **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35900/4897-3/2020.ált. számú, 2020. július 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.2. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 4, 5, 6. pontja alapján az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek. A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg: Vízvédelmi szempontból a létesítmények forgalomba helyezését kizáró ok nem merült fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről,

83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról

219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről,

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, illetve az 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 4, 5, 6. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.

a **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35900/4778-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának – mint tűzvédelmi szakhatóság – (rendelkező rész 5.3. pontja) indokolása:

„...A Kérelmező kérelmére indult tárgyi eljárásban a Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztálya, mint engedélyező hatóság 2020. július 20. napján megkereste Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A kérelem, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján, az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (Oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,85 km sz.) II. és kapcsolódó közlekedési létesítményeinek forgalomba helyezési engedélyezési ügyében az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé

nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) értelmében, a tárgyi beruházás kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés m) pontja, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.29. pontja, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok: alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 10. táblázata határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezéseken alapul.”

A szakkérdések vizsgálata során bevont:

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a 15098-4/2020. ügyiratszámú, 2020. július 23-án kelt szakvéleményét (a rendelkező rész 6.1. pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„...A Földhivatali Osztály 1. megállapította, hogy 10003-24/2012 iktatószámú határozatában engedélyezte a fentiekben említett más célú beruházást. A földvédelmi járulék befizetése a beruházás megkezdésének napján maradéktalanul megtörtént. A beruházás az engedélyező határozatban megfelelően valósult meg, ennek megfelelően a fenti feltételekkel a Földhivatali Osztály 1. hozzájárul a forgalomba helyezési engedély kiadásához. A Földhivatali Osztály 1. szakkérdésben adott állásfoglalása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7. § (2) bekezdésében, a 8/A. §-ában valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály a BO/15/01491-2/2020 ügyiratszámú, 2020. július 20-án kelt szakvéleményét (a rendelkező rész 6.2. pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontjának értelmében a kormányhivatal az építési tevékenység engedélyezési eljárásban, az alábbi feltételek fennállása esetén ha az építési tevékenység

- a) felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy
- b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építetű az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja;
- c) során több mint 500 m³ ásványi nyersanyag mennyiséget termelnek ki, köteles vizsgálni az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságát, továbbá azt, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. A c) pontban foglaltak fennállta esetén meg kell határozni a kitermelni

tervezett ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, a felhasználását, a hasznosítás módját, az ásványvagyon-védelmi szempontokat, meg kell állapítania a bányajáradék-fizetési kötelezettséget.

A Bányafelügyelet jelen szakkérdés vizsgálat során a fővárosi és a megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 22. cím Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó különös szabályok szerint, valamint a 9/2020. (V. 4.) számú, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal egységes Ügyrendjéről szóló, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetőjének utasítása szerint jár el. A Bányafelügyelet a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményét a megkereső szervezeti egység részére az ügyben hozandó érdemi döntést tartalmazó dokumentum megszerkesztéséhez alkalmas tartalommal és formában küldi meg hivatali kapun keresztül.

A szakkérdés vizsgálat során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete szerinti illetékességében jártam el.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály
1 HB/19-ÉPO-1/01519-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt szakvéleményét (a rendelkező rész 6.3. pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„...A döntés indoklásában kérem az itt megfogalmazott tájékoztatást rögzíteni:

Megállapítottam, hogy az M4 autópálya Berettyóújfalu – Nagykereki (oh.) közötti szakasz II. ütem (5+500 – 32+030,85 km sz.) és kapcsolódó közlekedési létesítményei az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Közlekedésfejlesztési rendelet) 1. melléklet 1.1.29. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A tárgyi közlekedési létesítmény az útépitési engedélyben szereplő feltételek betartása mellett került kivitelezésre, a kiépített közlekedési létesítmények forgalomba helyezése örökségvédelmi érdeket nem sért.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja, illetőleg a Közlekedésfejlesztési rendelet 2. melléklet 1. pontja alapján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Hajdú-Bihar Megyei Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/05552-2/2020. ügyiratszámú, 2020. július 22-én kelt szakvéleményét (a rendelkező rész 6.4. pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„...A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg. Az erdészeti hatóság a szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály
HB/15-NTO/02661-3/2020 ügyiratszámú, 2020. július 23-án kelt szakvéleményét (a rendelkező rész 6.5. pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„...A benyújtott és rendelkezésünkre álló dokumentumok figyelembevételével a szakkérdés vizsgálata során kialakított véleményünk alapján, a fenti engedély kiadásához talajvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárulunk.

A szakkérdés vizsgálatában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 2. táblázatában és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020 (II. 28.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Kérem, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020 (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
HB/17-KTF/02278-6/2020. ügyiratszámú, 2020. július 23-án kelt szakkérdésben adott véleményét (a rendelkező rész 6.6 pontja) az alábbiak szerint indokolta,

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges. Fentiek alapján a szakkérdés vizsgálatára jelen eljárásban nem rendelkezem hatáskörrel.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy az érdemi határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Főosztály részére megküldeni.”

Ügyfélként tett nyilatkozatok:

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 8934-2/2020/h Nyt. számú, 2020. július 23-án és a 9289-2/2020/h Nyt. számú, 2020. augusztus 5-én kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásaiban a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt,
- a **Hortobágyi Nemzeti Park** az 1400-11/2020 iktatószámú, 2020. július 23-án kelt nyilatkozatában a forgalomba helyezésével szemben természetvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emelt,

nem nyilatkozott

- **Berettyóújfalu Város Önkormányzatának Jegyzője,**
- **Váncsod Község Önkormányzatának Jegyzője,**
- **Szentpéterszeg Község Önkormányzatának Jegyzője,**
- **Gáborján Község Önkormányzatának Jegyzője,**
- **Hencida Község Önkormányzatának Jegyzője,**
- **Bojt Község Önkormányzatának Jegyzője,**
- **Nagykerek Község Önkormányzatának Jegyzője,**

így részéről a forgalomba helyezéshez nyilatkozatát megadottnak tekintetem.

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-8998/3/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt (1. sz. melléklet) valamint a KOZ-8998/4/2020 számú, 2020. augusztus 5-én kelt (2. számú melléklet) közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozataiban foglaltakat a rendelkező rész 7.1. pontjában előírtam.

Közúti biztonsági audit:

„...UNITEF-SZALAMANDRA MÉRNÖKI IRODA Kft. a SPECIÁLTERV ÉPÍTŐMÉRNÖKI Kft. és a NENT-TERV Tervező Szolgáltató Kft. Kovács Ákos Sándor és Kurucz Tibor valamint Nádasdy Tamás auditorok által 2020. augusztus 6-án készített Tsz.: 7730/25 jelű „M4 autópálya Berettyóújfalu – országhatár (5+500 – 32+030 km sz.) SZELVÉNYEK KÖZÖTTI SZAKASZ FORGALOMBA HELYEZÉST MEGELŐZŐ KÖZÚTI BIZTONSÁGI AUDIT” jelentésben és a 2020. augusztus 11-én készült audit lezáró jegyzőkönyvben javaslatok kerültek meghatározásra, ezért beavatkozásokról a rendelkező rész 3.19. pontja szerinti előírást tettem.

A közműszolgáltatók, kezelők által tett előírások betartását a rendelkező rész 7.2. – 7.5. pontjaiban előírtam.

A forgalomba helyezés engedélyezéséhez a hozzájárulását

- a **MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Debrecen Területi Pályalétesítményi Osztály** a 2020. július 21-én kelt nyilatkozata szerint,
 - a **Debreceni Vízmű Zrt.** az e-közmű 728618855 számú azonosító alatt,
 - a **Tigáz Zrt.** az e-közmű 728618855 számú azonosító alatt,
 - a **Debreceni Vízmű Zrt.** az e-közmű 590225207 számú azonosító alatt,
 - a **HIR-KER Kft.** az e-közmű 590225207 számú azonosító alatt,
 - a **MOL NyRt.** az e-közmű 590225207 számú azonosító alatt,
 - a **Telekom NyRt.** az e-közmű 542634916 számú azonosító alatt,
 - a **MOL NyRt.** az e-közmű 542634916 számú azonosító alatt
- előírások nélkül megadta.

A megkeresett szakhatóságok állásfoglalásainak tartalmából megállapítottam, hogy a végleges forgalomba helyezés részükről akadályba nem ütközik. A szakhatóságok állásfoglalásaiban előírtak betartásával a létesítmény forgalomba helyezhető.

Az eljárás során:

- a megküldött dokumentumok,
- a 2020. július 29-én lezárt műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvben foglaltak,
- a 2020. július 30-án megtartott helyszíni szemlérlől készült BP/0801/00537-21/2020. számú jegyzőkönyvben foglaltak

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket.

A fentiek alapján a 93/2012 (V. 10.) Korm. rendelet 20. §-a szerint a forgalomba helyezésnek akadály nincs.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. augusztus 13. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00537-15/2020. számú végzésem hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest,- dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

távollétében

Tamáská Csaba
osztályvezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet A Magyar Közút NZrt. KOZ-8998/3/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulása

- | | |
|------------------|---|
| 2. sz. melléklet | A Magyar Közút NZrt. KOZ-8998/4/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 5-én kelt közútkezelői és vagyonkezelői hozzájárulása |
| 3. sz. melléklet | A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság 09000/10546-50/2018. ált. számú 2020.július 29-én kelt határátkelő üzemeltetői nyilatkozata |
| 4. sz. melléklet | A Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság 2020. július 25-én kelt nyilatkozata |
| 5. sz. melléklet | Az MVM NET Zrt. E-NET-11266/2020 iktatószámú, 2020.augusztus 6-án kelt nyilatkozata |

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága (4025 Debrecen, Barna u. 15.)

Szakhatóságok:

4. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 706205739)
5. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 706205739)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 519520378)
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 512088138)
9. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 114037375)
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 644326104)
11. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (KRID: 308252122)
12. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (KRID: 667338324)

Ügyféli jogállású szervek:

13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
14. Berettyóújfalu Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 758048182)
15. Váncsod Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 259764387)
16. Szentpéterszeg Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 233757742)
17. Gáborján Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 341617973)
18. Hencida Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 254718779)
19. Bojt Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 742600772)
20. Nagykereki Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 406151798)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

21. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (4025 Debrecen, Hatvan u. 8-10.)
22. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
23. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (4025 Debrecen, Hatvan u. 43.)
24. Debreceni Vízmű Zrt. (Cégkapu: 23458208)

25. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. Központ (Cégkapu: 10773381)
26. Észak-magyarországi Közlekedési Központ (Cégkapu: 24198440)
27. FGSZ Földgázszállító Zrt. (Cégkapu: 12543331)
28. MOL Nyrt. Kutatás – Termelés Divízió Szolnok (Cégkapu: 10625790)
29. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (Cégkapu: 10750036)
30. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
31. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
32. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. Debrecen (Cégkapu: 10773381)
33. Tigáz-DSO Kft. (Cégkapu: 13960430)
34. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (Cégkapu: 14077340)
35. Hódút Kft. (Cégkapu: 14603170)
36. Duna Aszfalt Kft. (Cégkapu: 11426628)
37. A-Híd Építő Zrt. (Cégkapu: 24857538)
38. Főber Zrt. (Cégkapu: 12037984)
39. Viköti Mérnök Iroda Kft. (Cégkapu: 12308161)
40. EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (Cégkapu: 10637784)
41. OVIBER Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. (Cégkapu: 10832972)
42. Pannon 2010 Zrt. (Cégkapu: 22791621)
43. Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (Cégkapu: 12602908)
44. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (KRID: 712912918)
45. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és és Műszaki Biztonsági Osztály (KRID: 712912918)
46. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Mérésügyi és és Műszaki Biztonsági Osztály (KRID: 710008135)
47. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság (4024 Debrecen, Piac u. 18.)
48. MÁV Szolgáltató Központ Zrt. (1087 Budapest, Könyves K. krt. 54-60.
49. Herpály Team Kft. (4100 Berettyóújfalu, József A. u. 35.)