



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00538-24/2021.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M100 autótűt M1 autópályá –
Esztergom közötti szakasz (0+400 –
32+333 km sz. között) és kapcsolódó
közlekedési építményei útépítési
engedélytől való eltérés
engedélyezése

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – továbbiakban: Ügyfél – 356/2021. számú, 2021. május 7-én kelt kérelme, az általa C280/2017. számon készített az „Esztergom – M1 autópályá közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autótűt Építési engedélytől való eltérés terve” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével a Főosztályom által BP/0801/00862-61/2020. számon, 2020. december 16-án kiadmányozott és BP/0801/00001-9/2021. számon 2021. január 14-én kiegészített „Az M100 autótűt M1 autópályá – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333,29 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélyezése” tárgyú

A.

építési engedélyben foglaltaktól való eltérést

e n g e d é l y e z e m

az alábbi eltérések tekintetében:

I.

Az engedély jogosultja, az Építetű:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű zártkörűen működű Részvénytársaság

(1134 Budapest, Váci út 45.).

A közlekedési építmények kezelűje:

Magyar Közút NZrt.

(1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

II.

Jelen eltérési engedély a Főosztályom által BP/0801/00862-61/2020. számon, 2020. december 16-án kiadmányozott és BP/0801/00001-9/2021. számon 2021. január 14-én kiegészített határozatban foglaltaktól való eltérésre vonatkozik:

1. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 1. **Útépítés, vízépítés** fejezet bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

A tárgyi autót helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2020. november 5-én kelt „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autót” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „I_A1. Útépítés gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megépíteni, kivéve az I.A1.2.2.4.2., I.A1.2.2.4.3., I.A1.2.2.4.4., I.A1.2.2.-4.6., I.A1.2.2.-4.7., I.A1.2.3.-4.3., I.A1.2.3.-4.4., I.A1._3_04_02., I.A1._3_04_03., I.A1._3_05_01., I.A1._3_05_02., I.A1._3_05_03., I.A1._3_05_04., és I.A1._3_06_01_01. tervlapokat, melyeket a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2021. április 30-án kelt „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autót Építési engedélytől való eltérés terve” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „I_A1. Útépítés gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció azonos tervlapjai alapján kell megépíteni.

A tárgyi autót a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2020. november 5-én kelt „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autót” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „I_D1. Vízépítés gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

2. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 2. **Forgalomtechnika** fejezet bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

A tárgyi autót forgalomtechnikai kialakítását a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2020. november 5-én kelt „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autót” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „I_C. Forgalomtechnika” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani, kivéve az I.C1.2.3-4.1, I.C1.2.3-4.3, I.C1.2.3-4.6 és I.C1_3_04_04 tervlapokat, melyeket a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2021. április 30-án kelt „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autót Építési engedélytől való eltérés terve” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „I_C. Forgalomtechnika” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció azonos tervlapjai alapján kell megépíteni.

3. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 2. **Forgalomtechnika** fejezet 2.2.8.2. pontját törölöm és helyébe a 2.2.8.2.E. pont lép.

2.2.8.2.E. Az alagútban mindkét oldalon a 18+030 és a 18+250 km szelvényeknél található VJT táblákat nem kell kihelyezni.

4. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 2. **Forgalomtechnika** fejezet 2.2.10. pontját törölöm és helyébe a 2.2.10.E. pont lép.

2.2.10.E. Az alagútban mindkét oldalon a 19+960 és a 20+070 km szelvényeknél található VJT táblákat nem kell kihelyezni, a 19+960 km szelvénybe tervezett VJT táblát át kell helyezni a 20+017 km szelvénybe.

5. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 2. **Forgalomtechnika** fejezet 2.2.12.2. pontját törölöm és helyébe a 2.2.12.2.E. pont lép.
2.2.12.2.E. Az alagútban mindkét oldalon a 23+185 km szelvényénél található VJT táblákat nem kell kihelyezni.
6. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 2. **Forgalomtechnika** fejezet 2.2.13.3. pontját törölöm és helyébe a 2.2.13.3.E. pont lép.
2.2.13.3.E. A gyorsításávok végéhez 3 db négyzet alakú iránytáblát kell kihelyezni.
7. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 2. **Forgalomtechnika** fejezet 2.2.14.4. pontját törölöm és helyébe a 2.2.14.4.E. pont lép.
2.2.14.4.E. A gyorsításávok végéhez 3 db négyzet alakú iránytáblát kell kihelyezni.
8. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 2. **Forgalomtechnika** fejezet 2.2.15. pontját törölöm és helyébe a 2.2.15.E. pont lép.
2.2.15.E. A gyorsításávok végéhez 3 db négyzet alakú iránytáblát kell kihelyezni.
9. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.3. pontját törölöm és helyébe a 3.2.3.E. pont lép:
3.2.3.E. B037 j. pálya feletti híd (aluljáró) a 1104. j. út alatt (Mányi külön szintű csomópont) az M100 autótűt 3+696 km szelvényében
A háromnyílású hidat 11,05+33,20+11,05 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 14,83 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálltal, valamint a szelvényezés szerinti bal oldalon távlati kerékpárút helybiztosításával kell megépíteni a szakági tervező által készített „1_B1-B037 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autótűt – Engedélyezési terv, Építési engedélytől való eltérés terve – Pálya feletti műtárgy a 1104. j. út alatt (Mányi külön szintű csomópont) az M100 autótűt 3+696 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
10. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.6 pontját törölöm és helyébe a 3.2.6.E. pont lép:
3.2.6.E. B072 j. pálya feletti híd (aluljáró) a 1105. j. út korrekciója alatt (Szomori külön szintű csomópont) az M100 autótűt 7+246 km szelvényében
A háromnyílású hidat 21,05+33,20+18,05 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 14,83 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálltal, valamint a szelvényezés szerinti bal oldalon távlati kerékpárút helybiztosításával kell megépíteni a szakági tervező által készített „1_B1-B072 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autótűt – Engedélyezési terv, Építési engedélytől való eltérés terve – Pálya feletti műtárgy a 1105. j. út korrekciója alatt (Szomori külön szintű csomópont) az M100 autótűt 7+246 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
11. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.12.1. pontját törölöm és helyébe a 3.2.12.1.E. pont lép:
3.2.12.1.E. A kéttámaszú hidat 39,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 28,0 m-es keresztmetszeti szélességgel síkalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel kell megépíteni a szakági tervező által készített „1_B1-B135 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autótűt – Engedélyezési terv, Építési engedélytől való eltérés terve – Pálya feletti műtárgy az F13K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autótűt 13+500 km

szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

12. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.12.2. pontját törölöm.
13. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.13.1. pontját törölöm és helyébe a 3.2.13.1.E. pont lép:

3.2.13.1.E. A kéttámaszú hidat 39,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 28,0 m-es keresztmetszeti szélességgel síkalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel kell megépíteni a szakági tervező által készített „1_B1-B158 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autót – Engedélyezési terv, Építési engedélytől való eltérés terve – Pálya feletti híd az F15K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autót 15+845 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

14. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.13.2. pontját törölöm.
15. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.17.1. pontját törölöm és helyébe a 3.2.17.1.E. pont lép:

3.2.17.1.E. A háromnyílású hidat 34,70+42,10+34,70 m-es támaszkiosztással, 14,63 és 15,98 m-es híd-, valamint a hídszerkezetek közötti 12,02 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a szegélyeken H3 visszatartási fokozatú vezetőkorrallal kell megépíteni a szakági tervező által készített „2_B1-B203 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autót – Engedélyezési terv, Építési engedélytől való eltérés terve – Völgyhíd vadátjáró felett az M100 autót 20+313 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

16. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.18.1. pontját törölöm és helyébe a 3.2.18.1.E. pont lép:

3.2.18.1.E. A háromnyílású hidat 44,70+45,10+44,70 m-es támaszkiosztással, 2x14,13 m-es híd- és a hídszerkezet között változó (4,32-9,10 m) keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a szegélyeken H3 visszatartási fokozatú vezetőkorrallal kell megépíteni a szakági tervező által készített „2_B1-B207 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autót – Engedélyezési terv, Építési engedélytől való eltérés terve – Völgyhíd vadátjáró felett az M100 autót 20+657 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

17. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.19.1. pontját törölöm és helyébe a 3.2.19.1.E. pont lép:

3.2.19.1.E. A tizenkétnyílású hidat 37,25+41,8+45,8+46,45+46,35+45,6+45,5+46,15+46,1+45,4+41,4+37,0 m-es támaszkiosztással, az alábbiak szerinti változó keresztmetszeti szélességgel:

- 1-2 jelű támaszok között 26,05-25,70 m,
- 2-3 jelű támaszok között 25,70-25,27 m,
- 3-9 jelű támaszok között 25,27-21,63 m,
- 9-13 jelű támaszok között 21,63,

merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső szegélyeken H3, a belső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrallal kell megépíteni a szakági tervező által készített „2_B1-B214 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autót – Engedélyezési terv, Építési engedélytől való eltérés terve – Völgyhíd a Kerekhegyi patak mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 21+371 km

szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

18. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.28. pontját törlöm és helyébe a 3.2.28.E. pont lép:

3.2.28.E B285 j. pálya feletti híd (aluljáró) a Kesztlői északi bekötő út alatt az M100 autótűt 13+514 km szelvényében

Az egynyílásű hidat 45,60 m-es támaszközzel, 86,1°-os keresztezési szöggel, 14,83 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólágos többtámaszű vasbeton pályalemezzel egyűttldolgozű, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezetel, és H2 visszatartási fokozatű vezetűkorrálttal, valamint a szelvényezés szerinti jobb oldalon távlati kerékpárűt helybiztosításával kell megépíteni a szakági tervezű által készített „2_B1-B285 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autótűt – Engedélyezési terv, Építési engedélytűt valű eltérés tere – Pálya feletti műtárgy a Kesztlői északi bekötű út alatt az M100 autótűt 28+483 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

19. A BP/0801/00862-61/2020. számű határozat 3. **Hídépítés** fejezet a 3.2.30 pontjában engedélyezett B325 jelű az M1 autópálya 32+460 km szelvényében tervezett műtárgyat nem két fűtartűs, hanem négy fűtartűs acélhídkeűt kell megépíteni a szakági tervezű által készített „3_B1_1-B325 – Műtárgyépítés, Hidak-M100 autótűt – Engedélyezési terv, Építési engedélytűt valű eltérés tere – Pálya feletti híd az F001K1 jelű földűt alatt az M1 autópálya 32+460 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint. A híd egyéb geometriai kialakítása nem változott.

20. A BP/0801/00862-61/2020. számű határozat 5. **Az érintett szakhatűságek az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.8.E. ponttal egészítem ki.

5.8.E. **Pest Megyei Rendűr-fűkapitányság Rendészetű Igazgatűság Közlekedésrendészetű Fűosztály** 13000/6330-3/2021.ált. számű, 2021. május 28-án kelt szakhatűsági állásfoglalása:

„...Tárgyban szereplű M100 autótűt M1 autópálya – Esztergom közűtti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. közűtt) és kapcsolűdű közlekedési építményei útépítési engedélytűt valű eltérés engedélyezése hatűsági eljárásban szakhatűságekűt az eltéréshez a BP/0801/00538-4/2021. számű végzéshez csatolt tervdokumentáció alapján – a közűtkezelű nyilatkozatának maradéktalan betartása mellett – feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatűsági állásfoglalás ellen önállű fellebbezésnek helye nincs. A szakhatűság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szűlű 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakra valű tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatűság eljárást befejezű döntése elleni jogorvoslat keretében támadhatű meg.

A Pest Megyei Rendűr-fűkapitányság, mint szakhatűság közreműködése során eljárási költség nem merűlt fel.”

21. A BP/0801/00862-61/2020. számű határozat 5. **Az érintett szakhatűságek az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.9.E. ponttal egészítem ki.

5.9.E. **Komárom-Esztergom Megyei Rendűr-fűkapitányság Rendészetű Igazgatűság Közlekedésrendészetű Osztály** 11000/7068-10/2020.ált. számű, 2021. május 13-án kelt szakhatűsági állásfoglalása:

„...A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű Zrt. megbízása alapján a ConstReal Mérűkű Iroda Kft. kérelmére indult közigazgatási hatűsági eljárásban az M100 autótűt 0+400 – 32+333 kmsz. (Esztergom – M1 autópálya) közűtti szakasza és kapcsolűdű közlekedési létesítményei útépítési

engedélytől való eltérés engedélyezéséhez a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelése tekintetében hozzájárulok.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (3) bekezdésre.”

22. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.11.E. ponttal egészítem ki.

5.11.E. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** (mint területi vízügyi hatóság) 35100/8533-3/2021.ált. számú, 2021. május 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban Építető) részére az M100 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési létesítményei útépitési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez – az FKI-KHO illetékességi területére eső szakaszára vonatkozóan – a 35100/17345-2/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásomban foglaltak változatlan fenntartása mellett vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

23. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.12.E. ponttal egészítem ki.

5.12.E. **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság** (mint területi vízügyi hatóság) 35800/3234-3/2021.ált. számú, 2021. május 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...útépitési engedélytől való eltérési engedélyezéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint hozzájárul.

Az Igazgatóság a BP/0801/00862-61/2020. számú útépitési engedélybe foglalt 35800/6293-3/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000,- Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

24. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.13.E. ponttal egészítem ki.

5.13.E. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 6528-2/2021/h Nyt. számú, 2021. május 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az útépitési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

25. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.17.E. ponttal egészítem ki.

5.17.E. **Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Töki Kirendeltség Aljegyzője** 39/31-45/2021. számú, 2021. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyezése vonatkozásában Tök Község Önkormányzat Képviselő-testülete 80/2019. (09. 30.) számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti terve (továbbiakban TSZT), valamint 5/2019. (10. 01.) számú rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzatáról szóló rendeletnek megfelel, helyi természetvédelmi területet nem érint.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

26. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.18.E. ponttal egészítem ki.

5.18.E. **Gyermelyi Közös Önkormányzati Hivatal Szomori Kirendeltség Jegyzője** SZ/121-11/2021. számú, 2021. május 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...építési engedélytől való eltérés terv alapján, építési engedélyezési eljárás lefolytatásához kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

27. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.19.E. ponttal egészítem ki.

5.19.E. **Perbál Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatala** I/1677-2/2021. számú, 2021. május 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Perbál Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 57/2002. (V. 24.) számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti terve (továbbiakban: TSZT), valamint az 5/2002. (V. 24.) számú rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzatáról szóló rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítása szükséges, hogy a Constreal Mérnöki Iroda Kft. által készített „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Tanulmányterv, Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli tervek (K001.09)” tervdokumentációval teljes egészében összhangban legyen a tárgyi az M100 autót M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélytől való eltérés tervdokumentációval. A HÉSZ módosítása hamarosan befejeződik.

A beruházás helyi védettségű területet nem érint, de ezúton tájékoztatom, hogy régészeti lelőhelyet igen.”

28. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.20.E. ponttal egészítem ki.

5.20.E. **Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 3/145-10/2021. számú, 2021. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a változások vonatkozásában a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

29. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.24.E. ponttal egészítem ki.

5.24.E. **Leányvár Község Jegyzője** Lv/78-9/2021. számú, 2021. május 25-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

30. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.26.E. ponttal egészítem ki.

5.26.E. **Keszölc Község Jegyzője** A/1193-4/2021. számú, 2021. május 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában előterjesztett tervdokumentációjának átvizsgálása során megállapítottam, hogy az nem ellentétes a helyi természetvédelmi és tájképvédelmi követelményekkel, valamint Keszölc Község hatályos helyi építési szabályzatával, de a Szabályozási Tervet ki kell egészíteni az adott területre vonatkozó, elvárásokhoz igazodó részletes szabályozással.

A végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

31. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 5. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:** fejezetet az 5.27.E. ponttal egészítem ki.

5.27.E. **Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági Osztály** – a Jegyző nevében és megbízásából – 20440-2/2021 számú, 2021. június 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez a rendelkezéseimre bocsátott tervdokumentáció alapján – hozzájárulok – feltétel nélkül.

Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

32. A BP/0801/00862-61/2020. számú határozat 7. **Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, vízfolyáskezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:** fejezetet az 7.1.E. ponttal egészítem ki.

7.1.E. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-6873/2/2021 számú, 2021. május 18-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak be kell tartani.

B.

építési engedélyben foglaltaktól való eltérési engedélyezési eljárást

megszüntetem

a hiánypótlás nem teljesítése miatt az alábbi eltérések tekintetében.

1. A 18+465 és a 20+420 km szelvényekben elhelyezett leálló öblök közötti távolság.

2. A 12+744 – 13+529 km szelvények közötti szakaszon a jobb ívben a megállási látótávolság biztosításához szükséges elválasztó sáv szélesítés.
3. A 15+313 – 15+975 km szelvények közötti szakaszon a bal ívben a megállási látótávolság biztosításához szükséges elválasztó sáv szélesítés.
4. Az M100 autópályán 19+850 – 20+180 km szelvények közötti szakaszán a T200 alagút előterében a gyorsnyitási átjáró előtt a hídkorláthoz csatlakozó korláthossz biztosítása.
5. Az M100 autópályán 19+850 – 20+180 km szelvények közötti szakaszán a T200 alagút előterében a gyorsnyitási átjáró előtti szakaszon a visszatartó rendszerek különböző gyártmányokból és anyagokból történő kialakítása.

Fenti eltérések tekintetében új eltérési engedélyezési eljárást kell lefolytatni.

Ezen eltérési engedély a Főosztályom által BP/0801/00862-61/2020. számon, 2020. december 16-án kiadott, „Az M100 autópályán M1 autópályára – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333,29 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei útépitési engedélyezése” tárgyú építési engedéllyel és a BP/0801/00001-9/2021. számú, 2021. január 14-én kiadományozott építési engedély kiegészítéssel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ügyfél a közlekedési hatósági eljárás díját (1.766.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

A.

Főosztályom az M100 autópályán M1 autópályára – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333,29 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei építését BP/0801/00862-61/2020. számon, 2020. december 16-án kelt határozatával engedélyezte és a BP/0801/00001-9/2021. számon, 2021. január 14-én kelt határozatával kiegészítette.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – továbbiakban: Ügyfél – 356/2021. számú, 2021. május 7-én kelt levelében a fenti építési engedélytől való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta az általa C280/2017 tervszámon készített az „Esztergom – M1 autópályára közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autópályán Építési engedélytől való eltérés terve” című engedélyezési tervdokumentációt.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.66. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta

- az útügyi műszaki előírástól való eltérési engedély határozatot,
- a többlet terület-igénybevétellel érintett és szomszédos ingatlanulajdonosok név- és címjegyzékét,
- közműérintettségéről szóló nyilatkozatot,
- eredeti meghatalmazást,
- az eljárásban érintett szakhatóságok részére, a Főosztályom által történő megkereséséhez küldendő útépitési engedélyezési tervdokumentációkat,
- a közútkezelői nyilatkozatokat,
- az F001k1, F15k és F13k jelű földutak kezelőinek nyilatkozatát,
- a B325 j. híd méretarányos terveit,
- az Építető nyilatkozatát a módosítások elfogadásáról,
- az eltérések műszaki indokolását tartalmazó nyilatkozatot,
- a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti díjak befizetésének igazolását,
- az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti útügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását,

emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/00538-2/2021. számú, 2021. május 11-én kelt végzésében.

A kérelem beérkezését követően 2021. május 14-én, BP/0801/00538-5/2021. számon az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést hoztam.

Ezzel egy időben a BP/0801/00538-4/2020. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szervezet, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály
13000/6330-3/2021.ált. számú, 2021. május 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 20. pontja) indokolása:

„...A BP/0801/00538-4/2021. számú végzésben szereplő internetes hiperhivatkozáson elérhető teljes tervdokumentáció letöltésre került. A tervdokumentációt megtekintettem és megismertem.

A közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági megfelelőségének vizsgálata szakkérdésében hibát, hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben szereplő döntést hoztam.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – útépitéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 11000/7068-10/2020.ált. számú, 2021. május 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 21. pontja) indokolása:

„A tárgyi útépitési engedélytől való eltérés engedélyezésével kapcsolatban a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. C 280/2017. számú tervdokumentációjának tanulmányozását követően alakítottam ki álláspontomat, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételten meg kell kérni.

A szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozóan a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztályának hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletének 10. táblázatában meghatározottak alapján állapítottam meg.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (mint területi vízügyi hatóság) 35100/8533-3/2021.ált. számú, 2021. május 20-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 22. pontja) indokolása:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A megkereséshez csatolt dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A környező területekről érkező csapadékvíz és a létesíteni kívánt út burkolatáról lefolyó és a pályavízeltelenítésből származó vizek tervezett befogadói a keresztezett vízfolyások. A csapadékvizek befogadóba vezetése előtt az útárkokba hordalékfogó műtárgyakat terveznek létesíteni. A nyomvonal keresztez befogadó nélküli mély fekvésű területet, melynél levezetőmeder, vagy kőszórás építését tervezik.

Tárgyi létesítmény Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint. Azonban a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján az illetékességi területünkön érinti az Anyácsa-tó, az Únyi-patak, a Kenyérmezői-patak, a Békás-patak és a Bajna-Epöli-vízfolyás és mellékágaik parti sávját.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság (mint területi vízügyi hatóság) 35800/3234-3/2021.ált. számú, 2021. május 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 23. pontja) indokolása:

„...Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Igazgatóság az M100 autópályát fejlesztésével kapcsolatos vízellátási intézkedésekre vonatkozóan 35800/6701-12/2020.ált. ügyiratszámú vízügyi létesítési engedélyt adott. Az M100 autópályát M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz PE/KTFO/373-111/2019. számú határozattal kiadott, és PE/KTFO/373-136/2019. számú határozattal kiegészített környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Az eltérési engedélyezési dokumentációban foglaltak a vízelvezetési megoldásokat, a vízvédelmi és vízügyi feltételt nem érintik, ezért az Igazgatóság az engedély kiadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely az Igazgatóság részére 2021.05.14. napján átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 10. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.66. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 6528-2/2021/h Nyt. számú, 2021. május 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 24. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról

és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Töki Kirendeltség Aljegyzője 39/31-45/2021. számú, 2021. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 25. pontja) indokolása:

„...A szakhatósági eljárás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szabályozza.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatást az Ákr. 112. §-a szabályozza.

Tök Község Önkormányzat Jegyzőjének hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete szabályozza.”

Gyermelyi Közös Önkormányzati Hivatal Szomori Kirendeltség Jegyzője SZ/121-11/2021. számú, 2021. május 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 26. pontja) indokolása:

„...A tervdokumentáció megfelel a településrendezési valamint az önkormányzati természetvédelmi követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény a továbbiakban Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 10. táblázatának 23. és 24. pontja állapítja meg.”

Perbál Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatala I/1677-2/2021. számú, 2021. május 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 27. pontja) indokolása:

„Nyilatkozatomat a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény alapján adtam ki.”

Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3/145-10/2021. számú, 2021. május 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 28. pontja) indokolása:

„A ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) 2020. 09. 29-én benyújtott kérelmére az „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Tanulmányterv, Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése (K001.09)” C280/2017 tervszámú, V01 jelű engedélyezési tervdokumentációra vonatkozóan építési engedélyezési eljáráshoz előzetes szakhatósági állásfoglalásomat kérte, melyhez feltételes hozzájárulást adtam.

A hozzájárulás feltétellel való megadásának oka az volt, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata az önkormányzatnál folyamatban van, melyek módosításánál a K001.09 projektkódon futó engedélyezési tervek tartalma figyelembevételre kerül és a települést érintő, szükséges változtatások érvényesítésre kerülnek az összhang megteremtése érdekében.

A jelen megkeresésre okot adó, az utépítési engedélytől való eltérés a folyamatban lévő eljárásban, a továbbiakban figyelembe vehető.

Jelenleg nincs Tinnye község Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti területek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelete, így nincs olyan feltétel, amely kizárná a módosításokhoz történő hozzájárulást.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 57. §-a alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Tárgyi ügyben szakhatóságként a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály megkeresése alapján vettem részt.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 24. pontja határozza meg.”

Leányvár Község Jegyzője Lv/78-9/2021. számú, 2021. május 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 29. pontja) indokolása:

„...A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az M100 autóút M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélytől való eltérés engedélyezés a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel, illetve helyi környezet és természetvédelmi szempontból nem ellentétes Leányvár Község Önkormányzat Képviselő testületének többször módosított 4/2004. (IV. 26.) számú rendeletével elfogadott szabályozási tervével és helyi építési szabályzatával, településrendezési szempontból akadálya nincsen, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdés alapján hoztam meg.

Tárgyi ügyben szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 10. táblázatának 23. és 24. pontja alapján vettem részt.”

Kesztlőc Község Jegyzője A/1193-4/2021. számú, 2021. május 19-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 30. pontja) indokolása:

„...Az előterjesztett tervdokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az nem ellentétes Kesztlőc község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendeletével, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 6/2010. (VII. 19.) önkormányzati rendeletével, de a Szabályozási Tervet ki kell egészíteni az adott területre vonatkozó, elvárásokhoz igazodó részletes szabályozással. Így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án alapul, a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást ugyanezen törvény 55. § (4) bekezdésébe foglaltak alapján adtam meg.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23. és 24. pontja alapján adtam ki.”

Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági Osztály – a Jegyző nevében és megbízásából – 20440-2/2021 számú, 2021. június 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 31. pontja) indokolása:

„...Tárgyi ügyben szakhatósági eljárás indult hatóságomnál, a mellékelt műszaki dokumentációt, megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az így bemutatott műszaki terv összhangban van a hatályban lévő településrendezési eszközökkel.

A tervezett létesítésnek meg kell felelnie az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv., az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), valamint a 20/2019. (IX. 29.) Esztergom Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet előírásainak.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg.

A jegyző feladat- és hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a 10. melléklet 23. pontja állapítja meg.

A kiadmányozás jogát a jegyző a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján a kiadmányozási jog gyakorlásának szabályozásáról szóló 3/2020. (I. 31.) számú Jegyzői Utasítás II. 1. pontjában ruházta át.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-6873/2/2021 számú, 2021. május 18-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak betartását határozatom rendelkező részének 32. pontjában előírtam.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer ide vonatkozó előírásait.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyében foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációba csatolt felelős tervezői nyilatkozat alapján rendben találtam.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M100 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei útépitési engedélytől való eltérést eltérési engedély formájában – részben engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő útszakasz a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/373-136/2019. számú határozatával módosított PE/KTFO/373-111/2019. számú környezetvédelmi engedélyével rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. június 1-jén érkezett Főosztályomhoz.

B.

Az ütügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett ütügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

Az ütügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Ütügyi Bizottság eltérési engedélyének beszerzése szükséges, melyet a BP/0801/00538-2/2021. számú, 2021. május 11-én kelt hiánypótlásra felszólító végzésemben előírtam. A Kérelmező a BP/0801/00538-2/2021. számú hiánypótlási felhívás 1.1. pontját nem teljesítette az előírt határidőig 2021. május 14-ig, továbbá jelen döntésem kiadásáig sem tett ennek eleget és helyette más bizonyítékot, iratot, nyilatkozatot sem terjesztett elő, ezért a rendelkező rész „B” pontjában megszüntettem eljárásomat és új eltérési engedélyezési eljárás lefolytatására köteleztem.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/00538-5/2021. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ütügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető távollétében

Tamáská Csaba
osztályvezető

Kapják:

Építtető:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)
4. Magyar Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

5. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügy (KRID: 313504758)
8. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügy (KRID: 305233304)
9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
10. Tök Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 705421995)
11. Perbál Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 755129935)
12. Szomor Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 343102123)
13. Tinnye Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 243589316)
14. Leányvár Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 605153129)
15. Keszölc Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 552225737)
16. Esztergom Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 148901132)

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

17. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 406340395)

18. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 515531100)
19. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (KRID: 201436115)
20. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály (KRID: 746202396)
21. Volánbusz Zrt. (Cégkapu: 10824346)
22. Gerecse-Pilis Vízi Társulat (Cégkapu: 12465956)
23. Pilisi Parkerdő Zrt. (Cégkapu: 10901816)
24. Pilishegyi Mezőgazdasági Kft. (Cégkapu: 10455748)
25. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
26. Észak-dunántúli Vízmű Zrt. (Cégkapu: 18608304)
27. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Cégkapu: 10741980)
28. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. (Cégkapu: 11111544)
29. FGSZ Földgázszállító Zrt. (Cégkapu: 12543331)
30. Invitech ICT Services Kft. (Cégkapu: 25836965)
31. INVITEL Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
32. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
33. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. (Cégkapu: 13937856)
34. Phlegon Energetikai Fejlesztő Kft. (Cégkapu: 14522163)
35. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt. (Cégkapu: 11147073)
36. Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. (Cégkapu: 11895927)
37. DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (Cégkapu: 10863877)
38. ELMŰ Hálózati Elosztó (Cégkapu: 13804983)
39. EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 13762452)
40. Gehrlicher Solar Magyarország Zrt. (Cégkapu: 25928855)
41. G.S. Naperőmű I. Kft. (Cégkapu: 14707047)
42. Invinetwork Kft. (Cégkapu: 26746472)
43. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
44. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (cégkapu: 12550753)
45. MÁV Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)