



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00587-34/2020.
Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely
Kaczeus Éva
Telefonszám: +36 1 474 1737
+36 1 477 1508
Tárgy: Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz.
közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés
útépítési engedélytől való eltérési
engedélyezése

HATÁROZAT

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – nevében és megbízásából eljáró U2em1 Konzorcium vezetője, az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) – továbbiakban: Kérelmező – az 5.TIG-1800-43.503/2020 számú, 2020. július 27-én kelt kérelme, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 96/2020. (VII.15.), 107/2020. (VIII. 5.), 108/2020. (VIII. 5.), 109/2020. (VIII. 5.), 110/2020. (VIII. 5.) és 111/2020. (VIII. 5.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint a Magyar Közút NZrt. KOZ-9159/2/2020 számú, 2020. július 15-én kelt közútkezelői hozzájárulása figyelembevételével a Főosztályom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00513-45/2019. számon kiadmányozott „Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés építési engedélyezése” tárgyú

építési engedélyben (a továbbiakban: Építési Engedély) foglaltaktól való eltérést

– az alábbiak szerint –

e n g e d é l y e z e m.

Az engedély jogosultja, Építető:

**NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő
zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.)**

A közlekedési építmények kezelője:

**Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes
Elek u. 7-13.)**

1. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 1. oldalán a „Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:” szövegrésztől a határozat 6. oldal utolsó bekezdéséig terjedő létesítményjegyzéket törlöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz főpálya,
- csomópontok:
 - M1 - M0 körgyűrű csomópont:
 - bal oldali összekötő pálya a 0+235,02 km szelvényig,
 - jobb oldali összekötő pálya a 0+120 km szelvénytől,
 - az M1 autópálya 17+843,74 km szelvényben, az 1. sz. főút forgalmi csomópont (Biatorbágyi csomópont),
 - az M1 autópálya 21+775,46 km szelvényben, Sasfészek-tó komplex pihenőhely és forgalmi csomópont,
 - az M1 autópálya 26+102,37 km szelvényben, az 1101 j. út forgalmi csomópont (Herceghalmi csomópont),
 - az M1 autópálya 35+155,90 km szelvényben, az 1104 j. út forgalmi csomópont (Bicske-Kelet csomópont),
 - az M1 autópálya 38+613 km szelvényben, forgalmi csomópont (Bicske-Nyugat csomópont),
 - az M1 autópálya 42+775 km szelvényben, Óbaroki komplex pihenőhely és forgalmi csomópont,
 - az M1 autópálya 47+984,63 km szelvényben, a 8113 j. út forgalmi csomópont (Szárligeti csomópont):
 - „A” csomóponti ág a 0+292,02 km szelvényig,
 - „B” csomóponti ág a 0+028,04 km szelvénytől,
 - „C” csomóponti ág a 0+200,59 km szelvényig,
 - „D” csomóponti ág a 0+004,71 km szelvénytől,
 - az M1 autópálya 55+971,84 km szelvényben forgalmi csomópont (Tatabánya-Óváros csomópont),
 - az M1 autópálya 60+465,52 km szelvényben forgalmi csomópont (Tatabánya-Újváros csomópont),
- pihenőhelyek:
 - Sasfészek-tó komplex pihenő 21+400 km szelvény térsége,
 - Zsámbéki kétoldali komplex pihenő 28+000 km szelvény térsége,
 - Óbaroki kétoldali komplex pihenőhely 43+000 km szelvény térsége,
 - Harkályos kétoldali egyszerű pihenőhely 54+000 km szelvény térsége,
 - Turul kétoldali egyszerű pihenőhely 57+500 km szelvény térsége,
- hidak:

I. tervezési szakasz

 - 1.B1.178 j. főpálya híd az 1. sz. főút felett az M1 autópálya 17+843,74 km sz.-ben,
 - 1.B1.178 /01 j. híd a 1. sz. út felett a „C” csomóponti ág 0+342,95 km szelvényében,
 - **1.B1.178/02 j. híd kerékpárút felett a „D” csomóponti ág 0+150,00 km szelvényében,**

- 1.B1.194 j. főpálya híd a Biatorbágy, Üdülőtelepi út felett az M1 autópálya 19+434,87 km szelvényében,
- 1.B1.209 j. főpálya híd a 81106 j. út felett az M1 autópálya 20+934,80 km szelvényében,
- 1.B1.210 j. főpálya híd a Füzes-patak felett az M1 autópálya 21+032,28 km szelvényében,
- 1.B1.217 j. főpálya híd a Sasfészek pihenőhelyi út felett az M1 autópálya 21+775,46 km szelvényében,
- 1.B1.228 j. új pálya feletti híd F2281 j. földút alatt az M1 autópálya 22+887,43 km szelvényében,
- 1.B1.229b j. bontandó pálya feletti híd Dűlőút alatt az M1 autópálya 22+905 km szelvényében,
- 1.B1.259 j. főpálya híd a Sertéstelepi út és Békás-patak felett az M1 autópálya 25+973,95 km szelvényében,
- 1.B1.261 j. főpálya híd a 1101 j. út felett az M1 autópálya 26+102,37 km szelvényében,
- 1.B1.295 j. új pálya feletti híd F2950 j. földút alatt az M1 autópálya 29+582,77 km szelvényében,
- 1.B1.295b j. bontandó pálya feletti híd Dűlőút alatt az M1 autópálya 29+565 km szelvényében,
- 1.B1.302 j. főpálya híd a Kígyós-patak felett az M1 autópálya 30+203,36 km szelvényében,
- 1.B1.321b j. bontandó pálya feletti híd Dűlőút alatt az M1 autópálya 32+195 km szelvényében,
- 1.B1.328 j. főpálya híd a Sajgó-patak felett az M1 autópálya 32+898,41 km szelvényében,
- 1.B1.351 j. főpálya híd a 1104 j. út felett az M1 autópálya 35+155,90 km szelvényében,
- 1.B1.359 j. főpálya híd a Szt. László patak felett az M1 autópálya 35+993,78 km szelvényében,
- 1.B1.361 j. főpálya híd a kerékpárút felett az M1 autópálya 36+151,70 km szelvényében,
- 1.B1.363 j. főpálya híd a 11117 j. út felett az M1 autópálya 36+396,18 km szelvényében,
- 1.B1.378 j. főpálya híd a földút felett az M1 autópálya 37+812,92 km szelvényében,
- 1.B1.386 j. főpálya híd a 10441 j. út felett az M1 autópálya 38+613,40 km szelvényében,
- 1.B1.390b j. bontandó főpálya híd a szénszállító szalag felett az M1 autópálya 39+024 km szelvényében,
- 1.B1.391 j. főpálya híd a földút felett az M1 autópálya 39+173,40 km szelvényében,
- 1.B1.404 j. főpálya híd a dűlőút felett az M1 autópálya 40+443,87 km szelvényében,
- 1.B1.413 j. főpálya híd a Bicskei gyalogút felett az M1 autópálya 41+353,34 km szelvényében,
- 1.B1.416 j. főpálya híd a Váli víz és 8101. j.út felett az M1 autópálya 41+610,58 km szelvényében,
- 1.B1.427 j. új pálya feletti híd Pihenőhelyi út alatt az M1 autópálya 42+773,08 km szelvényében,
- 1.B1.432b j. bontandó pálya feletti híd Pihenőhelyi út alatt az M1 autópálya 43+222 km szelvényében,
- 1.B1.447 j. új pálya feletti híd Földút és vadátjáró alatt az M1 autópálya 44+710 km szelvényében,
- 1.B1.447b j. bontandó pálya feletti híd Földút alatt az M1 autópálya 44+732 km szelvényében,

- 1.B1.452 j. főpálya híd a Nagyegyházi gyalogút felett az M1 autópálya 45+293,27 km szelvényében,
- 1.B1.458 j. főpálya híd a 8101. j. út felett az M1 autópálya 45+863,18 km szelvényében,

II. tervezési szakasz

- 2.B1.479 j. főpálya híd a Bányaüzemi út felett az M1 autópálya 47+985 km szelvényében,
- 2.B1.499 j. főpálya híd a Mesterberki dűlőút felett az M1 autópálya 49+995 km szelvényében,
- 2.B1.520 j. új főpálya híd a földút és Tarján-patak felett az M1 autópálya 52+000 km szelvényében,
- 2.B1.520b j. megszüntetendő főpálya híd a földút felett az M1 autópálya 52+093 km szelvényében,
- 2.B1.521b j. megszüntetendő főpálya híd a Tarján-patak felett az M1 autópálya 52+163 km szelvényében,
- 2.B1.528 j. főpálya híd a 1119. j. út felett az M1 autópálya 52+866 km szelvényében,
- 2.B1.536 j. főpálya híd a Malom-árok felett az M1 autópálya 53+661 km szelvényében,
- 2.B1.542 j. főpálya híd az Erdőgazdasági út felett az M1 autópálya 54+285 km szelvényében,
- 2.B1.559 j. főpálya híd a 10449. j. út felett az M1 autópálya 55+972 km szelvényében,
- 2.B1.567b j. bontandó pálya feletti híd Turul út alatt az M1 autópálya 56+711 km szelvényében,
- 2.B1.567 j. új pálya feletti híd Turul út alatt az M1 autópálya 56+743 km szelvényében,
- 2.B1.572 j. főpálya híd a Gödöri dűlőút felett az M1 autópálya 57+216 km szelvényében,
- 2.B1.576 j. főpálya híd a Pihenőhelyi gyalogút felett az M1 autópálya 57+691 km szelvényében,
- 2.B1.581 j. főpálya híd a Tatabánya 3. sz. városi út felett az M1 autópálya 58+191 km szelvényében,
- 2.B1.590 j. főpálya híd a Tatabánya 5. sz. városi út felett az M1 autópálya 59+015 km szelvényében,
- 2.B1.596 j. főpálya híd a Tatabánya 8. sz. városi út felett az M1 autópálya 59+616 km szelvényében,
- 2.B1.600 j. főpálya híd a Tatabánya Újvárosi gyalogút felett az M1 autópálya 60+050 km szelvényében,
- 2.B1.604 j. főpálya híd a 10402. j. út felett az M1 autópálya 60+463 km szelvényében,
- 2.B1.607 j. főpálya híd a 1. sz. út és vasút felett az M1 autópálya 60+793 km szelvényében,

– támfalak:

- T174B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 17+300 – 17+570 km szelvények között,
- T194J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 19+455 – 19+530 km szelvények között,
- T429J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán Óbarok C ág 0+040 – 0+200 km szelvények között,
- T464B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 46+255 – 46+500 km szelvények között,
- T488B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 48+784 – 48+928 km szelvények között,

- **T575B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 57+502 – 57+541 km (a szelvényezés szerinti bal oldali Turul pihenőhely felhajtó ág 0+260 – 0+295 km) szelvények között,**
 - T577J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 57+660 – 57+710 km szelvények között,
 - T581J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 58+080 – 58+160 km szelvények között,
 - T582J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 58+220 – 58+260 km szelvények között,
 - T592J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 59+200 – 59+340 km szelvények között,
 - T595J jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán a 59+460 – 59+560 km szelvények között,
 - T596B jelű támfal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 59+640 – 59+700 km szelvények között,
- zajárnyékoló falak:
- az M1 autópálya:
- 18+470 - 18+610 km szelvény között a BT-J1-1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J1-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - 18+815 - 19+417 km szelvény között a BT-J1-3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J1-3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - 19+470 - 20+433 km szelvény között a BT-J3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - 18+470 - 20+200 km szelvény között a BT-K1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-K1) az M1 autópálya elválasztó sávjában,
 - **17+997 - 20+430 km szelvény között a BT-B0 és BT-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,**
 - 20+800 - 21+280 km szelvény között a P-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: P-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - 25+739 - 26+202 km szelvény között a H-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BT-J1-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - **26+276 – 26+416 km szelvény között a H-B2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H-B2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,**
 - **26+795 – 27+297 km szelvény között a H-B3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H-B3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,**
 - **27+563 – 27+840 km szelvény között a H-B4 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H-B4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,**
 - 33+500 - 33+936 km szelvény között a BI-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 33+913 - 35+025 km szelvény között a BI-B2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 35+010 - 35+377 km szelvény között a BI-B3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 36+047 - 36+820 km szelvény között a BI-B4 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-B4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,

- 34+999 - 35+506 km szelvény között a BI-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 35+490 - 35+789 km szelvény között a BI-J2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-J2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- **35+770 - 36+058 km szelvény között a BI-J3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: BI-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,**
- 34+300 - 35+800 km szelvény között a BI-K1 jelű zajárnyékoló fal,
- 40+640 - 40+920 km szelvény között az Ó-B1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 40+904 - 41+871 km szelvény között az Ó-B2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-B2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
- 40+991 - 41+870 km szelvény között az Ó-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 40+699 - 41+546 km szelvény között az Ó-K1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: Ó-K1) az M1 autópálya elválasztó sávjában,
- 44+200 - 44+671 km szelvény között az N-J1 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 44+650 - 44+695 km szelvény között az N-J2 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 44+725 - 45+073 km szelvény között az N-J3 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 45+058 - 45+722 km szelvény között az N-J4 jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: N-J4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 56+076 - 56+730 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 56+770 - 57+100 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 57+155 - 57+285 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 57+270 - 57+760 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J4) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- **57+540 – 57+751 km szelvény között a „H” jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: H) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,**
- 57+756 - 58+485 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J5) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 58+450 - 58+960 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J6) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 58+915 - 59+185 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J7) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 59+160 – 59+430 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J8) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 59+391 (térsegétől) - (60+400 km szelvény térsége) Tatabánya - Újváros csomópont „A” csomóponti ág 0+155 km szelvény között (a továbbiakban: T-J9) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- 60+350 - 60+565 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J10) az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalon,

- **60+534 („B” csomóponti ág 0+216) – 60+864 km szelvény között a „T” jelű zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-J11) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,**
 - 56+601 - 58+540 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-K1) az M1 autópálya elválasztó sávjában,
 - 58+710 - 60+115 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-K2) az M1 autópálya elválasztó sávjában,
 - 60+285 - 60+664 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-K3) az M1 autópálya elválasztó sávjában,
 - 56+163 - 56+600 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 57+085 - 57+539 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B2-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 57+530 – 57+720 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B2-2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 57-696 - 59+190 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B2-3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 59+170 – 59+340 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 59+335 – (60+565 km szelvény térsége) Tatabánya - Újváros csomópont „D” csomóponti ág 0+255 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B4-1) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - 60+560 – 60+660 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B4-2) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - Tatabánya-Újváros csomópont „C” csomóponti ág 0+120 km szelvény (60+625 km szelvény térsége) – 61+100 km szelvény között zajárnyékoló fal (a továbbiakban: T-B4-3) az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalon.
2. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 1. „*Útépítés, vízépités*” fejezet bevezető részét az alábbi – második – bekezdéssel egészítem ki:
- Az M1 autópálya 17+843.74 km szelvénybe tervezett Biatorbágyi forgalmi csomópontot, a 21+775.46 km szelvénybe tervezett Sasfészek-tó komplex pihenőhely és forgalmi csomópont, a 28+000 km szelvénybe tervezett Zsámbéki kétoldali komplex pihenőhely, a 42+775 km szelvénybe tervezett Óbaroki komplex pihenőhely és forgalmi csomópont, az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által készített, 3003 tervszámú – az építési engedélytől való eltérési engedélyezési eljárásához benyújtott 2020.06.25. keltezésű –, „1.A1. Útépítés - Autópálya” és „1.D1. Vízépités – Autópálya” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.
3. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 2. „*Forgalomtechnika*” fejezet bevezető részét az alábbi – második és negyedik – bekezdésekkel egészítem ki:
- Az M1 autópálya 17+843.74 km szelvénybe tervezett Biatorbágyi forgalmi csomópontot, a 21+775.46 km szelvénybe tervezett Sasfészek-tó komplex pihenőhely és forgalmi csomópont, a 28+000 km szelvénybe tervezett Zsámbéki kétoldali komplex pihenőhely, a 42+775 km szelvénybe tervezett Óbaroki komplex pihenőhely és forgalmi csomópont, az UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Kft. által készített, 7620 tervszámú, – az építési engedélytől való eltérési engedélyezési eljárásához benyújtott 2020.06.25. keltezésű –, „1.C1. Forgalomtechnika - Autópálya” elnevezésű szakági terv alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

A kiviteli tervek készítése során az e-UT 04.04.13:2020 számú, 2020. augusztusban hatályba lépett Közúti Visszatartó Rendszerek (KVR) című Útügyi Műszaki Előírásban foglaltakat be kell tartani.

4. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 2.6. pontját törlöm, helyébe 2.6.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.6.E. Az M1 autópálya 17+843.74 km szelvényében lévő 1. sz. főúti csomópont (Biatorbágyi csomópont) „D” jelű csomóponti ágon az 1. sz. főút direkt kapcsolatát biztosító ág és az „O12” jelű körforgalomból becsatlakozó ágfonódási szakaszán tervezett „Sebességkorlátozás vége” jelzőtáblát a becsatlakozó sáv elfogyását követő szakaszra kell áthelyezni.

5. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 2.7. pontját törlöm, helyébe 2.7.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.7.E. Az M1 autópálya 21+775,46 km szelvényében lévő Sasfészek-tó komplex pihenőhely és forgalmi csomópont:

2.7.E.1. A pihenőhely „A” és „I” jelű csomóponti ágainak az „E” pihenőhelyi csomóponti ágával alkotott kereszteződésében a csomóponti láthatóság figyelembevételével a kiviteli tervben meg kell vizsgálni:

- a különösen veszélyes helyekre – pl. útkereszteződés területére – szaggatott vonallal körülhatárolt sárga színű útburkolati jel (Kresz 158/e. ábra) felfestését, vagy
- az „A” jelű csomóponti ágon „Útkereszteződés alárendelt úttal” (89/a. ábra) veszélyt jelző tábla kihelyezését.

2.7.E.2. A pihenőhely „G” jelű belső útjáról a „C” jelű csomóponti ágra való ellenirányú felhajtás megakadályozása érdekében „Behajtani tilos” jelzőtábla kihelyezése szükséges.

2.7.E.3. A pihenőhely „J” jelű belső útjáról a „B” jelű csomóponti ágra való ellenirányú felhajtás megakadályozása érdekében „Behajtani tilos” jelzőtábla kihelyezése szükséges.

2.7.E.4. Az „A” jelű csomóponti ág 0+450 km szelvény térségébe tervezett „60 km/h Sebességkorlátozás” jelzőtábla helyett a „40 km/h Sebességkorlátozás” jelzőtáblát kell elhelyezni.

6. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 2.9 pontját törlöm, helyébe 2.9.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.9.E. Az M1 autópálya 42+775 km szelvényében lévő Óbaroki komplex pihenőhely és forgalmi csomópont:

2.9.E.1. Az Óbaroki komplex pihenőhely és forgalmi csomópontban, az M1 autópályáról lehajtó járművek számára – a 2020. júliusban készített közúti biztonsági audit jelentésbe foglalt 4. számú javaslati pont, valamint az audit lezáró jegyzőkönyv és annak melléklete alapján – összevont középszigetet kell tervezni a pihenőhelyre irányuló és a csomópontba tartó forgalmak szétválasztására az audit lezáró jegyzőkönyv melléklete szerinti kialakításnak megfelelően (1. számú melléklet).

2.9.E.2. A szelvényezés szerinti jobb oldali pihenőhelyen a buszok számára tervezett parkolóhelyeknél a parkolóhelyekre mutató „Kikerülési irány (balra és jobbra)” jelzőtáblákat nem kell elhelyezni.

2.9.E.3. A szelvényezés szerinti jobb oldali pihenőhelyen a buszok számára tervezett parkolóhely melletti belső úton tervezett „Jobbra bekanyarodni Tilos” jelzőtábla helyett „Kötelező haladási irány egyenesen vagy balra” jelzőtáblát kell kihelyezni.

7. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 2. pontját 2.15.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

2.15.E. Az M1 autópálya 28+000 km szelvény térségében lévő Zsámbéki kétoldali komplex pihenőhely:

2.15.E.1. A pihenőhelyen a – tehergépkocsi parkolóhelyek megközelítését szolgáló – „TJC” és „TBB” jelű utakon a tehergépjárművek részére kialakított várakozóhelyek utáni szigetcsúcsokban nem kell „Kikerülési irány (balra és jobbra)” jelzőtáblát elhelyezni.

2.15.E.2. A pihenőhely területén a mozgáskorlátozottak számára – az e-UT 03.07.22. számú Útügyi Műszaki Előírás 2.2.2. pontjában foglaltaknak megfelelően legalább 3-3 parkolóhelyet kell létesíteni. A létesítendő parkolóhelyek – Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. 2020. augusztus 13-án kelt vázlatterve szerinti – kialakításánál, elhelyezésénél be kell tartani az „akadálymentes közúti létesítmények” című e-UT 03.05.12. számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltakat,

2.15.E.3. A jobb oldali pihenőhelyen a főpályával párhuzamosan tervezett, – „központból működtethető behajtásgátló” elemekkel elhatárolt – ellenőrző területről a pihenőhelyre való visszaterelés lehetőségét a kiviteli tervek készítése során felül kell vizsgálni.

8. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 3.4.2. pontját törlöm, helyébe 3.4.2.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.4.2.E. 1.B1.178 /01 j. új híd építése az 1. sz. út felett a 'C' csomóponti ág 0+342,95 km szelvényében.

- A három nyílású műtárgyat 11,00+16,80+10,00 m támaszkiosztással, 92,67°-os keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, két szélén konzolos, takarékküreges monolit vasbeton felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- A keresztezett út szelvényét egyeztetni kell az általános terven és a műszaki leírásban.
- Az általános terven szerepeltetni kell az áthidalt és átvezetett út koronaszélességét.

9. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 3.4.33. pontját törlöm, helyébe 3.4.64.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.4.64.E. 2.B1.479 j. főpálya híd szélesítése Bányaüzemi út felett.

Szakági tervező: MSC Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft. (1115 Budapest, Sárbogárdi út 16., tervszám: 8476, 2020. június 25.)

- A meglévő műtárgyat – a bontási tervnek megfelelően – részlegesen el kell bontani és szélesíteni kell az alábbiak szerint:
- Az átépített híd háromnyílású, 10,80+12,90+10,80 m-es támaszkiosztású, merőleges keresztezésű, 42,38 m keresztmetszeti szélességű, a szélesítés cölöpalapozású, a meglévő rész síkalapozású, vasbeton pályalemezzel együttlő 70 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezetű, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, az elválasztó sávban H3 visszatartási fokozatú beton terelőelemekkel.

10. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 3.4.40. pontját törlöm, helyébe 3.4.65.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.4.65.E. 2.B1.542 j. főpálya híd szélesítése Erdőgazdasági út felett.

Szakági tervező: Unitef'83 Műszaki Mérnöki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., tervszám: 148/2020., 2020. június 25.)

- A meglévő műtárgyat – a bontási tervnek megfelelően – részlegesen el kell bontani (a felszerkezetet teljes egészében) és szélesíteni kell az alábbiak szerint:
- Az átépített híd egynyílású, 12,84 m támaszközű, 72°-os keresztezésű, 43,38 m keresztmetszeti szélességű, a szélesítés cölöpalapozású, a meglévő rész síkalapozású, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó 70 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezetű, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, az elválasztó sávban H3 visszatartási fokozatú beton terelőelemekkel.
- A hídfő cölöpösszefogók és szárnyfal talpszinteket összhangba kell hozni az általános terven és a műszaki leírásban.
- A hídpálya burkolati rétegrendje nem azonos a műszaki leírásban és az általános terven. Javítani kell.

11.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 3.4.43. pontját törölöm, helyébe 3.4.66.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.4.66.E. B1.567 j. új pálya feletti híd építése Turul út alatt.

Szakági tervező: Unitef'83 Műszaki Mérnöki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., tervszám: 148/2020., 2020. június 25.)

- A kétnyílású hidat 30,13+36,13 m támaszkiosztással, 29,08+34,92 m szabad nyílással, 73°-os keresztezési szöggel, 10,88 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozású, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, nyitott acél főtartós felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal, jobb oldali szegélyén járdaátvezetéssel kell megépíteni.
- A szegélyek környezetében lévő aszfaltsáv rétegrendjét és a pályalemez vastagsági méretét összhangba kell hozni az általános terven és a műszaki leírásban.
- Az idomacél korlát magasságát szerepeltetni kell az általános terven.

12.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 3.4.54. pontját törölöm.

13.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 3.4. pontját kiegészítem a 3.4.67.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

3.4.67.E. B1.178/02 j.új híd építése kerékpárút felett a „D” csomóponti ág 0+150,00 km szelvényében (Biatorbágyi csomópontban).

Szakági tervező: Unitef'83 Műszaki Mérnöki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., tervszám: 3003., 2020. június 25.)

- A merőleges keresztezésű hidat síkalapozással, 4,50 m szabad nyílású, változó belmagasságú, sarokmerev monolit keretként, körben 2 rtg. modifikált bitumenes lemezszigeteléssel kell megépíteni. Az alaplemez teljes hossza 22,075 m. A híd szélessége 11,63 m. A szegélyeken H2 korlátot kell építeni.
- A keret alá 50 cm vastag, jól tömöríthető, a geotechnikai beszámolóban meghatározott minőségű ágyazati réteget kell beépíteni. Az általános terven a rétegeket ábrázolni kell.
- A terven szerepeltetni kell az oldalfalaknál lévő rétegrendet.
- Az általános terv keresztmetszetén ábrázolni kell az űrszelvényt.
- A kerethídban létesítendő vandálbiztos világítótestek nem szűkíthetik le az űrszelvényt.
- A statikai számításban szereplő geometriai adatokat felül kell vizsgálni, a számítást szükség szerint ellenőrizni kell.

14.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 3.4. pontját kiegészítem a 3.4.68.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

3.4.68.E. T575B jelű támfal építése a főpálya bal oldalán (Turul pihenő).

Szakági tervező: Pelso Plan Mérnökiroda Kft. (2045 Törökbálint, Ady Endre utca 9/A, tervszám: 2.B4., 2020. június 25.)

- A támfalat 42 m hosszban, 10%-ban hátradöntött, hegesztett hálós gabion kosarakból álló súlytámfalként, a támfalon 1 m magas idomacél üzemi korláttal monolit vasbeton lemezalapozással kialakítva kell megépíteni. A fal magassága 1,5-3,5 m, vastagsága 1-1,5 m, terv szerinti lépcsős kialakítással.
- A támfal a főpálya 57+502 – 57+541 km szelvényeinek magasságában fut végig, a főpályával nem párhuzamos.

15.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.1. pontját kiegészítem a 4.1.1.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.1.1.E. A BT-B1, BI-J3, H-B2, H-B3 és H-B4 jelű zajárnyékoló falakat a szakasztervező UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által készített, 3003 tervszámú, „1.E4. Zajárnyékoló fal” elnevezésű 2020. június 25-én keltezett – eltérési engedélyezésre benyújtott tervei alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

16.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.1. pontját kiegészítem a 4.1.2.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.1.2.E. A H és T jelű zajárnyékoló falakat a szakasztervező UTIBER Közúti Beruházó Kft. által készített, 43.503 tervszámú, „2.E4. Zajárnyékoló fal” elnevezésű 2020. június 25-én keltezett – eltérési engedélyezésre benyújtott tervei alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

17.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.1. pontját kiegészítem a 4.1.16.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.1.16.E. A kiviteli tervek készítésekor a zajárnyékoló falaknál a menekülési lehetőséget, a vonatkozó ütiügyi műszaki előírásban meghatározott távolságon belül kell biztosítani.

18.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2.5. pontját törlöm, helyébe 4.2.5.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

4.2.5.E. A BT-B1 jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya 17+997 – 20+430 km szelvény között:

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett – felső részén jobbra ívelt elemmel ellátott – zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre a kezdő- és a végszelvényénél lépcsőzetes kialakítással.
- Menekülési lehetőségeket a 18+178, 18+458, 18+748, 19+024 km szelvény térségébe tervezett menekülőkapuk biztosítanak.
- A zajárnyékoló fal 1.B1.194 jelű műtárgyon átvezetett szakaszán – az e-UT 03.07.43 számú Ütiügyi Műszaki Előírás 3.8. pontja alapján – a falelemeket leesés elleni védelemmel kell ellátni az esetleges ütközés esetére.

19.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2.14. pontját törlöm, helyébe 4.2.14.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

4.2.14.E. A BI-J3 jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya 35+770 - 36+058 km szelvény között:

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre, a kezdőszelvényénél átlapolással csatlakozik a BI-J2 jelű zajárnyékoló falakhoz, a végszelvényénél lépcsőzetes kialakítással.
- A zajárnyékoló fal 1.B1.359 jelű műtárgyon átvezetett szakaszán – az e-UT 03.07.43 számú Ütiügyi Műszaki Előírás 3.8. pontja alapján – a falelemeket leesés elleni védelemmel kell ellátni az esetleges ütközés esetére.

20.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2.44. pontját törölöm, helyébe 4.2.44.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

4.2.14.E. A T-B4-3 jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya Tatabánya-Újváros csomópont „C” csomóponti ág 0+120 km szelvény (60+625 km szelvény térsége) – 61+100 km szelvény között:

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett – felső részén jobbra ívelt elemmel ellátott – zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre, a kezdőszelvénynél átlapolással csatlakozik a T-B4-2 jelű zajárnyékoló falhoz, a végszelvénynél csatlakozik a BP/0801/00379-55/2020. számú, 2020. május 28-án kelt, „Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) – Győr (M19) 61+100 – 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávra bővítés építési engedélyezése” tárgyú határozatban engedélyezett B61 jelű zajárnyékoló falhoz. A végszelvénybe csatlakozó B61 jelű zajárnyékoló fal megépüléséig a lépcsőzetes kialakítást 61+100 km szelvényt követő szakaszon kell biztosítani.
- A zajárnyékoló fal 2.B1.607 jelű műtárgyon átvezetett szakaszán – az e-UT 03.07.43 számú Útügyi Műszaki Előírás 3.8. pontja alapján – a falelemeket leesés elleni védelemmel kell ellátni az esetleges ütközés esetére különös tekintettel az áthidalt Budapest – Hegyeshalom vasútvonal felsővezetékére.

21.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2. pontját kiegészítem a 4.2.45.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.2.45.E. A H-B2 jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya 26+276 – 26+416 km szelvény között:

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással.

22.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2. pontját kiegészítem a 4.2.46.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.2.46.E. A H-B3 jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya 26+795 – 27+297 km szelvény között:

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással.
- Menekülési lehetőséget a 27+089 km szelvény térségébe tervezett menekülőkápu biztosítja.

23.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2. pontját kiegészítem a 4.2.47.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.2.47.E. A H-B4 jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya 27+563 – 27+840 km szelvény között:

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással.

24.A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2. pontját kiegészítem a 4.2.48.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.2.48.E. A H jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya 57+540 – 57+751 km szelvény között:

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett – felső részén balra ívelt elemmel ellátott – zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre, a kezdőszelvénynél lépcsőzetes kialakítással, a végszelvénynél átlapolással csatlakozik a T-J5 jelű zajárnyékoló falakhoz.

- A kiviteli tervek készítésekor vizsgálni kell a Turul pihenőből a pályára való felhajtásnál a megfelelő rálátást. Amennyiben szükséges azt a fal hosszának módosításával, lépcsőzetes kialakítással, vagy átlátszó panelek alkalmazásával kell biztosítani.

25. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 4.2. pontját kiegészítem a 4.2.49.E. jelölésű ponttal az alábbiak szerint:

4.2.49.E. A T-J11 jelű zajárnyékoló fal az M1 autópálya 60+534 („B” csomóponti ág 0+216) – 60+864 km sz. között

- Az 5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett – felső részén balra ívelt elemmel ellátott – zajárnyékoló fal az M1 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre, a kezdőszelvénynél átlapolással csatlakozik a T-J10 jelű zajárnyékoló falhoz, a végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással.
- A zajárnyékoló fal 2.B1.607 jelű műtárgyon átvezetett szakaszán – az e-UT 03.07.43 számú Útügyi Műszaki Előírás 3.8. pontja alapján – a falelemeket leesés elleni védelemmel kell ellátni az esetleges ütközés esetére különös tekintettel az áthidalt Budapest – Hegyeshalom vasútvonal felsővezetékére.
- A kiviteli tervek készítésénél biztosítani kell megfelelő menekülési távolság biztosítását.

26. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.1.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.1.E.A **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint tűzvédelmi szakhatóság) 36300/2531-1/2020.ált. számú, 2020. augusztus 12-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletének (tel. szám: 1/469-4193, e-mail: pest.ugyelet@katved.gov.hu).

A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

27. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.2.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.2.E.A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** (mint tűzvédelmi szakhatóság) 35700/5503-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 11-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km szelvény közötti szakasz 2x3 sávossra bővítésének építésére kiadott építési engedélytől való eltérésre irányuló eljárásban az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel hozzájárulok hozzá:

1. A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében eljáró U2em1 Konzorcium tagjaként az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmére az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítésének építésére a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által kiadott 2019. augusztus 22-én kelt, BP/0801/00513-45/2019. iktatószámú határozatban rögzített, az engedélyezési eljárást megelőzően a Fejér Megyei

Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály, mint tűzvédelmi szakhatóság által a 2019. június 24-én kelt, 35700/5211-1/2019.ált. számú, és a 2019. június 26-án kelt, 35700/5263-2/2019.ált. számú előzetes szakhatósági állásfoglalásban tett kikötéseket a továbbiakban is be kell tartani.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ügyfél a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a tűzvédelmi szakhatósági közreműködésért igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem kötelezett.”

28. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.4.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.4.E. A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi szakhatóság) 36100/1315-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 7-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km. sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítésének építési engedély módosításának megadásához tűzvédelmi szempontból a Komárom-Esztergom megyei autópálya szakaszra vonatkozóan az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

- 1. Amennyiben a munkálatok földalatti tűzcsapokat érintenek, akkor azokat föld feletti tűzcsapokra kell cserélni.*
- 2. Az építési munkálatok által érintett bármely ingatlant vagy a települést érintő tűzoltást befolyásoló tényezőt be kell jelenteni, a változást kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.*

A fent megjelölt feltételek teljesítési határideje az útszakasz használatbavételi engedélyezési eljárásának lefolytatására irányuló kérelem benyújtásának napja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

29. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.5.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.5.E. A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 13000/2796-21/2020.ált. számú, 2020. augusztus 10-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály megkeresésére az M1 autópálya 16+224 km szelvénytől Pest megye közigazgatási határáig 2x3 sávossra bővítés útépítési engedélytől való eltérés engedélyezése hatósági eljárásban a hatósági engedély kibocsátását szakhatóságként – közlekedésbiztonsági megfeleléség szempontjából – nem kifogásolom.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

30. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.6.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.6.E. A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság 07000/7879-3/2020.ált. számú, 2020. augusztus 7-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése, útépítési engedélytől való eltérés engedélyezési ügyében a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc utca 2.) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

31. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.8.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.8.E.A Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 11000/3541-17/2020.ált. számú, 2020. augusztus 14-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km szelvény közötti szakaszán tervezett 2x3 sávossra bővítés útépítési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelősége tekintetében hozzájárulok.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (3) bekezdésre.”

32. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.9.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.9.E.A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 9790-2/2020/h számú, 2020. augusztus 12-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...Az útépítési engedélytől eltéréshez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

33. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.11.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.11.E. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (vízügyi szakhatóság) 35100/1397-7/2020.ált. számú, 2020. augusztus 12-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közti szakasz 2x3 sávossra bővítés útépítési engedélytől való eltérésének engedélyezéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- 1. A megvalósítás során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.*
- 2. Az építési tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön. , a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
- 3. Amennyiben a kivitelezés előtti vizsgálatok „B” szennyezettségi határérték feletti szennyezést mutatnak ki, arról FKI-KHO-t írásban tájékoztatni szükséges.*
- 4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.*

5. Az építési, illetve egyéb terepfeltöltési munkákhoz csak tiszta, bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyagok használható fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják. Építési törmelék használata tilos.
6. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
7. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el.
8. Az építés során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
9. Az építési tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
10. Amennyiben a megvalósítás során víztelenítés válik szükségessé, a kitermelt víz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
11. A magas talajvízállású szakaszokon a talajvíz szennyeződésének megelőzésére fokozott technológiai figyelem betartása szükséges.
12. Az építés során esetleg bekövetkező, a vizeket veszélyeztető káresemények kezelésére kárelhárítási tervet kell készíteni.
13. Az építési munkák során az esetleges ár- és belvízvédelmi tevékenységet a munkaterületen is biztosítani kell.
14. A tevékenység során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
15. A megvalósítás során a keresztezett vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet, az élő vízfolyás jelleget biztosítani kell.
16. A vízfolyások part menti sávját szabadon kell hagyni.
17. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a vízfolyások medrét az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
18. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell:
 - a műszaki átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát)
 - az üzemeltetési szabályzatot (különös tekintettel a vízépítési és vízminőségvédelmi műtárgyakra és berendezésekre)

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A csapadékvíz elvezetés tervezett megvalósítása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a létesítés vízjogi létesítési engedély köteles.

- *Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával kérhető.*
- *A csapadékvíz elvezetés folyamatos üzemeltetéséhez legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás megindítását követően meg kell kérni a vízjogi üzemeltetési engedélyt.*
- *A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1000000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300000 forintot.*

A forgalomba helyezéshez az FKI-KHO csak az érvényes és végleges vízjogi üzemeltetési engedély megléte után járul hozzá.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

34. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.12.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.12.E. **A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Főosztály** (vízügyi szakhatóság) 35700/5602-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 11-én kiadmányozott állásfoglalása:

- „1. *A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768, KSH: 11906522-4211-114-01.) nevében és megbízásából eljáró U2em1 Konzorcium vezetője az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmére indult M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávra bővítés útépítési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez szakhatóságként előírások nélkül hozzájárulok.*
2. *Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

35. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.14.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.14.E. **A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet** (vízügyi szakhatóság) 35800/4242-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 17-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16-224 – 61+100 km szelvények közötti szakasz 2x3 sávra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint hozzájárul.

Az Igazgatóság a BP/0801/00513-45/2019. számú építési engedélybe foglalt 35800/4268-4/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000,- Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

36. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.15.E.1. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.15.E.1. **Biatorbágy Város Jegyzője** MO/1072-11/2020 számú, 2020. augusztus 24-én kiadmányozott (helyi védelemre vonatkozó) állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224–61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítés útépítési engedélytől való eltérés engedélyeztetési eljárásban módosított, többlet területet igénybevételehez, ezzel együtt az út építéséhez szakhatósági hozzájárulásomat megadom az alábbiak alapján:

- *Az építési tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes. Amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály Biatorbágy Város Jegyzőjének hatáskörébe utalja.*

Az engedélyes figyelmét a következőkre hívnam fel:

- *A munkavégzés folytatása során különös figyelmet kell fordítani a környezetszennyezés elkerülésére.*
- *A felvonulási utak és építési felvonulási területek kijelölésénél a természetközeli állapotú területek igénybevétele el kell kerülni. A természetközeli állapotú élőhelyek védelme érdekében szükséges az építési időszakot követően a depóniákat, ideiglenesen kialakított szállítási útvonalakat, illetve a munkaterületet a lehető legrövidebb időn belül rendezni (eredeti területhasználat visszaállítása vagy gyepesítés és rendszeres kaszálás).*
- *A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti, vagy megtilthatja a természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységet.*
- *A kivitelezés alatt gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területeken a rendszeres kaszálásról a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.*
- *Az építkezés befejezését követően a felvonulási területeket rendezetten, a talaj helyreállításával és növénytelepítéssel kell hátra hagyni.*

A hozzájárulás nem mentesít az érvényes jogszabályok szerint szükséges hatósági engedélyek, szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

37. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.20.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.20.E. **Herceghalom Község Önkormányzatának Jegyzője** HER/2091-4/2020. számú, 2020. augusztus 25-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésének útépitési engedélytől való eltérési engedélyezése kapcsán az U2EM1 konzorcium (UTIBER Kft., UNITEF'83 Zrt.) által készített 3003 tervszámú tervdokumentáció alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az alábbi kikötéssel a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Herceghalom Község Önkormányzata Képviselő-testületének többször módosított és kiegészített 12/2018. (XII. 15.) számú helyi építési szabályzatáról szóló rendelet (HÉSZ) módosítása szükséges, hogy az U2EM konzorcium (UTIBER Kft., UNITEF'83 Zrt.) által készített 3003 tervszámú tervdokumentációjával teljes egészében összhangban legyen.

A beruházás helyi védettségű területet nem érint, de ezúton tájékoztatom, hogy az országos ökológiai hálózat a módosítandó területet érinti, az M1 autópálya keleti szakasza menti területsávon.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

38. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.23.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.23.E. **Páty Község Jegyzője** I/47-15/2020. számú, 2020. augusztus 19-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésének útépitési engedélytől való eltérési engedélyezése kapcsán az U2EM1 konzorcium (UTIBER Kft., UNITEF '83 Zrt.) által készített 3003 tervszámú tervdokumentáció alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az alábbi kikötéssel a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Páty Község Önkormányzat Képviselő-testülete 8/2018. (III. 22.) számú, 15/2018. (V. 24.) számú, 27/2018. (XI. 29.) számú, 10/2019. (VIII. 22.) számú, 10/2020. (VI. 30.) számú rendelettel módosított 20/2017. (X.12.) számú helyi építési szabályzatáról szóló rendelet (továbbiakban HÉSZ) módosítása szükséges, hogy az U2EM1 konzorcium (UTIBER Kft., UNITEF '83 Zrt.) által készített 3003 tervszámú tervdokumentációval teljes egészében összhangban legyen. A tervdokumentáció műszaki leírása alapján Páty területét az alábbi eltérések érintik:

1. A T211B j. tervezett támfal helyett normál rézsűs kialakítás
2. Sasfészek-tó pihenő O21 j. körforgalomhoz csatlakozó Sasfészek-tó pihenőhelyi „A” és „C” csomóponti ágak módosított kialakítása
3. Sasfészek-tó pihenő O22 j. körforgalom nagyobb ($R_k=22,50$ m) külső sugarú kialakítás
4. Sasfészek-tó komplex pihenőhely módosított belső kialakítása

A 4. pont (Sasfészek-tó komplex pihenőhely módosított belső kialakítása) HÉSZ módosítást igényel.

A beruházás helyi védettségű területet nem érint, de ezúton tájékoztatom, hogy régészeti lelőhelyet igen.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

39. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.1. pontját 5.1.26.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.26.E. Zsámbéki Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Településüzemeltetési Iroda
5021-3/2020 számú, 2020. augusztus 25-én kiadmányozott állásfoglalása:

„...az „M1 autópálya 16+224 - 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezése” tárgyában az országos és a helyi településrendezési-építésügyi műszaki előírások figyelembevételével az engedély megadásához hozzájárulok.

Hozzájárulásom más hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog csak a határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

40. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.2. pontját 5.2.1.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.1.E.A Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1073-3/2020. számú, 2020. augusztus 17-én kiadmányozott szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...A tárgybeli engedély örökségvédelmi szempontból – a korábbi, PE-06/OR/1864-2/2019. számú szakkérdésben adott állásfoglalásomban foglaltakat fenntartva – a következő feltétellel adható ki:

- a végleges kiviteli tervek alapján, a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően próbafeltáráson alapuló, feltárási projekttervvel kiegészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni, amelyet a beruházó Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nyújtson be Hatóságomnak;*
- a kivitelezési munkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg Hatóságom a tárgyi építkezéshez elkészített ERD figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.”*

41. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.2. pontját 5.2.7.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.7.E.A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 1.
10.573/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...Megállapítottam, hogy a beruházással érintett

Biatorbágy város külterületén fekvő 079/11, 058/4, 052/16, 052/17, 052/18, 052/19, 052/1, 052/8, 043/7, 028/55, 025/54, 028/50, 028/49, 028/46, 028/45, 028/42, 028/41, 028/38, 028/37, 028/23, 028/52, 028/51, 028/48, 028/47, 028/44, 028/43, 028/40, 028/13, 028/39, 028/36, 028/35, 028/34, 028/9, 028/29, 028/28, 028/7, 028/33, 028/32, 028/5, 028/4, 028/3, 028/2, 028/1, 027/4, 027/5, 027/3, 017/17, 017/16, 017/15, 017/14, 017/13, 017/12, 017/11, 017/10, 015/1, 027/2, 2665, 2627 hrsz-ú földrészletek területéből 4 ha 5671 m², a

Páty község külterületén fekvő 0155/1, 0145/1, 0144/2, 0155/12, 0161/13, 0179/8, 0179/7, 0177/11, 0177/12, 0177/13, 0177/14, 0177/15, 0177/16, 0177/17, 0177/18, 0177/19, 0177/20, 0185/22, 0185/23, 0185/24, 0185/25, 0185/60, 0185/62, 0185/21, 0200/4, 0200/1, 0200/3,

0197/54, 0197/53, 0197/3, 0196/2, 0197/1, 0196/1, 4062, 4063, 4065, 4066, 4067, 4070, 4072, 4074, 4075, 4076, 4077, 4078, 4079, 4071, 4069 hrsz-ú földrészletek területéből 7 ha 5327 m², a

Herceghalom község külterületén fekvő 038, 027/2, 029/10, 024/12, 024/10, 019/14, 019/12, 027/1, 019/10, 017/2, 019/6, 015/1 hrsz-ú földrészletek területéből 1 ha 8811 m², a

Zsámbék város külterületén fekvő 097/14, 097/15, 090/3, 090/2, 090/5, 090/11, 092/1, 092/2, 085/71, 066/5, 066/6 hrsz-ú földrészletek területéből 8 ha 2990 m²

mindösszesen: 22 ha 2799 m² nagyságú, vegyes művelési ágú termőföld végleges más célú hasznosítását az UNITEF'83 Zrt. által készített 3003 tervszámú terület-kimutatás és változási vázrajz alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya (hivatalom jogelődje, továbbiakban Földhivatal) 10.195-5/2019 számú, 2019. július 5-én kelt határozatával engedélyezte.

A megkeresés szerint az eltérések – az építési engedélyezéssel érintett terület igénybevételehez képest – többlet területet Biatorbágy, Páty, Herceghalom, valamint Zsámbék közigazgatási területén érintenek.

Tekintettel a beruházás helyhez kötött és közérdekű volta, tárgyi engedélyezési eljáráshoz hozzájárulásomat adom azzal a feltétellel, hogy:

- amennyiben az előzőekben felsorolt, a Földhivatal által más célú hasznosításra engedélyezett földrészleteken túl további termőföld igénybevétele sor kerül, a munkavégzés megkezdése előtt, azon földrészletek vonatkozásában is a Földhivatal más célú hasznosításhoz adott engedélyét be kell szerezni.”*

42. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 5.2. pontját 5.2.8.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:

5.2.8.E. A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE-06/ERDŐ/6340-3/2020. számú, 2020. augusztus 6-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezésével kapcsolatban erdészeti hatósági szempontból egyetértek azzal a feltétellel, hogy amennyiben a munkálatok esetleg az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó részt érintenének, akkor a tevékenységek megkezdése előtt erre vonatkozó igénybevételi eljárást le kell folytatni az erdészeti hatóságnál.”

43. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:

6.1.E. a Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-9159/2/20209 számú, 2020. július 15-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (2. számú melléklet),

44. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.10. pontját 6.10.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:

6.10.E. Biatorbágy Város Polgármestere a MO/1071/4/2020. számú, 2020. július 10-én kelt nyilatkozata alapján: a kivitelezés megkezdése előtt Biatorbágy Város Polgármesterétől közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulást kell kérni.

45. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.28. pontját 6.28.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:

- 6.28.E. a **Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt.** IFO/359-2/2020. számú, 2020. július 15-én kelt nyilatkozatában (3. számú melléklet),
46. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.32. pontját 6.32.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.32.E. az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a II. tervezési szakaszra a 491256623, 834028166, 253751544, 744287200 és 285667725 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
47. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.33. pontját 6.33.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.33.E. az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű rendszerben – az I. tervezési szakaszra a 140034019 számú, valamint a II. tervezési szakaszra a 491256623 és 744287200 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
48. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.34. pontját 6.34.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.34.E. az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az e-közmű rendszerben – az I. tervezési szakaszra a 888132301 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatában
49. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.38. pontját 6.38.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.38.E. a **Fővárosi Vízművek Zrt.** által az e-közmű rendszerben – az I. tervezési szakaszra a 140034019 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatában,
50. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.41. pontját 6.41.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.41.E. az **ÉDV Északdunántúli Vízmű Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a II. tervezési szakaszra a 285667725 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatában,
51. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.43. pontját 6.43.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.43.E. a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű rendszerben által az e-közmű rendszerben – a II. tervezési szakaszra a 491256623, 834028166, 253751544 és 744287200 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
52. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6.46. pontját 6.46.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.46.E. az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű rendszerben – a II. tervezési szakaszra a 744287200 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatban,
53. A BP/0801/00513-45/2020. számú határozat 6. pontját 6.48.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészíttem ki:
- 6.48.E. **Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármestere** a 18-146/2/2020. számú, 2020. július 6-án kelt közútkezelői hozzájárulásában (4. számú melléklet),

Ezen eltérési engedély a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00513-45/2019. számon, 2019. augusztus 22-én kiadott, „Az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés építési engedélyezése” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Költségviselő (UTIBER Kft.) a közlekedési hatósági eljárás díját (3.390.400,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítés építését BP/0801/00513-45/2019. számon, 2019. augusztus 22-én kelt határozatával engedélyezte.

A Kérelmező UTIBER Kft. 5.TIG-1800-43.503/2020 számú, 2020. július 27-én kelt levelében a fenti építési engedélytől való eltérés engedélyezését kérte.

A jogerős építési engedélytől való eltérések az alábbiak:

- Új gyalogos és kerékpárút átvezetés a Biatorbágyi csomópontban.
- Biatorbágyi csomópont O12 j. körforgalom geometriájának módosítása, körforgalomnál új csomóponti direkt ág 1. sz. főút korrekciója (Győr irányú szakasz) és a „D” jelű autópálya csomóponti ág között.
- Építetói elrendelés alapján többlet zajárnyékoló fal szakaszok miatti módosítások.
- Az építési engedéllyel rendelkező 2.B1.479, 2.B1.542, valamint 2.B1.567 jelű műtárgyak engedélyezett tervdokumentációiban bekövetkezett változtatások (keresztmetszeti kialakítás, támaszkiosztás, statikai váz)
- A T211B j. támfal elhagyása és rézsűs kialakítás építése az M1 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán a 21+080 – 21+170 km szelvények között.
- Sasfészek-tó pihenő, O21 j. körforgalomhoz csatlakozó „A” és „C” csomóponti ágak módosított kialakítása.
- Sasfészek-tó pihenő, O22 j. körforgalom nagyobb ($R_k=22,50$ m) külső sugarú kialakítása.
- Sasfészek-tó komplex pihenőhely módosított belső kialakítása.
- Zsámbéki komplex pihenőhely módosított belső kialakítása.
- Óbaroki komplex pihenőhely módosított belső kialakítása.

- Turul pihenőnél a bal pálya mellett támfal létesítése 0+260-0+295 km sz. között.

A tervdokumentációt megvizsgálva a BP/0801/00513-45/2019. számú határozat létesítmény jegyzékét, 1. Útépités, vízépítés, 2. Forgalomtechnika, 3. Műtárgyépítés (hidak, támfalak), 4. Zajárnyékoló falak pontjait – a kérelmezett eltéréssel kapcsolatosan – a rendelkező rész 1 - 25. pontjai szerint módosítottam/egészítettem ki.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 1.1.7. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A BP/0801/00587-2/2020. számon, 2020. augusztus 4-én végzést adtam ki az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

A kérelmet és a csatolt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért a Kérelmezőt a BP/0801/00587-3/2020. számú, 2020. augusztus 4-én végzésben hiánypótlás teljesítésére és az eljárási költségek előlegezésére hívtam fel.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat, szakkérdésben érintett hatóságokat a BP/0801/00587-4/2020. számú, 2020. augusztus 4-én kelt levelemmel megkerestem szakhatósági állásfoglalásuk, szakmai nyilatkozatuk beszerzése végett.

A kérelem szerinti eltérések engedélyezésében közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontja alapján állapítottam meg.

A rendelkező rész 26. pontjában szereplő **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36300/2531-1/2020.ált. számú, 2020. augusztus 12-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és feltétellel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

ad./1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1 §. (1) bekezdésében, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények

módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 27. pontjában szereplő **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35700/5503-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 11-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a megkeresés 2020. augusztus 04-én érkezett.

A megkereső hatóság által megküldött megkeresés, az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsátott, a megkereséskor a <https://cloud.nif.hu/index.php/s/oFeAj5TTibZ82g2> tárhelyen digitálisan megtalálható iratok és dokumentáció alapján, valamint a hatóságomnál előzményként rendelkezésemre álló dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény az eltérést követően is megfelel a létesítésre vonatkozó tűzvédelmi előírásoknak, de a kivitelezés során a továbbiakban is a tűzoltást, műszaki mentést befolyásoló körülmény merülhet fel, így az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km szelvény közötti szakasz 2x3 sávra bővítésének építésére kiadott építési engedélytől való eltérésre irányuló közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági eljárásban az eltéréshez szükséges engedély megadásához tűzvédelmi szempontból feltételekkel járultam hozzá.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

A tárgyi ügyben az egyes tűzmelegelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem írja elő.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet – 1. Országos közúti közlekedési projektek 1.1. Gyorsforgalmi utak – 1.1.7. alpontja – Az M1 autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakasz 2x3 sávra bővítése –, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. melléklet 10. – Közlekedési ügyek – táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdés és 1. melléklet a) pontján határozza meg.”

A rendelkező rész 28. pontjában szereplő **Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36100/1315-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 7-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... A megkereséshez elektronikusan rendelkezésre bocsátott iratok alapján a tárgyi építési engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően feltételekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az OTSZ 75. § (2) bekezdése szerint az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő földalatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.
2. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § szakasz (2) bekezdése alapján azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet „a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról” szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-a, „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés, „egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és az 1. mellékletének „1.1.7. Az M1 autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakasz 2×3 sávra bővítése” sora, illetékességemet „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról” szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról” szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 29. pontjában szereplő **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság** 13000/2796-21/2020.ált. számú, 2020. augusztus 10-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Állásfoglalásom a rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció ismeretében hoztam meg.

Hatásköröm az Egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 9. és 12. pontja állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdése rendelkezik.”

A rendelkező rész 30. pontjában szereplő **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 07000/7879-3/2020.ált. számú, 2020. augusztus 7-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

A rendelkezésünkre bocsátott UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által készített 3003 számú módosított engedélyezési tervdokumentációt áttanulmányoztam.

A kivitelezés ideje alatt maradéktalanul be kell tartani a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöVIM rendelet vonatkozó előírásait.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,

- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
- a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,
- az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a..”

A rendelkező rész 31. pontjában szereplő **Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 11000/3541-17/2020.ált. számú, 2020. augusztus 14-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi útépitési engedélytől való eltérés engedélyezésével kapcsolatban az UNITEF’83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. 3003 tervszámú, és az UTIBER Közúti Beruházó Kft. 43.503 munkaszámú tervdokumentáció tanulmányozását követően alakítottam ki álláspontomat, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételten meg kell kérni.

A szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozóan a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztályának hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletének 10. táblázatában meghatározottak alapján állapítottam meg.”

A rendelkező rész 32. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9790-2/2020/h számú, 2020. augusztus 12-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

A rendelkező rész 33. pontjában szereplő **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** (vízügyi szakhatóság) 35100/1397-7/2020.ált. számú, 2020. augusztus 12-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az elektronikus úton közzétett dokumentáció vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az M1 autópálya bővítésével kapcsolatban tervezett vízvezetés vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül. Az FKI-KHO a 35100-11220/2019.ált. számú engedély 2.2 pontjában felsorolt tervezési területre elvi vízjogi engedélyt adott.

Az FKI-KHO illetékességi területére eső szakasz a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Az érintett vízfolyások parti sávját a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. Korm. rendelet határozza meg.

Tárgyi létesítmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv. valamint a Vgtv figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A rendelkező rész 34. pontjában szereplő **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** (vízügyi szakhatóság) 35700/5602-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 11-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768, KSH: 11906522-4211-114-01.) nevében és megbízásából eljáró U2em1 Konzorcium vezetője az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) a Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályán kérelmezte a M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítés útépítési engedélytől való eltérést. A Kormányhivatal az eljárása során kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint illetékes

vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot, hogy a állásfoglalását adja ki az adott ügyben. A kérelemben a Kormányhivatal megjelölte az elektronikus tárhelyet ahonnan az engedélyezési tervdokumentáció letölthető.

A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területén az alábbi változtatások tervezettek:

- M1 autópálya jobb oldal 36+030 – 36+058 km sz. között, Bi-J3 jelű, az építési engedélyben szereplő zajárnyékoló fal szakasz meghosszabbítása.
- Óbaroki komplex pihenőhely módosított belső kialakítása.
- Szárligeti csomópontban a 2.B1.479 j. főpálya híd a Bányaüzemi út felett az M1 autópálya 47+985 km szelvényében, az építési engedéllyel rendelkező tervekben szereplő kialakítástól eltérő keresztmetszeti kialakítással tervezett.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az építési engedélyezési eljárást megelőzően 35700/5295-1/2019.ált. iktatószámom kiadott állásfoglalásával az autópálya I. szakaszának megépítéséhez előírásokkal, a 35700/5310-4/2019.ált. iktatószámú állásfoglalásával az autópálya II. szakaszára vonatkozóan előírások nélkül hozzájárult. A tervezett autópálya I és II. szakaszainak megvalósításához a vízügyi és vízvédelmi előírásokat az építésügyi hatóság rögzíti. Az engedélytől való eltérések az alapengedélyben foglalt vízügyi és vízvédelmi előírások betartása mellett megépíthetők, azok miatt további előírások alkalmazása szükségtelen, ezért az útépitési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez külön előírások és kikötések nélkül hozzájárultam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 10. táblázata, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet. 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A rendelkező rész 35. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet** (vízügyi szakhatóság) 35800/4242-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 17-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A csapadékvizek elvezetésére az Igazgatóság 35800/4548-17/2019.ált. ügyiratszámom elvi vízjogi engedélyt adott. Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/2771-90/2013. számom környezetvédelmi engedélyt adott ki, melyet a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/2171-51/2018. és PE/KTFO/3522-122/2019. számom módosított.

Az eltérési engedélyezési dokumentációban foglaltak (B1.542 j. főpálya híd meglévő-megmaradó műtárgyrészek keresztmetszeti kialakításának módosítása, B1.567 j. új pálya feletti híd eltérő támaszkiosztás és statikai váz, Turul pihenő bal pálya rézsűs kialakítás helyett támfal létesítése) a vízvédelmi és vízügyi feltételt nem érinti, ezért az Igazgatóság az engedély kiadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely az Igazgatóság részére 2020.08.06. napján átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 10. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.7. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

A rendelkező rész 36. pontjában szereplő **Biatorbágy Város Jegyzője** MO/1072-11/2020 számú, 2020. augusztus 24-én kiadmányozott (helyi védettségre vonatkozó) szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A módosított tervek alapján megállapításra került, hogy Biatorbágy közigazgatási területén többlet területe igénybevételeire kerül sor.

Az M1 autópálya bővítése a módosított tervek alapján az építési tevékenység a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének az egységes szerkezetbe foglalt, a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletben foglaltakkal összhangban van, azokkal nem ellentétes. Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. táblázat 24. pontjában megállapított szakkérdés alapján adtam meg.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szakhatóság közreműködéséről szóló 55-56. §-a, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapult.”

A rendelkező rész 37. pontjában szereplő **Herceghalom Község Önkormányzatának Jegyzője** HER/2091-4/2020. számú, 2020. augusztus 25-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Jelen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla, 23-24 pontja lapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) alapján adtam tájékoztatást.”

A rendelkező rész 38. pontjában szereplő **Páty Község Jegyzője** I/47-15/2020. számú, 2020. augusztus 19-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Jelen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla, 23-24 pontja alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ákr. 55. § (4) alapján adtam tájékoztatást.”

A rendelkező rész 39. pontjában szereplő **Zsámbéki Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Településüzemeltetési Iroda** 5021-3/2020 számú, 2020. augusztus 25-én kiadmányozott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.), BP/0801/00587-4/2020 iktatószámú irat alapján szakhatósági megkereséssel fordult hatóságomhoz, melyben a 93/2012. (V. 10.) számú Kormányrendelet és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése alapján a tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásához szakhatósági állásfoglalást kér a 2016. évi CL. törvény 55. §-a figyelembe vételével.

A vizsgálat szempontja (szakkérdés):

- A bemutatott építmény elhelyezése a (531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. pontjában foglaltak szerint annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelmet felülvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

az „M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávosra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezésű terveken bemutatott létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, Zsámbék Város Képviselőtestülete által a 3/2020. (III. 06.) számú Önk. rendelettel megállapított, Zsámbék Város Helyi Építési Szabályzat előírásainak megfelel.

Fentiek alapján hozzájárulásomat adtam a tárgyi engedély megadásához.

Eljárásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-ának előírásain alapul.

Fellebbezési jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. §. (5) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskört az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdése alapján, illetékességet a 2016. évi CL. törvény. 16. § (1) bekezdése a) pontja biztosít.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban az eltéréssel érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

Biatorbágy Város Jegyzője rendezési tervi megfelelésre vonatkozóan a tárgyi eltérési engedélyezéssel szemben – ajelen határozat kiadmányozásáig – kifogást nem emelt, az Építési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult, melyek a BP/0801/00513-45/2019. számú, 2019. augusztus 22-én kelt határozatba befoglalásra kerültek.

A rendelkező rész 40. pontjában szereplő **Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1073-3/2020. számú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §. (1) bekezdésében, 1. mellékletének 1.135. meghatározottak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházások nagyberuházásnak minősülnek.

A Kötv. nagyberuházással kapcsolatos rendelkezései az alábbiak:

23/C. § (1) Nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Hatóságom vizsgálni köteles, hogy a benyújtott előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A tárgyi beruházás ERD-jének első, előkészítő munkarészét (ERD-I.; adattári, szakirodalmi, térképészeti adatgyűjtés és terepbejárás) az erre jogszabályban kijelölt Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (Régészeti és Tudományos Igazgatóság; 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) elkészítette, és Hatóságom részére is megküldte. A megküldött ERD első munkafázisa tisztázta a régészeti érintettséget, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismereteket rögzítette és pontosította.

A Kötv. 23/D. § szerint:

(1) Az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma a feltérési projektterv.

(2) A feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 39. § (7)–(8) bekezdései értelmében a feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Jelen eljárásban, mivel az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltérést akadályozó körülmény még nem hárult el, a Beruházó az ERD eddig elkészült munkafázisait csatolta a kérelemhez. A Korm. rendelet 39. § (1)–(2) bekezdése szerint az ERD két fázisban készülhet; a próbafeltérést az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A próbafeltérési eredményeként a beruházás műszaki adatainak a régészeti érintettség szempontjából lényeges megváltozása vagy a beruházás helyszínének részleges megváltozása esetén a feltérési projektterv módosítását írhatja elő Hatóságom a Korm. rendelet 39. § (10) bekezdése alapján.

Tájékoztatom, hogy a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 38. § (1) bekezdése szerint a kisajátítás előtt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében az előmunkálatnak minősülő lőszermentesítés és próbafeltérési, valamint a megelőző régészeti feltérési elvégezhető, amennyiben az nem eredményezi az ingatlan helyreállíthatatlan változását.

Figyelemmel arra, hogy a beruházási terület rendelkezésre állását követően válik lehetővé a feltérési projekttervvel kiegészített ERD elkészítéséhez szükséges próbafeltérési elvégzése, a dokumentum benyújtását követően, a kivitelezés megkezdése előtt nyilatkozik Hatóságom a további régészeti szakfeladatok elvégzésének szükségességéről és módjáról. Kikötésemet erre való tekintettel adtam meg.”

A rendelkező rész 41. pontjában szereplő **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 1.** 10.573/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 7. §-a, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 42. pontjában szereplő **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE-06/ERDŐ/6340-3/2020. számú, 2020. augusztus 6-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezése ügyében szakvéleményt kért az erdészeti hatóságtól a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata alapján.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak erdő esetében vizsgálnia kell az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve, ha az eljárás során a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás valószínűsíthetően érinthet erdőt, egyértelműen ez a Zsámbék 097/15 és 097/7 hrsz-ú ingatlanok esetében kijelenthető.

Az ügyet a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.7. sora értelmében a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé minősítette, így az erdők esetleges igénybevételét indokoltnak tartom és nem láttam veszélyeztetve a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásait sem, ezért egyetértettem vele, de csak feltételekkel, mert az erdőket érintő esetleges igénybevételi eljárás nem volt még, ezért amennyiben a munkálatok során erdők igénybevételére kerülne esetlegesen sor, akkor ahhoz az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az előzetes engedélyre szükséges az erdészeti hatóságnak. Erre vonatkozó kérelmeket külön eljárás keretében bírálom el.

Az Országos Erdőállomány Adattár térképi állománya egyébként a <http://erdoterkep.nebih.gov.hu/> linken keresztül elérhető.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály** PE-06/TV/01014-2/2020 számú, 2020. augusztus 14-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztatót:

„Hatóságomhoz 2020. augusztus 5. napján benyújtott az M1 autópálya (16+224 – 61+100 km sz.), közötti szakasz 2x3 sávra bővítés útépítési engedélytől való eltérési engedélyezése ügyében a Tsz.3003 számú tervkeretében benyújtott, ConTerra Kft (2084 Pilisszentiván, Borbála u.27) által elkészített humuszgazdálkodási terv vonatkozásában az alábbiakról tájékoztatom:

A benyújtott humuszgazdálkodási terv talajvédelmi szempontból elfogadható.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** PE/V/2560-3/2020 számú, 2020. augusztus 5-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatában érintettség hiányát állapította meg az alábbiak szerint:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

- 1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.*

2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.

3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály** (mint Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/22582-5/2020. számú, 2020. augusztus 25-én kelt nyilatkozatában megállapította, hogy tárgyi ügyben a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek, melyről az alábbi tájékoztatást adta:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére az M1 autópálya M1-M7 elválassi és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz bővítésére vonatkozóan a Pest Megyei Kormányhivatal Országos környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Országos Környezetvédelmi Hatóság) jogelődje a PE/KTFO/2171-51/2018. számú és PE/KTFO/3522-122/2019. számú határozatával módosított, 14/2771-90/2013. számú határozatában (a továbbiakban: alaphatározat) környezetvédelmi engedélyt adott.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/22582-3/2020. számú levelében - a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 10 § -át figyelembe véve - megkereste az Országos Környezetvédelmi Hatóságot, arra vonatkozóan, hogy az alaphatározat módosítása szükséges-e tárgyi beruházás vonatkozásában.

Az Országos Környezetvédelmi Hatóság PE-KTFO/5046-2/2020. számon küldött levelében az alábbiakról tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot:

„A benyújtott dokumentációban foglaltak az alaphatározattal összhangban vannak. A dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy az útépitési engedélytől való eltérések oka a többlet zajárnyékoló falakra vonatkozóan felmerült megrendelői igény. Az akusztikai számítások eredménye a környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest a benyújtott dokumentáció alapján nem változott. Erre tekintettel a környezetvédelmi engedély módosítása zaj-és rezgésvédelmi szempontból nem indokolt.”

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság megállapítja, hogy tárgyi ügyben a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.”

A tárgyi eltéréssel érintett, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti hatóság szakmai nyilatkozatát megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

Jelen eltérési engedélyezési eljárásban a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-9159/2/2020 számú, 2020. július 15-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulását feltételekkel adta meg. A nyilatkozata alapján a rendelkező rész 43. pontjában előírást tettem.

Tárgyi engedély kiadásához **Biatorbágy Város Polgármestere** a MO/1071/4/2020. számú, 2020. július 10-én kelt nyilatkozatában hozzájárulását adta. Nyilatkozata alapján a rendelkező rész 44. pontjában előírást tettem, nyilatkozatának 1. pontjába foglalt feltételei nem a tárgyi eltérési engedélyezés során kezelendők (beépítendő termékek gyártói meghatározásával, illetve költségviseléssel kapcsolatosak), a 2. pontban nyilatkozott a kezelői lehatárolás szerinti létesítmények műszaki átadás-átvételt követő kezelésbe vételről.

Az e-közmű rendszerben az I. tervezési szakaszra a 140034019 és 888132301 számú, valamint a II. tervezési szakaszra a 491256623, 834028166, 253751544, 744287200 és 285667725 számú azonosítók alatt bevont közműszolgáltatók, a rendelkező rész 46 - 52. pontjaiba foglaltak kivételével érintettségük hiányát állapították meg.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintetem.

Az ütügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Ütügyi Bizottság eltérési engedélyeket adott ki 96/2020. (VII.15.), 107/2020. (VIII. 5.), 109/2020. (VIII. 5.), 110/2020. (VIII. 5.) és 111/2020. (VIII. 5.) számon, melyet döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

Az Ütügyi Bizottság 108/2020. (VIII. 5.) számú határozata az e-ÚT 03.07.22:2007 Pihenőhelyek és szolgáltató létesítmények telepítése gyorsforgalmi közúthálózat mellé című ütügyi műszaki előírás 2.2.2. pontjában foglaltakkal szembeni eltérést nem engedélyezte, ezért a rendelkező rész 7. pontjában az ütügyi műszaki előírásoknak való megfelelés érdekében előírást tettem.

Trenka Sándor, Major Zoltán, Kovács Márton és Sántha Zoltán által 2020. júliusban készített közúti biztonsági auditban foglaltakat, valamint az arra adott Építetési válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15, e-UT 07.05.11 számú ütügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

Az ütügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett ütügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A benyújtott dokumentációk - a rendelkező részben előírtak betartásával kielégítik az érvényben lévő ütügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről* szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint - igazolták.

Az eltéréseket a tervezők a műszaki leírásokban indokolták. Építetési K-34230/2020/ és NIF-1211-86/2020/ iktatószámú, 2020. augusztus 10-én kelt nyilatkozatában az eltérésekhez hozzájárult.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/D. § (5) pontja alapján adtam tájékoztatást az építési engedély hatálybalépésével kapcsolatosan.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. augusztus 26-án érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00587-2/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető
távollétében

Tamáskas Csaba
osztályvezető

Melléklet:

1. számú melléklet: 2020. július 16-án kelt közúti biztonsági audit lezáró jegyzőkönyv
2. számú melléklet: Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-9159/2/2020 számú, 2020. július 15-én kelt közútkezelői hozzájárulása
3. számú melléklet: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. IFO/359-2/2020. számú, 2020. július 15-én kelt nyilatkozata
4. számú melléklet: Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármestere 18-146/2/2020. számú, 2020. július 6-án kelt közútkezelői hozzájárulása

Kapják:**Hivatali kapun keresztül:**

1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi szakhatóság) KRID: 406340395
2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály (mint tűzvédelmi szakhatóság) KRID: 601411315
3. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi szakhatóság) KRID: 515531100
4. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
5. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
6. Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály KRID: 210267399
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet (mint vízügyi szakhatóság) KRID: 313504758
9. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet (mint vízügyi szakhatóság) KRID: 528286159
10. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet (mint vízügyi szakhatóság) KRID: 305233304
11. Biatorbágy Város Jegyzője KRID: 643659373
12. Bicske Város Önkormányzatának Jegyzője KRID: 108270146
13. Herceghalom Község Önkormányzatának Jegyzője KRID: 302118783
14. Mátyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KRID: 412239138
15. Pátyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője KRID: 159732394
16. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője KRID: 653880991
17. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KRID: 412802199
18. Vértesszőlős Község Jegyzője KRID: 308150169
19. Óbarok Község Önkormányzatának Jegyzője KRID: 541603164
20. Zsámbék Város Önkormányzatának Jegyzője KRID: 650609702
21. Tarján Község Jegyzője KRID: 244841112
22. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. KRID: 329708721

23. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.	KRID: 722314178
24. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	KRID: 412850998
25. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	KRID: 410696138
26. Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	KRID: 649314746
27. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály	KRID: 512576958
28. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	KRID: 569323720
29. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	KRID: 722314178
30. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	KRID: 200822776
31. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	KRID: 521109759
32. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési Osztály	KRID: 201436115
33. Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	KRID: 733602766
34. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	KRID: 746202396
35. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály	KRID: 600210184
36. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	KRID: 120730941
37. Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály	KRID: 615366339
38. Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	KRID: 462371391
39. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	KRID: 114556998
40. Biatorbágy Város Polgármestere	KRID: 109270369
41. Zsámbék Város Polgármestere	KRID: 200199931
42. Tarján Község Polgármestere	KRID: 501072930
43. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér Megyei Szakasztechnika	KRID: 240163925
44. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	KRID: 640225974
45. Nemzeti Földügyi Központ	KRID: 223489318

Cégkapun keresztül:

46. NIF Zrt.	(cégkapu: 11906522)
--------------	---------------------

- | | |
|---|---------------------|
| 47. UTIBER Közúti Beruházó Kft. | (cégkapu: 10554885) |
| 48. UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. | (cégkapu: 12108129) |
| 49. Magyar Közút Nonprofit Zrt. | (cégkapu: 14605749) |
| 50. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága | (cégkapu: 14605749) |
| 51. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága | (cégkapu: 14605749) |
| 52. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága | (cégkapu: 14605749) |
| 53. Érd és Térsége Víziközmű Kft. | (cégkapu: 10819067) |
| 54. Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt. | (cégkapu: 11187622) |
| 55. Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. | (cégkapu: 12147715) |
| 56. Volánbusz Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság | (cégkapu: 10824346) |
| 57. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. | (cégkapu: 23843862) |
| 58. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. | (cégkapu: 10741980) |
| 59. ELMŰ Hálózati Kft. | (cégkapu: 13804983) |
| 60. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. | (cégkapu: 13937856) |
| 61. FGSZ Földgázszállító Zrt. | (cégkapu: 12543331) |
| 62. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt. | (cégkapu: 11147073) |
| 63. Fővárosi Vízművek Zrt. | (cégkapu: 10898824) |
| 64. DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. | (cégkapu: 10800870) |
| 65. Vértesaljai Vizi Társulat | (cégkapu: 10089301) |
| 66. ÉDV Északdunántúli Vízmű Zrt. | (cégkapu: 11186748) |
| 67. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. | (cégkapu: 11111544) |
| 68. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. | (cégkapu: 10773381) |
| 69. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. | (cégkapu: 12175136) |
| 70. UPC Magyarország Kft. | (cégkapu: 10987278) |
| 71. Invitech ICT Services Kft. | (cégkapu: 25836965) |
| 72. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. | (cégkapu: 11951216) |
| 73. AGROSYSTEM Mezőgazdasági Zrt. Mészáros János Szabolcs | (cégkapu: 10850648) |
| 74. GASTLAND Ingatlanhasznosító Kft. | (cégkapu: 11784353) |
| 75. Accounting Office Kft. | (cégkapu: 14165432) |
| 76. Fistók-Legitim Kft. | (cégkapu: 10546125) |

Postai úton:

- | | |
|---|---|
| 77. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság
Pályavasúti Területi Igazgatóság | 1087 Budapest, Kerepesi út 3. |
| 78. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság
Pályalétesítmény Fejlesztési Iroda | 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. |

79. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság
Döntés Előkészítési Osztály 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
80. Homlok-Mészáros Ágnes 8086 Felcsút, Fő u. 0311/5
81. Szattelberger Árpád 2060 Bicske, Bartók Béla utca 8.