



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00595-21/2020.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefonszám: +36-1-915-9687
Tárgy: M0 – M2 autóút csomópont
átépítésének engedélyezése

H A T Á R O Z A T

Az Építtető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – a K-33257/2020/1 NIF-690-160/2020 számú, 2020. július 29-én kelt kérelme, az „M2 gyorsforgalmi úton az M0 autóúti csomópont és Dunakeszi-Fót forgalmi csomópontok között a dinamikus forgalomirányítás bevezetése” tárgyú, 43.555 munkaszámú, 2020 márciusában kelt engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 8/2020. (II. 12.), 78/2019. (VI. 19.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel:

az M0 – M2 autóút csomópont átépítését

– az alábbiak szerint –

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építtető: a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények leendő kezelője: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- M2 gyorsforgalmi úton az M0 autóúti csomópont „A”, „B”, „D” jelű csomóponti ágai,
- M2 gyorsforgalmi út átépítése a 17+800 km szelvényig.

Az engedély a fenti közlekedési építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépités:

A tárgyi autóúti csomópont helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Trenecon Kft., és UTIBER által 43.555 tervszámon, 2020. májusában kelt az „M2 gyorsforgalmi úton az M0 autóúti csomópont és Dunakeszi-Fót forgalmi csomópontok között a dinamikus forgalomirányítás bevezetése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A Útépítés. Gyorsforgalmi út”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „D Vízépités. Gyorsforgalmi út”, elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Tervezési alapadatok:

M2 gyorsforgalmi út főpálya

Koronaszélesség:	25,00 m
Forgalmi sávok száma:	2x2 sáv
Belső forgalmi sávok szélessége:	3,25 m
Külső forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
Üzemi sáv forgalomtechnikai szélessége:	3,00 m
Padka szélessége burkolt leállósávnál:	1,00 m
Elválasztó sáv szélessége:	3,50
Belső biztonsági sáv szélessége:	0,25 m
Külső biztonsági sáv szélessége:	0,25 m
A burkolat szélessége összesen:	2x10,00 m
Tervezett rézsűhajlás:	1:1,5

„A” jelű direkt ág.

útkategória:	csomóponti ág
tervezési sebesség:	80 km/h
koronaszélesség:	10,50 m
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
Külső biztonsági sáv szélessége:	0,25 m
forgalmi sávok száma	2x1
épített burkolat szélessége:	7,50 m
padka (építési szélesség):	1,50 m

„B” jelű direkt ág.

útkategória:	csomóponti ág
tervezési sebesség:	60 km/h
Koronaszélesség:	9,40 m
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m + 2,00 m = 5,50 m
forgalmi sávok száma	1
épített burkolat szélessége:	6,40 m
padka (építési szélesség):	1,50 m

„D” jelű direkt ág.

útkategória:	csomóponti ág
tervezési sebesség:	40 km/h
koronaszélesség:	12,50 m
forgalmi sáv szélessége:	4,50 m
Külső biztonsági sáv szélessége:	0,25 m
forgalmi sávok száma	2
épített burkolat szélessége:	9,50 m
padka (építési szélesség):	1,50 m

- 1.1. Az „A” csomóponti ág M0 autóúthoz csatlakozó gyorsító sávját teljes hosszában a főpályával azonos oldaleséssel kell kiépíteni.
- 1.2. A „C” csomóponti ágon igazolni kell a szükséges keresztaszvénny meglétét, amennyiben szükséges – a kiviteli terv készítésekor – a szélesítést meg kell tervezni, és a közútkezelővel a tervezett kialakítást jóvá kell hagyatni.
- 1.3. A „D” ág 80+000 km szelvénye térségében lévő üzemi lehajtót – a közútkezelővel egyeztetett módon – úgy kell kialakítani, hogy a zárható korlát, vagy sorompó nyitásaig a közútkezelő gépjárműve a forgalmi sávon kívül tudjon várakozni.

2. **Forgalomtechnika:**

A tárgyi csomópont forgalomtechnikai kialakítását Trenecon Kft., és UTIBER által 43.555 tervszám, 2020 májusában kelt az „M2 gyorsforgalmi úton az M0 autóúti csomópont és Dunakeszi-Fót forgalmi csomópontok között a dinamikus forgalomirányítás bevezetése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „C Forgalomtechnika. Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

- 2.1. Általános előírások:
 - 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Utügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
 - 2.1.2. A „D” ág 80+000 km szelvénye térségében lévő üzemi lehajtót – a közútkezelővel egyeztetett módon – úgy kell kialakítani, hogy a zárható korlát, vagy sorompó nyitásaig a közútkezelő leghosszabb gépjárműve a forgalmi sávon kívül tudjon várakozni.
 - 2.1.3. A megépítésre kerülő közlekedési építmények kezelője által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a közlekedési hatóság részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.2. Részletes előírások:
 - 2.2.1. A „D” csomóponti ág M0 autóúthoz csatlakozásának közlekedésbiztonsági szempontból történő javításának lehetőségét vizsgálni kell
 - 2.2.2. A csomópont „D” jelű ágán a lassító harántcsíkozást a következő kiosztás szerint kell készíteni:
1 8,0 m | 4,0 m | 12,0 m | 4,0 m | 4,0 m | 18,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m |.
 - 2.2.3. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága PES-1636/2/2020 számú, 2020. március 24-én kelt közútkezelői hozzájárulásának (melléklet) C. forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út fejezetében előírtakat be kell tartani.
 - 2.2.4. A forgalomba helyezést követően folyamatosan, kiemelten figyelemmel kell kísérni a csomópont rendszer gépjárműmozgásait. A tapasztaltak alapján a közút kezelőjének és az Építetőnek vizsgálnia kell a további beavatkozások szükségességét.

3. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

3.1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi hatóság – 35100/12855-1/2020.ált. számú, 2020. augusztus 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... M0 – M2 autópálya csomópont átépítésére vonatkozó útépitési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Fővárosi Műveletirányítási Ügyeletnek (cím: 1081 Bp., Dologház u. 1. tel.: 1/459-2454, e-mail: fki.fogyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.2. Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és rendészeti Főosztály 01000/35599-1/2020. ált. számú, 2020. augusztus 25-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1). bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

3.3. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 13000/9637-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Tárgyi M0 – M2 autópálya csomópont átépítésének engedélyezése útépitéssel kapcsolatos engedélyezésre irányuló ügyi hatósági eljárásban, – közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük vizsgálata szakkérdésben – észrevételt nem teszek.

Közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelés vizsgálata érdekében rögzítem, hogy a tervezet alapján olyan kockázati tényezők vetődnek fel, amellyel a Rendőrség részéről rendőri eszközök alkalmazásával, teljes bizonyossággal nem garantálható a közlekedés biztonsága, a balesetek számának csökkentése, továbbá a forgalom dinamikus és zavartalan áramlásának biztosítása, a torlódásmentes fel- és lehajtás az M0 – M2 autópályák csomópontjában és eszakaszok agglomerációs térségében.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – vízügyi hatóság – 35100-12033-6/2020.ált. számú, 2020. augusztus 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M0 – M2 autópálya csomópont átépítéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenység nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

3. A tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
4. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
5. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
6. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeg, a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez, csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.
7. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
8. A munkaterületen üzemanyag nem tárolható.
9. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
10. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni.
11. A kivitelezés során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – a területileg illetékes elsőfokú vízügyi hatóságra be kell jelenteni, továbbá a talajba, felszínre vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.
12. A fejlesztéssel érintett szakaszon a talpárkokat vízzáróan burkolt módon kell kivitelezni.
13. A tevékenységek során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben szereplő határértékeket, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
14. A kivitelezés során a vízfolyásba (Mogyoródi-patak mellékága) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
15. A Mogyoródi-patak mellékága part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
16. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a felelős műszaki vezető nyilatkozatát és műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete alapján vízjogi létesítési engedély köteles.
- A 35100/7604-21/2018.ált. számon módosított, 35100-7519-52/2016. ált. (FKI-KHO: 6276-47/2016.) számú (6.2/d/154, 6.2/7/242 és 6.2/9/658 vízikönyvi szám) M2 gyorsforgalmi út, Dunakeszi-Vác 17+535-37+100 km szelvény közötti szakasz csapadékvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélyének módosítása a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával, a Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól, a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.
- A forgalomba helyezéshez az FKI-KHO csak a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járul hozzá.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3.5. Budapest Főváros XV. kerület Jegyzője 3/2445-4/2020. számú 2020. augusztus 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M0 – M2 autópályát csomópont átépítés engedélyezési ügyében a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásommal szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs. Döntésem csak az átépítés engedélyezési eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3.6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 9842-2/2020/h Nyt. számú, 2020. augusztus 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M0 – M2 autópályát csomópont átépítésének engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

A beruházás megvalósításához hozzájárulok

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

4.1. Pest Megyei Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/06/TV/01012-3/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 14-én kelt tájékoztatása:

„...Hatóságomhoz 2020. augusztus 11. napján benyújtott az M0 – M2 autópályát csomópont átépítésének engedélyezéséhez kapcsolódó, a Környezetfejlesztés Kft. (1033 Budapest, Búza u. 8) által elkészített humuszgazdálkodási terv vonatkozásában az alábbiakról tájékoztatom:

A benyújtott humuszgazdálkodási terv talajvédelmi szempontból elfogadható."

4.2. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01586–3/2020 ügyiratszámú, 2020. augusztus 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott állásfoglalása:

„...A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) számú MvM utasítás 25. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevétel, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontjában rögzített kulturális

örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kiadásra kerülő ügyi hatósági engedély kulturális örökségvédelmi szempontból tett feltételek nélkül megadható."

5. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 5.1. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága PES-1636/2/2020 számú, 2020. március 24-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (melléklet) előírtakat be kell tartani.
- 5.2. A BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. által az e-közmű 437776099 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.3. A DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. által az e-közmű 437776099 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.4. A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság által az e-közmű 437776099 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.5. A Invitech ICT Services Kft. által az e-közmű 437776099 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.6. A Invitel Távközlési Zrt. által az e-közmű 437776099 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 5.7. A Magyar Telekom Nyrt. által az e-közmű 437776099 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban feltétel nélkül hozzájárult.

6. További rendelkezések:

- 6.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok létesítésére is.
- 6.2. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 6.3. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 6.4. Az Építtető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálynak bejelenteni.
- 6.5. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 6.6. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 6.7. Az Építtető a kivitelezési munkák megkezdéséig köteles beszerezni a közutak leendő kezelőinek az utak kezelésére vonatkozó nyilatkozatát.
- 6.8. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.

- 6.9. A közforgalom számára történő megnyitás előtt és az üzemeltetés korai szakaszában készítendő közúti biztonsági auditor vizsgálati jelentését és az arra adott építetői választ az Építető köteles Főosztályom részére megküldeni.
- 6.10. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdtek, és azt folyamatosan végzik.
- 6.11. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételére nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 6.12. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevevél utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

A NIF Zrt. a közlekedési hatósági eljárás díját (727.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díjait az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – a K-33257/2020/1 NIF-690-160/2020 számú, 2020. július 29-én levelében az M0 – M2 autópálya csomópont átalakítása építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte. A kérelméhez csatolta a Irenecon Kft., és UMBER által 43.555 tervszámon, 2020 májusában kelt az „M2 gyorsforgalmi úton az M0 autópálya csomópont és Dunakeszi-Fót forgalmi csomópontok között a dinamikus forgalomirányítás bevezetése” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

- A Útépítés. Gyorsforgalmi út
- C Forgalomtechnika Gyorsforgalmi út
- G0. Közműgenplán
- G9-1. Üzemi Hírközlés – aléptítmény hálózat
- G9-2. Üzemi Hírközlés – rendszertechnika
- H1. Geotechnika. Útépítés. Talajvizsgálati jelentés
- H2. Geotechnika. Útépítés. Tervezési beszámoló
- U. Kezelői lehatárolás
- E1 Környezetvédelmi összefoglaló

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.14 pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A BP/0801/00595-2/2020. számon kiadott végzéssel az érintetteket értesítettem az eljárás megindításáról, a döntés meghozatalának határidejéről és a határidő elmulasztásának jogi következményeiről.

A kérelem megvizsgálását követően a Kérelmezőt a BP/0801/00595-6/2020. számú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat és szakkérdések vizsgálatával érintett szervek állásfoglalását a BP/0801/00595-7/2020. számú levelemben megkértem.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg.

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint tűzvédelmi hatóság – 35100/12855-1/2020. ált. számú, 2020. augusztus 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 3.1. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) megkeresése alapján, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére indult, Budapest M0 – M2 autópálya csomópont átépítésére vonatkozó útépitési engedélyezési eljárásban tárgyi hivatkozási számon megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából.

Hatóságom – az illetékességi- és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett – a kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

ad. 1. A tűzoltóság gyors helyszínre érkezése és beavatkozása érdekében - a 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján - szükséges, hogy a Műveletirányítás az útlezárásokról és a vízelzárásokról előzetes információkkal rendelkezzen.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.”

Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és rendészeti Főosztály 01000/35599-1/2020. ált. számú, 2020. augusztus 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 3.2. pontja) indokolása:

„A rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció megtekintése megtörtént. Közlekedésrendészeti, közlekedésbiztonsági szempontból problémát nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 13000/9637-2/2020. ált. számú, 2020. augusztus 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 3.3. pontja) indokolása:

„Az érdemi döntésre jogosult hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr) 55 § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel rendelkezett a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság megkeresésére.

Állásfoglalásom a BP/0801/00595-2/2020. és a BP/0801/00594-02/2020. végzésekre figyelemmel, a BP/0801/00595-7 számú szakhatósági megkeresés szerint rendelkezésre bocsátott tervdokumentációk ismeretében és különös illetékesség szerint a forgalomfelügyeletet ellátó közlekedésrendészeti rendőri szerv közvetlen gyakorlati tapasztalatai alapján hoztam meg.

Tervdokumentációk:

- 1600, 1811, 43555 tervszámú műszaki leírás,
- 43555 tervszámú forgalomtechnikai helyszínrajz
- az M2 autópálya 26+692 km szelvényében új külön szintű csomópont (Gödi csomópont) közúti biztonsági audit jelentése,

- az M0 gyorsforgalmi út és az M2 gyorsforgalmi út különbsztű csomópontja a M2 gyorsforgalmi úton M0 csomópont és Dunakeszi csomópont között a dinamikus forgalomirányítás bevezetése engedélyezési terv közúti biztonsági audit jelentés - és audit lezáró jegyzőkönyvek ismeretében hoztam meg.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 9. pontja – közutak, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére irányuló útügyi hatósági eljárásban a gyorsforgalmi utak esetében a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

A Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata 12. pontja – útépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – vízügyi hatóság –
35100-12033-6/2020.ált. számú, 2020. augusztus 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.4. pontja) indoklása:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) és az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) tervezésében készített, 43555 tervszámú engedélyezési dokumentáció, annak 2020. augusztus 25-én érkezett kiegészítése és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A M0 és M2 gyorsforgalmi út tervezéssel érintett szakaszán a meglévő vonalvezetést nem változtatják meg, keresztmetszeti irányú átépítésre és szélesítésre kerül sor. A meglévő csomóponti úg töltése és burkolata elbontásra kerül, és új sávot alakítanak ki. Az érintett szakasz rendelkezik csapadékvíz-elvezetéssel, a csapadékvizek közvetlen befogadója a 0+372 km szelvényben található, 1,60 m átmérőjű átereszen keresztül a Mogyoródi-patak mellékága. A beruházás több ponton érinti a csapadékvíz-elvezető rendszert.

A csapadékvíz elvezetés tervezett megoldása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedély köteles.

A 2020. augusztus 25-én benyújtott hiánypótlás alapján a fejlesztéssel érintett szakaszra burkolt (folyadékzáró) talpárkokat terveznek, ezért a tevékenység a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 1. táblázat 62. sora alapján nem egyedi vizsgálat köteles.

Tárgyi terület a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint, a 35100/7593-14/2016. ált. (FKI KHO: 4210-13/2016.) számú határozattal kijavított, 35100/7593-13/2016. ált. (FKI KHO: 4210-12/2016.) számú határozattal kijelölt Balpart I.-II. vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét érinti. A vízbázis üzemeltetője a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.).

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: fokozottan érzékeny terület.

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint.

Tárgyi létesítmény érinti a Mogyoródi-patak mellékág parti sávját, melyet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók

esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határoz meg.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.14 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § figyelembevételével adtam ki.

Az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Budapest Főváros XV. kerület Jegyzője 3/2445-4/2020. számú 2020. augusztus 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.5. pontja) indokolása:

„Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R₅₃₁) 1. § a alapján: „a Kormány – a (2)–(4) bekezdésben foglaltak kivételével az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

Az R₅₃₁ 1. sz. melléklet 10. táblázatának 23. sora alapján

	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhat.
23	Útépítés engedélyezés e.	Az építmény elhelyezése megfelelő a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.	Minden esetben, kivéve a nemzetgazdaságilag szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/H. § (14) bekezdés szerint megindított eljárás.	Az építési tevékenység helye szerinti települési, fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat főjegyzője	Állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal

A benyújtott terveket megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett csomópont átépítése megfelel a hatályos településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak (17/2018. (VI. 26.) ök. rendelettel jóváhagyott Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Építési Szabályzata (KÉSZ)), valamint megfelel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

Döntésem meghozatalára egyebekben az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. §-a alapján került sor, figyelemmel az 55. § (2) bekezdésére.

Hatásköröm és illetékességem a R531 fent idézett 1. melléklet 10. táblázat 23. pontján alapul.

A döntésem elleni önálló jogorvoslat lehetőségének kizárása illetve a további jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul."

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 9842-2/2020/h Nyt. számú, 2020. augusztus 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.6. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki."

Pest Megyei Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/06/TV/01012-3/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 14-én kelt tájékoztatását (rendelkező rész 4.1. pontja) nem indokolta.

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01586-3/2020 ügyiratszámú, 2020. augusztus 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott állásfoglalásának (rendelkező rész 4.2. pontja) indokolása.

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban 382/2016. R.) 1. mellékletének 2. pontja határozza meg a közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) útügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdéseket.

A 382/2016. R. 1. melléklet 2. pontjának 6. sorában foglaltak alapján jelen eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele az, ha az út a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkén valósul meg, továbbá a vizsgálandó szakkérdés az, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66162 azonosító számon szerepel, valamint az útépitési tevékenység műemléki területet vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkét nem érintette.

Jelen eljárásban a Kötv., valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett területen elvégzett útépitési tevékenység kulturális

örökségvédelmi érdeket nem sértett, a régészeti szakfeladatokat elvégezték, ezért jelen döntésem rendelkező részében kulturális örökségvédelmi szempontból feltételeket nem írtam elő”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/22821-3/2020. számú, 2020. augusztus 27-én szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatában hatásköre hiányát állapította meg, az alábbiak szerint:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont „A közlekedési hatósági hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) ügyi eljárásaiban vizsgálandó szakkérdések” címszó 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A megkeresés és a csatolt tervdokumentáció vizsgálata alapján megállapítottam, hogy NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1135 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Engedélyes) dinamikus forgalomirányítás megvalósítását tervezi az M0 – M2 csomópont környezetében, ami miatt kismértékű útépitési és forgalomtechnikai beavatkozások elvégzése szükséges. A csomópont környezetében a beavatkozások az M0 gyorsforgalmi út és az M2 gyorsforgalmi út gyorsító és burkolt üzemi sávjait, valamint a csomópont felhajtó és lehajtó ágait érintik.

A benyújtott dokumentáció szerint az M0 és M2 gyorsforgalmi út tervezéssel érintett szakaszán a meglévő helyszínrajzi vonalvezetés nem változik. A beavatkozás a gyorsító-, lassítószávokat és az üzemi sávokat, valamint a padkát érinti

Az M0 gyorsforgalmi út gyorsító sávjai úgy kerülnek átalakításra, hogy a Megyei híd irányába haladók egy állandó és egy dinamikus forgalmi sávon fonódhassanak be a két haladó forgalmi sávhoz, míg az M3 autópálya irányába két gyorsító sávról csatlakozhatnak be az M0 gyorsforgalmi út két haladó forgalmi sávjához.

A tervezés során a meglévő helyszínrajzi geometriához alkalmazkodtak, a minimális építési beavatkozás érdekében, ezért jellemzően keresztmetszeti irányú átépítés tervezésére került sor (kismértékű szélesítésekkel), mivel minimális korrekciókra szükség volt.

A tervezett útépitési beavatkozások a gyorsforgalmi utak jelenlegi területén belül valósulnak meg, új területek igénybevétele nem kerül sor.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett beavatkozások kapcsán a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet szerint előzetes vizsgálati, vagy környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség.

Engedélyes megbízásából eljáró Tremecon Tanácsadó és Tervező Kft. kérelmére a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTFO/282-86/2020. számú határozatával módosította és egységes szerkezetbe foglalta az M2 gyorsforgalmi út Budapest – Vác közötti szakasz módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt PE/KTFO/4486-62/2018. számon kiadott környezetvédelmi engedélyt, amely kiterjed a beruházásra is.

Fentiek alapján tárgyi ügyben a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatának feltételei nem teljesülnek.

Egyúttal tájékoztatom, hogy Engedélyes által a Pest Megyei Kormányhivatal számlaszámára 2020. augusztus 10. napján befizetett 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszautalása ügyében külön intézkedés történt.”

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága PES-1636/7/2020 számú, 2020. augusztus 10-én kelt nyilatkozatában az U jelű kezelői lehatárolási tervben rögzített kezelői határokat elfogadta.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága** PES-1636/2/2020 számú, 2020. március 24-én kelt –melléklet – nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A közútkezelői nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész 2.2.3. valamint 5.1. pontjaiban előírtam.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam. A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintettem.

A közműszolgáltatók, egyéb érintettek által tett előírások betartását a rendelkező rész 5.2. – 5.7. pontjaiban előírtam.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – valamint az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 8/2020. (II. 12.), 78/2019. (VI. 19.) számon kiadott ÚB határozatok figyelembevételével megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A PARTNER Mérnök Iroda Kft. által 2020 márciusában készített *„M0 gyorsforgalmi út és az M2 gyorsforgalmi út különbszintű csomópontja és M2 gyorsforgalmi úton M0 csomópont és Dunakeszi csomópont között a dinamikus forgalomirányítás bevezetése”* tárgyú közúti biztonsági audit jelentés és annak lezáró jegyzőkönyvében foglaltak figyelembevételével tettem előírásokat a rendelkező rész 1. és 2. pontjaiban.

A rendelkező rész 6.9. pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) és d) pontjaiban foglaltak alapján írtam elő.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 8/2020. (II. 12.), 78/2019. (VI. 19.) számú ÚB Határozatában foglaltakat.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 8/2020. (II. 12.), 78/2019. (VI. 19.) számú ÚB Határozatában foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M0 – M2 autópálya csomópont átépítését engedélyeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. augusztus 29-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00595-2/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2020. augusztus 29.

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:



Bogár Géza
osztályvezető

Melléklet:

Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága PES-1636/2020 számú
közútkezelői nyilatkozata

Kapják:

Építettő:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.)

Szakhatóságok:

4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 313504758)
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 729005798)
6. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Budapesti Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Fót Város Jegyzője (KRID: 454157139)
9. Budapest XV. kerület jegyzője (KRID: 558224113)
10. Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője (KRID: 602046771)
11. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 201436115)
12. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

13. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály (KRID: 318654158)
14. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi
Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
15. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály
Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
16. Pest Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
Bányászati Osztály (KRID: 201436115)
17. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Kiemelt Ügyek Osztálya (KRID: 422374158)

Ügyféli jogállású szerv:

18. Volánbusz Zrt. (cégkapu: 10824346)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

19. BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. (cégkapu: 12705616)
20. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (cégkapu: 12175136)
21. DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (cégkapu: 10863877)
22. ELMŰ Hálózati Kft. (cégkapu: 13804983)
23. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
24. Fót Város Önkormányzata (mint vízfolyás kezelő) (KRID: 45415/139)
25. Invitech ICT Services Kft. (cégkapu: 25836965)
26. Invitel Távközlési Zrt. (cégkapu: 12069316)
27. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. Központ (cégkapu: 10773381)
28. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 23843862)
29. NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 10585560)
30. Sitel Kft. (cégkapu: 12535341)
31. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt. (cégkapu: 11147073)
32. Vodafone Magyarország Zrt. (cégkapu: 11895927)
33. MÁV Zrt. (cégkapu: 10856417)
34. Dunakeszi Város Önkormányzata (mint útkezelő) (KRID: 152596784)

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu