



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00603-24/2020.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz 21+190 – 36+540 km sz. között és kapcsolódó közlekedési építményei utépítési engedélytől való eltérés engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) – továbbiakban: Ügyfél – 5.TIG-1992-43.396/2020. számú, 2020. augusztus 3-án kelt kérelme, az általa 43.396. munkaszámon készített az „*Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra Módosított engedélyezési terv*” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00613-43/2019. számon, 2019. augusztus 8-án kiadmányozott „*Az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz utépítési engedélyezési eljárása*” tárgyú

**építési engedélyben foglaltaktól való eltérést – az alábbiak szerint –
e n g e d é l y e z e m.**

I.

Az engedély jogosultja, az Építető:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.).

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

II.

Jelen eltérési engedély a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00613-43/2019. számon, 2019. augusztus 8-án kiadott határozatban foglaltaktól való eltérésre vonatkozik:

1. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat létesítmény jegyzékéből „az M9 autót 18+500 – 38+800 km szelvények közötti főpálya” szövegrészt törölöm, helyébe „az M9 autót 18+500 – 36+540 km szelvények közötti főpálya” szövegrész lép.
2. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat létesítmény jegyzékéből „az M9 autót Misefai csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága” szövegrészt törölöm.
3. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat létesítmény jegyzékéből az alábbiakat törölöm:
 - B.304 j. műtárgy, főpálya átvezetése a 73235 j. út felett az M9 autót 30+423,03 km szelvényében,
 - B.312 j. műtárgy, 7354 j. út átvezetése főpálya felett az M9 autót 31+302,71 km szelvényében,
 - B.380 j. műtárgy, 7362 j. út korrekció átvezetése főpálya felett az M9 autót 37+996,55 km szelvényében.
4. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 1. Útépítés, vízpépítés fejezet első bekezdését törölöm, helyébe az alábbi bekezdés lép:

A tárgyi autót helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását

- az I. szakasz tekintetében a FÖMTERV Zrt. által 11.17.110 munkaszámon, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra I. tervezési szakasz M9 autót 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár – Nagypáli) között”,
- a II. szakasz tekintetében a 18+500 – 21+190 km sz. között az UTIBER Kft. által 43.396 munkaszámon, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra II. tervezési szakasz M9 autót 18+500 – 38+800 km sz. (Nagypáli – Misefa) között”,
- a 21+190 – 36+540 km sz. között az UTIBER Kft. által 43.396 munkaszámon, 2020. június 15-én kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra Módosított engedélyezési terv”

tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépítés – Autót”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „D1. Vízpépítés – Autót” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

5. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezet első bekezdését törölöm, helyébe az alábbi bekezdés lép:

A tárgyi autót forgalomtechnikai kialakítását

- az I. szakasz tekintetében a FÖMTERV Zrt. által 11.17.110 munkaszámon, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra I. tervezési szakasz M9 autót 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár – Nagypáli) között”,
- a II. szakasz tekintetében a 18+500 – 21+190 km sz. között az UTIBER Kft. által 43.396 munkaszámon, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra II. tervezési szakasz M9 autót 18+500 – 38+800 km sz. (Nagypáli – Misefa) között”,
- a 21+190 – 36+540 km sz. között az UTIBER Kft. által 43.396 munkaszámon, 2020. június 15-én kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra Módosított engedélyezési terv”

tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „C1. Forgalomtechnika – Autót” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

6. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezet 2.2. Részletes előírások alfejezet 2.2.1.8. pontját törölöm.
7. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezet 2.2. Részletes előírások alfejezet 2.2.7. pontját törölöm, helyébe a 2.2.7.E. lép.
2.2.7.E. Zalaegerszeg-kelet csomópont
2.2.7.1.E. Az „A” ágon a „Körforgalom előjelzése” veszélyt jelző táblát a 0+105 km szelvénybe ki kell helyezni.
2.2.7.2.E. A „C” ágon a „Körforgalom előjelzése” veszélyt jelző táblát a 0+070 km szelvénybe át kell helyezni.
2.2.7.3.E. A „C” ágon lassító harántosíkozás kialakítása szükséges a fentebb meghatározott módon.
8. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 2. Forgalomtechnika fejezet 2.2. Részletes előírások alfejezetet a 2.2.8.E. ponttal egészítem ki.
2.2.8.E. A kiviteli terv készítésekor az M9 Vasvár és M9 Balaton feliratokat felül kell vizsgálni.
9. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 3. Hídépítés fejezet 3.2.22., 3.2.24. és 3.2.33. pontjait, valamint alpontjait törölöm.
10. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 3. Hídépítés fejezet 3.2.26.1 pont helyébe az alábbi 3.2.26.1.E. pont lép:
3.2.26.1.E. A hidat 5,30 m-es belső nyílású, síkalapozású, 60 cm vastag vasbeton zárt keretként, 65,97°-os keresztezési szöggel, 105,0 m széles felszerkezettel kell megépíteni az M9 autótút 31+961,09 km szelvényében a szakági tervező SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) által készített „*Módosított engedélyezési terv – B.HÍDÉPÍTÉS – B.319 j. híd főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett, átereszt az M9 autótút 31+961,09 km szelvényben*” elnevezésű, 2020. június 15-i keltezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
11. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 3. Hídépítés fejezet 3.2.28.1 pont helyébe az alábbi 3.2.28.1.E. pont lép:
3.2.28.1.E. A 4,00 m nyílású hidat 52,24°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, 35 cm vastag vasbeton zárt keretként kell megépíteni az M9 autótút 33+569,42 km szelvényében a szakági tervező SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) által készített „*Módosított engedélyezési terv – B.HÍDÉPÍTÉS – B.336 j. híd főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett, átereszt az M9 autótút 33+569,42 km szelvényben*” elnevezésű, 2020. június 15-i keltezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.
12. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 3. Hídépítés fejezet a 3.2.29.1 pont helyébe az alábbi 3.2.29.1.E. pont lép:
3.2.29.1.E. A hidat 4,80 m-es belső nyílású, 47,23°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, 60 cm vastag vasbeton zárt keretként, 84,06 m széles felszerkezettel kell megépíteni az M9 autótút 34+083,88 km szelvényében a szakági tervező JACZÓ Mérnöki Kft. (7624 Pécs, Hermann O. u. 8.) által készített „*Módosított engedélyezési terv – B.HÍDÉPÍTÉS – B.341 j. híd főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett, az M9 autótút 34+083,88 km sz-ben*” elnevezésű, 2020. június 15-i keltezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
13. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.1.E. ponttal egészítem ki:
4.1.E. **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 37000/1155-5/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...mint I. fokú tűzvédelmi szakhatóság az engedély megadásához az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletnek (tel. szám: (+36-92) 549560, e-mail: zala.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.
2. A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
3. A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításúak legyenek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

14. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.3.E. ponttal egészítem ki:

4.3.E. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 20000/5195-2/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A fenti hivatkozott számú levelükben foglaltaknak megfelelően az M9 autót Vasvár és Zalaegerszeg közötti II. szakasza – 21+190 – 36+540 kilométer szelvények, Zalaegerszeg / Misefa – tekintetében a rendelkezésünkre bocsátott, módosított tervdokumentációt áttanulmányoztam.

Megítélésem szerint a tervezett forgalomtechnikai megoldások megfelelőek, így az eltérési engedélyezési eljáráshoz előzetes szakhatósági hozzájárulást adok.”

15. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.5.E. ponttal egészítem ki:

4.5.E. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint területi vízügyi hatóság) 36800/3551-5/2020.ált. számú, 2020. augusztus 6-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) 5.TIG-1733-43.396/2020. iktatószámú kérelmére, az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz a 21+190 – 36+540 km szelvények között (Zalaegerszeg – Misefa) építési engedélytől való eltérési engedélyének kiadásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

16. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.6.E. ponttal egészítem ki:

4.6.E. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 8720-2/2020/h Nyf. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

17. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.15.E. ponttal egészítem ki:

4.15.E. Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Egervár község vonatkozásában adott – EH/2380-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az alábbi feltétellel hozzájárulok:

- A tervezett útépités Egervár község településrendezési eszközeivel való megfelelése céljából a Településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges. (Módosítás folyamatban)
- A tevékenység összhangban van a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, ellene csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

18. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.16.E. ponttal egészítem ki:

4.16.E. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – 1950-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...Zalaegerszeg közigazgatási területe vonatkozásában helyi természetvédelemre kiterjedően kikötés nélkül hozzájárulok.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

19. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.17.E. ponttal egészítem ki:

4.17.E. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – 626-7/2020 számú, 2020. augusztus 14-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott végzés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

20. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.18.E. ponttal egészítem ki:

4.18.E. Pókaszepteki Közös Önkormányzati Hivatal Zalaszentiváni Kirendeltség Aljegyzője ZKÖH/106/2020 számú, 2020. augusztus 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A kérelemben foglaltak a helyi építési szabályzatnak illetve településrendezési tervnek megfelelnek.

Pókaszepteki Közös Önkormányzati Hivatal aljegyzőjeként, mint szakhatóság, az engedélyezési tervdokumentációhoz, a rendelkezésemre álló adatok alapján, kikötés nélkül hozzájárulást adok.”

21. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.20.E. ponttal egészítem ki:

4.20.E. Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Pethőhenye község vonatkozásában adott – EH/2380-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az alábbi feltétellel hozzájárulok:

- *Pethőhenye község településrendezési eszközeivel való megfelelés céljából a Településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges. (Módosítás folyamatban)*

- *Helyi természetvédelemmel kapcsolatos rendelkezéseket az önkormányzat nem fogalmazott meg, nincs ilyen tárgyú önkormányzati rendelete.*

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, ellene csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

22. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.21.E. ponttal egészítem ki:

4.21.E. Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Alsónemesapáti Kirendeltsége Aljegyzője ANA/723-/10/2020. számú, 2020. augusztus 31-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autótűt Vasvár-Zalaegerszeg közötti II. szakasz21+190-36+540 km sz. Zalaegerszeg-Misefa közötti szakasz módosított engedélyezési eljárásához a megkereséshez mellékelt 43.396 munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján előzetes szakhatósági jogkörömben hozzájárulok.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkeresése alól. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg."

23. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.23.E. ponttal egészítem ki:

4.23.E. Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Kisbucsi Kirendeltsége KÖHK479-6/2020. számú, 2020. augusztus 10-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...a megkereséshez mellékelt 43.396 munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján előzetes szakhatósági jogkörömben hozzájárulok.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkeresése alól. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg."

24. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.24.E. ponttal egészítem ki:

4.24.E. Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Búcsúszentlászlói Kirendeltség – Nemessándorháza község vonatkozásában adott – Nsh/255-6/2020. számú, 2020. augusztus 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az alábbi nyilatkozatot teszem: a tevékenység nem ellentétes a helyi rendezési tervvel, megfelel a helyi építési szabályzatnak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye."

25. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.26.E1. ponttal egészítem ki:

4.26.E1. Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Misefa község vonatkozásában adott – NK/1603-5/2020. számú, 2020. július 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...Misefa község vonatkozásában előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkeresése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg."

26. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat: fejezetet a 4.26.E2. ponttal egészítem ki:

4.26.E2. Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagykapornak község vonatkozásában adott – NK/1603-6/2020. számú, 2020. július 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...Nagykapornak község vonatkozásában előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg."

27. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem: fejezet 5.1. pontját az 5.1.E. ponttal egészítem ki.

5.1.E. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. 10616/2/2020. számú, 2020. augusztus 12-én kelt szakmai véleménye:

„...a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben, szakmai véleményem a következő:

- *A termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.*
- *A tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*
- *A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre a Hivatal végleges, illetve időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.*

Tárgyi beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

28. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem: fejezet 5.2 pontját az 5.2.E. ponttal egészítem ki.

5.2.E. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/01615-3/2020/T27 számú, 2020. augusztus 13-án kelt szakmai véleménye:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárásában vizsgálándó („a termőföld minőségi védelme”) szakkérdés tekintetében a szakmai véleményem a következő:

Az építési engedélytől való eltérés talajvédelmi szempontból a fentebb hivatkozott talajvédelmi tervben és humuszgazdálkodási tervben foglaltak megtartása mellett az alábbi feltételekkel engedélyezhető:

- *A tervezett beruházás megvalósítása során be kell tartani „a termőföld minőségi védelme” szakkérdés tekintetében korábban kiadott ZAF/010/01401-3/2019/T27 számú szakmai véleményünkben előírtakat.*
- *A kivitelezést megelőző – a humuszmérleg egyes mennyiségeit és a humuszfelhasználás részletes megoszlását tartalmazó pontosított – humuszgazdálkodási tervet a földmunkák*

megkezdése előtt legalább 3 munkanappal korábban meg kell küldeni a talajvédelmi hatóság részére.

- A talajvédelmi előírások betartásának ellenőrizhetősége érdekében a munkák megkezdéséről és befejezéséről, valamint a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról 8 nappal korábban – írásban – értesíteni kell a talajvédelmi hatóságot.
- A forgalomba helyezési engedély kiadásához való hozzájárulásunk megadásának feltétele, hogy a humuszszámolás a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.2. pontjában előírtaknak megfelelő tartalommal írásban, 8 nappal korábban megküldésre kerüljön a talajvédelmi hatóság részére.”

29. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem: fejezet 5.3. pontját az 5.3.E. ponttal egészítem ki.

5.3.E. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/3888-17/2020 számú, 2020. augusztus 10-én kelt állásfoglalása:

„...A mellékelt dokumentációkat megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a dokumentációban lévő módosítás az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőt érint.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében eljáró UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) erdő tervezett igénybeviteléhez elvi engedélyt kapott hatóságomtól ZAG/030/3888-14/2020 számú határozatban, az M9 autótű Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz megvalósítása céljából. Ezen engedély az útépítési engedélytől való eltérés során felmerült nyomvonalra vonatkozik.

Ezen határozat rendelkező részének 2. pontjában a beruházás megkezdésének feltételeként az alábbi kikötéseket tettem:

a) Az igénybevitel megkezdése előtt az érintendő erdő igénybevitelét engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.

b) A tervezett erdőigénybevitel miatt csereerdősítés megvalósítása szükséges. Az igénybevitel megkezdésének feltétele az erdő igénybevitelhez kapcsolódóan előírt csereerdősítési kötelezettség teljesítésének megfelelő területre szóló csereerdősítési terv engedélyezésre történő benyújtása.

Ezen feltételek teljesítése mellett az útépítési engedélytől való eltérés ellen kifogást nem emelek.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

30. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem: fejezet 5.4. pontját az 5.4.E. ponttal egészítem ki.

5.4.E. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ZA/KTF/01965-2/2020. számú, 2020. augusztus 18-án kelt nyilatkozata:

„...Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által kiadott OKTF-KP/2272-77/2016. számú környezetvédelmi engedélyben, illetve a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által kiadott PE/KTFO/4597-115/2018. számú módosított környezetvédelmi engedélyben foglaltakat figyelembe véve a kérelemben foglaltak ellen kifogást nem emelek.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló kormányrendelet 10. § a) alapján a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén az országos környezetvédelmi hatóság jár el országos illetékességgel.

Jelen nyilatkozatot Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály kérésére adtam ki."

31. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem: fejezet 5.5. pontját az 5.5.E. ponttal egészítem ki.

5.4.E. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA/201/689-3/2020 számú, 2020. augusztus 18-án kelt szakmai véleménye:

„...örökségvédelmi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

- *A kérelemhez elkészített Előzetes régészeti dokumentációban (a továbbiakban ERD) - ERD I. 4.2. fejezetébe foglalt kutatási tervben szereplő lelőhely-diagnosztikai módszerek elvégzése után az ERD II.-ben pontosítani szükséges a régészeti lelőhelyek, jelenségek állag- és állapotmegóvása érdekében elvégzendő legszükségesebb teendőket, illetve a régészeti feltárások szükséges mértékét és módját.*
- *Az Alsónemesapáti-Kastélyhely (Lelelőhely-azonosító: 39051) lelőhelyen az ERD I.-ben foglaltak szerint a beruházás részletterveinek elkészítése előtt további roncsolásmentes, felszíni kutatás elvégzése után szükséges lehatárolni az épített, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti lelőhely kiterjedését, a továbbiakban a részlettervek a kutatás eredményeinek figyelembevételével készülhetnek el."*

32. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem: fejezetet az 5.12.E. ponttal egészítem ki.

5.12.E. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1928-3/2020. számú, 2020. augusztus 13-án kelt szakmai véleménye:

„...útépítési engedélytől való eltérés engedélyezésének a vizsgálandó szakkérdései tekintetében az alábbi feltételekkel hozzájárul.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: Engedélyes) a tervezett tevékenység során ásványi nyersanyagot tervez kitermelni. A kitermelt, és a tevékenység során, a tevékenységgel összefüggésben, illetve attól eltérő célra felhasznált ásványi nyersanyagokra vonatkozóan köteles nyilvántartást vezetni.

A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- *a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és ennek meghatározási módját, alapadatait,*
- *az ásványi nyersanyag-kitermelés és annak felhasználásának helyét,*
- *az ásványi nyersanyag 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti besorolásának igazolását."*

33. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.2.E. ponttal egészítem ki.

6.2.E. Magyar Közút Nrt. KOZ-9858/2/2019. számú, 2020. július 29-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak be kell tartani.

34. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.5.E. ponttal egészítem ki.

6.5.E. Az Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt. által az e-közmű 610035771 és 773498479 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.

35. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.6.E. ponttal egészítem ki.
6.6.E. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű 773498479 számú azonosító alatt adott és a K-264-17- /2020 iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt közmünyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
36. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.8.E. ponttal egészítem ki.
6.8.E. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű 773498479 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
37. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.9.E. ponttal egészítem ki.
6.9.E. A **Magyar Telekom Nyrt.** által 610035771 és 773498479 számú azonosítók alatt adott közmünyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
38. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.11.E. ponttal egészítem ki.
6.11.E. Az **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** által 610035771 és 773498479 számú azonosítók alatt adott közmünyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
39. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.15.E. ponttal egészítem ki.
6.15.E. Az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 773498479 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
40. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.16.E. ponttal egészítem ki.
6.16.E. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 773498479 számú azonosító alatt adott közmünyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
41. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.17.E. ponttal egészítem ki.
6.17.E. Az **E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt.** által 610035771 és 773498479 számú azonosítók alatt adott közmünyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
42. A BP/0801/00613-43/2019. számú határozat 6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint: fejezetet a 6.23.E. ponttal egészítem ki.
6.23.E. A **TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** által 610035771 és 773498479 számú azonosítók alatt adott közmünyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.

Ezen eltérési engedély a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00613-43/2019. számon, 2019. augusztus 8-án kiadott, „Az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ügyfél a közlekedési hatósági eljárás díját (664.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építését BP/0801/00613-43/2019. számon, 2019. augusztus 8-án kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) – továbbiakban: Ügyfél – 5.TIG-1992-43.396/2020. számú, 2020. augusztus 3-án kelt levelében a fenti építési engedélytől való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta az általa 43.396. munkaszámon készített az „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra Módosított engedélyezési terv” című engedélyezési tervdokumentációt.

A jogerős építési engedélytől való eltérést az teszi szükségessé, hogy a tervek szerint a gyorsforgalmi út mélybevágásos szakaszán az osztópadka szélességet növelték a fenntartó gépek közlekedése érdekében, az osztópadka szintek között a feljutási lehetőség rámpákkal lett kialakítva, illetve a Zalaegerszeg-Kelet (Alsónemesapáti) csomópont áttervezésre került a Közúti Biztonsági Audit jelentésnek megfelelően.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.42. pontja és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: 2003. évi CXXVIII. törvény) 1. számú melléklet 11. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta az eljárásban érintett szakhatóságok és a szakkérdéssel érintett szerv részére, a Főosztályom által történő megkereséséhez küldendő útépitési engedélyezési tervdokumentációkat, az engedélyezési eljárásban terület-igénybevétellel érintett és szomszédos ingatlan tulajdonosok név- és címjegyzékét, a Közúti Biztonsági Audit jelentést, a kezelői lehatárolási tervet, az eltéréssel érintett valamennyi kezelő nyilatkozatát, az Építetők nyilatkozatát a módosítások elfogadásáról és az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti ügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását, emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/00603-3/2020. számú, 2020. augusztus 5-én kelt végzésében. Szintén e végzésben kérte fel nyilatkozattételre a Főosztály az Ügyfelet, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 34/2019. számú műszaki eltérési kérelem 7. pontjára vonatkozó eltérés engedélyezésre került-e az Ügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által.

A BP/0801/00603-8/2020. számon, 2020. augusztus 6-án végzést adtam ki az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről, amelynek kiadásáról hirdetményt adtam ki BP/0801/00603-9/2020. számon 2020. augusztus 7-én. A hirdetmény Hivatalom hirdetőtábláján, a www.kormanyhivatal.gov.hu honlapon közzétételre került.

A hiánypótlás részleges teljesítésével az eljárás lefolytathatóvá vált, a szakhatóságok és a szakkérdés vizsgálata vonatkozásában érintett szervek megkeresésére sor kerülhetett. Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat az Ügyfél a kérelem benyújtását megelőzően megkereste, a szakkérdés vizsgálatában érintett szervektől a szükséges mellékletek csatolásával a BP/0801/00603-7/2020. számú, 2020. augusztus 6-án kelt levelemmel megkértem nyilatkozatukat/szakvéleményüket.

Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 37000/1155-5/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 13. pontja) indoklása:

„...2020. július 16-án 37000/1155-3/2020. ált. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtuk fel az ügyfelet, melyet pótol.

A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és kikötésekkel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Ad./2.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Ad./3.) Az OTSZ 75. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, 1. melléklet 10. táblázat 7. pontja alapján és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.42. pontja határozza meg. illetékségemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 20. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 20000/5195-2/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 14. pontja) nem indokolta.

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint területi vízügyi hatóság) 36800/3551-5/2020.ált. számú, 2020. augusztus 6-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 15. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázatában (Közlekedési ügyek) felsorolt útügyi hatósági, illetve útépítéssel kapcsolatos eljárásokban, a 10. táblázat 4. 5. 6. 10. 15. 16. 17. pontja alapján, a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés a vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

Az iratelőzmények, a szakhatósági megkeresés és a mellékleteként megküldött, az UTIBER Kft. által készített 43.396 munkaszámú, A1. D1. D2. D3. szakági jelű engedélyezési tervdokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km) és II. szakasz (18+500 – 38+800 km) közlekedési építményei BP/0801/00613-43/2019. és ZA-05/U0/00560-24/2019. számon építési engedélyt kaptak.

Az építési engedélyekhez a Vízügyi Hatóság 36800/3577-4/2019.ált. számon adott előzetes szakhatósági állásfoglalást.

A megváltozott tervezési szakaszhatárok miatti módosítások (magassági vonalvezetés, padkabővítések, mélybevágásos szakaszokon kezelői rámpa kialakítása, 2 db külön szintű forgalmi csomópont kialakítása, egyéb utak korrekciói, árkok korrekciói) a 36800/3577-4/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban már elbírált vízvédelmi és vízügyi szakkérdésekben érdemi változást nem okoznak.

A rendelkezésemre álló iratok, a megkeresés és a megküldött tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja alapján a szakhatósági eljárásért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján adtam.

Az Ákr. 57. §-a értelmében a kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.1.42. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 4. 5. 6. 10. 15. 16. 17. pontja állapítja meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 8720-2/2020/h Nyt. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 16. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Egervár község vonatkozásában adott – EH/2380-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 17. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. számú melléklet közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázat 23. és 24. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjének állásfoglalását az alábbi szakkérdésekben szükséges beszerezni:

- Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. (Minden esetben, kivéve a nemzetgazdaságilag szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/H. § (14) bekezdés szerint megindított eljárás.)
- Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. (Helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén.)

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett útépitéshez a hatályos településrendezési eszközöket és a helyi építési szabályzatot módosítani szükséges.

A tervezett létesítmény nem helyi jelentőségű védett természeti területen valósul meg, illetve arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Szakhatósági állásfoglalásom jogalapja Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 12/2017. (XII. 18.) önkormányzati rendelete, a helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló 14/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete, az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 2/1991. (III. 15.) önkormányzati rendelete, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § és 57. §-a.

Szakhatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklete közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázatának 23. és 24. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki.”

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – 1950-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 18. pontja) indokolása:

„Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 26. pontja,

illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az egyszerűsített döntést az Ákr. 81. § (3) bekezdés alapján hoztam.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az M9 gyorsforgalmi út Vasvár és Zalaegerszeg közötti szakasz megvalósításához kapcsolódó közigazgatási hatósági ügyek, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján, az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz (21+190 – 36+540 km sz. Zalaegerszeg – Misefa között) építése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőséggel bír.”

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelésről szóló 626-7/2020 számú, 2020. augusztus 14-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 19. pontja) indokolása:

„...Az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz módosított tervdokumentációja megfelel a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatáról szóló 25/2016. (VII. 07.) számú önkormányzati rendelete (ZÉS) közúti közlekedési és közműterület előírásainak és szabályozási tervének.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. §-nak megfelelően, a 16. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékesség, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet 10. táblázat 23. pontjában meghatározott hatáskör alapján adtam meg.”

Pókaszegetki Közös Önkormányzati Hivatal Zalaszentiváni Kirendeltség Aljegyzője ZKÖH/106/2020 számú, 2020. augusztus 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 20. pontja) indokolása:

„Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást lezáró határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján, az abban foglalt felhatalmazó rendelkezés alapján hoztam.

Az állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint 55. § alapján megfelelően hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki és ez alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.”

Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Pethőhenye község vonatkozásában adott – EH/2380-2/2020. számú, 2020. július 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 21. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. számú melléklet közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázat 23. és 24. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjének állásfoglalását az alábbi szakkérdésekben szükséges beszerezni:

- Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. (Minden esetben, kivéve a nemzetgazdaságilag szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/H. § (14) bekezdés szerint megindított eljárás.)

- Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. (Helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén.)

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam:

- A tervezett útépitéshez a hatályos településrendezési eszközöket és a helyi építési szabályzatot módosítani szükséges.
- A tervezett létesítmény nem helyi jelentőségű védett természeti területen valósul meg, illetve arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Szakhatósági állásfoglalásom jogalapja Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének a helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló 7/2006. (VIII. 10.) önkormányzati rendelete, valamint az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § és 57. §-a.

Szakhatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklete közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázatának 23. és 24. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki."

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Alsónemesapáti Kirendeltsége Aljegyzője
ANA/723-/10/2020. számú, 2020. augusztus 31-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 22. pontja) indokolása:

„Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §(1) és (3) bek. és 1. melléklet 10. táblázata 23. és 24. pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam a tárgybani létesítés 43.396 munkaszámú tervdokumentációját.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet nem érint. Figyelemmel Alsónemesapáti Község Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2008. (VIII. 08.) rendeletével jóváhagyott helyi Építési Szabályzatában foglaltakra megállapítottam, hogy a terv a helyi építési szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelel, illetve Alsónemesapáti Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 8/2018. (IV. 27.) önkormányzati rendeletével sem ellentétes.

Fentiek alapján előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr. 55. §-a alapján tettem, hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja alapján.

A jogorvoslati jogról az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §. és 116. § (3) bekezdés alapján adtam tájékoztatást."

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Kisbucsa Kirendeltsége KÖHK479-6/2020. számú, 2020. augusztus 10-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 23. pontja) indokolása:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) és (3) bek. és 1. melléklet 10. táblázata 23. és 24. pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam a tárgybani létesítés 43.396 munkaszámú tervdokumentációját.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet nem érint. Figyelemmel Kisbuccsa Község Önkormányzati Képviselő-testületének 9/2006.(IX. 25.) rendeletével (Ör) jóváhagyott Településrendezési tervére és a Helyi Építési Szabályzatában foglaltakra megállapítottam, hogy a terv a helyi építési szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelel, illetve Kisbuccsa Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 9/2018. (VI. 04.) önkormányzati rendeletével sem ellentétes.

Fentiek alapján előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 55. §-a alapján tettem, a hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata 23. és 24. pontja alapján.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 112. § és 116. § (3) bekezdése alapján adtam."

Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Búcsúszentlászlói Kirendeltség – Nemessándorháza község vonatkozásában adott – Nsh/255-6/2020. számú, 2020. augusztus 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 24. pontja) indokolása:

„...Megállapítottam, hogy az engedélyezés nem ellentétes a helyi rendezési tervvel és az érintett ingatlanok telekalakítása megfelel a helyi építési szabályzatnak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel ezért a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése a) pontja, 55. §-a, 80. § (1) bekezdése, 81. §-a alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja, valamint Nemessándorháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2008. (VII. 28.) önkormányzati rendelet alapján hoztam."

Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Misefa község vonatkozásában adott – NK/1603-5/2020. számú, 2020. július 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 25. pontja) indokolása:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete 10. táblázat 23-24. pontjában meghatározott természeti követelmények megfeleltetése szakkérdésben megvizsgáltam a tárgyi létesítés dokumentációját.

Figyelemmel Misefa község Önkormányzata Képviselőtestületének 8/2017. (XII. 28.) szám alatt jóváhagyott településképi védelméről szóló, valamint a 10/2007. (XII. 14.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatban foglaltakra megállapítottam, hogy a tervezett létesítés megfelel a helyi követelményeknek.

- A településképi előírásokkal összhangban van,
- megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek,
- a tervezett létesítés térségében nincs helyi jelentőségű védett természeti érték, valamint helyi kulturális örökségvédelmi elem.

A fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. §-a alapján tettem a hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 531/2017.(XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a alapján az 1. sz. melléklet 10. táblázat 23-24. pontja szakkérdésben.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki."

Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagykapornak község vonatkozásában adott – NK/1603-6/2020. számú, 2020. július 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 26. pontja) indokolása:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklete 10. táblázat 23-24. pontjában meghatározott természeti követelmények megfeleltetése szakkérdésben megvizsgáltam a tárgyi létesítés dokumentációját.

Figyelemmel Nagykapornak község Önkormányzata Képviselőtestületének 9/2017. (XII. 28.) szám alatt jóváhagyott településképi védelméről szóló, valamint a 2/2009. (II. 05.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatban foglaltakra megállapítottam, hogy a tervezett létesítés megfelel a helyi követelményeknek.

- A településképi előírásokkal összhangban van,
- megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek,

- a tervezett létesítés térségében nincs helyi jelentőségű védett természeti érték, valamint helyi kulturális örökségvédelmi elem.

A fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. §-a alapján tettem a hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a alapján az 1. sz. melléklet 10. táblázat 23-24. pontja szakkérdésben.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1.
10616/2/2020. számú, 2020. augusztus 12-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 27. pontja) indokolása:

„A Tftv. 9. § (1) bekezdés alapján és a Tftv. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. Jelen szakkérdési állásfoglalás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tftv-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

A Tftv. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tftv. 1. § (4) bekezdés alapján a Tftv. hatálya nem terjed ki az a) bekezdése alapján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevétele, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra. Az 1. § (4a) bekezdése alapján az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására, és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § és 37. §-a, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/01615-3/2020/T27 számú, 2020. augusztus 13-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 28. pontja) indokolása:

„...Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pont előírásai alapján – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. §(1) bekezdés és 1. melléklet 1.1.42. pontjának figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki, mert a NIF Zrt. által áttevített (módosított) beruházás rendelkező részben előírtak betartásával történő megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 52. § (1) bekezdése, illetékességem a Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”

Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/3888-17/2020 számú, 2020. augusztus 10-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 29. pontja) indokolása:

„A tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a beruházás a többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) szerinti erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet érint. ZAG/030/3888-14/2020 számú határozatomban előírt feltételek mellett az útépitési engedélytől való eltérés ellen kifogást nem emelek.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 3. táblázat 1. (b) pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el.”

Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ZA/KTF/01965-2/2020. számú, 2020. augusztus 18-án kelt ügyféli nyilatkozatát (rendelkező rész 30. pontja) nem indokolta.

Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA/201/689-3/2020 számú, 2020. augusztus 18-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 31. pontja) indokolása:

„...A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megkeresés és Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által elkészített, 2018. június 11-én kelt „M9 gyorsforgalmi út Vasvár-Zalaegerszeg (Misefa) szakasz Előzetes Régészeti Dokumentáció I.” című dokumentum (a továbbiakban ERD I.) áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz tervezése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 1.1.42 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint Nagyberuházás. A Nagyberuházásokra vonatkozóan a Kötv. 23/C-23/D. § szerint Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) kell készíteni a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti céllal és tartalommal a teljes projekt tekintetében. (A Nagyberuházásokkal, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt infrastrukturális beruházásokkal összefüggő régészeti feladatellátás szabályait a Kötv. 23/E-23/G. §, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kövszr.) 37. §-45. § részletezi).

Az ERD az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

Megállapítottam, hogy a csatolt ERD I. megfelel a Kövszr. 39. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azonban az ERD I.-ben részletezett kutatási terv szerint a szükséges helyszíni lelet- és lelőhely felderítési módszerek alkalmazásával nyert eredményekkel azt ki kell egészíteni a Kövszr. 39. § (2) bekezdése alapján, továbbá a Feltérési Projekttervvel záruló ERD-t II. dokumentációt el kell készíttetni. A kész,

teljes dokumentációt a Kövszr. 40. § (7) bekezdése alapján, az engedélyezési eljárások során és a szakhatósági megkeresésekhez csatolni kell, az a dokumentáció kötelező melléklete.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, valamint a Kövszr. 3. § (3) bekezdés alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.

Az ERD-ban részletezett megelőző régészeti feltárásokat a Kötv. 23. § és a Kövszr. 23/G. § (2) bekezdése szerint el kell végezni.

A Kövszr. 21. § (3) bekezdés c) pontja eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emlékek (épített örökségi elemek) részleges bolygatását is tiltja, ezért a 39051 sz. régészeti lelőhely esetében el kell végezni a nem elbontható terület lehatárolását a végleges tervek elkészítése előtt.

Mindezek alapján hozzájárulásomat a fenti feltételekkel adtam meg.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a Kövszr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás melléklete 24. § (1)-(2) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg."

Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1928-3/2020. számú, 2020. augusztus 13-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 32. pontja) indokolása:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a Bányafelügyelet által elbírálendő szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„Ha az építési tevékenység

1. külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy
2. nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy
3. ásványi nyersanyag kitermeléssel jár."

A vizsgálandó szakkérdés:

„Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása."

A Bányafelügyelet a rendelkezésére álló nyilvántartások alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett helyszín nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, a tárgyi terület nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Bányafelügyelet a megkeresés és mellékletei felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a megküldött dokumentumok szerint a közmű-üzemeltetőkkel való egyeztetések megtörténtek, az üzemeltetők által

rögzített előírásokat a közmű-egyeztetési jegyzőkönyvek tartalmazzák, a tervezett tevékenység engedélyese nyilatkozott, hogy az előírt feltételeket nem vitatja.

A továbbbítésre került megkeresés, a mellékelt dokumentáció részét képező nyilatkozatok, valamint a Bányafelügyelet nyilvántartásai alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítés során ásványi nyersanyagot nem terveznek kitermelni.

1. pont indokolása:

Az engedélyezési tervtől eltérő ásványi nyersanyag kitermelés az Engedélyes számára bányajáradék befizetési kötelezettséget eredményez. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 3. § (1a) bekezdés a) pontja értelmében"

„(1a) Az ásványi nyersanyag a kitermeléssel

a)... a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedéllyel rendelkező, személy tulajdonába kerül."

A Bt. 3. § (1b) szerint

„Törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építtető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt és a) a magyar állam nevében és javára eljáró építtető által a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba beépített (vagy b) célkitermelő hely vagy bánya rekultiválására felhasznált) ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából."

A Bt. 20. § (6) bekezdés b) pontja szerint nem kell bányajáradékot fizetni:

„a közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény szerint a magyar állam nevében és javára eljáró építtető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után."

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában, Bt. 20. §, 43. § és 44. §-ban foglaltak alapján a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázat 4. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg."

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A tárgyi eltéréssel érintett, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázat szerinti hatóság szakmai nyilatkozatát megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

A gyorsforgalmi úthálózat fejlesztés terveinek figyelembevételével a kiviteli tervek készítésekor az M9 táblafeliratokat felül kell vizsgálni, melyet határozatom rendelkező részének 8. pontjában előírtam.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-9858/2019. számú, 2020. július 29-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak betartását határozatom rendelkező részének 33. pontjában előírtam.

A kérelemhez mellékelt, az e-közmű rendszeren 610035771 és 773498479 számú azonosítók alatt bevont közműszolgáltatók, a rendelkező rész 34 - 42. pontjaiba foglaltak kivételével érintettségük hiányát állapították meg. Az FGSZ Földgázszállító Zrt. K-264-17- /2020. iktatószámmon, 2020. augusztus 17-én adott közönynyilatkozatában előírtak betartását a rendelkező rész 35. pontjában előírtam.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintetem.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer ide vonatkozó előírásait.

Az útügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Útügyi Bizottság eltérési engedélyeket adott ki 57/2019. (IV. 24.), és 64/2019. (VI. 5.) számon, melyet döntésem meghozatalánál figyelembe vettem. Az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által tárgyalt 34/2019. számú műszaki eltérési kérelem 7. pontjára vonatkozóan az Ügyfél 5.TIG-2286-43.396/2020. számú, 2020. augusztus 27-én kelt tájékoztatását elfogadtam.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11 – e-UT 07.01.15 számú útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyében foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

Az eltéréseket a tervezők a műszaki leírásokban indokolták. Építtető K-34702/2020/ és NIF-524-49/2020/ iktatószámú, 2020. augusztus 12-én kelt nyilatkozatában az eltérésekhez hozzájárult.

Tekintettel arra, hogy Főosztályomnál BP/0801/00636/2020. számon folyamatban van az M76 autópálya – Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezése, mely szakasz egybeesik a korábbi építési engedéllyel rendelkező azonban a minisztériumi elrendelésnek megfelelően elmaradó M9 autópálya 36+540 – 38+800 km szelvények közötti szakasszal – és egyazon útszakaszra két építési engedély nem lehet érvényben –, ezért az Építtető K-35937/2020. és NIF-524-56/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 28-án kelt nyilatkozatában lemondott a BP/0801/00613-43/2019. számú, 2019. augusztus 8-án kelt határozat M9 autópálya 36+540 – 38+800 km szelvények közötti szakasz építési engedélyéről az alábbiak szerint:

„...M9 autópálya 36+540 – 38+800 km sz. közötti 2,26 km hosszú szakaszra eső közlekedési építmények vonatkozásában az engedélyben foglalt kötelezést, mint Engedélyes lemondunk, tekintettel az M9 autópályát követő M76 szakasz déli irányú kapcsolódási pontjára.”

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai, szakmai véleményei alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz 21+190 – 36+540 km sz. között és kapcsolódó közlekedési építményei útpályai engedélytől való eltérést eltérési engedély formájában – engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő gyorsforgalmi útszakasz az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által OKTF-KP/2272-77/2016. számú környezetvédelmi engedéllyel és a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által PE/KTFO/4597-115/2018. számú környezetvédelmi engedély módosítással rendelkezik.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. augusztus 31-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00603-8/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártáig hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a 2003. évi CXXVIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglalt figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

távollétében

Tamáská Csaba
osztályvezető

Kapják:

Építettő:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

4. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelmi szakhatóság (KRID: 200433975)
5. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – vízügyi szakhatóság (KRID: 502209995)
8. Egervár Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 430929170)
9. Zalaegerszeg Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 241945361)
10. Zalaszentiván Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 643034799)
11. Pethőhenye Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 151105943)
12. Alsónemesapáti Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 646588959)
13. Kisbuccsa Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 346819390)
14. Nemessándorháza Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 545080176)
15. Misefa Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 645623952)
16. Nagypapornak Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 357263963)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

17. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 627393122)
18. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 655970773)
19. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 754889990)
20. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 602250789)
21. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 657869389)

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

22. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 542391755)
23. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10741980)
24. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10732614)
25. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. (cégkapu: 11346966)
26. Észak-zalai Víz és Csatornamű Zrt (cégkapu: 11354286)
27. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
28. Invitech Megoldások Zrt. (cégkapu: 25568509)
29. E-GAS Gázelosztó Kft. (cégkapu: 27069886)
30. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
31. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (cégkapu: 12550753)
32. MOL Nyrt. (cégkapu: 10625790)
33. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 23843862)
34. NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 10585560)
35. TARR Kft. (cégkapu: 10401127)
36. Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (cégkapu: 15308421)
37. Z-RENT Kft. (cégkapu: 11340953)
38. Volánbusz Zrt. (Cégkapu: 10824346)
39. Egervár Polgármesteri Hivatal (KRID: 430929170)
40. Zalaegerszeg Polgármesteri Hivatal (KRID: 241945361)
41. Zalaszentiván Polgármesteri Hivatal (KRID: 643034799)
42. Pethőhenye Polgármesteri Hivatal (KRID: 151105943)
43. Alsónemesapáti Polgármesteri Hivatal (KRID: 646588959)
44. Kisbuccsa Polgármesteri Hivatal (KRID: 346819390)
45. Nemessándorháza Polgármesteri Hivatal (KRID: 545080176)
46. Misefa Község Önkormányzat (KRID: 645623952)
47. MÁV Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítményi Fejlesztési Főosztály (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)