



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTALY

Iktatószám: BP/0801/00613-43/2019.
Ügyintéző: Koszój Adél
Dákay Gergely
Telefonszám: +36-1-474-1749
+36-1-474-1796
Tárgy: Az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz utépítési engedélyezési eljárása

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Vasvár – Zalaegerszeg Konzorcium (Konzorciumvezető: UTIBER Kft. további konzorcium tagok: FŐMTERV Zrt, Pannon 2010 Zrt) – továbbiakban: Ügyfél – 5.TIG-1986-43.396/2019. számú, 2019. július 11-én kelt kérelme, „*Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra*” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 57/2019. (IV. 24.) és 64/2019. (VI. 5.) számon kiadott UB határozatok, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkézelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és

II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz építését

– az alábbiak szerint –

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építető: a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények leendő kezelője: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Fok u 7 13)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

I.szakasz

- az M9 autót 0+000 – 18+500 km szelvények közötti főpálya,
- az M9 autót Vasvári csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M9 autót Győrvári csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M9 autót 12+850 km szelvény térségében lévő Lakhegy jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,
- műtárgyai:
 - B.008 j. műtárgy, völgyhíd az FK007 j. földút felett az M9 autót 0+756,80 km szelvényében,

- B.010 j. műtárgy, főpálya átvezetése a 17. sz. vasútvonal felett az M9 autót 1+012,19 km szelvényében
- B.020 j. műtárgy, 7361 j. út átvonatózó főpálya felett az M9 autót 2+068,13 km szelvényében,
- B.045 j. műtárgy, 74 sz. főút átvezetése főpálya felett az M9 autót 4+575,00 km szelvényében,
- B.053 j. műtárgy, vadátjáró főpálya felett az M9 autót 5+000,00 km szelvényében,
- B.074 j. műtárgy, vadátjáró főpálya felett az M9 autót 7+400,09 km szelvényében,
- B.099 j. műtárgy, 7442 j. út átvezetése főpálya felett az M9 autót 9+894,53 km szelvényében,
- B.102 j. műtárgy, völgyhíd Sárvíz felett az M9 autót 10+269,93 km szelvényében,
- B.116 j. műtárgy, önkormányzati út átvezetése főpálya felett az M9 autót 11+616,07 km szelvényében,
- B.141 j. műtárgy, önkormányzati út átvezetése főpálya felett az M9 autót 14+136,32 km szelvényében,
- B.160 j. műtárgy, önkormányzati út átvezetése főpálya felett az M9 autót 16+130,08 km szelvényében,
- B.166 j. műtárgy, vadátjáró főpálya alatt az M9 autót 16+636,29 km szelvényében,
- B.173 j. műtárgy, önkormányzati út átvezetése főpálya felett az M9 autót 17+363,84 km szelvényében.

II.szakasz

- az M9 autót 18+500 – 38+800 km szelvények közötti főpálya,
- az M9 autót Zalaegerszeg-észak csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M9 autót Zalaegerszeg-kelet csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M9 autót Misefal csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M9 autót 26+600 km szelvény térségében lévő Pethőhenye jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,
- műtárgyai:
 - B.190 j. műtárgy, 74148 j. út átvezetése főpálya felett az M9 autót 19+037,69 km szelvényében,
 - B.221 j. műtárgy, 74 sz. főút korrekció átvezetése főpálya felett az M9 autót 22+168,25 km szelvényében,
 - B.236 j. műtárgy, főpálya átvezetése a 7328 j. út felett az M9 autót 23+682,17 km szelvényében,
 - B.239 j. műtárgy, főpálya átvezetése kerékpárút felett az M9 autót 23+936,82 km szelvényében,
 - B.245 j. műtárgy, völgyhíd földút, vasútvonal és Zala-folyó felett az M9 autót 24+677,0 km szelvényében,
 - B.260 j. műtárgy, főpálya átvezetése az FK260 j. földút felett az M9 autót 25+979,77 km szelvényében,
 - B.288 j. műtárgy, FK288 j. földút átvezetése főpálya felett az M9 autót 28+770,87 km szelvényében,
 - B.294 j. műtárgy, főpálya átvezetése az FK294 j. földút felett az M9 autót 29+463,38 km szelvényében,
 - B.304 j. műtárgy, főpálya átvezetése a 73235 j. út felett az M9 autót 30+423,03 km szelvényében,
 - B.308 j. műtárgy, 76 sz. főút összekötő ág átvezetése főpálya felett az M9 autót 30+756,38 km szelvényében,

- B.312 j. műtárgy, 7354 j. út átvezetése főpálya felett az M9 autót 31+302,71 km szelvényében,
- B.317 j. műtárgy, völgyhíd Szévíz-patak, 17. sz. vasútvonal és FK317 j. földút felett az M9 autót 31+739,33 km szelvényében,
- B.319 j. műtárgy, főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett az M9 autót 31+960,93 km szelvényében,
- B.333 j. műtárgy, főpálya átvezetése a 76 sz. főút felett az M9 autót 33+307,00 km szelvényében,
- B.336 j. műtárgy, főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett az M9 autót 33+567,15 km szelvényében,
- B.341 j. műtárgy, főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett az M9 autót 34+081,52 km szelvényében,
- B.346 j. műtárgy, főpálya átvezetése a FK346 j. földút felett az M9 autót 34+590,45 km szelvényében,
- B.351 j. műtárgy, főpálya átvezetése a FK351 j. földút és vadáljáró felett az M9 autót 35+061,32 km szelvényében,
- B.364 j. műtárgy, főpálya átvezetése a FK364 j. földút felett az M9 autót 36+354,15 km szelvényében,
- B.380 j. műtárgy, 7362 j. út korrekció átvezetése főpálya felett az M9 autót 37+996,55 km szelvényében.

Az engedély a fenti építményekre, azok úllarozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépités:

A tárgyi autót helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az I. szakasz tekintetében a FŐMTERV Zrt. által 11.17.110 munkaszámom, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra I. tervezési szakasz M9 autót 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár – Nagypáli) között”, a II. szakasz tekintetében az UTIBER Kft. által 43.396 munkaszámom, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra II. tervezési szakasz M9 autót 18+500 – 38+800 km sz. (Nagypáli – Misefa) között” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépítés – Autót”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „D1. Vízépités – Autót” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

Tervezési alapadatok:

útkategória:	autót
tervezési sebesség:	110 km/h
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
gyorsító-lassítószávok szélessége:	3,75 m
forgalmi sávok száma:	2x2
középső elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
főpálya kopóréteg szélessége:	8,00 m
– lassító/gyorsítószáv esetén:	11,50 m
üzemi sáv:	nincs
padka forgalmi és lassító/gyorsítószáv mellett:	1,50 m
koronaszélesség:	20,00 m
– lassító/gyorsítószáv esetén:	27,00 m

2. Forgalomtechnika:

A lárgyi autóút forgalomtechnikai kialakítását az I. szakasz tekintetében a FŐMTERV Zrt. által 11.17.110 munkaszámom, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autóút Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra I. tervezési szakasz M9 autóút 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár – Nagypáli) között”, a II. szakasz tekintetében az UTIBER Kft. által 43.396 munkaszámom, 2019. május 20-án kelt „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autóút Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra II. tervezési szakasz M9 autóút 18+500 – 38+800 km sz. (Nagypáli – Mésfa) között” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „C1. Forgalomtechnika – Autóút” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Utügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. A csomópontokban a zárható sorompóval ellátott üzemi leajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművönök figyelembevételével kell meghatározni, míg a vezetőkorláttal lezárt üzemi leajtók esetében a leajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozólokokat kivehető kivitelben kell elkészíteni.
- 2.1.3. A táblaképeket egységesen kell kialakítani mind a két szakaszon (pihenők, leálló öblök), azonos szakaszon belül is található különböző táblaképek.
- 2.1.4. A tárgyi autóúti szakaszokon a kis sugarú helyszínrajzi ívekben és országos út párhuzamos vezetése esetén a vezetőkorlát-sorra helyezett fényvédő hálók elhelyezését a kiviteli tervben felül kell vizsgálni, valamint a forgalomba helyezés előtti helyszíni szemlén tapasztaltak alapján esetlegesen további fényvédő háló kihelyezéséről kell gondoskodni.

2.2. Részletes előírások:

- 2.2.1. A Partner Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c.) által 1845-18 munkaszámom, 2019 februárjában készített „Közúti biztonsági auditjelentés M9 autóút I. tervezési szakasz 0+000 – 18+500 km sz. közötti szakasz engedélyezési terve” és a „Közúti biztonsági auditjelentés M9 autóút II. tervezési szakasz 18+500 – 38+800 km sz. közötti szakasz engedélyezési terve” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2019. júniusi audit lezáró jogyzőkönyvében foglaltak alapján az alábbiakat írom elő:
 - 2.2.1.1. A nagyméretű útirányjelző táblák helyét a kiviteli tervben pontosítani szükséges a látómező biztosítása érdekében.
 - 2.2.1.2. Csak olyan változtatható jelzőképpű tábla helyezhető ki, aminek nincs alátámasztása az elválasztó sávban.
 - 2.2.1.3. A túlemelés átmeneti szakaszok 2,5% keresztesésnél kisebb keresztesésű szakaszai minimálisan 0,5% hosszszesésbe kerüljenek.
 - 2.2.1.4. A besorolás rendjét jelző táblák minden csomópont előtt legyenek elhelyezve, és betéttáblaként legyen rajta a sebességkorlátozás értéke.
 - 2.2.1.5. Csomópontoknál a gyorsító sávok végén álló iránytáblákat kell kihelyezni.
 - 2.2.1.6. Záportározók környezetében a vezetőkorlát visszatartási fokozatát növelni kell.
 - 2.2.1.7. A Zalaegerszeg-észak csomópontban a „B” és „D” ágaknál a bevágást meg kell szüntetni tereprendezéssel.

- 2.2.1.8. A Zalaegerszeg-kelet csomópont helyszínrajzi vonalvezetését a kiviteli tervben felül kell vizsgálni.
- 2 2 2 Körforgalmú csomópont az M9 autótűt 0+000 km szelvényében:
- 2.2.2.1. Az M9 autótűt kihajtó ágán a lassító harántcsíkozás a következő kiosztás szerint készüljön:
1 8,0 m l 4,0 m l 12,0 m l 4,0 m l 4,0 m l 18,0 m l 3,0 m l 3,0 m l 3,0 m l 3,0 m l.
- 2 2 2 2 A 0+160 km szelvény térségében kihelyezett „Flözni tilos” és „Körforgalom előjelzése” táblákat a 0+150 km szelvénybe kell kihelyezni.
- 2.2.3. Györvári csomópont
- 2.2.3.1. A „C”, „D” ágak és a 7442 j. út találkozásánál a „Táblázatos útírányjelző távolságjelzéssel” jelzőtáblán „Egervár 6” is kerüljön kihelyezésre Györvár fölé úgy, mint az „A”, „B” ágak és a 7442 j. út csatlakozásánál.
- 2.2.3.2. Az 500 és 1000 méteres előjelző táblák egységesen legyenek kialakítva mindkét irányból, a Zalaegerszeg felől érkezőknél is legyen feltűntetve Egervár csakúgy, mint a Vasvár felől érkezőknek.
- 2.2.4. A Lakhegy pihenőhely az M9 autótűt 12+850 km szelvény térségében
- 2.2.4.1. A pihenőhely 1000 méteres előjelző táblál kerüljenek kihelyezésre mindkét oldalról.
- 2.2.4.2. Mindkét oldalon az „Autótűt-kijárat” táblákat pótolni kell.
- 2.2.4.3. A jobb középső út 0+000 km szelvényében „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell kihelyezni az autótűtra való ellenírányű felhajtás megelőzése érdekében.
- 2.2.4.4. A bal középső út 0+210 km szelvény szelvényében „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell kihelyezni az autótűtra való ellenírányű felhajtás megelőzése érdekében.
- 2.2.5. Zalaegerszeg-észak csomópont
- 2.2.5.1. A csomópont 1000 méteres előjelző táblájának kialakítása egyezzen meg az 500 méteres elő- és a főjelző kialakításával.
- 2.2.5.2. A csomópontban üzemi lehajtók nem kerültek kialakításra, ezeket pótolni kell.
- 2.2.5.3. A „C” ágon a lassító harántcsíkozást ábrázolni kell, kialakítása egyezzen meg a körforgalmú csomópontnál meghatározottal.
- 2.2.5.4. Az „A” ágon a körforgalom „Térképes útírány előjelző” táblája kerüljön 30 méterrel előbbre, 200 méteres kiegészítő táblával.
- 2.2.6. Pethőhenye pihenőhely az M9 autótűt 26+600 km szelvény térségében
- 2.2.6.1. A pihenők területén az „Egyírányű út” táblákat nem kell kihelyezni.
- 2 2 6.2. A szigetcsúcsokba kihelyezett „Kikerűlési írány balra és jobbra” jelzőtáblákat nem kell kihelyezni.
- 2.2.7. Zalaegerszeg-kelet csomópont
- 2.2.7.1. A „C” ágon a „Körforgalom előjelzése” veszélyt jelző táblát a 0+070 km szelvénybe kell kihelyezni.
- 2.2.7.2. A „C” ágon lassító harántcsíkozás kialakítása szükséges a fentebb meghatározott módon.
- 2.2.7.3. A csomópont 1000 méteres előjelző táblájának kialakítása egyezzen meg az 500 méteres elő- és a főjelző táblák kialakításával.

3. Hídépítés

A hidak építését a szaktervezők által készített engedélyezési tervek, valamint a geotechnikai tervezési beszámolók alapján engedélyezem az alábbi feltételekkel és a kiviteli tervek készítésekor az alábbiakban felsorolt előírások betartását íróm elő:

3.1. Általános előírások

- 3.1.1. A 4 m-nél nagyobb szabadnyílású műtárgyak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a közlekedési hatóság által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, valamint a szükséges közműkiváltások elvégzése után, az **átvezetett út és az áthidalt akadályok kezelőivel egyeztetett és jóváhagyott forgalomterelési tervben foglaltak megvalósítása után** lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 7. pontj. szerint összeállított kiviteli tervdokumentációt kell csatolni. A tervet a hatályos e-UT 07.01.11-15 számú Útügyi Műszaki Előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb Útügyi Műszaki Előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.3. A kiviteli tervek készítésénél be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.4. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez be kell nyújtani a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes geotechnikai szakvéleményt, részletes erőtanai számítását, valamint a hídkezelő, a keresztezett akadályok és az átvezetett utak kezelőinek kiviteli tervhez adott hozzájárulását, valamint az e-közmű azonosító számot.
- 3.1.5. A részletes erőtanai számítását az e-UT 07.01.12 számú Útügyi Műszaki Előírás 1.4. pontja szerinti részletességgel kell dokumentálni és összefoglaló záradékkal (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, alakváltozási, állékonysági, fáradási és dinamikai szempontból) kell ellátni.
- 3.1.6. A tervezett hidak pályaszintjeinek ellenőrizhetősége érdekében a hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a hidakat megelőző és követő utak 100 m-es szakaszának részletes hossz-szelvényét és helyszínrajzát.
- 3.1.7. Az egyes szerkezeti elemek betonminőségét az e-UT 07.01.14 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltak szerint kell megtervezni. Földdel érintkező szerkezeti elemeknél a betonreceptúrák tervezésekor a talajvíz agresszivitását figyelembe kell venni.
- 3.1.8. Az acélszerkezeti elemek minőségét az e-UT 07.01.13 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltak szerint kell megtervezni.
- 3.1.9. A részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni. A geotechnikai feltárások helyét és azok adatait (fúrásszelvény, szonda ellenállási értékeinek görbéje) az általános terveknek tartalmaznia kell. A geotechnikai szakvéleménnyel összhangban a kiviteli terv műszaki leírásában rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag töltésepítésre felhasználható-e.
- 3.1.10. A geotechnikai szakvéleménynek tartalmaznia kell a süllyedésmérési előírásokat és az előírt süllyedésmérések helyét a kiviteli terven fel kell tüntetni.
- 3.1.11. A tervezett cölöptípussal próbacölöpözést és cölöp próbaterhelést kell végezni. A geotechnikus tervező által jóváhagyott próbacölöpözési tervnek tartalmaznia kell a próbacölöp helyét és méreteit. A próbaterhelési eredmények birtokában ellenőrizni kell a cölöpök kiosztását és darabszámát. A próbaterhelés eredményének kiértékelése után mellékelni kell geotechnikai szakértő nyilatkozatát arról, hogy a próbaterhelés alapján a tervezett cölöpök a statikai

számításban figyelembe vett teherbírási értékeknek megfelelnek. A próbacölöp nem képezheti a teherviselő cölöpcsoport részét.

- 3.1.12. Azon hidaknál, ahol a hídfők cölöpözése töltésről történik, az erre vonatkozó tervezői utasításokat a kiviteli tervben szerepeltetni kell. A háttöltés-épfítést és a cölöpalapozást úgy kell végrehajtani, hogy negatív köpenysúrlódás ne léphessen fel.
- 3.1.13. A 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálattal kell igazolni az e-UT 07.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás 4.3. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.14. Az általános terven az észak-jelet, valamint az összes, megépítéshez szükséges szintkótát, a szerkezet mértékadó alsó élét, a közúti úrszelvény méreteit és helyzetét, a pálya beosztását, továbbá magassági lekerekítő ív esetén a részletes esésviszonyokat meg kell adni. Ábrázolni kell minden meglévő, kiváltandó és tervezett közmű, valamint a védőkerítés helyzetét.
- 3.1.15. Az általános terven, a hídkeresztmetszeten az oldalesés-viszonyokat, a mélyvonal helyét, valamint a kiemelt szegélyek melletti öntött aszfalt sáv rétegtrendjét fel kell tüntetni. Amelyik hídon van, ott a víznyelők ejtőcsövét ábrázolni kell.
- 3.1.16. A többtámaszú műtárgyak általános tervein meg kell jelölni a felszerkezet lekötésének helyét, továbbá fel kell tüntetni a pályalemez betonozási sorrendjét. Az előregyártott tartók típusát az általános terveken, a műszaki leírásban és a statikai számításban is meg kell nevezni.
- 3.1.17. Az e-UT 07.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás 3. és 4.4. pontja szerint a hídon az útkeresztmetszetnek és burkolatrendszernek meg kell egyeznie az átvezetett út geometriai és anyagtani jellemzőivel.
- 3.1.18. A pillérvédő szegélyek közötti sáv burkolását és víztelenítését a kezelővel egyeztetve meg kell tervezni.
- 3.1.19. A pillérvédő szegély melletti burkolati rétegtrendet az általános terven fel kell tüntetni, a burkolatszél-kifuttatásokat jelölni kell.
- 3.1.20. A bevonattal ellátandó szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét az e-UT 07.04.11 és az e-UT 07.04.13 számú Ütügyi Műszaki Előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. A talplemezek és korlátozlopok felületét 10 cm magasságban sókorrózió elleni védőbevonattal kell ellátni. Járdákon a sókorrózió elleni védőbevonat kopásálló kivitelben készüljön.
- 3.1.21. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.22. Az összes műtárgy esetén a hídszegélyekre és a pillérvédő szegélyekre csak ütközési kísérettel igazolt, minősítéssel rendelkező visszatartási fokozatú hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége. Amennyiben a pillérvédő szegélynél ez nem teljesül, úgy a statikai számításban a pillér oszlopra ható ütközőerőre való ellenőrzését el kell végezni.
- 3.1.23. A fokozott visszatartási szintű korlátok tervezésekor az erőtani számításban az együttdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.24. A pillérvédő szegélyek és a pillérek, illetve azok alapozásának erőtani függetlenségét biztosítani kell, hosszúságukat és elhelyezésüket az e-UT 07.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás 3.1. pontja szerint kell megválasztani.
- 3.1.25. A hídkorlátok csatlakozását a csatlakozó útkorláthoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. Az e-UT 07.05.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás 2.1.7. pontja értelmében a korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.26. A hídhöz csatlakozó betonpadkában a korlátozlopokat a hídszegélyben alkalmazott módon kell lekötni.
- 3.1.27. A hídkorlátot és a csatlakozó útkorlátot az általános terv felülnézetén ábrázolni kell.
- 3.1.28. A hidakon alkalmazandó közúti vezetőkorlátot és egyéb acél tartozékait tűzihorganyzott kivitelben kell kialakítani.

- 3.1.29. A kiemelt szegélyek és az aszfaltburkolat csatlakozó hézagát tartósan rugalmas tömítéssel kell zárni. A mélyvonal a szegély síkjától legalább 40 cm-re legyen.
- 3.1.30. A hidak pályaszorkozolón a forgalom közvetlen hatásának kitett beton éleket le kell kerékiteni vagy ezeket megfelelő védelemmel kell ellátni.
- 3.1.31. A vízelvezetést a befogadókig meg kell tervezni és az általános terven ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárakba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A burkolt szakasz hosszát az általános terven jelölni kell.
- 3.1.32. A keresztiszivárgókat a kiegyenlítő lemez szerelőbetonjától függetlenül kell kialakítani. A keresztiszivárgók esése 3%-nál kisebb nem lehet.
- 3.1.33. A burkolatszivárgók kivezetését külön beton előfejen keresztül kell megoldani, nem köthető a surrantóba, sem a keresztiszivárgóba.
- 3.1.34. A burkolatszivárgók teljes hosszában fusson végig a perforált alumínium szelvény.
- 3.1.35. Egyirányú hosszesésű műtárgyak esetében a magasabbik hídfőnél lévő burkolatszivárgó kivezetések elhagyhatóak.
- 3.1.36. A műszaki vizsgálatok megkönnyítése érdekében az aluljárók homlokrézsűjébe lépcsőt kell tervezni az e-UT 07.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.37. Fenntartási okokból a rézsű-surrantó és a hídlépcső közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.38. Az előtöltések talpárkát a befogadóg teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.39. A burkolt homlokrézsűk burkolati rétegrendjét és a burkolatot megtámasztó gerenda méreteit az általános terven fel kell tüntetni.
- 3.1.40. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az építetővel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni, hogy arról a híd élettartama alatt szükséges ellenőrző méréseket el lehessen végezni.
- 3.1.41. A támaszok felett és nyílásközépen mérési pontokat kell elhelyezni az e-UT 08.01.25 számú Ütügyi Műszaki Előírás szerint.
- 3.1.42. A műtárgyak védőföldelését és villámvédelmét az e-UT 07.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírás 4.9.2. pontja betartásával kell megoldani.
- 3.1.43. A hidakhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezető rendszerre és a keresztezett vízfolyásokat érintő munkákra vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A dokumentációt a 18/1996 (VI. 13.) KHVM rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőséghez jóváhagyásra. A vízi létesítmények építése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- 3.1.44. A geometriai kialakítása miatt, a B.008, B.010, B.045, B.102, B.190, B.236, B.245, B.260, B.312, B.317 és B.364 jelű műtárgyak erőjátékát, elmozdulásait, dinamikai viselkedését a forgalomba helyezést megelőzően, a közlekedési hatóság által jóváhagyott próbaterhelési terv szerint, statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenőrizni szükséges, az e-UT 08.01.25 számú Ütügyi Műszaki Előírás 4. pontja figyelembevételével. A próbaterhelés eredményét a közlekedési hatóság részére a forgalomba helyezést megelőzően meg kell küldeni.
- 3.1.45. A B.422 és B.452 j. műtárgyak szabad nyílásai nem haladják meg a 2 m-t, jogszabály szerint átereszek, építési engedély nélkül megépíthetőek.
- 3.1.46. A kiviteli tervek készítése során be kell tartani a Magyar Közút NZrt. KOZ-12046/5/2019. és KOZ-10056/3/2019. számú kezelői nyilatkozatának hidakra vonatkozó előírásait, valamint a keresztezett akadályok kezelői nyilatkozataiban foglaltakat.

3.2. Részletes előírások

Szakági tervező: SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81., munkaszám: Ht.17.030., 2019. május)

3.2.1. B.008 – Völgyhíd az FK007 j. földút felett

- 3.2.1.1. A háromnyílású völgyhidat 50,0+60,0+50,0 m-es támaszközzel, 23,93 m-es keresztmetszeti szélességgel, 87,0°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, folytatólagos töbltámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, párhuzamos övű acél szekrénytartós felszerkezettel, a külső szegélyen H3, a belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B008 j. völgyhíd az FK007 j. földút felett az M9 autótút 0+756,80 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.1.2. A műszaki leírásban javítani kell a főpálya és az FK007 j. földút keresztezési szelvényét.
- 3.2.1.3. A kiviteli terv statikai számításának földrengésvizsgálatot is tartalmaznia kell. A számításnak ki kell terjednie a szerkezet dinamikai vizsgálatára is.
- 3.2.1.4. Az e-UT 07.02.12 számú Útügyi Műszaki Előírás 5.2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyatni.
- 3.2.1.5. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
- 3.2.1.6. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.2.1.7. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának vizsgálatára.
- 3.2.1.8. A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírását. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.

3.2.2. B.010 – Főpálya átvezetése a 17. sz. vasútvonal felett

- 3.2.2.1. Az egynyílású hidat 32,83 m-es támaszközzel, 65,33°-os keresztezési szöggel, 22,43 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos töbltámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, a külső szegélyen H3, a belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B010 j. híd főpálya átvezetése a 17. sz. vasútvonal felett az M9 autótút 1+012,19 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.2.2. A kiviteli terv készítése során, hídkezelői igény esetén kezelőjárdával kell szélesíteni a szerkezetet.

3.2.3. B.020 – 7361 j. út átvezetése főpálya felett

- 3.2.3.1. Az egynyílású hidat 42,80 m-es támaszközzel, 86,73°-os keresztezési szöggel, 11,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B020 j. híd 7361 j. út átvezetése főpálya felett az M9 autótút 2+068,13 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.3.2. A terv előlapján a feltüntetett támaszköz téves, javítandó.

3.2.4. B.045. – 74 sz. főút átvezetése főpálya felett

- 3.2.4.1. Az egynyílású hidat 42,80 m-es támaszközzel, 65,64°-os keresztezési szöggel, 11,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal

kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B045 j. híd 74 sz. főút átvezetése főpálya felett az M9 autótűt 4+575,0 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint

- 3.2.4.2. Az oldalnézet-hosszmetszeten fel kell tűntetni az M9 pályaszintjét. A rajz javítandó.
- 3.2.4.3. A talajvizsgálati jelentést ki kell egészíteni a talajmechanikai számítások összefoglaló táblázatával.

3 2 5 B 053 – Vadátjáró főpálya felett

- 3.2.5.1. Az egynyílású hidat 46,50 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 24,00 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együtdolgozó, változó gerincmagasságú, I-szelvényű acél főtartós felszerkezettel kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B053 j. híd vadátjáró főpálya felett az M9 autótűt 5+000,0 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.5.2. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltűntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
- 3.2.5.3. Az e-UT 07.02.12 számú Útűgyi Műszaki Előírás 5.2. fejezete alapján a kiviteli tervnek hegesztési tervet is kell tartalmazni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyni.
- 3.2.5.4. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.2.5.5. A rönksort a felvezető részü aljáig kell kiépíteni az e-UT 03.07.50 útűgyi műszaki előírás 4.3.2. szerinti „homokóra” formában.

3.2.6. B.074 – Vadátjáró főpálya felett

- 3.2.6.1. Az egynyílású hidat 46,50 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 24,0 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együtdolgozó, változó gerincmagasságú, I-szelvényű acél főtartós felszerkezettel kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B074 j. híd vadátjáró főpálya felett az M9 autótűt 7+400,09 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.6.2. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltűntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
- 3.2.6.3. Az e-UT 07.02.12 számú Útűgyi Műszaki Előírás 5.2. fejezete alapján a kiviteli tervnek hegesztési tervet is kell tartalmazni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyni
- 3.2.6.4. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.2.6.5. A rönksort a felvezető részü aljáig kell kiépíteni az e-UT 03.07.50 Útűgyi Műszaki Előírás 4.3.2. szerinti „homokóra” formában.
- 3.2.6.6. A talajvizsgálati jelentés összefoglaló táblázatában a cölöpalapozás szintjei nem egyeznek meg az általános terven és műszaki leírásban megadott szintekkel. Az előírás javítandó, a terv felülvizsgálandó.

3.2.7. B.099 – 7442 j. út átvezetése főpálya felett

- 3.2.7.1. Az egynyílású hidat 42,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m-es keresztirányú szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.099 j. híd 7442 j. út átvezetése főpálya felett az M9 autótűt 9+894,53 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.7.2. A terv előlapján a feltűntetett támaszköz téves, javítandó.

Szakági tervező: FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37., munkaszám: 11.17.110., 2019. május)

3.2.8. B.102 – Völgyhíd Sárvíz felett

- 3.2.8.1. A hétnyílású völgyhidat 30,0+5x38,80+30,0 m-es támaszközzel, 23,93 m-es keresztmetszeti szélességgel, 86,68°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 1,85 m magas párhuzamos övű acél szekrénytartós felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „1-B. HÍDÉPÍTÉS – 1.B_B.102 j. völgyhíd Sárvíz felett” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.8.2. Az e-UT 07.02.12 számú Útűgyi Műszaki Előírás 5.2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyatni.
- 3.2.8.3. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltűntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
- 3.2.8.4. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.2.8.5. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucseré állapotának vizsgálatára.
- 3.2.8.6. A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírást. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.

3.2.9. B.116 – Önkormányzati út átvezetése főpálya felett

- 3.2.9.1. Az egynyílású hidat 42,70 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „1-B. HÍDÉPÍTÉS – 1.B_B.116 j. aluljáró a K116 j. önkormányzati út alatt” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.9.2. Az egynyomú híd forgalmát szabályozni kell, a kikerűlést a híd előtt-után biztosítani kell.

3.2.10. B.141 – Önkormányzati út átvezetése főpálya felett

- 3.2.10.1. Az egynyílású hidat 41,60 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.141 j. híd önkormányzati út átvezetése főpálya felett az M9 autótűt 14+136,32 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.10.2. Az egynyomú híd forgalmát szabályozni kell, a kikerűlést a híd előtt-után biztosítani kell.

3.2.10.3. A talajvizsgálati jelentést ki kell egészíteni a talajmechanikai számítások összefoglaló táblázatával.

3.2.11. B.160 – Önkormányzati út átvezetése főpálya felett

3.2.11.1. Az egynyílású hidat 39,73 m-es támaszközzel, 85,12°-os keresztezési szöggel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.160 j. híd önkormányzati út átvezetése főpálya felett az M9 autópályán 16+130,08 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.11.2. Az egynyomú híd forgalmát szabályozni kell, a kikerülést a híd előtt-után biztosítani kell.

3.2.11.3. A talajvizsgálati jelentést ki kell egészíteni a talajmechanikai számítások összefoglaló táblázatával.

3.2.11.4. A műszaki leírásban a cölöpalap összefoglaló táblázatát ki kell egészíteni a cölöpök ellenállásával és törőteherbíráásával.

3.2.12. B.166 – Vadátjáró főpálya alatt

3.2.12.1. Az egynyílású hidat 32,33 m-es támaszközzel, 46,94°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, alul nyitott 120-150 cm vastag monolit vasbeton kerethídként kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.166 j. vadátjáró főpálya alatt az M9 autópályán 16+636,29 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.

3.2.12.2. A talajvizsgálati jelentést ki kell egészíteni a talajmechanikai számítások összefoglaló táblázatával.

3.2.13. B.173 – Önkormányzati út átvezetése főpálya felett

3.2.13.1. Az egynyílású hidat 43,77 m-es támaszközzel, 70,33°-os keresztezési szöggel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.173 j. híd önkormányzati út átvezetése főpálya felett az M9 autópályán 17+363,84 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.13.2. Az egynyomú híd forgalmát szabályozni kell, a kikerülést a híd előtt-után biztosítani kell.

3.2.13.3. A talajvizsgálati jelentést ki kell egészíteni a talajmechanikai számítások összefoglaló táblázatával.

3.2.14. B.190 – 74148 j. út átvezetése főpálya felett

Az egynyílású hidat 42,79 m-es támaszközzel, 75,15°-os keresztezési szöggel, 11,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.190 j. híd 74148 j. út átvezetése főpálya felett az M9 autópályán 19+037,69 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.15. B.221 – 74 sz. főút korrekció átvezetése főpálya felett

Az egynyílású hidat 42,60 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 12,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.190 j. híd főpálya átvezetése 74 j. főút korrekciója alatt az M9 autópályán 22+168,25 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.16. B.236 – Főpálya átvezetése a 7328 j. út felett

- 3.2.16.1. Az egynyílású hidat 32,91 m-es támaszközzel, 50,43°-os keresztezési szöggel, 20,43 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.236 j. híd főpálya átvezetése 7328 j. út felett az M9 autótú 23+682,17 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.16.2. Az általános terven a cölöpösszefogó gerendák szintjei nem egyeznek meg a műszaki leírásban és a talajmechanikai jelentésben megadott szintekkel, javítandó.
- 3.2.16.3. A kiviteli terv készítése során, hídkezelői igény esetén kezelőjárdával kell szélesíteni a szerkezetet.

3.2.17. B.239 – Főpálya átvezetése kerékpárút felett

- 3.2.17.1. A 3,50 m nyílású hidat 62°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, 35 cm vastag monolit vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.239 j. híd főpálya átvezetése kerékpárút felett az M9 autótú 23+936,82 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.
- 3.2.17.2. Az alkalmazni kívánt keretelemek a közúti teherre való megfelelését gyártói nyilatkozattal vagy részletes statikai számítással igazolni kell.
- 3.2.17.3. A kerékpárút megvilágítását úgy kell kialakítani, hogy vandálbiztos legyen és a kerékpáros úrszelvénybe ne lógnon be.
- 3.2.17.4. A szerkezet vízzáróságát biztosítani kell.
- 3.2.17.5. A szerkezet magas oldali végén a külső vizek szerkezetbe való bejutását meg kell akadályozni.

3.2.18. B.245 – Völgyhíd földút, vasútvonal és Zala-folyó felett

- 3.2.18.1. A hatnyílású völgyhidat 42,0+4x56,0+42,0 m-es támaszközzel, 24,68 m-es keresztmetszeti szélességgel, változó keresztezési szöggel, cölöpalapozással, folyótálagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, változó magasságú párhuzamos övű acél szekrénytartós felszerkezettel, a külső szegélyen H3, a belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.245 j. völgyhíd főpálya átvezetése földút, vasút, Zala-folyó és földút felett az M9 autótú 24+677,00 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.18.2. A kiviteli terv statikai számításának földrengésvizsgálatot is tartalmaznia kell. A számításnak ki kell terjednie a szerkezet dinamikai vizsgálatára is.
- 3.2.18.3. Az e-UT 07 02 12 számú Útügyi Műszaki Előírás 5.2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerinti EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyni.
- 3.2.18.4. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
- 3.2.18.5. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.2.18.6. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucseré állapotának vizsgálatára.
- 3.2.18.7. A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírást. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.

3.2.19. B.260 – Főpálya átvezetése a FK260 j. földút felett

- 3.2.19.1. Az egynyílású hidat 44,11 m-es támaszközzel, 70,0°-os keresztezési szöggel, 24,33 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.260 j. híd főpálya átvezetése FK260 j. földút felett az M9 autótűt 25+979,77 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.19.2. A műszaki leírás híd adatait összefoglaló táblázatában a vonatkozó utak kezelői fel vannak cserélve, javítandó.
- 3.2.19.3. A kiviteli terv készítése során, hídkezelői igény esetén kezelőjárdával kell szélesíteni a szerkezetet.

3.2.20. B.288 – FK288 j. földút átvezetése főpálya felett

- 3.2.20.1. Az egynyílású hidat 44,60 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.288 j. híd az FK288 j. földút átvezetése főpálya felett az M9 autótűt 28+770,87 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.20.2. Az egynyomú híd forgalmát szabályozni kell, a kikerülést a híd előtt-után biztosítani kell.
- 3.2.20.3. A talajvizsgálati jelentést ki kell egészíteni a talajmechanikai számítások összefoglaló táblázatával.

3.2.21. B.294 – Főpálya átvezetése az FK294 j. földút felett

- 3.2.21.1. A hidat 10,50 m-es belső nyílású, síkalapozású, 90-110 cm vastag monolit vasbeton zárt keretként, 90°-os keresztezési szöggel kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.294 j. híd főpálya átvezetése FK294 j. földút felett az M9 autótűt 29+463,38 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.21.2. A földút megvilágítását vandálbiztos módon kell kialakítani.
- 3.2.21.3. A kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez adott kezelői nyilatkozatban a kezelőnek vállalnia kell a kiépített közvilágítás üzemeltetését is.

3.2.22. B.304 – Főpálya átvezetése a 73235 j. út felett

A hidat 13,50 m-es belső nyílású, síkalapozású, 100-120 cm vastag monolit vasbeton zárt keretként, 90°-os keresztezési szöggel kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.304 j. híd főpálya átvezetés a 73235 j. út felett az M9 autótűt 30+423,03 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.23. B.308 – 76 sz. főút összekötő ág átvezelése főpálya felett

Az egynyílású hidat 44,79 m-es támaszközzel, 63,45°-os keresztezési szöggel, 13,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.308 j. híd főpálya átvezetése 76. sz. főút alatt az M9 autótűt 30+756,38 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.24. B.312 – 7354 j. út átvezetése főpálya felett

- 3.2.24.1. Az egynyílású hidat 49,0 m-es támaszközzel ívben, 9,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, 62,06°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton

pályalemezzel együttdolgozó, 1,60 és 1,90 m magas párhuzamos övű acél szekrénytartós felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.312 j. híd főpálya átvezetése 7354 j. út alatt az M9 autópályán 31+302,71 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

- 3.2.24.2. Az e-UT 07.02.12 számú Ütügyi Műszaki Előírás 5.2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagytatni.
- 3.2.24.3. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
- 3.2.24.4. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.2.25. B.317 – Völgyhíd Szévíz-patak, 17. sz. vasútvonal és FK317 j. földút felett
- 3.2.25.1. A háromnyílású völgyhidat 50,0+60,0+50,0 m-es támaszközzel, 23,93 m-es keresztmetszeti szélességgel, 70,5°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 2,10 és 2,24 m magas párhuzamos övű acél szekrénytartós felszerkezettel, a külső szegélyen H3, a belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.317 j. völgyhíd főpálya átvezetése Szévíz-patak, 17. sz. vasútvonal és FK317 j. földút felett az M9 autópályán 31+739,33 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.25.2. A kiviteli terv statikai számításának földrengésvizsgálatot is tartalmaznia kell. A számításnak ki kell terjednie a szerkezet dinamikai vizsgálatára is.
- 3.2.25.3. Az e-UT 07.02.12 számú Ütügyi Műszaki Előírás 5.2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagytatni.
- 3.2.25.4. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
- 3.2.25.5. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.2.25.6. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtanai számításnak ki kell terjednie a sarucseré állapotának vizsgálatára.
- 3.2.25.7. A kiviteli tervben meg kell határozni a dilataciós szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírását. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.
- 3.2.26. B.319 – Főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett
- 3.2.26.1. A hidat 5,30 m-es belső nyílású, síkalapozású, 60 cm vastag monolit vasbeton zárt keretként, 65,97°-os keresztezési szöggel kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.319 j. híd főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett átereszt az M9 autópályán 31+960,93 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.26.2. A Magyar Közút NZrt. KOZ-10056/3/2019. számú hídkezelői hozzájárulásában foglaltak alapján vizsgálópaddát kell a szerkezetben kialakítani. Szükség esetén a belső nyílás mérete növelendő.

3.2.26.3. A metszeteken a földúti átvezetésre vonatkozó utalásokat javítani kell.

3.2.27. B.333 – Főpálya átvezetése a 76 sz. főút felett

3.2.27.1. Az egynyílású hidat 44,60 m-es támaszközzel, 86,61°-os keresztezési szöggel, 20,43 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.333 j. híd főpálya átvezetése 76. sz. főút felett az M9 autótűt 33+307,00 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.27.2. A kiviteli terv készítése során, hídkezelői igény esetén kezelőjárdával kell szélesíteni a szerkezetet.

3.2.28. B.336 – Főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett

3.2.28.1. A 4,00 m nyílású hidat 53,06°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, 35 cm vastag előregyártott vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B.336 j. híd főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett, átereszt az M9 autótűt 33+567,15 km szelvényben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.

3.2.28.2. Az alkalmazni kívánt keretelemek a közúti teherre való megfelelését gyártói nyilatkozattal vagy részletes statikai számításal igazolni kell.

3.2.28.3. A szerkezet vízzáróságát biztosítani kell.

Szakági tervező: JACZÓ Mérnöki Kft. (7624 Pécs, Hermann O. u. 8., munkaszám: 43.396., 2019. május)

3.2.29. B.341 – Főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett

A híd 4,80 m-es belső nyílású, 50°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, 60 cm vastag monolit vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „B.HÍDÉPÍTÉS – B.341 j. híd főpálya átvezetése Lándzsás-patak felett” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.30. B.346 – Főpálya átvezetése a FK346 j. földút felett

3.2.30.1. A híd 6,50 m-es belső nyílású, 51°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, 60 cm vastag monolit vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „B.HÍDÉPÍTÉS – B.346 j. híd főpálya átvezetése az FK346 j. földút felett” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.30.2. A zárt keret belső szélességét úgy kell megválasztani, hogy az átvezetett út sáv szélessége feleljen meg a Mezőgazdasági utak tervezési előírásai (A KISZ kiegészítése) MAÚT 18. tervezési útmutató 2.1. táblázatának az útkategóriához tartozó oldalakadály távolságot is beleértve.

3.2.30.3. A műtűr hosszra miatt (95,11 m) közvilágítást vagy felülvilágítókat kell kiépíteni.

3.2.31. B.351 – Főpálya átvezetése a FK351 j. földút és vadútjáró felett

3.2.31.1. Az egynyílású hidat 34,75 m-es támaszközzel, 60°-os keresztezési szöggel, 22,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „B.HÍDÉPÍTÉS – B.351 j. híd főpálya átvezetése az FK351 j. földút és vadútjáró felett” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.31.2. A műszaki leírásban rosszul szerepel az áthidalt FK351 jelű út pályaszintje. Az elírás javítandó.

3.2.31.3. Az általános terven jelölni kell a vadak áthaladására kijelölt területet. A vadútjáró szélessége az e-UT 03.07.51 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.3.1 pontja szerint legalább 5,0 m legyen.

3.2.31.4. A kiviteli terv készítése során, hídkezelői igény esetén kezelőjárdával kell szélesíteni a szerkezetet.

3 2 32 B.364 – Főpálya átvezetése a FK364 j. földút felett

3.2.32.1. Az ötnyílású völgyhidat 45,0+3x50,0+45,0 m-es támaszközzel, 23,93 m-es keresztmetszeti szélességgel, 71°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 2,0 m magas párhuzamos övű acél szekrénytartós felszerkezettel, a külső szegélyen H3, a belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „*B.HÍDÉPÍTÉS – B.364 j. híd főpálya átvezetése az FK364 j. földút felett*” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.32.2. A kiviteli terv statikai számításának földrengésvizsgálatot is tartalmaznia kell. A számításnak ki kell terjednie a szerkezet dinamikai vizsgálatára is.

3.2.32.3. Az e-UT 07.02.12 számú Ütügyi Műszaki Előírás 5 2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyatni.

3.2.32.4. A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.

3.2.32.5. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.

3.2.32.6. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának vizsgálatára.

3 2 32 7 A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírását. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.

3.2.32.8. A műszaki leírásban a „B” jelű támasz cölöpcsúcs szintje az általános terven és a talajmechanikai jelentésben szereplő szinttől eltérő értékkel szerepel. Az elírás javítandó.

3.2.32.9. Az általános keresztmetszetről hiányzik az idomacél korlát rajza, csak jelölve van. Pótlandó.

3.2.33. B.380 – 7362 j. út korrekció átvezetése főpálya felett

Az egynyílású hidat 37,55 m-es támaszközzel, 72°-os keresztezési szöggel, 9,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni, a szakági tervező által készített „*B.HÍDÉPÍTÉS – B.380 j. híd főpálya átvezetése a 7362 j. út korrekciója alatt*” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

4.1. **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 37000/1038-4/2019.ált. számú, 2019. június 20-án kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra – I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) és II. szakasz (18+500 – 38+800 km sz.) vonatkozásában a Zala megyei útszakaszokra vonatkozóan az építési engedély megadásához, mint I. fokú tűzvédelmi szakhatóság az engedély megadásához feltételekkel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelentem a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási

Ügyeletnek (tel. szám: (+36-92) 549560, e-mail: zala.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása

2. A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
3. A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításúak legyenek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4.2. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/3547-5/2019.ált. számú, 2019. június 14-én kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz. között) útéptési engedélyezéséhez tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 3 munkanappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére (tel. szám: (+36-94) 513-430, e-mail: vas.mki@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.
2. A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat, (amennyiben vannak az érintett területen) állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
3. A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításúak legyenek.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás a kiállításától számított egy évig használható fel.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen Önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárási megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4.3. **Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 20000/4466-3/2019.ált. számú, 2019. június 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autót Vasvár és Zalaegerszeg közötti I. és II. szakaszainak Zala megyét érintő részei tekintetében a rendelkezésünkre bocsátott tervdokumentáció áttanulmányoztuk.

Megítélésünk szerint a tervezett forgalomtechnikai megoldások megfelelőek az alábbiakban felsoroltak figyelembevételével.

1. Az autót tekintetében:
 - Mind a „Lakhegy” egyszerű pihenőhely, mind a „Pethőhenye” kétoldali egyszerű pihenőhely esetében javasoljuk, hogy a pihenőhelyek teljes területére az előírt sebességet meghatározó táblák a fő pályatest és a pihenőhelyre bevezető sáv elválásához közelebb kerüljenek elhelyezésre
 - Bár nem tartozik szorosan a közlekedésbiztonsági szakterülethez, de jeleznénk, hogy a fent említett kettő pihenőhelyen ugyanabból a célból alkalmazott jelzések pihenőhelyenként más-más táblaképet mutatnak. Például a mozgáskorlátozottak szállítójárművei részére fenntartott helyeket az „Pethőhenye” pihenőben a Kresz 115. ábrája szerinti, míg a „Lakhegy” pihenőben a Kresz 115/a ábra szerinti táblával jelölik.
 - A „Lakhegy” pihenőhely esetén a Kresz 110. ábrájának módosított verziója helyett a „Pethőhenye” pihenőhelynél alkalmazott „Kijárat” feliratú táblát célszerű használni, így egyszerűbben biztosítható, hogy a járművek csak a részükre kijelölt területen várakozzanak.
2. ...

3. *Egyebek tekintetében;*
- *Javasoljuk, hogy minden olyan kanyaríven, ahol a megengedett legnagyobb sebesség és a kanyarív sugara indokolja, kerüljön telepítésre motoros alácsúszás gátló eszköz.”*
- 4.4. **Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 18000/4095-1/2019.ált. számú, 2019. június 17-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „A fenti számú ügyre hivatkozva tájékoztatom, hogy az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra” – I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) – építési engedélyezési eljáráshoz, a tárgyi I. szakasz C Forgalomtechnika engedélyezési terveinek áttekintését követően, az előzetes szakhatósági állásfoglalásunkat megadjuk.”*
- 4.5. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint területi vízügyi hatóság) 36800/3577-4/2019.ált. számú, 2019. július 1-jén kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „...az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz építési engedélyének kiadásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.*
- Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 4.6. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9164-2/2019/h Nyt. számú, 2019. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „... A beruházás megvalósításához hozzájárulok.*
- Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 4.7. **Kámi Közös Önkormányzati Hivatal – Alsóújlak község vonatkozásában** – A/380-4/2019. számú, 2019. július 9-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Alsóújlak község részéről tájékoztatom, hogy a fenti tárgyú ügyben az „Engedélyezési terv és tőrdokumentáció készítése az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra” – az I. szakaszra az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.*
- 4.8. **Vasvár Város Önkormányzat Jegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – VI/Ált/741-2/2019 számú, 2019. június 13-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „...M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) útügyi engedélyezési eljárásához kért előzetes szakhatósági állásfoglalás kérelem és a kérelem mellékleteként megküldött FŐMTERV 11.17.110 munkaszámú műszaki tervdokumentáció alapján a jegyzői előzetes szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.*
- Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 4.9. **Vasvár Város Önkormányzat Jegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – VI/Ált/741-3/2019 számú, 2019. július 17-én kelt elutasító szakhatósági állásfoglalását a VI/Ált/741-4/2019 számú, 2019. július 23-án kelt állásfoglalásában visszavonta:
- „...M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) útügyi engedélyezési eljárásához kért előzetes szakhatósági állásfoglalás kérelem és a kérelem mellékleteként megküldött FŐMTERV 11.17.110 munkaszámú műszaki tervdokumentáció alapján a jegyzői előzetes szakhatósági hozzájárulást (településrendezés) megadom az alábbi feltételekkel:*
1. *Vasvár Város Önkormányzat településrendezési eszközeit összhangba kell hozni a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésében foglaltakkal.*
 2. *Egyidejűleg a VI/Ált/741-3/2019 számú végzésemet visszavonom.*

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 4.10. **Oszkói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Osz/498 2/2019. számú, 2019. június 17-én kelt helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában a szakhatósági állásfoglalását megadta, a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott elutasító szakhatósági állásfoglalását az Osz/498-7/2019. számú, 2019. július 25-én kelt állásfoglalásában módosította.

Osz/498-2/2019. számú, 2019. június 17-én kelt állásfoglalása:

„...a 11.17.110 munkaszám alatt elkészített és címünkre megküldött – „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra” I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) építési engedélyezési eljáráshoz az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadását

- a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kérdésében elutasítom.
- a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés kérdésében szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.

Osz/498-7/2018. számú, 2019. július 25-én kelt állásfoglalása:

„...építési engedélyezési eljáráshoz kiadott Osz/498-2/2019. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint módosítom:

A településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kérdésében az alábbi feltétellel hozzájárulok.

A településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a Településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A szakhatósági állásfoglalás egyéb tekintetben változatlan tartalommal megmarad.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.

- 4.11. **Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Győrvári Kirendeltsége Aljegyzője** Pácsony község vonatkozásában – Gy/57-17/2019. számú, 2019. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) építési engedélyezési eljáráshoz az előzetes szakhatósági állásfoglaláshoz az alábbi feltétellel járulok hozzá:

A településrendezési követelményeknek a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés kérdésében szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.

- 4.12. **Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Győrvári Kirendeltsége Aljegyzője – Győrvár község vonatkozásában** – Gy/57-7./2019. számú, 2019. június 24-én kelt helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában a szakhatósági állásfoglalását megadta, a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott elutasító szakhatósági állásfoglalását a Gy/57-16/2019. számú, 2019. július 23-án kelt állásfoglalásában módosította.

Gy/57-7./2019. számú, 2019. június 24-én kelt állásfoglalása:

„...az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) építési engedélyezési eljáráshoz az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadását

- a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kérdésében elutasítom.
- a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés kérdésében szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.

Gy/57-16/2019. számú, 2019. július 23-án kelt állásfoglalása:

„...építési engedélyezési eljáráshoz kiadott Gy/57-7./2019. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint módosítom:

Az előzetes szakhatósági állásfoglaláshoz az alábbi feltétellel járulok hozzá:

A településrendezési követelményeknek a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A szakhatósági állásfoglalás egyéb tekintetben változatlan tartalommal megmarad.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.

- 4.13. **Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Lakhegy község vonatkozásában** – EH/8-15/2019. számú, 2019. június 25-én kelt szakhatósági állásfoglalását EH/8-29/2019. számú, 2019. július 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásában módosította:

„...Az EH/8-15/2019. számú szakhatósági nyilatkozatomat az alábbiak szerint módosítom:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka u 7-13.) által benyújtott kérelemre, az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz I. szakaszának (0+000 – 18+500 km) építési engedélyezési eljárásában a megküldött engedélyezési tervhez és tenderdokumentációhoz az alábbi feltétellel hozzájárulok:

- A tervezett útépités Lakhegy község településrendezési eszközeivel való megfelelés céljából a településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.
- Lakhegy település nem rendelkezik helyi jelentőségű védett természeti területtel.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, ellene csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

- 4.14. **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagypáli község vonatkozásában –** KÖHsz/1673-4/2019 számú, 2019. június 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„UTIBER Kft. (Budapest, Csóka u. 7-13.) megkeresésére az M9-es autótút Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz I.-II. szakasz építési engedélyezési eljárás lefolytatásához Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 19/2012. (XII. 14.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel a tervezett beruházás a helyi környezet természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából önkormányzati rendelet módosítása szükséges.

Szakhatósági nyilatkozat nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

- 4.15. **Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Egervár község vonatkozásában –** EH/8-14/2019. számú, 2019. június 25-én kelt szakhatósági állásfoglalását EH/8-28/2019. számú, 2019. július 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásában módosította:

„...Az EH/8-14/2019. számú szakhatósági nyilatkozatomat az alábbiak szerint módosítom:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka u 7-13.) által benyújtott kérelemre, az M9 autótút Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz I. szakaszának (0+000 – 18+500 km sz.) és II. szakaszának (18+500 – 38+800 km sz.) építési engedélyezési eljárásában a megküldött engedélyezési tervhez és tenderdokumentációhoz az alábbi feltétellel hozzájárulok:

- A tervezett útépítés Egervár község településrendezési eszközeivel való megfelelés céljából a településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.*
- A tevékenység összhangban van a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.*

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, ellene csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 4.16. **Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott –** 610-3/2019. számú, 2019. június 18-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„ M9 autótút Vasvár Zalaegerszeg közötti II. szakasz (18+500 – 38+800 km sz.) építési engedélyezési eljárásához – Zalaegerszeg közigazgatási területe vonatkozásában helyi természetvédelemre kiterjedően kikötés nélkül hozzájárulok.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.17. **Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott –** 1101-4/2019. számú, 2019. július 2-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autótút Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz útépítési engedélyének megadásához településrendezési szempontból – kikötés nélkül – hozzájárulok.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében gyakorolható.”

- 4.18. **Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – ZKÖH/97-14/2019. számú, 2019. július 2-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „...az „M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz” építési engedélyezése tárgyában érkezett megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében, az 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 26. pontja szerinti jogkörömben eljárva előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom, mivel az építési tevékenység Zalaszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testületének az épített és természeti értékek védelméről és fenntartásáról szóló 13/2008. (XII. 29.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel.
- Az előzetes szakhatósági hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- 4.19. **Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – ZKÖH/97-19/2019. számú, 2019. július 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...az „M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. és II. szakasz” építési engedélyezése tárgyában érkezett megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében, az 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 25. pontja szerinti jogkörömben eljárva szakhatósági hozzájárulásomat megadom, mivel az építési tevékenység Zalaszentiván Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Zalaszentiván község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2006. (VII. 25.) önkormányzati rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel.
- Az előzetes szakhatósági hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- 4.20. **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** – Pethőhenye község vonatkozásában – KÖHsz/1673-3/2019 számú, 2019. június 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „UTIBER Kft (Budapest, Csóka u. 7-13.) megkeresésére az M9-es autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz II. szakasz építési engedélyezési eljárás lefolytatásához Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatának megállapításáról szóló 7/2006. (VIII. 10.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel a tervezett beruházás a helyi környezet természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából önkormányzati rendelet módosítása folyamatban.
- Szakhatósági nyilatkozat nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkerése alól.
- A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”
- 4.21. **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Alsónemesapáti Kirendeltsége Aljegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – ANA/95-13/2019. számú, 2019. július 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:
- „...az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg II. szakasz illetékességem területét érintő 30+100 – 33+500 km sz.-re, Alsónemesapáti közigazgatási területét érintő szakaszra, a kérelemhez csatolt dokumentációk alapján az előzetes elsőfokú természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.
- Szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkerése alól. Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 4.22. **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Alsónemesapáti Kirendeltsége Aljegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – ANA/95-10/2019. számú, 2019. június 24-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg II. szakasz illetékességem területét érintő 30+100 – 33+500 km sz.-re, Alsónemesapáti közigazgatási területét érintő szakaszra, a kérelemhez csatolt dokumentációk alapján az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 4.23. **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Kisbucsei Kirendeltsége** KÖI IK/492-5/2019 számú, 2019. július 4-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9-es autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz II. szakasz építési engedélyezési eljárás lefolytatásához Kisbuccsa Község Önkormányzati Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatának megállapításáról szóló 9/2006. (IX. 25.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel a tervezett beruházás a helyi környezet természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása folyamatban.

Szakhatósági nyilatkozat nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

- 4.24. **Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Búcsúszentlászlói Kirendeltség – Nemessándorháza község vonatkozásában** – Nsh/220-2/2019 számú, 2019. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz utépítési engedélyezési eljárás és építési engedély megadása ügyében az alábbi nyilatkozatot teszem:

a tevékenység nem ellentétes a helyi rendezési tervvel, megfelel a helyi építési szabályzatnak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

- 4.25. **Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nemesrádó község vonatkozásában** – NK/561-22/2019. számú, 2019. augusztus 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz utépítési engedélyezési eljárása” tárgyában a létesítmény építési engedélyezési eljárása céljából az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által tervezett és benyújtott műszaki dokumentáció alapján a (18+500 – 38+800 km. szelvények közötti) II. szakaszra, Nemesrádó község vonatkozásában szakhatósági hozzájárulásomat megadom

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.”

- 4.26. **Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Misesfa és Nagykapornak községek tekintetében** a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – NK/561-6/2019 számú, 2019. június 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra tárgyában a létesítmény építési engedélyezési eljárása céljából az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által tervezett és benyújtott műszaki dokumentáció alapján a (18+500 – 38+800 km szelvények közötti) II.

szakaszra, Misefa és Nagykapornak községek vonatkozásában előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg."

- 4.27. **Misefa Község Önkormányzata** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – NK/561-10/2019. számú, 2019. június 18-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Fenti számú megkeresésre hivatkozva az „Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra” – II. szakasz (18+500 – 38+800 km sz.) – Építési engedélyezési eljárása tárgyában – nyilatkozom arról, hogy a tervezett létesítés megfelel Misefa község településrendezési előírásainak, a helyi szabályozási előírásokkal egyezik.”

5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

- 5.1. **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály** 10405/2/2019. számú, 2019. július 19-én kelt szakvéleménye:

„...a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben, szakmai véleményem a következő:

- A termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre a Hivatal végleges illetve időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.
- Hivatalunk a 10303/5/2019. ügyiratszámom a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) képviselőjében FÖMTERV Mérnöki Iroda Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) nevében eljár: az Alba Geotrade Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda u. 2.) kérelmének helyt adva az Egervár 02015/7, 02015/6 és a 02015/4 hrsz-ú, Lakhegy 02025/7, 02025/8, 02025/9, 02025/10, 02026/7, 02031/5, 02032, 02043/13, 02043/16, 02044, 02059/3, 02060/4, 02062/3, 02062/4, 02062/5, 02062/6, 02062/7, 02062/8, 02062/9, 02062/10, 02062/11, 02062/12, 02062/13, 02062/14, 02068/1, 02068/2, 02068/3, 02068/4, 02068/6, 02068/7, 02070/5, 02070/6, 02070/7, 02070/8, 02070/9, 02070/10, 02070/11, 02070/12, 02070/13, 02070/14, 02070/15, 02072/1, 02072/2, 02072/3, 02072/4, 02072/5, 02072/6, 02072/7, 02072/8, 02072/9, 02072/10 hrsz-ú, Nagypáli 044/24, 044/25, 044/26, 044/27, 044/28, 044/43, 044/50, 044/53, 044/54, 052/4, 052/5, 052/6, 052/7, 052/8, 052/9, 052/10, 052/11, 052/12, 052/13, 052/14, 052/15, 052/16, 052/17, 052/18, 052/19, 052/20, 052/21, 052/22, 052/23, 052/24, 052/25, 052/26, 052/27, 052/28, 052/29, 052/30, 052/31, 052/32, 052/33, 052/34, 052/35, 054/1, 064, 074, 080/4, 080/7, 080/8, 080/9, 080/10, 080/11, 080/12, 080/20, 080/21, 080/22, 081/1, 081/15, 081/16, 081/17, 081/18, 081/19, 081/20, 081/21, 081/22, 081/23 hrsz-ú vonatkozóan összesen: 44 ha 9126 m² nagyságú, 736,52 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását – „M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz építése céljára” – engedélyezte.
- Hivatalunk a 10376/4/2019. ügyiratszámom a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) képviselőjében az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)

kérelmének helyt adva a Nagypáli 039, 040, 042, 044/31 hrsz-ú összesen: 2261 m² nagyságú, 1,40 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását – „M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti II/1. szakasz építése” céljára – engedélyezte.

- Hivatalunk a 10377/6/2019. ügyiratszámom a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) képviselőtében az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmének helyt adva a Misefa 068/1, 068/2, 070/2, 072/1, 074/10, 074/11, 074/14, 074/16, 074/9, 078/4, 078/5, 080/1, 715, 705, Nemesrádó 0207/2 hrsz-ú, összesen: 10 ha 4602 m² nagyságú, 144,94 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását – „M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti II/3. szakasz építése” céljára – engedélyezte.
- Hivatalunk a 10378/7/2019. ügyiratszámom a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) képviselőtében az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmének helyt adva a Zalaegerszeg külterület: 03052/3; 03076/14; 03076/20; 03076/28; 0831/2; 0832/1; 0837/10; 0837/11; 0837/5; 0837/6; 0841/10; 0841/3; 0841/4; 0841/6; 0841/7; 0841/8; 0841/9; 0852/3; Zalaegerszeg zártkert: 31566; 31568; 31569; Zalaszentiván külterület: 014/1; 014/2; 014/3; 014/4; 015; 0154/10; 0154/9; 016/1; 0160; 0162/1; 0162/2; 0162/3; 0162/4; 017/2; 017/3; 023/3; 023/5; 09/10; 09/8; Pethőhenye külterület: 0101; 0104/7; 025/1; 036/1; 038/4; 038/5; 038/6; 038/7; 04/1; 042/1; 042/12; 042/13; 042/2; 055/3; 055/4; 055/5; 055/6; 056; 059/4; 059/5; 089/1; 089/2; Pethőhenye zártkert: 1785; 2680; 2683; 1733; 1735/2; 1750; 1751; 1753/1; 1753/2; 1753/3; 1753/4; 1753/5; 1753/6; 1753/7; 1755/1; 1755/2; 1755/3; 1755/4; 1755/5; 1758; 1782/2; 1782/3 Alsónemesapáti külterület: 0103/6; 016/5; 025/12; 025/16; 027/24; 027/32; 027/33; 030/1; 038/29; 040/13; 043/8; 048/10; 048/8; 053/2; 060/10; 060/11; 060/14; 060/15; 060/18; 060/6; 060/7; 063/4; 063/8; 065/1; 075/1; 092/11; 092/12; 092/15; 092/16; 092/2; 092/7; 092/8; 095/3; 095/4; 095/5; 095/6; 096/4; Kisbucsa külterület: 014/6; 014/7; 014/8; 056/5; 056/7; 056/8; 069/10; 069/5; 069/6; 069/7; 069/8; 069/9; 078/2; Kisbucsa zártkert: 1870/2; 1871/1; 1871/2; 2012; 2013; 2014; 2015/1; 2015/2; 2016; Misefa külterület: 0107/6; 0119; 0130; 0152; 074/11; 074/14; Misefa zártkert: 713; 738; 739; 740; 741; 742; 743; 744; 745; 749; 750; 751/1; 751/2; 752; 753; 754; 755; 756/1; 756/2; 757; 758; 759/1; 759/2; 760; 761; 762; 763; 764/1; 764/2; 765; 876; 939/2; 940; 942/1; 943; 944; 945; 946; 947; 948; 949; 950; 951; 952; 955; 956; 958/1; 962; 963/1; 964; 965; 966; 976; 977/1; 977/2; 977/3; 977/4; 979; 980 hrsz-ú, összesen: 79 ha 6409 m² nagyságú, 1203,17 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását – „M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti II/2. szakasz építése” céljára – engedélyezte.
- A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint – ha az igénybe vevő a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés, esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó – a 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint – a termőföld más célú / hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját – a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével –, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a Tfv. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti területkimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése. Az ingatlanügyi hatóság a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül – a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban

rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.

5.2. A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/01401-3/2019/T27. iktatószámú, 2019. július 23-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály BP/0801/00613-7/2019. iktatószámú megkeresése a benyújtott dokumentációk (tervrészek: 11.17.110 munkaszámú ENGEDÉLYEZÉSI TERV, címe: I. TERVEZÉSI SZAKASZ M9 autótút 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár – Nagypáli) között 1-F3. HUMUSZGAZDÁLKODÁSI TERV készült: 2019. május 20. és melléklete: AGROLABOR-Z Kft. (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.) – Fülöp István talajvédelmi szakértő (talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 022/2010.) által készített 47./2019. munkaszámú talajvédelmi terv (címe: „Humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv M9 autótút 0+000 km sz. – 18+810 km sz. (Vasvár – Egervár) közötti szakasza”; készült: Zalaegerszeg, 2019. május 20.); és 43.396 munkaszámú ENGEDÉLYEZÉSI TERV címe: II. TERVEZÉSI SZAKASZ M9 autótút 18+500 – 38+800 km sz. (Nagypáli – Misefa) között F3, HUMUSZGAZDÁLKODÁS készült: 2019. május 20. és mellékletei: AGROLABOR-Z Kft. (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.) – Fülöp István talajvédelmi szakértő (talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 022/2010.) által készített 48/1./2019. munkaszámú talajvédelmi terv (címe: „Humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv M9 autótút 18+150 km sz. – 21+492 km sz. (Egervár – Zalaegerszeg-észak (Nagypáli)) közötti II/1. szakasza”; 48/2./2019. munkaszámú talajvédelmi terv (címe: „Humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv M9 autótút 21+492 km sz. – 36+939 km sz. (Zalaegerszeg-észak (Egervár) – Misefa) közötti II/2. szakasza”; 48/3./2019. munkaszámú talajvédelmi terv (címe: „Humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv M9 autótút 36+939 km sz. – 38+800 km sz. (Misefa – Nemesrádó) közötti II/3. szakasza”; készültek: Zalaegerszeg, 2019. május 20.) – alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) – a továbbiakban: NIF Zrt. – részére „Az M9 autótút Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km szakasz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz útépitési engedélyezési eljárása” talajvédelmi szakkérdésében a szakmai véleményem a következő:

- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak és káros környezeti hatások (pl. talajszennyezés, építési törmelék, talajtömörödés, erózió, pangó víz, stb.) az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
- A beruházás megvalósítása során a beruházó/kivitelező – a fentebb hivatkozott, az AGROLABOR-Z Kft. által készített 47./2019., 48/1./2019., 48/2./2019., 48/3./2019. munkaszámú talajvédelmi tervekben előírtaknak megfelelően – köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről (szelektív letermeléséről, tárolásáról, védelméről) és hasznosításáról.
- A mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészteteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
- A földmunkák során mentett humuszos termőréteg a földmunkák során keletkező vagy egyéb mélyedések feltöltésére, valamint töltésepítésre nem alkalmazható.
- A mentett humuszos termőréteg mezőgazdasági művelésben maradó területen történő felhasználása esetén (a talaj fizikai és kémiai tulajdonságainak figyelembe vétele mellett) a terítés maximum 25 cm vastagságban történhet.
- A humuszos termőréteg terítését a felszíni viszonyok figyelembevételével kell elvégezni, ügyelni kell arra, hogy ne alakuljanak ki se összefolyásos, se lefolyástalan, vízállásos területek.

- Mély fekvésű, összefolyásos területek ne alakuljanak ki.
- Kitermelésre kerülő altalaj termőföldre nem kerülhet.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni, amely tartalmazza a mentett humusz minőségét, mennyiségét, felhasználás előtti deponálásának helyét, felhasználásának pontos helyét, módját.
- A humusz depóniák részletes térképen is ábrázolt elhelyezését a kiviteli tervhez készített humuszgazdálkodási tervnek kell tartalmazni, amit kérünk a hatóságunk részére írásban benyújtani.
- A mentett humuszos termőrétegnek az érintett helyrajzi számú területen kívüli-, vagy fentietől eltérő felhasználása csak a talajvédelmi hatóság előzetes írásbeli jóváhagyásával / engedélyével történhet.
- A beruházás befejezését követően írásban meg kell küldeni szakhatóságunk részére a humuszelszámolást. (Ebből ki kell derülni, hogy milyen humusztartalmú (H%), mennyi (m³) humuszos termőréteg mentésére került sor az érintett területeken, és az hol, milyen céllal, mekkora mennyiségben került felhasználásra)
- Az igénybevett mezőgazdasági területeket a fenti talajvédelmi tervekben meghatározott munkák elvégzésével kell az eredeti, használatba vételt megelőző állapotukba helyreállítani.
- Amennyiben a beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyisége nem kerül felhasználásra a beruházással érintett területen, úgy a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után a beruházó a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény 55. § (1) bekezdés a) pontja szerint talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének jogerőre emelkedése után, a beruházás engedélyének jogerőre emelkedéséről szóló értesítés birtokában, külön eljárás keretében, határozatban fog a talajvédelmi hatóság megállapítani, ill. kiszabni.
- A földmunkavégzés időpontját a talaj aktuális nedvességtartalmára figyelemmel kell megválasztani.
- A beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
- Az ellenőrzések tervezettségére tekintettel a munkák megkezdésének és befejezésének időpontját 8 nappal korábban írásban be kell jelenteni szakhatóságunk részére."

5.3. A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/4620-3/2019 iktatószámú, 2019. július 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...az alábbi állásfoglalás-t adom a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII 2) Korm rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázatának 3. pontja értelmében, mint a szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység szakkérdés vizsgálata során:

A beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőt érint. Erdő igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség, ezért felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A beruházással érintendő erdő igénybe vételét, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek csatolásával.
- A szomszédos erdőket nem érheti a beruházás területéről kiinduló káros hatás, károsítás, ill. a beruházás nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.
- Felhívom a figyelmet, hogy a külterületi fásításokban és szabad rendelkezésű erdőkben esetlegesen végzendő fakitermelést annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál.

A beruházás ellen kifogást nem emelek.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés olloni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.4. A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály ZA/KTF/01943-4/2019 iktatószámú, 2019. július 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...A benyújtott dokumentáció alapján a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában foglalt szakkérdések tekintetében az alábbi feltétellel engedélyezhető.

1. Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (jogutódlás folytán jelenleg: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a. – továbbiakban: Hatóság) által OKTF-KP/2272-77/2018. számon kiadott környezetvédelmi engedélyében, valamint a Hatóság által kiadott PE/KTF/04597-115/2018. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításában rögzített környezetvédelmi és természetvédelmi előírásokat be kell tartani.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.5. A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA-05D/EU/1167-4/2019 iktatószámú, 2019. július 23-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata alapján az alábbi előírásokat teszem:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.6. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 kmsz.) és II. (18+500 – 38+800 kmsz.) szakasz útéptési engedélyezése ügyében az engedély megadásához örökségvédelmi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

- A kérelemhez elkészített Előzetes régészeti dokumentációban (a továbbiakban ERD) -ERD I. foglalt kutatási tervben szereplő lelőhely felderítési és kutatási módszerek elvégzése után az ERD II.-ben pontosítani szükséges a régészeti lelőhelyek, jelenségek állag- és állapotmegóvása érdekében elvégzendő legszükségesebb teendőket, illetve a régészeti feltárások szükséges mértékét és módját.
- Az Alsónemesapáti-Kastélyhely (Lelelőhely-azonosító: 39051) lelőhelyen az ERD I.-ben foglaltak szerint a beruházás részletterveinek elkészítése előtt további roncsolás mentes, felszíni kutatás elvégzése után szükséges lehatárolni az épített, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti lelőhely kiterjedését, a továbbiakban a részlettervek a kutatás eredményeinek figyelembevételével közzülhetnek el.”

- 5.6. A Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály VA-06/FO/10069/2019. iktatószámú, 2019. augusztus 2-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés vizsgálata során tett megállapításaimat követően az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A termőföld igénybevétele a Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya (továbbiakban: járási hivatal) 10056/5/2019. számú határozatában előírtaknak megfelelően (pl. a megállapított földvédelmi járulék befizetését követően) kezdhető meg.”

- 5.7. **A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** VA-06/AKF03/01539-2/2019. iktatószámú, 2019. július 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata alapján az alábbi előírásokat teszem:

„2019. július 15-én érkezett megkeresésükre, az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg szakasz Vas megyei szakaszát (Vasvár – megyehatár) érintő engedélyezési eljárás ügyében a termőföld minőségi védelme tárgyú talajvédelmi szakkérdésben a szakmai véleményem a következő:

- a Fülöp István talajvédelmi szakértő (MgSzH nyilvántartási száma: 022/2010.) által készített 47/2019. munkaszámú „Humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv M9 autótűt 0+000 kmsz. – 18+500 kmsz. (Vasvár – Nagypáli) közötti szakasza” című talajvédelmi tervben, valamint a Vasvár – Zalaegerszeg Konzorcium nevében Mihálffy Krisztina projektvezető által 2019 májusában készített „M9 autótűt Vasvár – Nagypáli közötti szakasz Engedélyezési terv I. Tervezési szakasz 0+000 – 18+500 km sz. között 1-F3. Humuszgazdálkodási terv” című engedélyezési tervben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön, napra kész nyilvántartást vezetni,
- a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a környező mezőgazdasági művelésben maradó területrészek lejtési viszonyai ne romoljanak, az érintett és környező mezőgazdasági művelésben maradó területeken vízállások, lefolyástalan területek nem keletkezhetnek,
- a beruházás során a Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10056/5/2019. számú határozatában foglalt (61,9026 ha) termőföldek végleges más célú hasznosítására engedélyezett területeken kívül további termőföld területek még időlegesen is csak külön engedély beszerzését követően vehetők igénybe,
- a földügyi határozatban megállapított területnagyság és a talajvédelmi tervben meghatározott humuszvastagság alapján a letermelésre kerülő, és a beruházás során felhasználandó humuszos termőréteg mennyiségéről humuszgazdálkodási nyilvántartást kell vezetni, a humuszgazdálkodási tervtől csak a talajvédelmi hatóság írásos hozzájárulásával lehet,
- a mindenkor aktuális humuszmérleget 3 havonta meg kell küldeni Osztályunk részére elektronikus formában (email cím: novenytalaj@vas.gov.hu).
- a beruházó talajvédelmi járulékot köteles fizetni a beruházás helyszínén fel nem használt humuszmennyiség után, melynek mértéke legkésőbb a forgalomba helyezési engedélyeztetési eljárás jogerőre emelkedése után kerül külön eljárásban a talajvédelmi hatóság által megállapításra,
- a kialakításra kerülő útnyomvonal helyéről kikerülő humuszmentes altalajt termőföldre teríteni nem szabad,
- a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megközelíthetőségét, művelhetőségét még időlegesen se korlátozza,
- a beruházás megkezdését és befejezését Osztályunknak – írásban – be kell jelenteni.”

- 5.8. **A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** VA-06/AKF02/5334-3/2019. iktatószámú, 2019. július 22-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata alapján az alábbi előírásokat teszem:

„...erdészeti szakkérdés tekintetében - az alábbi kikötésekkel adható ki:

- Erdőterület érintettsége esetén az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (2) szerint erdőterület igénybevételét az erdészeti hatóságnál előzetesen engedélyeztetni kell.

- A kivitelezés során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) alapján az erdő, fásítás talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.
- A tervezett beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön esetlegesen szükséges fakivágást az Evt. 12.§ (3) alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

- 5.9. A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály** – mint bányászati hatóság – VE-V/001/1749-3/2019 iktatószámú, 2019. július 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata alapján az alábbi előírásokat teszem:

„...A tervezett autópályát nyomvonalának II. szakasza nem esik a Bányafelügyelet illetékességi területére.

A Bányafelügyelet megvizsgálta a 161/2017. (VI. 28) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése által meghatározott illetékességi területére (Vas megye) eső nyomvonal szakaszra vonatkozó engedélyezési tervdokumentációt és a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. melléklet 2. táblázatának 4. sorát figyelembe véve megállapította, hogy a kérelem felszínmozgás veszélyes területet, bányatelket nem érint, az építendő a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény üzemeltetőjének hozzájáruló nyilatkozatában foglalt feltételeket nem sérelmezi, de az építési tevékenység (út alapozása, bevágások stb.) nagy valószínűséggel ásványi nyersanyag kitermeléssel jár. A humusz és az esetleges feltöltés alól kitermelt képződmények az 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 49. § (1) bekezdése szerint ásványi nyersanyagoknak minősülnek.

Mivel a vizsgálat feltétele fennáll, a Rendelet alapján vizsgálandó szakkérdés: a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.

A tervdokumentáció nem tartalmaz adatot a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségére, fajtájára és felhasználásának módjára vonatkozólag.

Amennyiben az építési munkálatok során kitermelt ásványi nyersanyag meghaladja az 500 m³ mennyiséget, nem hulladéklerakóra kerül elszállításra és a tárgyi építési tervhez nem kapcsolódó más célú felhasználásra kerül, az elszállított és felhasznált nyersanyag mennyiség után bányajáradék fizetési és önbevallási kötelezettség keletkezik. Ebben az esetben az alábbi feltételeket kell figyelembe venni:

- Az engedélyes (NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45.) a kitermelt és az építési engedélytől eltérő más célra felhasznált nyersanyag mennyisége után köteles bányajáradékot fizetni.

A bányajáradék bevallást és befizetést az építés során kitermelt anyag minősítése során megállapított ásványi nyersanyag csoport megfelelő alcsoportjára kell teljesíteni a besoroláshoz szükséges anyagvizsgálatok dokumentált eredménye alapján.

- A bányajáradékot az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint önbevallásban kell meghatározni. A bányajáradék önbevallást akkor is be kell nyújtani, ha az adott időszakban bányajáradék fizetési-kötelezettség nem keletkezett.
- A bányajáradékot negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig kell bevallani a Bányafelügyeletnek, valamint befizetni a központi költségvetés e célra elkülönített számlájára.

- Az engedélyes köteles olyan nyilvántartást vezetni, amelyből megállapítható és ellenőrizhető az adott időszakra bevallott bányajáradék meghatározásának pontossága és megfizetésének megtörténte.
- A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:
 - a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és ennek meghatározási módját, alapadatait,
 - az ásványi nyersanyag e rendelet 1. melléklete szerinti besorolásának igazolását,
 - a bányajáradék kiszámításának módját és befizetésének bizonylatait,
 - mérőműszeres anyagmennyiség-meghatározásnál a mérési eljárás és a mérő laboratórium akkreditálását igazoló bizonylatot.

A bányajáradék bevallást, nyilvántartást és bizonylatokat 5 évig meg kell őrizni.

- Az engedélyes a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és minőségét köteles a tárgyévet követő év február 28-ig a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatnak bejelenteni. A bejelentést földtani szakértővel kell ellenjegyeztetni.
- Az engedélyesnek a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét geodéziai módszerekkel kell meghatároznia. A különböző fajta ásványi nyersanyagok mennyiségét külön kell meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolni kell. Az engedélyes köteles az ásványi nyersanyag kitermelésének befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló jelentést a Bányafelügyeletnek megküldeni. A Bányafelügyelet a kitermelt mennyiség ellenőrzése céljából geodéziai méréseket rendelhet el. Az engedélyes köteles a fizetendő bányajáradék mértékét meghatározni és befizetni.”

- 5.10. **A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** VA-06/AKF05/1749-3/2019. iktatószámú, 2019. július 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztálya megkereséssel élt az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmére indult, az M9-es autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása tárgyában.

A benyújtott útépitési engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormányrendelet) 1. melléklet 2.5. pont szerinti szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn.”

- 5.11. **A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** VA-06/HF02/01837-2/2019. iktatószámú, 2019. augusztus 2-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. 6. pontja figyelembevételével és a meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján a M9 autót építéséhez kapcsolódó Vasvár – Zalaegerszeg közötti (0+000 – 18+500 km sz.) I. szakasz, és (18+500 – 38+800 km sz.) II. szakasz útépitési engedélyezési eljárásra vonatkozó 2019. július 19-én érkezett megkeresésére az alábbi véleményt adom:

A nyomvonalra Előzetes Régészeti Dokumentáció I. fázisa (továbbiakban: ERD) elkészült, amely korábban már ismert és további új lelőhelyeket azonosított. A rendelkezésemre álló adatokból megállapításra került, hogy a nyomvonal a közhiteles régészeti nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyeket érinti.

A nyomvonalra vonatkozóan el kell készíteni az ERD II. fázisát, amely alapján meg lehet határozni majd a további régészeti feladatellátást.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el

A régészeti lelőhelyek védelméről a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény előírásai szerint gondoskodni kell."

6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 6.1. A **Magyar Közút Nrt.** I. szakaszra (0+000 – 18+500 kmsz.) vonatkozó KOZ-12046/5/2019. számú, 2019. augusztus 5-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 6.2. A **Magyar Közút Nrt.** II. szakaszra (18+500 – 38+800 kmsz.) vonatkozó KOZ-10050/3/2019. számú, 2019. július 16-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 6.3. A **3C Távközlési Kft.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.4. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.5. Az **Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.6. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.7. A **HÍR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** által e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.8. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.9. A **Magyar Telekom Nyrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.10. A **MAVIR Zrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.11. Az **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.12. Az **NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.13. A **VASIVÍZ Vas Megyei Víz- és Csatornamű Zrt.** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.14. **Vasvár Város Önkormányzata** által az e-közmű 700870187 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.15. Az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 933/89636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.16. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.17. Az **E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.18. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.19. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

- 6.20. A **Magáz Magyar Gázszolgáltató Kft.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.21. A **Magyar Telekom Nyrt.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.22. Az **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.23. A **TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** által az e-közmű 933789636 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.24. A **GYSEV Zrt.** 013726-3/2019. számú, 2019. augusztus 6-án kelt vasút üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.25. A **Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság** 0023-010/2019. számú, 2019. július 2-án kelt vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

7. Főbb rendelkezések:

- 7.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok létesítésére is.
- 7.2. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 7.3. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket – a Zala megyei szakaszra vonatkozóan – a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály – a Vas megyei szakaszra vonatkozóan – a Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 7.4. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 7.5. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 7.6. Az Építendő kötelek a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálynak bejelenteni.
- 7.7. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 7.8. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 7.9. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.

- 7.10. A közlekedési építmények forgalomba helyezését megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést az Építető köteles Főosztályom részére megküldeni.
- 7.11. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdtek, és azt folyamatosan végzik.
- 7.12. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételére nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 7.13. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Az UTIBER Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (19.953.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díjait az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Vasvár – Zalaegerszeg Konzorcium (Konzorciumvezető: UTIBER Kft. további konzorcium tagok: FŐMTERV Zrt., Pannon 2010 Zrt.) – továbbiakban: Ügyfél – 5.TIG-1986-43.396/2019. számú, 2019. július 11-én kelt kérelemben az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte. A kérelméhez csatolta az I. szakaszra vonatkozóan a FŐMTERV Zrt. által 11.17.110 munkaszámon, 2019. május 20-án kelt „*Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra I. tervezési szakasz M9 autópályát 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár – Nagypáli)*” tárgyú, a II. szakaszra vonatkozóan az UTIBER Kft. által 43.396 munkaszámon, 2019. május 20-án kelt „*Engedélyezési terv és tenderdokumentáció készítése az M9 autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakaszra II. tervezési szakasz M9 autópályát 18+500 – 38+800 km sz. (Nagypáli – Misefa)*” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

- A1. Útépítés – Autópályát
- A2. Útépítés – Országos közutak
- A3. Útépítés – Egyéb utak
- B. Hidépítés
- C1. Forgalomtechnika – Autópályát

- C2. Forgalomtechnika – Országos közutak
- C3. Forgalomtechnika – Egyéb utak
- C4. Forgalomtechnika – Rávezető táblarendszer
- D1. Vízépítés – Autóút
- D2. Vízépítés – Országos közutak
- D3. Vízépítés – Egyéb utak
- E1. Környezetvédelmi összefoglaló
- E2. Környezetvédelem – Védőkerítés
- E3. Környezetvédelem – Ökológiai átjáró
- F1. Növénytelepítés
- F3. Humuszgazdálkodási terv
- G0. Közműgenplán
- G1. Hírközlés
- G2. Kis- és közép feszültségű vezetékek
- G3. Nagyfeszültségű vezetékek
- G4. Víz- és Szennyvízvezetékek
- G5. Szénhidrogén vezetékek
- G8. Áramütés elleni védelem
- G9. Üzemi hírközlés
- H1. Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés
- H2. Geotechnika – Tervezési beszámoló – Útépítés
- H3. Geotechnika – Tervezési beszámoló – Hídépítés
- J1. Magasépítés – WC épület
- J2. Magasépítés – Mérnökségi telephely
- L. Kezelői lehatárolási terv
- T. Telekalakítási terv

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.184. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem beérkezését követően 2019. július 12-én, BP/0801/00613-4/2019. számon függő hatályú határozatot hoztam, majd a dokumentációt megvizsgálva BP/0801/00613-2/2019. számon 2019. július 15-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

Az eljárás megindításáról, az érintetteket a BP/0801/00613-8/2019. számú 2019. július 16-án kelt végzésemmel értesítettem, valamint az eljárásban közreműködő – az Ügyfél által meg nem keresett szakhatóságokat – és szakkérdések vizsgálatával érintett szervek állásfoglalását a BP/0801/00613-7/2019. számú levelemben megkértem. Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat az Ügyfél a kérelem benyújtását megelőzően – nem teljeskörűen – megkereste.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg.

Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 37000/1038-4/2019. ált. számú, 2019. június 20-án kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1. pontja) indokolása:

„...2019. június 13-án 37000/1038-1/2019.ált. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtuk fel az ügyfelet, melyet pótol.

A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és kikötésekkel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Ad./2.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Ad./3.) Az OTSZ 75. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, 1. melléklet 10. táblázata alapján és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.184 pontja határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 20. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/3547-5/2019.ált. számú, 2019. június 14-án kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.2. pontja) indokolása:

„...A kérelmet és annak mellékleteit tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és a fenti kikötésekkel járultam hozzá az építési engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Ad./2.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Ad./3.) Az OTSZ 75. § (1) bekezdése alapján. Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és a 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) pontja, az 1. melléklet 1.184. pontja biztosítja.

Illetékességem a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1), (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pont 18. bekezdése határozza meg.”

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 20000/4466-3/2019.ált. számú, 2019. június 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.3. pontja) nem indokolta.

Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály
18000/4095-1/2019.ált. számú, 2019. június 17-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.4. pontja) nem indokolta.

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint területi vízügyi hatóság) 36800/3577-4/2019.ált. számú, 2019. július 1-jén kelt – vízügyi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.5. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázatában (Közlekedési ügyek) felsorolt ügyi hatósági, illetve útépítéssel kapcsolatos eljárásokban, a 10. táblázat 12. 17. 18. és 19. pontja alapján, a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés a vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

Az iratelőzmények, valamint a kérelem mellékleteként megküldött, a FÖMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) által készített 11.17.110 munkaszámú, D1. jelű engedélyezési terv (M9 autópálya 0+000 – 18+500 km szelvények között) és az UTIBER Kft. által készített 43.396 munkaszámú, D1. jelű engedélyezési terv (M9 autópálya 18+500 – 38+800 km szelvények között) átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Az M9 autópályát Vasvár – Nagykanizsa közötti szakasza ÜKTF-KP/2272-77/2016. számon kapott környezetvédelmi engedélyt, amihez a Vízügyi Hatóság 36800/5274-2/2015.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást. A környezetvédelmi engedély a PE/KTFO/4597-115/2018. számú határozattal módosításra került, a módosító határozathoz a Vízügyi Hatóság a szakhatósági hozzájárulását 36800/5475-2/2018.ált. számon megadta.

A felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó szakkérdést a Vízügyi Hatóság a környezetvédelmi engedélyhez, illetve annak módosításához adott szakhatósági állásfoglalásában már elbírálta. A most benyújtott engedélyezési tervdokumentációkban szereplő útépítési tevékenység megfelel a vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

A csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését talpárkrok, függőárkrok, övárkrok, levezető medrek, vápák, folyókák, szivárgók, keresztcsatornák és hossz-csatornák biztosítják. A talpárkrok befogadóba történő bevezetése előtt hordalékfogó műtárgyak épülnek. Az átvezetőket és az övárkokat a 100 éves (1 %-os), a levezető medreket, talpárkokat és a hidakon elhelyezett csatornákat a 10 éves (10 %-os), az egyéb csatornákat a 4 éves (25 %-os) gyakoriságú csapadékokra méretezték. A csapadékvizek befogadója a Szentegyházi vízfolyás, a Bodahídi árok, a Sárvíz patak, a Csuszorka patak, a Zala, a Henyei árok, a Szévíz patak, a Lándzsás patak és a Principális csatorna.

Az M9 autópálya nyomvonala a 19+250 – 25+607 km szelvények között érinti a Zalaegerszeg Keleti vízbázis hidrogeológiai „B” védőzónáját, a 24+880 – 25+450 km szelvények között érinti a Zalaegerszeg Keleti vízbázis hidrogeológiai „A” védőzónáját, a 31+410 km szelvény környezetében érinti a Nemesapáti körzeti vízbázis hidrogeológiai „B” védőzónáját. Az adott szakaszokon burkolt talpárkrok épülnek.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint, autópálya építése vízzáróan burkolt csapadékvízárók rendszerrel vízbázis hidrogeológiai „B” védőzónáján nincs korlátozva, hidrogeológiai „A” védőzónáján környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető.

A terepi mélypontokon kiegyenlítő átvezetők épülnek. Az átvezetők feladata az esetlegesen előforduló belvizes időszakokban a vízszint kiegyenlítése, illetve a természetes lefolyás biztosítása.

A tervezett tevékenység a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a megküldött tervdokumentációk érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vízjogi létesítési engedély szükséges az alábbi létesítmények megépítéséhez:

- Szentegyházi vízfolyás mellékág mederkorrekció
- Bodahídi árok mederkorrekció
- Henyei árok mederkorrekció
- Principális csatorna mederrendezés
- L.02. jelű levezető meder
- L.03. jelű levezető meder
- L.04. jelű levezető meder
- L.05. jelű levezető meder
- L. 10. jelű levezető meder
- T 01 jelű záportározó
- T.02. jelű záportározó

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján adtam.

Az Ákr. 57. §-a értelmében a kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyő nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1.184. pontja és az 1/a. melléklet 1.25. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 12. 17. 18. és 19. pontja állapítja meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 9164-2/2019/h Nyt. számú, 2019. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.6. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési Ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

Kámi Közös Önkormányzati Hivatal – Alsóújlak község vonatkozásában – A/380-4/2019. számú, 2019. július 9-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.7. pontja) nem indokolta.

Vasvár Város Önkormányzat Jegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – VI/Ált/741-2/2019 számú, 2019. június 13-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.8. pontja) indokolása:

„...A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.184. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) útépítési engedélyezési eljárás során a települési önkormányzat jegyzője elsőfokon eljáró szakhatóságként bírálja el, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Megállapítottam, hogy a tervezett M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) a kérelem és a mellékleteként megküldött FŐMTERV 11.17.110 munkaszámú műszaki tervdokumentáció alapján megfelel Vasvár Város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 12/2005. (X. 28.) számú önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a, és a 113. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve a rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 26. sora alapján adtam.

A kiadmányozási jog gyakorlását – mely nem minősül a hatáskör átruházásának – a jegyző a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2013. (VI. 17.) számú normatív utasításában engedélyezte.”

Vasvár Város Önkormányzat Jegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – VI/Ált/741-3/2019 számú, 2019. július 17-én kelt elutasító szakhatósági állásfoglalását a VI/Ált/741-4/2019 számú, 2019. július 23-án kelt állásfoglalásában visszavonta (rendelkező rész 4.9. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi projekt az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.184. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) útépítési engedélyezési eljárás során a települési önkormányzat jegyzője elsőfokon eljáró szakhatóságként bírálja el, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Megállapítottam, hogy a tervezett M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. szakasz (0+000 – 18+500 km sz.) a kérelem és a mellékleteként megküldött FŐMTERV 11.17.110 munkaszámú műszaki tervdokumentáció alapján nem felel meg (nincs összhangban) Vasvár Város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 12/2005. (X. 28.) számú önkormányzati rendeletével, valamint Vasvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 212/2005. (X. 27.) sz. határozatával elfogadott településszerkezeti tervével, ezért a VI/Ált/741-3/2019 számú végzésemben az előzetes jegyzői szakhatósági hozzájárulást nem adtam meg.

A NIF Zrt.-vel történt egyeztetést követően a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy gyorsítása és egyszerűsítése érdekében a rendelkező részben foglalt feltételekkel adtam meg hozzájárulásomat, és vontam vissza korábbi (VI/Ált/741-3/2019 számú) végzésem az általános

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § a, és a 113. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve a rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 25. sora alapján adtam.

A kiadmányozási jog gyakorlását – mely nem minősül a hatáskör átruházásának – a jegyző a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2013. (VI. 17.) számú normatív utasításában engedélyezte."

Oszkói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Osz/498-2/2019. számú, 2019. június 17-én kelt helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában a szakhatósági állásfoglalását megadta, a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott elutasító szakhatósági állásfoglalását az Osz/498-7/2019. számú, 2019. július 25-én kelt állásfoglalásában módosította. Az Osz/498-7/2018. számú, 2019. július 25-én kelt állásfoglalását (rendelkező rész 4.10. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklete 10. táblázat 25. és 26. pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam a tárgybani I. tervezési szakasz M9 autópályát 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár és Nagypáli) közötti építése műszaki leírását, mellékleteit és átnézeti helyszínrajzokat.

Figyelemmel Oszkó Község Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2007. (IX. 19.) számú rendeletével jóváhagyott, 11/2013. (XII. 6.) valamint 4/2017. (III. 28.) számú rendeleteivel módosított Oszkó község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról, valamint Helyi Építési Szabályzatáról foglaltakra megállapítottam, hogy a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a Településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A tervezett építés Oszkó Község Önkormányzata Képviselő-testületének Oszkó község szabályozási tervének jóváhagyásáról, valamint helyi építési szabályzatáról szóló, a 11/2013. (XII. 16.) és a 4/2017. (III. 28.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 14/2007. (IX. 19.) számú rendeletében foglalt helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint Oszkó Község önkormányzata Képviselő-testületének a természeti terület helyi védetté nyilvánításáról szóló 12/1996. (VII. 29.) számú rendeletében foglaltakkal összhangban van.

1. megfelel helyi természetvédelmi követelményeknek,
2. a tervezett létesítés térségében nincs helyi jelentőségű védett természeti érték (terület)

Végzésem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklete 10. táblázat 25. és 26. pontjában előírt hatáskörömben, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) - (2) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. § alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam."

Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Győrvári Kirendeltsége Aljegyzője – Pácsony község vonatkozásában – Gy/57-17/2019. számú, 2019. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.11. pontja) indokolása:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklete 10. táblázat 25. és 26. pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam a tárgybani I. tervezési szakasz M9 autópályát 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár és Nagypáli) közötti építése műszaki leírását, mellékleteit és átnézeti helyszínrajzokat.

Figyelemmel Pácsony Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2002. (IV. 30.) számú rendeletével jóváhagyott, 9/2015. (VI. 30.) és a 6/2017. (V. 20.) számú rendeleteivel módosított Pácsony

község Helyi építési Szabályzatáról foglaltakra megállapítottam, hogy a településrendezési követelményeknek a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a Településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A tervezett építés Pácsony Község önkormányzata Képviselő-testületének Pácsony község Helyi Építési Szabályzatáról szóló, a 9/2015. (VI. 30.) és a 6/2017. (V. 20.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 6/2002. (IV. 30.) számú rendeletében foglalt helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Fentiek alapján az előzetes szakhatósági hozzájárulásom kiadásához az alábbi feltétellel járulok hozzá a településrendezési követelményeknek a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés kérdésében szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Végzésem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklete 10. táblázat 25. és 26. pontjában előírt hatáskörömben, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) - (2) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. § alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Győrvári Kirendeltsége Aljegyzője – Győrvár község vonatkozásában – Gy/57-7./2019. számú, 2019. június 24-én kelt helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában a szakhatósági állásfoglalását megadta, a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott elutasító szakhatósági állásfoglalását a Gy/57-16/2019. számú, 2019. július 23-án kelt állásfoglalásában módosította.

A Gy/57-16/2019. számú, 2019. július 23-án kelt állásfoglalását (rendelkező rész 4.12. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklete 10. táblázat 25. és 26. pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam a tárgybani I. tervezési szakasz M9 autópályát 0+000 – 18+500 km sz. (Vasvár és Nagypáli) közötti építése műszaki leírását, mellékleteit és átnézeti helyszínrajzokat.

Figyelemmel Győrvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2004. (VIII. 24.) számú rendeletével jóváhagyott, 6/2010. (VI. 1.), 7/2012. (III. 27.), 7/2017. (VI. 30.) valamint 16/2017. (XI. 23.) számú rendeleteivel módosított Győrvár község Helyi építési Szabályzatáról foglaltakra megállapítottam, hogy a településrendezési követelményeknek a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a Településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A tervezett építés Győrvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének Győrvár község Helyi Építési Szabályzatáról szóló, a 6/2010. (VI. 1.), 7/2012. (III. 27.), 7/2017. (VI. 30.) és a 16/2017. (XI. 23.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 8/2004. (VIII. 24.) számú rendeletében foglalt helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Fentiek alapján az előzetes szakhatósági hozzájárulásom kiadásához az alábbi feltétellel járulok hozzá a településrendezési követelményeknek a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából a településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés kérdésében szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Végzésem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklete 10. táblázat 25. és 26. pontjában előírt hatáskörömben, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) - (2) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. § alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Lakhegy község vonatkozásában – EH/8-15/2019. számú, 2019. június 25-én kelt szakhatósági állásfoglalását EH/8-29/2019. számú, 2019. július 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.13. pontja) módosította, melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. számú melléklet közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázat 25. és 26. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjének állásfoglalását az alábbi szakkérdésekben szükséges beszerezni:

- Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. (Minden esetben, kivéve a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/H. § (14) bekezdés szerint megindított eljárás.)
- Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. (Helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén.)

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam:

- A tervezett útépítéshez a hatályos településrendezési eszközöket és a helyi építési szabályzatot módosítani szükséges.
- Lakhegy településen nincs helyi jelentőségű védett természeti terület.

Szakhatósági állásfoglalásom jogalapja Lakhegy Község Önkormányzati Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 14/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelete, a helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló 8/2006. (VII. 01.) önkormányzati rendelete, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a.

A szakhatósági állásfoglalás módosítása az Ákr. 56. § (1) bekezdésén alapul.

Szakhatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklete közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázatának 25. és 26. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki.”

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nagypáli község vonatkozásában – KÖHsz/1673-4/2019 számú, 2019. június 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.14. pontja) indokolása:

„...A szakhatósági nyilatkozási eljárás tárgyában az M9-es autópályát Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz I. – II. szakasz tekintetében Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 19/2012. (XII. 14.) önkormányzati rendeletében foglalt természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása szükséges.

Fentiek alapján a szakhatósági nyilatkozat kiadásra került.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján, valamint Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének Nagypáli közigazgatási területére vonatkozó Helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló módosított 19/2012. (XII. 14.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel készült.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § alapján zártam ki.”

Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Egervár község vonatkozásában – EH/8-14/2019. számú, 2019. június 25-én kelt szakhatósági állásfoglalását EH/8-28/2019. számú, 2019.

július 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 4.15. pontja) módosította, melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. számú melléklet közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázat 25. és 26. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjének állásfoglalását az alábbi szakkérdésekben szükséges beszerezni:

- Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. (Minden esetben, kivéve a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/H. § (14) bekezdés szerint megindított eljárás.)
- Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. (Helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén.)

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam:

- A tervezett útépitéshez a hatályos településrendezési eszközöket és a helyi építési szabályzatot módosítani szükséges.
- A tervezett létesítmény nem helyi jelentőségű védett természeti területen valósul meg, illetve arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Szakhatósági állásfoglalásom jogalapja Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 12/2017. (XII. 18.) önkormányzati rendelete, a helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló 14/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelete, az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 2/1991. (III. 15.) önkormányzati rendelete, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a.

A szakhatósági állásfoglalás módosítása az Ákr. 56. § (1) bekezdésén alapul.

Szakhatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklete közlekedési ügyekre vonatkozó 10. táblázatának 25. és 26. pontja állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki.”

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – 610-3/2019. számú, 2019. június 18-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.16. pontja) indokolása:

„Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 26. pontja, illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az egyszerűsített döntést az Ákr. 81. § (3) bekezdés alapján hoztam.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Kérem a fentiek tudomásulvételét.”

Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – 1101-4/2019. számú, 2019. július 2-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.17. pontja) indokolása:

„...Az UTIBER Kft. által készített 43.396 munkaszámú tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal megfelel a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben meghatározott országos településrendezési, építési követelményeknek (OTÉK), valamint a ZMJV építési szabályzatának megállapításáról szóló 25/2016. (VII. 07.) számú önkormányzati rendelet (ZÉSZ) előírásainak és szabályozási tervének.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) pontja alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. és 56. §-nak megfelelően, a 16. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékesség, és a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése illetve az 1. számú melléklet 4. láblázat 44. pontja alapján adtam meg.”

Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – ZKÖH/97-14/2019. számú, 2019. július 2-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.18. pontja) indokolása:

„...Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által készített tervdokumentáció alapján a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatos kizáró ok hatóságom részéről nem merült fel. Az ügyben érintett Zalaszentiván község közigazgatási területére vonatkozó, hatályos rendelkezéseket és előírásokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az „M9 autótút Vasvár – Zalaegerszeg közötti II. szakasz” építési tevékenysége az épített és természeti értékek védelméről és fenntartásáról szóló 13/2008. (XII. 29.) önkormányzati rendeletében meghatározott környezetvédelmi követelményeknek és a természet védelmére vonatkozó előírásoknak megfelel. Előzetes szakhatósági hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében, az 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 26. pontja szerinti jogkörömben eljárva, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése alapján adtam ki, végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án és 81. §-án alapul.”

Zalaszentiváni Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – ZKÖH/97-19/2019. számú, 2019. július 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.19. pontja) indokolása:

„...a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatos kizáró ok hatóságom részéről nem merült fel. Az ügyben érintett Zalaszentiván község közigazgatási területére vonatkozó, hatályos rendelkezéseket és előírásokat megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az „M9 autótút Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. és II. szakasz” építési tevékenysége a Zalaszentiván község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2006. (VII. 25.) önkormányzati rendeletében meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatban foglalt előírásoknak megfelel.

Szakhatósági hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében, az 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 25. pontja szerinti jogkörömben eljárva, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése alapján adtam ki, végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án és 81. §-án alapul.”

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Pethőhenye község vonatkozásában – KÖHsz/1673-3/2019 számú, 2019. június 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.20. pontja) indokolása:

„...A szakhatósági nyilatkozási eljárás tárgyában az M9-es autótút Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz II. szakasz tekintetében Pethőhenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatának megállapításáról szóló 7/2006. (VIII. 10.) önkormányzati rendeletében foglalt természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása folyamatban.

Fentiek alapján a szakhatósági nyilatkozat kiadásra került.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján, valamint Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének

Pethőhenye közigazgatási területére vonatkozó Helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló módosított 7/2006. (VIII. 10.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel készült.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § alapján zártam ki."

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Alsónemesapáti Kirendeltsége Aljegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – ANA/95-13/2019. számú, 2019. július 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.21. pontja) indokolása:

„Az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg II. szakasz illetékességem területét érintő 30+100 – 33+500 km sz. re, Alsónemesapáti közigazgatási területét érintő szakaszra előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam, mert az autótűt nyomvonala megfelel a kérelemmel azonos tartalmú, módosítási eljárás alatt lévő, községi településrendezési követelményekről és a Helyi Építési Szabályzatról szóló rendeletben foglaltakkal, az érintett terület nem tartozik helyi természeti védelem alá, s a megépítendő létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakhatósági hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt hatáskörömben eljárva adtam meg.

A jogorvoslati jogról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. § alapján adtam tájékoztatást."

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Alsónemesapáti Kirendeltsége Aljegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfeleléség vonatkozásában adott – ANA/95-10/2019. számú, 2019. június 24-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.22. pontja) indokolása:

„Az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg II. szakasz illetékességem területét érintő 30+100 – 33+500 km sz.-re, Alsónemesapáti közigazgatási területét érintő szakaszra előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam, mert az autótűt nyomvonala megfelel a kérelemmel azonos módosítási eljárás alatt lévő községi településrendezési követelményeknek és a Helyi Építési Szabályzatnak.

Szakhatósági hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt hatáskörömben eljárva adtam meg.

A jogorvoslati jogról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. § alapján adtam tájékoztatást."

Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Kisbucsa Kirendeltsége KÖHK/492-5/2019 számú, 2019. július 4-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.23. pontja) indokolása:

„...az M9-es autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz II. szakasz építési engedélyezési eljárás lefolytatásához előzetes szakhatósági nyilatkozat kiadását kérte a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhangról.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

A szakhatósági nyilatkozáti eljárás tárgyiban az M9-es autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti szakasz II. szakasz tekintetében Kisbucsa Község Önkormányzati Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatának megállapításáról szóló 9/2006. (IX. 25.) önkormányzati rendeletében foglalt természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása folyamatban. Fentiek alapján a szakhatósági nyilatkozat kiadásra került.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján, valamint Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének Kisbucsa közigazgatási területére vonatkozó Helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló módosított 19/2012. (XII. 14.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel készült. A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § alapján zártam ki."

Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Búcsúszentlászlói Kirendeltség – Nemessándorháza község vonatkozásában – Nsh/220-2/2019 számú, 2019. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.24. pontja) indokolása:

„...Megállapítottam, hogy az engedélyezés nem ellentétes a helyi rendezési tervvel és az érintett ingatlanok telekalakítása megfelel a helyi építési szabályzatnak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése a pontja, 55. §-a, 80. § (1) bekezdése, 81. §-a alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 25. és 26. pontja, valamint Nemessándorháza Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2008. (VII. 28.) önkormányzati rendelet alapján hoztam.”

Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Nemesrádó község vonatkozásában – NK/561-22/2019. számú, 2019. augusztus 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.25. pontja) indokolása:

„...Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1.sz melléklete 10. táblázat 25-26. pontjában meghatározott természeti követelmények megfeleltetése szakkérdésben megvizsgáltam a tárgyi létesítés dokumentációját.

Figyelemmel Nemesrádó község Önkormányzata Képviselőtestületének 1/2019. (II. 18.) szám alatt jóváhagyott településkép védelméről szóló rendeletében foglaltakra megállapítottam, hogy a tervezett létesítés megfelel a helyi követelményeknek.

- a településképi előírásokkal összhangban van
- megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek
- a tervezett létesítés térségében nincs helyi jelentőségű védett természeti érték, valamint helyi kulturális örökségvédelmi elem.

A fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. §-a alapján tettem a hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a alapján az 1. sz. melléklet 10. táblázat 25-26. pontja szakkérdésben.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Misefa és Nagykapornak községek tekintetében a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – NK/561-6/2019. számú, 2019. június 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.26. pontja) indokolása:

„...A helyi Önkormányzati rendeletekben meghatározott természeti követelmények megfeleltetése szakkérdésben megvizsgáltam a tárgyi létesítés dokumentációját. Figyelemmel Misefa község Önkormányzata Képviselőtestületének 8/2017. (XII. 28.) számú valamint Nagykapornak község Önkormányzata Képviselőtestületének 9/2017. (XII. 28.) számú Településkép védelméről szóló rendeletében foglaltakra megállapítottam, hogy a tervezett létesítés megfelel a helyi követelményeknek.

- a településképi előírásokkal összhangban van
- megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek
- a tervezett létesítés térségében nincs helyi jelentőségű védett természeti érték, valamint helyi kulturális örökségvédelmi elem.

A fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. §-a alapján tettem.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

Misefa Község Önkormányzata – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – NK/561-10/2019. számú, 2019. június 18-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendekező rész 4 27 pontja) nem indokolta

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10405/2/2019. számú, 2019. július 19-én kelt szakmai véleményének (rendekező rész 5.1. pontja) indokolása:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tft.) 9. § (1) bekezdés alapján és a Tft. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. Jelen szakkérdési állásfoglalás a fenti engedélyt nem tartalmazza.

A Tft. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tft.-ben foglalt jogkövetkezmények alól. A Tft. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tft. 1. § (4) bekezdés alapján a Tft. hatálya nem terjed ki az a) bekezdése alapján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra. Az 1. § (4a) bekezdése alapján az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására, és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A hatáskört és illetékességet, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c. pontján és 37. § (1) bekezdésén valamint 1. mellékletében illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. Korm. rendelet (IV. 23.) 1. mellékletében foglaltak határozzák meg.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a ZAF/010/01401-3/2019/T27. iktatószámú, 2019. július 23-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendekező rész 5.2. pontja) indokolása:

„Az elsőfokú ügyi hatósági eljárásban „a termőföld minőségi védelme” talajvédelmi szakkérdés tekintetében szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pont előírásai alapján – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet 1.184. pontjának figyelembevételével – a rendekező részben foglaltak szerint adtam ki, mert a tervezett beruházásnak az előírtak betartásával történő megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 52. § (1) bekezdés, illetékességem a Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály a ZAG/030/4620-3/2019. iktatószámú, 2019. július 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendekező rész 5.3. pontja) indokolása:

„A megküldött tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) szerinti erdőket érint:

Felhívtam a figyelmet az alábbiakra:

- az érinteni tervezett erdő igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 41. §-a alapján a fakitermelés bejelentésére, az Evt. 78. § (2) bekezdése, a 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-26. §-ai alapján az erdő igénybevételére vonatkozóan,

- az Evt. általános és speciális előírásai, közöttük a 62-63. §-ai alapján a visszamaradó erdők védelme érdekében,
az Evt. 12. § (3) bekezdésébe és a törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FVM rendelet (Továbbiakban: Vhr.) 44. §-ában foglaltakra tekintettel a külterületi fásításban végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítására.

Az önálló jogorvoslati lehetőség hiányáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 3. táblázat 1. (b) pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a ZA/KTF/01943-4/2019. iktatószámú, 2019. július 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.4. pontja) indokolása:

„...Jelen eljárás az M9 számú autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km szelvények) és II. (18+500 – 38+800 km szelvények) szakaszokra vonatkozik.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (jogutódlás folytán jelenleg: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a., továbbiakban: Hatóság) az M9 autótűt Vasvár – Nagykanizsa közötti szakasz környezetvédelmi engedélye vonatkozóan 2016. augusztus 15-én az OKTF-KP/596-7/2015. számon környezetvédelmi engedélyt adott ki, melyet a Hatóság a PE/KTF/4597-115/2018. számon határozatával módosította.

Az eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1.184. pontjában meghatározott kiemelt beruházás keretében kerül megvalósításra, ezért az kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmező környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4.1. pontja szerint 14 000 Ft mértékű eljárási költséget 2019. július 16-án megfizette.

A megkeresés 2019. július 17-én érkezett meg hatóságomra.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Állásfoglalásomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázata alapján adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) b) pontja és 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékessége ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdésén alapul.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a ZA-05D/EU/1167-4/2019 iktatószámú, 2019. július 23-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.5. pontja) indokolása:

„...A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megkeresés és Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által elkészített, 2018. június 11-én kelt M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg (Misefa) szakasz Előzetes Régészeti Dokumentáció I. című dokumentum (a továbbiakban ERD I) áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz tervezése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 346/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a melléklete 1.25 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint Nagyberuházás. A Nagyberuházásokra vonatkozóan a Kötv. 23/C-23/D. § szerint Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) kell készíteni a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti céllal és tartalommal a teljes projekt tekintetében. (A Nagyberuházásokkal, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt infrastrukturális beruházásokkal összefüggő régészeti feladatellátás szabályait a Kötv. 23/E-23/G. §, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kövszr.) 37. §-45. § részletezi).

Az ERD az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

Megállapítottam, hogy a csatolt ERD I. megfelel a Kövszr. 39. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azonban az ERD I.-ben részletezett kutatási terv szerint a szükséges helyszíni lelet- és lelőhely felderítési módszerek alkalmazásával nyert eredményekkel azt ki kell egészíteni a Kövszr. 39. § (2) bekezdése alapján, továbbá a Feltérési Projekttervvel záruló ERD-t II. dokumentációt el kell készíttetni. A kész, teljes dokumentációt a Kövszr. 40. § (7.) bekezdése alapján, az engedélyezési eljárások során és a szakhatósági megkeresésekhez csatolni kell, az a dokumentáció kötelező melléklete.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, valamint a Kövszr. 3. § (3) bekezdés alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.

Az ERD-ban részletezett megelőző régészeti feltérásokat a Kötv. 23. § és a Kövszr. 23/G. § (2) bekezdése szerint el kell végezni.

A Kövszr. 21. § (3) bekezdés c.) pontja eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emlékek (épített örökségi elemek) részleges bolygatását is tiltja, ezért a 39051 sz. régészeti lelőhely esetében el kell végezni a nem elbontható terület lehatárolását a végleges tervek elkészítése előtt.

Mindezek alapján hozzájárulásomat a fenti feltételekkel adtam meg

A vélemény kiadásához kapcsolódó hatáskörömet Kövszr. 3. § (1.) bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24. § (1)-(2) bekezdése, illetékességemet a Kövszr. 1. számú melléklet 20. pontja állapítja meg.

A Vas Megyei Kormányhivatal Vasvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály a VA-06/FO/10069/2019. iktatószámú, 2019. augusztus 2-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.6. pontja) indoklása:

„A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló Miniszterelnökséget vezető miniszter 39/2016. (XII. 30.) MvM utasításának 24-27. §-aiban foglaltaknak megfelelően a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek

kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázat 1. pontjában előírtak szerint alakítottam ki szakmai véleményemet.

A járási hivatal hatáskörét a Tfv. 8/A. §, az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § e) pontja és 37. § (1) bekezdése állapítja meg, illetékessége pedig a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul.

A kiadmányozás jogát a hivatalvezető a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló utasítása 6. függelék 8. pontjában foglaltak alapján ruházta át.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály a VA-06/AKF03/01539-2/2019. iktatószámú, 2019. július 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.7. pontja) indokolása:

„A megküldött műszaki leírás, a hivatkozott talajvédelmi terv és a humuszgazdálkodási terv alapján megállapítottam, hogy a beruházás – a fenti kikötések betartása mellett – talajvédelmi érdeket nem sért, a környező termőföldek minőségében kárt nem okoz, az engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. számú táblázat 2. pontja által biztosított jogkörben eljárva alakítottam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a 79/B. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése állapítja meg.”

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály a VA-06/AKF02/5334-3/2019. iktatószámú, 2019. július 22-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.8. pontja) indokolása:

„...A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A fásításban való fakivágásról és a szomszédos erdőterület védelméről a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Tájékoztatom, hogy az érintett erdőterületekre vonatkozóan az erdészeti hatóságnál az elvi engedélyezési eljárás VA-06/AKF02/5190/2019. számon folyamatban van. Az elvi engedély 4 évre szól, mely alapján a kivitelezés nem kezdhető meg.

A fellebbezési jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116.-119. §-aira figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és a 2. számú melléklete rögzíti. A járási hivatalvezető a kiadmányozási jogát az 1/2017. (I. 2.) számú kormány megbízotti utasítással kiadott Kiadmányozási Szabályzat 6. számú függeléke alapján ruházta át, a kiadmányozási jog átruházása a járási hivatalvezető hatáskörét nem érinti.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály – mint bányászati hatóság – a VE-V/001/1749-3/2019 iktatószámú, 2019. július 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.9. pontja) indokolása:

„A felsorolt feltételek az alábbi jogszabályokon alapulnak:

1. pontja: Bt. 3. § (1a) a) pontján, 20. § (2) bekezdés b) pontján és (3a) bekezdésén, a 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 4. § (1) bekezdés ac) pontján,
2. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) a) pontján és I. mellékletén,
3. pontja: Vhr. 4. § (4) bekezdésén,
4. pontja: Vhr. 4. § (5) bekezdés b) pontján,
5. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 8. § (4), (4b) és (5) bekezdésén,
6. pontja: Bt. 25. § (2a) bekezdésén és a Vhr. 9. § (3) bekezdésén,
7. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésén.

A geodézia módszerekkel történő ásványi nyersanyag meghatározás alapfeltétele, hogy a kivitelezést megelőzően a kiindulási terepfelszín, térmodell építésére alkalmas, geodéziai felmérése megtörténjen.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet arra, hogy a bányajáradék számítását, befizetését az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet alapján kell teljesíteni, valamint arra, hogy ha a bányajáradékot nem a jogszabályoknak megfelelően vallják be, illetve fizetik be, az érintettekkel szemben a Bt. 41. §-a és 41/A. §-a alapján bírság alkalmazható, figyelemmel a Bt. 1. § (7) bekezdésére."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a VA-06/AKF05/1749-3/2019. iktatószámú, 2019. július 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.10. pontja) indokolása:

„...A tervezett útépités az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által OKTF-KP/2272-77/2016. számon kiadott környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A Kormányrendelet 1. melléklet 2.5. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn, ezért szakkérdésre válasz nem adható.

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontján és 13. § (1) d) pontján; illetékessége a 8/A. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 1/2017. (I. 2.) utasításának 6. számú függelék III. fejezet 2.5.2. pontja alapján került átruházásra."

A Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügy és Örökségvédelmi Osztály a VA-06/HF02/01837-2/2019. iktatószámú, 2019. augusztus 2-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.11. pontja) indokolása:

„Az építési engedélyezéshez kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet 1. számú melléklete állapítja meg."

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** a I. szakaszra (0+000 – 18+500 km sz.) vonatkozó KOZ-12046/5/2019. számú, 2019. augusztus 5-én kelt, a II. szakaszra (18+500 – 38+800 km sz.) vonatkozó KOZ-10056/3/2019. számú, 2019. július 16-án kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A közútkezelői nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész 6.1. és 6.2. pontjaiban előírtam.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam. A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintettem

A **MÁV Zrt.** vasút üzemeltetői nyilatkozatát az UTIBER Kft. 5.TIG-1476-43.396/2019. számú, 2019. július 2-án kelt levelével megkérte, a megkeresés térítvevényét Főosztályomnak megküldte. A **MÁV Zrt.** döntésem meghozataláig nem nyilatkozott.

Lakhegy Község Önkormányzata iktatószám nélküli, 2019. június 27-én kelt nyilatkozatában zajárnyékoló fal létesítését és a „Lakhegy pihenőhely” áthelyezését kérte, melyet a kezelői lehatárolási terv aláírásának feltételeként szabott meg. Tárgyi autóúti szakasz OKTF-KP/2272-77/2016. számon kiadott környezetvédelmi engedéllyel és PE/KTFO/4597-115/2018. számú környezetvédelmi engedély módosítással rendelkezik, mely nem tartalmazza zajárnyékoló fal létesítését Lakhegy térségében és a pihenőhely helyét rögzíti. Fentiek miatt döntésem meghozatalakor nyilatkozatukat nem tudtam figyelembe venni.

A közírnyszolgáltatók, egyéb érintettek által tett előírások betartását a rendelkező rész 6.3. 6.23. pontjaiban előírtam.

Az Ügyfél 2019. augusztus 7-én a hiánypótlási felhívást teljes körűen teljesítette.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A Partner Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c.) által 1845-18 munkaszámom, 2019 februárjában készített „Közúti biztonsági auditjelentés M9 autótűt I. tervezési szakasz 0+000 – 18+500 km sz. közötti szakasz engedélyezési terve” és a „Közúti biztonsági auditjelentés M9 autótűt II. tervezési szakasz 18+500 – 38+800 km sz. közötti szakasz engedélyezési terve” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2019. júniusi audit lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a rendelkező rész 2.2.1. pontjában előírásokat tettem.

A rendelkező rész 7.10 pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján írtam elő.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 57/2019. (IV. 24.) és 64/2019. (VI. 6.) számú ÚB Határozataiban foglaltakat.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyeiben foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A rendelkező részben előírtak betartásával a tervek kielégítik az érvényben lévő, műtárgyakra vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásokat.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozat és a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján rendben találtam.

A műtárgyak engedélyozási terveit a hatályos e-UT 07.01.11 - e-UT 07.01.15, e-UT 07.05.11 és az e-UT 03.07.51 számú Útügyi Műszaki Előírások szerint bíráltam el.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M9 autótűt Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz építését engedélyeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2019. augusztus 7-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00613-4/2019. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. augusztus 8.

dr. György István

kormány megbízott nevében és megbízásából:



Bíró József
főosztályvezető
távollétében

dr. Szabó Tamás
osztályvezető

Kapják:

Címlista szerint

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatóság (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság útja 1.)
4. Magyar Közút NZrt. Vas Megyei Igazgatóság (9700 Szombathely, Március 15. tér 2.)

Szakhatóságok:

5. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 200433975)
6. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi hatóság (KRID: 502209995)
7. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Vas Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
9. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi hatóság – (KRID: 502209995)
10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
11. Alsóújlak Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 735949702)
12. Vasvár Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 257129945)
13. Oszkó Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 159192952)
14. Pácsony Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 233984183)
15. Győrvár Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 430904755)
16. Lakhegy Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 633959369)
17. Nagypáli Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 757145154)
18. Egervár Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 430929170)
19. Zalaegerszeg Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 241945361)
20. Zalaszentiván Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 643034799)
21. Pethőhenye Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 151105943)
22. Alsónemesapáti Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 646588959)
23. Kisbuccsa Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 346819390)
24. Nagykapornak Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 357263963)
25. Nemessándorháza Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 545080176)
26. Nemesrádó Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 147623362)
27. Misefa Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 645623952)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

28. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (KRID: 152889991)
29. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (655970773)
30. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 754889990)
31. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 602250789)
32. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 542391755)
33. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 657869389)
34. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (KRID: 135993785)
35. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 612081759)

36. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 404158764)
37. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 120730941)
38. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 401253775)
39. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 434993368)

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

40. 3C Távközlési Kft. (cégkapu: 10644209)
41. Észak-zalai Víz és Csatornamű Zrt (cégkapu: 11354286)
42. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10741980)
43. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. (cégkapu: 13937856)
44. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. (cégkapu: 11346966)
45. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
46. HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (cégkapu: 11350842)
47. Invitech Megoldások Zrt. (cégkapu: 25568509)
48. Kábelsat-2000 Kft. (cégkapu: 12518236)
49. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
50. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (cégkapu: 12550753)
51. MOBILAN-SAI Kft. (cégkapu: 13384148)
52. NOVOTRON Zrt. (cégkapu: 12174214)
53. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 23843862)
54. RÉGIÓHÓ Kft. (cégkapu: 11301264)
55. TARR Kft. (cégkapu: 10401127)
56. Vasvíz Zrt. (cégkapu: 11316385)
57. Jupinet Távközlési Kft (cégkapu: 14998036)
58. MVM Zöld Generáció Kft. (cégkapu: 12771756)
59. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10732614)
60. MAGÁZ Kft. (cégkapu: 11907925)
61. MOL Nyrt. (cégkapu: 10625790)
62. NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 10585560)
63. Nyugal-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (cégkapu: 15308421)
64. Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Infrastruktúra (cégkapu: 10008676)
65. MÁV Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság Hálózatfejlesztés (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
66. MÁV Zrt. Területi Igazgatóság Szombathely (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 2.)
67. ÉNYKK Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ (cégkapu: 24200493)
68. UTIBER Kft. (cégkapu: 10554885)
69. FŐMTERV Zrt. (cégkapu: 13842217)
70. Pannon 2010 Zrt. (cégkapu: 22791621)
71. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Utügyi Osztály (KRID: 752940372)
72. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Utügyi Osztály (KRID: 512081176)