



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00617-27/2021.
Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely
Varga Ádám
Telefonszám: +36 1 474 1737
+36 1 474 1796
Tárgy: Az M4 autópálya Törökszentmiklós -
Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km
sz.) közötti szakasz építési engedélytől való
eltérés engedélyezése.

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Építető) nevében eljáró M4TP Konzorcium vezetője az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) – továbbiakban: Kérelmező – 5.TIG-1056-43.522/2021 számú, 2021. május 31-én kelt kérelme, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 99/2020. (VIII. 5.), 140/2020. (IX. 23.), 42/2021. (IV. 14.), 43/2021. (IV. 14.) és 44/2021. (IV. 14.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint a Magyar Közút NZrt. KOZ-6064/3/2021 számú, 2021. május 25-én kelt közútkezelői hozzájárulása figyelembevételével a Főosztályom által BP/0801/00604-52/2020. számon kiadmányozott „Az M4 autótűt Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építésének engedélyezése” tárgyú

**építési engedélyben (a továbbiakban: Építési Engedély) foglaltaktól való eltérést
– az alábbiak szerint –
e n g e d é l y e z e m.**

Az engedély jogosultja, Építető:

**NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő
zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.)**

A közlekedési építmények kezelője:

**Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes
Elek u. 7-13.)**

1. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 1. „*Útépítés, vízépítés*” fejezet bevezető részét az alábbi – második és ötödik – bekezdésekkel egészítem ki:

Az M4 autótűt 118+000 – 143+500 km szelvények közötti szakaszán az M4 autótűt 124+405 km szelvényébe tervezett Törökszentmiklós-kelet csomópont, a 131+874 km szelvényébe tervezett Örményesi csomópont, a 143+255 km szelvényébe tervezett Kenderesi komplex pihenőhely és csomópont közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1920 tervszámű, „I.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” és „I.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” elnevezésű, 2021. márciusi keltezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M4 autótűt 152+290 – 183+065,37 km szelvények közötti szakaszán az M4 autótűt 153+118,72 km szelvényébe tervezett Kisújszállás-keleti csomópont, a 181+760 km szelvényébe tervezett Hamvas komplex pihenőhely és csomópont közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az UTIBER Közűti Beruházó Kft. által készített, 43.522 munkaszámű, „III.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” és „III.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” elnevezésű, 2021. márciusi keltezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

2. A BP/0801/00604-52/2020. számű határozat 2. „*Forgalomtechnika*” fejezet bevezető részét az alábbi – második, ötödik és hatodik – bekezdésekkel egészítem ki:

Az M4 autótűt 118+000 – 143+500 km szelvények közötti szakaszán az M4 autótűt 124+405 km szelvényébe tervezett Törökszentmiklós-kelet csomópont, a 131+874 km szelvényébe tervezett Örményesi csomópont, a 143+255 km szelvényébe tervezett Kenderesi komplex pihenőhely és csomópont közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1920 tervszámű, „I.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út” elnevezésű, 2021. márciusi keltezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

Az M4 autótűt 152+290 – 183+065,37 km szelvények közötti szakaszán az M4 autótűt 124+405 km szelvényébe tervezett Törökszentmiklós-kelet csomópont, a 131+874 km szelvényébe tervezett Örményesi csomópont, a 143+255 km szelvényébe tervezett Kenderesi komplex pihenőhely és csomópont közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a UTIBER Közűti Beruházó Kft. által készített, 43.522 munkaszámű, „III.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út” elnevezésű, 2021. márciusi keltezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

A kiviteli tervek készítése során az e-UT 04.04.13:2020 számű, 2020. augusztusban hatályba lépett Közűti Visszatartó Rendszerek (KVR) című Útűgyi Műszaki Előírásban foglaltakat be kell tartani.

3. A BP/0801/00604-52/2020. számű határozat 1. pontját 1.9.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

1.9.E. Az M4 autótűt 143+255 km szelvényébe tervezett 4 sz. főűti csomópont és komplex pihenőhelyen (Kenderesi komplex pihenőhely) a szelvényezés szerinti bal oldali pihenőhelyen az „F” ágon tervezett ellenőrzőhely az Útűgyi Műszaki Szabályozási Bizottság 43/2021. (IV. 14) számű ŰB határozata alapján nem építhető meg.

4. A BP/0801/00604-52/2020. számű határozat 1. pontját 1.10.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

1.10.E. Az M4 autótűt 181+760 km szelvény térségébe tervezett 42 sz. főűti csomópont és komplex pihenőhelyen (Hamvas komplex pihenőhely) a szelvényezés szerinti jobb oldali pihenőhelyen a „C2” ágon tervezett ellenőrzőhely használhatósága felűlvizsgálandó a távlati

üzemanyagtöltő állomás kiépítését követő állapotra. Ennek megfelelően a kialakítását az esetlegesen szükséges visszabontások minimalizálásával kell megtervezni.

5. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 2.9. pontját törlöm, helyébe 2.9.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.9.E. A kiviteli tervek készítésénél a feltüntetett úti célokat a Magyar Közút Nzrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság JNSZ-95/73/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak figyelembevételével felül kell vizsgálni. Az útirányjelzők tartalmának fentiek szerinti felülvizsgálata során figyelemmel kell lenni a feliratok sorrendjére is. A főpályán kihelyezett „útirányjelző” és „útirány-előjelző” táblákon a feliratok sorrendje egyezzen meg a lehajtó ágának végén a körforgalmú csomópontba csatlakozó utakon elérhető úti célok sorrendjével:

- Örményesi forgalmi csomópont (bal pályán)

Örményes
Fegyvernek

- 4206 j. úti csomópont (jobb és bal pályán)

Füzesgyarmat
Karcag
[IPARI PARK]

6. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 2.15. pontját törlöm, helyébe 2.15.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.15.E. Az M4 autópályán 124+405 km szelvényébe tervezett 4 sz. főúti csomópontban (Törökszentmiklós-kelet csomópont):

- a déli körforgalomnál az „A” és „B” csomóponti ágak között – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkorlát lefuttatásától a középsziget tengelyében a körpálya szélétől mért 1,5 - 2,0 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelzőt kell elhelyezni egyenletes kiosztásban,
- az „A” és a „C” jelű csomóponti ágakon a tervezett lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint kell készülni:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- a „C” jelű csomóponti ágon 3 db egyenesen mutató nyíl burkolati jelet kell elhelyezni a lassító harántcsíkozást megelőző szakaszon.
- a „B” jelű csomóponti ágon tervezett 4 db négyzet alakú iránytáblából az utolsó táblát a tervezett leállóból előtt közvetlenül kell elhelyezni.
- a „C” jelű csomóponti ágon tervezett „Térképes útirányjelző” és „Térképes útirány-előjelző (körforgalom)” táblán a 4 sz. főúti körforgalomnak megfelelő kijárat lehetőséget kell jelölni összhangban a körforgalom kialakításával.

7. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 2.18. pontját törlöm, helyébe 2.18.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.18.E. Az M4 autópályán 131+874 km szelvényébe tervezett 4204 j. úti csomópontban (Örményesi csomópont):

- az „A” jelű csomóponti ágon lassító harántcsíkozást kell felfesteni. A felfestésre kerülő lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készülni:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- Az „A” és a „C” csomóponti ágon tervezett „Behajtani tilos” jelzőtáblákat – a többi csomópontonál is alkalmazott módon – a körpályához közeli szelvénybe kell áthelyezni, csomóponti ágon történő megismétlésüket a Magyar Közút Nzt-vel egyeztetve kell elhelyezni,
- az „A” jelű csomóponti ágon tervezett „Térképes útirányjelző” és „Térképes útirány-előjelző (körforgalom)” táblán a 4204 jelű úti körforgalomnak megfelelő kijárat lehetőséget kell jelölni összhangban a körforgalom kialakításával,
- a „C” jelű csomóponti ágon tervezett „Térképes útirányjelző” és „Térképes útirány-előjelző (körforgalom)” táblán a 4204 jelű úti körforgalomnak megfelelő kijárat lehetőséget kell jelölni összhangban a körforgalom kialakításával,
- az „A” jelű csomóponti ágon tervezett 3 db egyenesen mutató nyíl burkolati jelet a csomóponti ágon az előírt lassító harántcsíkozást megelőző szakaszon kell elhelyezni,
- az „A” jelű csomóponti ágon az „Autóút vége” jelzőtábla felett „Sebességkorlátozás 60 km/óra” jelzőtáblát kell elhelyezni.

8. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 2.21. pontját törlöm, helyébe 2.21.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.21.E. Az M4 autóút 143+255 km szelvény térségébe tervezett 4 sz. főúti csomópont és komplex pihenőhelyen (Kenderesi komplex pihenőhely és csomópont):

- az „A” jelű csomóponti ágon lassító harántcsíkozást kell felfesteni. A felfestésre kerülő lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- az „A” jelű csomóponti ágon tervezett 3 db egyenesen mutató nyíl burkolati jelet a csomóponti ágon elhelyezésre kerülő lassító harántcsíkozást megelőző szakaszon kell elhelyezni,
- az déli körforgalmánál, az „A” és „B” csomóponti ágak és az északi körforgalomnál a „C” és „D” csomóponti ágak között, valamint az „E” és „F” összekötő ágak mindkét végénél – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkorlát lefuttatásától a középsziget tengelyében a körpálya szélétől mért 1,5 - 2,0 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelzőt kell elhelyezni egyenletes kiosztásban,
- az „E” jelű összekötő ágon tervezett „Térképes útirányjelző” és „Térképes útirány-előjelző (körforgalom)” táblán a 4 sz. főúti körforgalomnak megfelelő kijárat lehetőséget kell jelölni összhangban a körforgalom kialakításával,
- az „F” jelű összekötő ágon tervezett „Térképes útirányjelző” és „Térképes útirány-előjelző (körforgalom)” táblán a 4 sz. főúti körforgalomnak megfelelő kijárat lehetőséget kell jelölni összhangban a körforgalom kialakításával,
- az „E” jelű összekötő ágon tervezett ellenőrző hely kijáratát sorompóval zárhatóvá kell tenni,
- az „F” jelű összekötő ágon a tervezett ellenőrző helyhez tartozó forgalomtechnikai jelzéseket, táblákat nem kell elhelyezni,
- a szelvényezés szerinti jobb és bal oldali pihenőhelyen az ütemezett építésnek megfelelően kell a kiviteli terveket elkészíteni az alábbiak figyelembevételével:
 - az üzemanyagtöltő állomás megépüléséig biztosítani kell az egyes parkolóhelyek szabályos megközelítését (ívvizonyok, járhatósági irányok felülvizsgálata),
 - az első ütemben a forgalom számára átadásra nem kerülő közlekedési létesítményeknél (pl.: üzemanyagtöltő állomás megközelítését biztosító útsatlakozások) okafogyottá váló táblákat nem kell kihelyezni,

- az első ütemben nem használatos közlekedési létesítmények elkorlátozását a kiviteli tervek készítésénél meg kell tervezni,
- az ütemezett kiépítésnél az egyes ütemek megtervezésénél a végleges állapotból kell kiindulni a lehető legkisebb átépítési szükségletre tekintettel,
- a fentiek szerinti kiviteli tervet Főosztályomhoz be kell nyújtani.

9. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 2.24. pontját törlöm, helyébe 2.24.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.24.E. Az M4 autótűt 164+916,56 km szelvény térségébe tervezett 4206 j. közűti csomópontban

- a „D” jelű csomóponti ágon lassító harántcsíkozást kell felfesteni. A felfestésre kerülő lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- a „D” jelű csomóponti ágon tervezett 3 db egyenesen mutató nyíl burkolati jelet a csomóponti ágon az előírt lassító harántcsíkozást megelőző szakaszon kell elhelyezni.
- a „D” jelű csomóponti ágon az „Autótű vége” jelzőtábla felett „Sebességkorlátozás 60 km/óra” jelzőtáblát kell elhelyezni,
- a „B” csomóponti ág bal oldalán a kiválás után 4 db négyszög alakú iránytáblát kell egyenletes kiosztásban elhelyezni az ív külső oldalán.

10. A BP/0801/00604-52/2020. számű határozat 2.25. pontját törlöm, helyébe 2.25.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.25.E. Az M4 autótűt 181+760 km szelvény térségébe tervezett 42 sz. főűti csomópont és komplex pihenőhelyen (Hamvas komplex pihenőhely):

- a tehergépűkűsi parkolóhelyek megközelítését szolgáló belső utakon a tehergépűjűrművek részére kialakított várakozóhelyek előűti szigetcsűcsokban „Kikerűlési irány (balra és jobbra)” jelzőtáblát kell elhelyezni,
- az üzemanyagtűltő állomások részére fenntartott terűletek megközelítését biztosító útcsatlakozási csűnokokat – az üzemanyagtűltő állomások közűlekedési létesítményeinek forgalomba helyezéséűg – a forgalom előűl terelőelemekkel el kell zárni,
- a szelvényezés szerinti jobb oldali pihenőhelyen:
 - a „C2” ágon a személygépűkűsi parkolóhelyek felűli út becsatlakozása előtt „Kötelező haladási irány (egyenesen)” jelzőtáblát kell kihelyezni,
 - a két tehergépűkűsi parkolóhely sor közötti belső út végénél – az ellenirányű behajtás megakadályozására – „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell elhelyezni,

A BP/0801/00604-52/2020. számű határozat 1.7. pontjába foglalt Űtűgyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedély hiányában az Űtűgyi műszaki előírásoknak megfelelő kialakításra áűtervezett M4 autótűt 42 sz. főűti csomópont és komplex pihenőhelyen (Hamvas komplex pihenőhely) fedvűnyterveit Főosztályomhoz be kell nyűjtani engedélyezésre.

- a szelvényezés szerinti bal oldali pihenőhelyen:
 - a „C1” ágon – a körforgalom előtt – lassító harántcsíkozást kell létesíteni a következő kiosztás szerint:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- a két tehergépkocsi parkolóhely sor közötti belső út végénél – az ellenirányú behajtás megakadályozására – „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell elhelyezni,
- a „C1” ág 0+110 km szelvény térségébe elhelyezett kihajtható kivitelű tábla láthatóságát – a 0+100 km szelvény térségébe elhelyezett tájékoztató táblára tekintettel – felül kell vizsgálni.

11. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 3.2.4. pontját törölöm, helyébe 3.2.4.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.2.4.E B1236. jelű, KF2. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Pont-TERV Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt., 1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5., tervszám: 119908., kelt: 2021. március):

A háromnyílású hidat 19,04+23,20+27,04 m támaszkiosztással, 69,59°-os ferdeséggel, 8,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

12. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 3.2.21. pontját törölöm, helyébe 3.2.21.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.2.21.E B1584. jelű pályahíd Villogó-csatorna és vadátjáró felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522., kelt: 2021. március):

- A háromnyílású hidat 19,04+31,45+19,04 m támaszkiosztással, 60°-os ferdeséggel, 21,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott felszerkezettel, H3 visszatartási fokozatú korláttal, a külső szegélyeken 4,50 m magas madárvédő falakkal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- A vízgyűjtőcső támaszkeresztartón történő átvezetése kerülendő, a hídkezelővel egyeztetés szükséges.
- A hídvégekre poliuretán anyagú dilatációs elem került betervezésre, alkalmazásához be kell szerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét.
- A még nem alkalmazott műszaki megoldások megvalósítása során pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit. Az engedélyes és a kezelő által kötött kísérleti szerződést a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.
- Fentieket, valamint a poliuretán anyagú dilatációs elem alkalmazási engedélyt a kiviteli terv jóváhagyásához be kell nyújtani a hatósághoz.

13. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 3.2.24. pontját törölöm, helyébe 3.2.24.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.2.24.E B1633. jelű pályahíd Karcagi 1. sz. főcsatorna, földút és vadátjáró felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522., kelt: 2021. március):

- A háromnyílású hidat 27,00+32,26+27,00 m támaszkiosztással, 73°-os ferdeséggel, 21,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H3 visszatartási fokozatú korláttal, a külső szegélyeken 1,00 m magas üzemi korláttal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- A hídvégekre poliuretán anyagú dilatációs elem került betervezésre, alkalmazásához be kell szerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét.

- A még nem alkalmazott műszaki megoldások megvalósítása során pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit. Az engedélyes és a kezelő által kötött kísérleti szerződést a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.
- Fentieket, valamint a poliuretán anyagú dilatációs elem alkalmazási engedélyt a kiviteli terv jóváhagyásához be kell nyújtani a hatósághoz.

14. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 3.2.28. pontját törölöm, helyébe 3.2.28.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.2.28.E B1715. jelű pályahíd az F20. jelű önkormányzati út felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522., kelt: 2021. március):

- Az egynyílású hidat 7,90 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 30 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H3 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

15. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 3.2.29. pontját törölöm, helyébe 3.2.29.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.2.29.E B1716. jelű pályahíd a Hortobágy-Berettyó főcsatorna és vadátjáró felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522., kelt: 2021. március):

- A háromnyílású hidat 43,02+31,22+31,02 m támaszkiosztással, 81°-os ferdeséggel, 21,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folyótólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H3 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- A hídvégekre poliuretán anyagú dilatációs elem került betervezésre, alkalmazásához be kell szerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét.
- A még nem alkalmazott műszaki megoldások megvalósítása során pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit. Az engedélyes és a kezelő által kötött kísérleti szerződést a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.
- Fentieket, valamint a poliuretán anyagú dilatációs elem alkalmazási engedélyt a kiviteli terv jóváhagyásához be kell nyújtani a hatósághoz.

16. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 3.2.30. pontját törölöm, helyébe 3.2.30.E. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.2.30.E B1717. jelű pályahíd az F21. jelű önkormányzati út felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522., kelt: 2021. március):

- Az egynyílású hidat 7,90 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 30 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H3 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

17. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.4.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.4.E.A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 16000/5085/2020.ált. iktatószámú, 2021. június 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+100 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

18. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.5.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.5.E.A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 16000/5085-15/2020.ált. iktatószámú, 2021. április 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti szakasz előkészítése, módosított engedélyezési terv és kiviteli terv – III. szakasz 152+290 – 183+065,37 km sz. közötti szakasz jogerős építési engedélytől való eltérési engedélyezési eljárás ügyében az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

19. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.6.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.6.E.A **Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 09000/3262-239/2015.ált. iktatószámú, 2021. április 30-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A főkapitányság hatáskörébe tartozó kérdés vonatkozásában a tárgyi beruházás jogerős építési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez szükséges előzetes szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 112. § (2) bek. alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

20. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.7.E.1. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.7.E.1. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 36600/2202-1/2021.ált. iktatószámú, 2021. június 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az építési engedélytől való eltérési engedély kiadásához előírásokkal hozzájárulok.

Előírások, feltételek:

1. *Az építés során megrongálódott meglévő csapadékvizek elvezetésére, szikkasztására szolgáló árkok, csatornák helyreállítását el kell végezni.*
2. *A kivitelezés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vízvédlemre vonatkozó előírásait.*

3. *A tervezett kivitelezés, ill. a kapcsolódó anyagtárolás, raktározás, építéshez használt gépek tárolása csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, felszíni, és felszín alatti víz ne szennyeződhesen, biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota.*
4. *Az alapozási munkák csak oly módon végezhetőek, hogy a csapadékvíz, és a felszín alatti víz ne szennyeződhesen, illetve ne okozzon a felszín alatti vizekben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.*
5. *A kivitelezés csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, és felszín alatti víz ne szennyeződhesen.*
6. *Tilos a felszíni, és a felszín alatti vizekbe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).*
7. *Vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak.*
8. *A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. §-ban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.*

Tájékoztatom arról, hogy jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

21. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.7.E.2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.7.E.2. **A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 36600/2565/2021.ált iktatószámú, 2021. április 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Az építési engedélyezési és kiviteli terv módosításához előírásokkal hozzájárulok. Előírások, feltételek:

1. *Az építés során megrongálódott meglévő csapadékvizek elvezetésére, szikkasztására szolgáló árkok, csatornák helyreállítását el kell végezni.*
2. *A kivitelezés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vízvédelemre vonatkozó előírásait.*
3. *A tervezett kivitelezés, ill. a kapcsolódó anyagtárolás, raktározás, építéshez használt gépek tárolása csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, felszíni, és felszín alatti víz ne szennyeződhesen, biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota.*
4. *Az alapozási munkák csak oly módon végezhetőek, hogy a csapadékvíz, és a felszín alatti víz ne szennyeződhesen, illetve ne okozzon a felszín alatti vizekben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.*
5. *A kivitelezés csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, és felszín alatti víz ne szennyeződhesen.*
6. *Tilos a felszíni, és a felszín alatti vizekbe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).*
7. *Vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak.*
8. *A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. §-ban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.*

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

22. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.8.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.8.E.A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 35900/2708-1/2021.ált. iktatószámú, 2021. április 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti III. szakaszának (152+290 – 183+065,37 km) útépitésére vonatkozó építési engedélyének módosításához a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: vízügyi hatóság) hozzájárul azzal, hogy a korábban kiadott, 35900/4497-2/2020.ált számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható.”

23. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.9.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.9.E.A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 8072-3/2021/h Nyt. számú, 2021. június 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az építési engedélytől való eltéréshez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

24. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.10.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.10.E. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 5221-2/2021/h Nyt. számú, 2021. április 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

25. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.12.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.12.E. Törökszentmiklós Város Jegyzőjének TM/8053-7/2021 iktatószámú, 2021. június 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárása ügyében a megadott műszaki dokumentációban foglaltak alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

26. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.13.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.13.E. Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Örményesi Kirendeltsége Jegyzőjének 02/624-2/2020. iktatószámú, 2021. június 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós-nyugat és Püspökladány közötti szakaszának országos és helyi közutakra vonatkozó útépitési engedélytől való eltérés engedélyezése ügyében az Örményes közigazgatási területét érintő szakaszra szakhatósági állásfoglalást adok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljáró megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

27. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.15.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.15.E. Kenderes Város Önkormányzat Jegyzőjének KEN/140-17/2021. iktatószámú, 2021. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...mint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 10. pontjának 23. és 24. alpontjában meghatározott szakhatóság, a hozzájárulást megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az érdemi döntés meghozatalára jogosult hatóság határozata vagy az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

28. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.16.E.1. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.16.E.1. Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzőjének – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – KJ1/5335-11/2021. iktatószámú, 2021. június 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az „M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti I. és II. szakasz” útépitési engedélytől való eltérés engedélyezési eljárása vonatkozásában a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítására, valamint a helyi természetvédelmi követelményekre kiterjedően szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadom.

A tervezett beruházás összhangban van Kisújszállás város településrendezési eszközeivel, továbbá helyi védettségű környezet- és természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy ezen állásfoglalás nem mentesít egyéb szükséges hozzájárulások és engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól, és nem jogosít munkavégzésre.

Szakhatósági állásfoglalásom 1 évig érvényes, azt követően állásfoglalásomat újra meg kell kérni.

Építtető, a NIF Zrt. teljes személyes illetékmentességben részesül.”

29. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.16.E.2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.16.E.2. Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzőjének – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – KJ1/6046-3/2021. iktatószámú, 2021. május 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti szakasz előkészítése, módosított engedélyezési terv és kiviteli terv készítése – III. szakasz 152+290 – 183+065,37 km sz. közötti szakasz – jogerős építési engedélytől való eltérési engedélyezési eljárás tárgyában a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítására, valamint a helyi természetvédelmi követelményekre kiterjedően előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

Előzetes szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadom.

A tervezett beruházás összhangban van Kisújszállás város településrendezési eszközeivel, továbbá helyi védettségű környezet- és természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy ezen állásfoglalás nem mentesít egyéb szükséges hozzájárulások és engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól, és nem jogosít munkavégzésre.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom 1 évig érvényes, azt követően állásfoglalásomat újra meg kell kérni.

Építtető, a NIF Zrt. teljes személyes illetékmentességben részesül.”

30. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.17.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.17.E. Karcag Városi Önkormányzat Jegyzőjének PH/9513-7/2021 iktatószámú, 2021. május 12-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Karcag Városi Önkormányzat Jegyzőjeként a „M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti szakasz módosított engedélyezése” tárgyú munka módosított engedélyezésével kapcsolatban helyi környezet- és természetvédelmi előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A „III. tervezési szakasz: 152+290 – 183+065,37 km sz. között” a Karcag Város Településrendezési Tervével, illetve a Karcag Városi Önkormányzat Képviselő-testületének az építészeti örökség és a táji-természeti értékek helyi védelméről szóló 15/2016. (VI. 24.) rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

A nyomvonal átvezetése a Karcag Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2001. (VII. 4.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban jelenleg folyamatban van.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

31. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.1. pontját 6.1.18.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.1.18.E. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének I.4/268-9/2021 iktatószámú, 2021. május 31-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A tervező a megrendelő kérése szerint az alábbi okokból kifolyólag szakhatósági hozzájárulásom módosítását kérte:

- A NIF Zrt. az Útügyi Bizottság 99/2020. (VIII. 5.) ÚB Határozatában foglalt paraméterek változása.*
- Az e-UT 04.04.12 sz. Közúti visszatartó rendszerek UME 2021. augusztus 15-én hatályát veszítette és az e-UT 04.04.13 sz. lépett hatályba.*
- Hatósági mérőhelyek kerültek kialakításra a komplex pihenőben.*

A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében a fent felsoroltak figyelembevételével együtt előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében a fent felsoroltak figyelembevételével együtt előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Hozzájárulásom nem mentesít a fenti építési engedélyezési eljáráshoz további – jogszabályban meghatározott – hozzájárulások és engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

32. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.2. pontját 6.2.1.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.1.E.A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 614105/4/2021 iktatószámú, 2021. június 14-én kelt nyilatkozata:

„...Az Önök által megküldött dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) mint Építető, az építésével állami magassági, és vízszintes alappontokat érinthet, így a földmunkákkal veszélyeztetheti azokat. Az alappontok fennmaradására a munkálatok során fokozottan ügyelni kell. Amennyiben a földmérési jel megőrzése nem lehetséges, az áthelyezését a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) által minősített, megfelelő földmérői jogosultsággal rendelkező vállalkozónál szükséges megrendelni.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 27. § (2-3) bekezdései szerint, az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.”

33. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.2. pontját 6.2.2.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.2.E.A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 18537-3/2021 iktatószámú, 2021. június 15-én kelt nyilatkozata:

„...Termőföldvédelmi szempontból a Földhivatali Osztály 4. a BP/0801/00617-2/2021. számú megkeresésben meghatározott beruházás vonatkozásában a tervezett tevékenység

elvégzéséhez azzal a feltétellel hozzájárul, hogy a szakkérdés vizsgálatában kiadott hozzájárulása nem helyettesíti a termőföld időleges valamint esetlegesen végleges más célú hasznosításának engedélyét, amit termőföldek igénybevételekor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni. Továbbiakban tájékoztat, hogy

- termőföldet beruházásra csak kivételesen lehet felhasználni,
- a termőföldekből az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelően legkisebb területre kell korlátozni,
- termőföld végleges vagy időleges más célú igénybevétele esetén, a más célú hasznosításhoz szükséges földvédelmi engedélyt külön eljárás keretében a beruházás megkezdése előtt az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Jelenleg az alábbi szakasz tekintetében van folyamatban végleges termőföld más célú hasznosítási engedély kiadása nyomvonal módosítás miatt:

I. tervezési szakasz (152+260 – 183+450 km sz. között) 18536/2021.”

34. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.2. pontját 6.2.4.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.4.E.A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály JN/57/00928-3/2021. iktatószámú, 2021. június 11-én kelt nyilatkozata:

„...

- A kivitelezés során talajvédelmi érdekek nem sérülhetnek.
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. és 44. §-ában foglaltakat a kivitelezés során kötelező betartani.”

35. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.2. pontját 6.2.5.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.5.E.A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HB/15-NTO/02358-2/2021 iktatószámú, 2021. június 16-án kelt nyilatkozata:

„...1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

2. A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.

3. Az anyagszállítás zömében a meglévő közutakon és a nyomvonalon történjen, ügyelve arra, hogy minél kisebb mértékben vegye igénybe a terheletlen környezetet.

4. A beruházás megvalósítása során – a termőföldet érintő szakaszokon – a beruházó köteles a a Mézes Zoltán (6725 Szeged, Oltványi u. sor 5.) talajvédelmi szakértő által 2020. július 29. napján, Sz-004/m4-kisújszállás-püspökladány-h-b-megye-végleges/2020. számon készült talajvédelmi tervben lévő humuszmentési technológiai javaslatnak megfelelően a humuszos termőréteget letermelni, deponálni és felhasználni.

5. A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének jogerőre emelkedése után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.

6. A beruházás során a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.

7. A beruházás megkezdését, valamint a befejezés megtörténtének időpontját a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

36. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.2. pontját 6.2.6.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.6.E.A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** JN/46/00947-3/2021. iktatószámú, 2021. június 21-én kelt nyilatkozata:

„...Az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti szakasz előkészítése, módosított engedélyezési terv és kiviteli terv készítése tárgyában a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) módosító dokumentációi alapján megállapítottam, hogy a módosítások nincsenek hatással a nyomvonal által érintett kulturális örökség elemekre, ezért a módosítások ellen kifogást nem emelek, további kikötést nem teszek. Továbbá a módosítással nem érintett szakaszok tekintetében az örökségvédelmi hatóság JN/46/00647-4/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak betartás szükséges.”

37. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.2. pontját 6.2.7.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.7.E.A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1** HB/19-ÉPO-1/01860-3/2021. iktatószámú, 2021. június 28-án kelt nyilatkozata:

„...Az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélytől való eltérés ügyben a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, BP/0801/00617-2/2021. ügyiratszámú eljárásában a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján:

Megállapításra került, hogy az érintett ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek (azonosító: 73531, 87949, 73533, 32464, 73539, 42591, 73541, 73543, 87591) találhatóak. A döntés rendelkező részében az alábbi megállapítás rögzítése szükséges:

1. A tervezett beruházás területére vonatkozóan elkészült előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és a próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni.
2. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
3. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentációban meghatározott megelőző feltárás befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
5. A régészeti kutatás ellátását igazoló dokumentumot a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során hatóságomhoz be kell nyújtani.”

38. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 6.2. pontját 6.2.8.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.2.8.E.A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
HB/15-ERD/13627-2/2021. számú, 2021. június 16-án kelt nyilatkozata:

„...Az erdészeti hatóság az eltérési engedély kiadásához hozzájárul, ugyanakkor kéri felhívni a beruházó figyelmét a HB/15-ERD/07212-3/2020. számú állásfoglalásában foglalt feltételek teljesítésére, azaz: A beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett Törökszentmiklós 0255 hrsz-ú földrészleten fekvő Törökszentmiklós 52 A erdőrészlet, a Kisújszállás 032/6 hrsz-ú földrészleten fekvő Kisújszállás 53 CE egyéb részlet, a Karcag 01957/3c hrsz-ú földrészleten fekvő Karcag 116 A erdőrészlet, a Püspökladány 0639/3 hrsz-ú földrészleten fekvő Püspökladány 188 A erdőrészlet, a Püspökladány 0637/2 hrsz-ú földrészleten fekvő Püspökladány 192 B és C erdőrészletek, a Püspökladány 0256/33 hrsz-ú földrészleten fekvő Püspökladány 146 A és B erdőrészletek, valamint a Püspökladány 0424/6 hrsz-ú földrészleten fekvő Püspökladány 155 A erdőrészlet vonatkozásában az erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó eljárást (végleges igénybevételi eljárás) az erdészeti hatóság előtt.”

39. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.1.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.1.E. a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-6064/3/2021 számú, 2021. május 25-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (1. számú melléklet),

40. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.2.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.2.E. a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság** JNSZ-34/95/2021. számú, 2021. május 18-án kelt közútkezelői hozzájárulásában (2. számú melléklet),

41. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.3.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.3.E. a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság** HBM-1096/4/2021 számú, 2021. május 14-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (3. számú melléklet),

42. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.7.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.7.E. **Törökszentmiklós Város Jegyzője** TM/1427-12/2021 számú, 2021. május 5-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,

43. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.8.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.8.E. **Törökszentmiklós Város Polgármestere** TM/1427-14/2021 számú, 2021. május 5-én kelt tulajdonosi hozzájárulásában,

44. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.12.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.12.E. **Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Örményes település vonatkozásában) 03/301-2/2021. számú, 2021. április 15-én kelt kezelői és közútkezelői hozzájárulásában,

45. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.13.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

- 7.13.E. **Örményes Község Önkormányzata** 03/301-3/2020 számú, 2021. április 15-én kelt kezelői és közútkezelői hozzájárulásában,
46. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.14.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.14.E. **Karcag Városi Önkormányzat Jegyzője** PH/9513-6/2021 számú, 2021. május 12-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
47. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.17.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.17.E. **Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője** KJ1/5335-2/2021. számú, 2021. április 19-én kelt – I. és II. tervezési szakaszra adott – Közútkezelői hozzájárulásában,
48. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.18.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.18.E. **Kisújszállás Város Polgármestere** KJ1/5335-3/2021. számú, 2021. április 19-én kelt – I. és II. tervezési szakaszra adott – tulajdonosi hozzájárulásában,
49. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.19.E.1. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.19.E.1. **Kisújszállás Város Polgármestere** KJ1/5335-6/2021. számú, 2021. május 26-án kelt – III. tervezési szakaszra adott – tulajdonosi hozzájárulásában,
50. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.19.E.2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.19.E.2. **Kisújszállás Város Polgármestere** KJ1/5335-5/2021. számú, 2021. május 26-án kelt – III. tervezési szakaszra adott – közútkezelői hozzájárulásában,
51. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.21.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.21.E. **Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** I.4/268-2/2021 számú, 2021. április 20-án kelt közútkezelői nyilatkozatában,
52. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.23.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.23.E. a **Közép-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság** KP-01295-028/2021. számú, 2021. június 18-án kelt vagyionkezelői hozzájárulásában,
53. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.26.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.26.E. a **Tiszaántúli Vízügyi Igazgatóság** K000860-0002/2021. számú, 2021. május 6-án kelt vagyionkezelői hozzájárulásában,
54. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7.28. pontját 7.28.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:
- 7.28.E. az **E.ON Tiszaántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű rendszerben – az I. és II. tervezési szakaszra a 497052939 számú, valamint a III. tervezési szakaszra a 457186230, 877498478 és 976119755 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,

55. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7.29. pontját 7.29.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.29.E. a **TIGÁZ Földgázelosztó Zrt.** által az e-közmű rendszerben – az I. és II. tervezési szakaszra a 497052939 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatban,

56. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7.30. pontját 7.30.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.30.E. az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű rendszerben – az I. és II. tervezési szakaszra a 497052939 számú, valamint a III. tervezési szakaszra a 976119755 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,

57. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7.32. pontját 7.32.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.32.E. a **Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.** által az e-közmű rendszerben – az I. és II. tervezési szakaszra a 497052939 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatban,

58. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7.33. pontját 7.33.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.33.E. a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű rendszerben – az I. és II. tervezési szakaszra a 497052939 számú, valamint a III. tervezési szakaszra a 457186230, 877498478 és 976119755 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,

59. A BP/0801/00604-52/2020. számú határozat 7. pontját 7.36.E. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.36.E. a **DIGI Távközlési Szolgáltató Kft.** által az e-közmű rendszerben – a III. tervezési szakaszra a 976119755 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatban

foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

Ezen eltérési engedély a Főosztályom által BP/0801/00604-52/2020. számon, 2020. október 16-án kiadott, „Az M4 autópályát Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építésének engedélyezése” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Költségviselő (UTIBER Kft.) a közlekedési hatósági eljárás díját (2.036.500,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Főosztályom az M4 autótűrőrszentmiklós – Pűspűkladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építését BP/0801/00604-52/2020. számű, 2020. október 16-án kelt határozatával engedélyezte.

A Kérelmezű UTIBER Kft. az 5.TIG-1056-43.522/2021 számű, 2021. május 31-én kelt levelében a fenti építési engedélytűl való eltérés engedélyezését kérte.

A jogerűs építési engedélytűl való eltérések az alábbiak:

- Az Útűgyi Bizottság 99/2020. (VIII. 5.) ÚB Határozatában foglalt paramétereinek megfelelően áttűrvezett kűrforgalmi csoműpontok miatt a csoműponti ágak módosultak.
- Az engedélyre beadáskor az e-UT 04.04.12 sz. Kűzűti visszatartű rendszerek I. Feltartűztatási követelműnyek és elhelyezés kűzutakon Útűgyi Műszaki Elűírás volt hatályban. 2020. augusztus 15-tűl lépett hatályba az e-UT 04.04.13 sz. Kűzűti visszatartű rendszerek Útűgyi Műszaki Elűírás, emiatt egyes műtűrgyak esetén a korlátok módosításra kerültek.
- Hatűsági mérűhelyek kialakítása a Kenderesi és a Hamvas komplex pihenűkben.
- NIF Zrt. és Tűrűrszentmiklűs Őnkorműnyzat megállapodása alapján az M4 gyorsforgalmi út mellettű PF6 jelű kiszolgalű út bekapcsolása a Tűrűrszentmiklűs kelet csoműpont jobb oldali kűrforgalmába. A módosított kiszolgalű út miatt az „A” illetve „B” csoműponti ág módosult.

A tervdokumentáciűt megvizsgálva a BP/0801/00604-52/2020. számű határozat 1. Útépítés, vízepítés, 2. Forgalomtechnika, 3. Műtűrgyépítés (hidak, támfalak), pontjait – a kérelmezett eltéréssel kapcsolatosan – a rendelkezű rész 1 - 16. pontjai szerint módosítottam/egészítettem ki.

A tárgyi eljárás az egyes kűzlekedésfejlesztési projektekkel összefűggű kűzigazgatási hatűsági űgyek nemzetgazdasági szempontbűl kiemelt jelentűsűgű űgygű nyilvűnításáról és az eljárű hatűságok kijelűléséről szűlű 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. számű mellékletének 1.1.27. pontja alapján kiemelt jelentűsűgű űgy.

A BP/0801/00617-3/2021. számű, 2021. jűnius 8-án végzést adtam ki az eljárás megindításáról és teljes eljárásra tűrtűnű áttűrésről.

A kérelmet és a csatolt dokumentáciűt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért a Kérelmezűt a BP/0801/00617-5/2021. számű, 2021. jűnius 11-én kelt végzésben hiánypűtlás teljesítésére és az eljárási kűltsűgek elűlegezésére hívtam fel.

A III. tervezési szakaszra a kérelmezű a szakhatűságoktűl az állásfoglalásaikat elűzetesen megkűrte, melyeket a kérelméhez csatolt. Az eljárásban kűzreműkűdű – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában érintett – szakhatűságokat, illetve az eltérésekkel szakkűrdésben érintett hatűságokat a BP/0801/00617-2/2021. számű, 2021. jűnius 11-én kelt levelemmel megkerestem szakhatűsági állásfoglalásuk, szakmai nyilatkozatuk beszerzése végett.

A kérelem szerinti eltérések engedélyezésében kűzreműkűdű szakhatűságokat az egyes kűzérdeken alapulű kűnyszerítű indok alapján eljárű szakhatűságok kijelűléséről szűlű 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontja alapján állapítottam meg.

A rendelkezű rész 17. pontjában szereplű **Jász-Nagykűn-Szolnok Megyei Rendűr-fűkapitűnyság** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 16000/5085-25/2020. ált. iktatűszámű, 2021. jűnius 16-án kelt szakhatűsági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az állásfoglalást a műszaki leírások és a forgalomtechnikai helyszűnrajzok alapján adtam ki. Az eljárás során a kűzlekedés biztonságot veszűlyeztetű kűrűlműny nem merűlt fel. Az eljárásban a kűzűti jelzések,

forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) alapján folytattam le.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján adtam ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. számú mellékletének 10. táblázata állapítja meg, az ott leírt szakkérdésben.

A jogorvoslat módját az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 18. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 16000/5085-15/2020.ált. iktatószámú, 2021. április 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az állásfoglalás kiadásához a műszaki leírásban és a forgalomtechnikai tervekben foglaltakat vettem figyelembe, melyek tartalmazták az áttevített körforgalmi csomópontok forgalomtechnikai terveit. Az eljárásban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) alapján folytattam le.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdéseiben és az 57. §-ban foglaltak alapján adtam ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. számú mellékletének 10. táblázata állapítja meg, az ott leírt szakkérdésben.

A jogorvoslat módját az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 19. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 09000/3262-239/2015.ált. iktatószámú, 2021. április 30-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály részére megküldött iratanyagot áttekintettem és a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A szakhatósági állásfoglalást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 4. pontjában biztosított feladatkörben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben megjelölt jogkörben eljárva a hivatkozott kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban meghatározott szakkérdés vonatkozásában adtam meg.”

A rendelkező rész 20. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 36600/2202-1/2021.ált. iktatószámú, 2021. június 22-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4. 5. 6. pontjai alapján – ha az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó

követelményeknek – vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a területi vízügyi hatóságot szakhatósággént jelöli ki.

A szakhatósági megkeresés alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi tevékenység a vonatkozó követelményeknek megfelel. Megállapítható, hogy vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a megvalósításra vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról,
- 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról.
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdése alapján adtam.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, valamint a 116. § (1), és (3) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 10. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4-6 pontjai, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 21. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 36600/2565/2021.ált iktatószámú, 2021. április 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A tárgyi projekt „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4. 5. 6. pontjai alapján – ha az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó jogszabályi követelményeknek – vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a területi vízügyi hatóságot szakhatósággént jelöli ki.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Az építési engedélyben a következő módosításokat tervezik: a teljes tervezési szakaszon körforgalmú csomópontokká történő áttervezés, egyes műtárgyak áttervezése, hatósági mérőhelyek kialakítása, valamint a Törökszentmiklós önkormányzati út bekapcsolása miatt.

A tárgyi tevékenység a vonatkozó követelményeknek megfelel. Megállapítható, hogy vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a megvalósításra vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról,
- 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról.
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 57. §-a alapján adtam.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, illetve az 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 10. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4-6 pontjai, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg."

A rendelkező rész 22. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 35900/2708-1/2021.ált. iktatószámú, 2021. április 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A NIF Zrt. kérésére az engedéllyel rendelkező tervben módosítások váltak szükségessé az alábbiak miatt:

- az Útügyi Bizottság 99/2020. (VIII. 5.) ÚB Határozatában foglalt paramétereinek megváltozása miatt szükségessé vált a teljes tervezési szakaszon a körforgalmi csomópontok áttervezése;
- az engedélyre beadáskor az e-UT 04.04.12 sz. Közúti visszatartó rendszerek UME volt hatályban. 2020. augusztus 15-től lépett hatályba az e-UT 04.04.13 sz. Közúti visszatartó rendszerek Útügyi Műszaki Előírás, emiatt egyes műtárgyak esetén a korlátok módosításra kerültek;
- hatósági mérőhelyek kialakítása a komplex pihenőkben;
- NIF Zrt. és Törökszentmiklós önkormányzat megállapodása alapján az M4 gyorsforgalmi út melletti PF6 jelű kiszolgáló út bekapcsolása a Törökszentmiklós kelet csomópont jobb oldali körforgalmába. A módosított kiszolgáló út miatt a 4. sz. főút korrekciója vált szükségessé.

A tervdokumentáció átvizsgálása során megállapításra került, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság illetékességi területét a gyorsforgalmi út 171+654 – 182+869 km szelvények közötti szakasza érinti. A szükségessé vált

módosítások nem befolyásolják a vízügyi hatóság korábban kiadott szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat, ezért azt a hatóság továbbra is fenntartja.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Püspökladány település érzékeny területen fekszik. Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel kijelölt vízbázis felszín alatti metszetét nem érinti. A vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására, nem gyakorol hatást. A tevékenység kapcsán a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők. Kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 2. sz. melléklet 4. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségének (14.000 Ft) eleget tett. A kérelemhez becsatolásra került az eljárási díj megfizetését igazoló banki igazolás. Jogorvoslati eljárásban fizetendő díj a meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel a vízügyi hatóság megállapítja, hogy az útépitési engedély módosításának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás kerül kiadásra.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2021. április 19-én érkezett. Az ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított nyolc nap az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján. Az ügyintézési határidő betartásra került.

Jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségi ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján.

A döntés elleni önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. A szakhatósági állásfoglalás a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény; a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével került meghatározásra.

A vízügyi hatóság kéri a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen megküldeni.”

A rendelkező rész 23. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 8072-3/2021/h Nyt. számú, 2021. június 17-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken

alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.”

A rendelkező rész 24. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 5221-2/2021/h Nyt. számú, 2021. április 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

A rendelkező rész 25. pontjában szereplő **Törökszentmiklós Város Jegyzőjének** TM/8053-7/2021 iktatószámú, 2021. június 15-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A megjelölt munkatechnológiával érintett földrészlet(ek) a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 37/2007. (XII. 14.) számú Önk. rendelet alapján nem helyi jelentőségű védett természeti terület(ek), ott nem található(k) helyi védettség alá tartozó természeti érték(ek).

A megjelölt munkatechnológiával érintett földrészlet(ek) a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 37/2007. (XII. 14.) számú Önk. rendelet alapján nem helyi jelentőségű védett természeti terület (ek), ott nem található(k) helyi védettség alá tartozó természeti érték(ek), továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. II.) KvVM rendelet értelmében nem része(i) a NATURA 2000 hálózathoz.

Az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz utépítési engedélyezési eljárása a helyi településrendezési eszközökkel való összhangjával kapcsolatosan, a megadott elektronikus úton elérhető műszaki dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az abban foglaltak az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a Törökszentmiklós Város Önkormányzat, képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló többször módosított 21/2005. (VI. 24.) számú önkormányzati rendelet vonatkozó előírásaival nem ellentétesek.

Felhívom az engedélyes/beruházó/kivitelezést végző szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben a beruházás/építés érinti a közterületen lévő fás szárú növényeket, úgy abban az esetben a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet szerinti fakivágási, valamint a közterület rendjéről, a zöldterület fenntartásáról és az állattartás szabályairól szóló módosításokkal egységes

szerkezetbe foglalt 35/2004. (IX. 17.) számú Önk. rendelet (továbbiakban: R) szerinti gallyazási engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

A R. 2. § (11) bekezdés értelmében az esetlegesen megváltoztatott közterület állapotát a tevékenység befejezését követően 30 napon belül a beruházó és vagy a kivitelezést végző szolgáltató, az eredeti állapot szerint köteles helyreállítani.

A benyújtott kiviteli terv környezetvédelmi tervfejezetében foglalt hivatkozott környezetvédelmi előírások, az építési és bontási hulladék kezelésére vonatkozó szabályok maradéktalanul történő betartásán kívül, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló előírások betartása is kötelező.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. rész. 23. és 24. pontja alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, a közterület rendjéről, a zöldterület fenntartásáról és az állattartás szabályairól szóló módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 35/2004. (IX. 17.) számú Önk. rendelet 22. § (3) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. rész. 23. és 24. pontja állapítja meg.

Jelen döntés meghozatala során az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak alapján jártam el, a jogorvoslat lehetőségéről pedig az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése, 116. § (1) bekezdésére, illetve 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A rendelkező rész 26. pontjában szereplő **Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Örményesi Kirendeltsége** 02/624-2/2020. iktatószámú, 2021. június 9-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az érintett ingatlanok nem helyi jelentőségű védett természeti területek, továbbá a kivitelezés megvalósítása nem gyakorol közvetlen hatást helyi jelentőségű védett természeti területekre. A létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A fentiek alapján a tervezett beruházás megvalósítása természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül történő megadása mellett döntöttem.

Az építmény elhelyezkedése az Örményes Községi Önkormányzat településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatának módosítását követően felel meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. pontjának 23-24. alpontja határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-ában foglaltaknak megfelelően a rendelkező rész szerint adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki."

A rendelkező rész 27. pontjában szereplő **Kenderes Város Önkormányzat Jegyzőjének** KEN/140-17/2021. iktatószámú, 2021. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában az építési engedélytől való eltérés engedélyezése a Kenderes Város településképezének védelméről szóló 3/2018. (II. 15.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

Az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélytől való eltérés engedélyezése tárgyában az építési engedélytől való eltérés engedélyezése a településünk környezetvédelméről szóló 25/2003. (XII. 12.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

Hatáskört és illetékességet a Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontjának (Közlekedési ügyek) 23. és 24. alpontja határozta meg, melyek alapján az elsőfokú szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője.”

A rendelkező rész 28. pontjában szereplő **Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzőjének** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – KJ1/5335-11/2021 iktatószámú, 2021. június 22-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az eljárás során hatáskörömbe tartozóan vizsgáltam Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselőtestületének Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendeletben, a 72/2012. (II. 28.) önkormányzati határozattal jóváhagyott Kisújszállás Város településszerkezeti tervében, valamint a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendeletben foglalt, a helyi településrendezési eszközökkel való összhanggal, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírások teljesülését.

Megállapítottam, hogy a benyújtott, valamennyi szakaszra vonatkozó tervdokumentációkban foglaltak alapján a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése

- a terület rendeltetésszerű használatát szolgálja, és nem érinti károsan a környezet természeti, táji és építészeti értékei védelmének érdekeit,
- megfelel Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak,
- megfelel a 72/2012. (II. 28.) önkormányzati határozattal jóváhagyott Kisújszállás Város településszerkezeti tervében foglaltaknak,
- természetvédelmi területet nem érint.

Fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § és 81. §, továbbá Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet alapján adtam ki.

Jelen beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1. § (1) h) pontja, továbbá az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.27. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű eljárás hatálya alá tartozik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja biztosítja.

Az illetékmentességet az illetékekről szóló 1990 évi XCIII. törvény 5. § (1) a) pontja alapján és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (1) és (1a) bekezdéseiben foglaltak szerint állapítottam meg.

Jelen állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárásáról, továbbá a jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A rendelkező rész 29. pontjában szereplő **Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzőjének** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – KJI/6046-3/2021. iktatószámú, 2021. május 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során hatáskörömbbe tartozóan vizsgáltam Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselőtestületének Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendeletben, a 72/2012. (II. 28.) önkormányzati határozattal jóváhagyott Kisújszállás Város településszerkezeti tervében, valamint a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendeletben foglalt, a helyi településrendezési eszközökkel való összhanggal, valamint a helyi természet védelemi követelményekkel kapcsolatos előírások teljesülését.

Megállapítottam, hogy a benyújtott, valamennyi szakaszra vonatkozó tervdokumentációkban foglaltak alapján a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése

- a terület rendeltetésszerű használatát szolgálja, és nem érinti károsan a környezet természeti, táji és építészeti értékei védelmének érdekeit,*
- megfelel Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak,*
- megfelel a 72/2012. (II. 28.) önkormányzati határozattal jóváhagyott Kisújszállás Város településszerkezeti tervében foglaltaknak,*
- természetvédelmi területet nem érint.*

Fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § és 81. §, továbbá Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet alapján adtam ki.

Jelen beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1. § (1) h) pontja, továbbá az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.27. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű eljárás hatálya alá tartozik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja biztosítja.

Az illetékmentességet az Illetékekről szóló 1990 évi XCIII. törvény 5. § (1) a) pontja alapján és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (1) és (1a) bekezdéseiben foglaltak szerint állapítottam meg.

Jelen állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárásáról, továbbá a jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A rendelkező rész 30. pontjában szereplő **Karcag Városi Önkormányzat Jegyzőjének** OH/9513-7/2021 iktatószámú, 2021. május 12-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § alapján rendelkeztem.

Fenti hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23. pontjai által biztosított jogkörömben eljárva, a Karcag Város Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2001. (VII. 4.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

Eljárásom során hatáskörömbbe tartozóan vizsgáltam Karcag Városi Önkormányzat Képviselő-testületének az építészeti örökség és a táji-természeti értékek helyi védelméről szóló 15/2016. (VI. 24.) rendeletében foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését.

A rendelkező rész 31. pontjában szereplő **Püspökladány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** I.4/268-9/2021 iktatószámú, 2021. május 31-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Tárgyi szakhatósági hozzájárulás 2020. július 8. napján kiadásra került, az eljárások során a beruházás építési engedélyt kapott.

A tervező a megrendelő kérése szerint az alábbi okokból kifolyólag szakhatósági hozzájárulásom módosítását kérte, az építési engedély szükségessé vált aktualizálásához:

- *A NIF Zrt. az Ütügyi Bizottság 99/2020. (VIII. 5.) ÚB Határozatában foglalt paraméterek változása.*
- *Az e-UT 04.04.12 sz. Közúti visszatartó rendszerek UME 2021. augusztus 15-én hatályát veszítette és az e-UT 04.04.13 sz. lépett hatályba.*
- *Hatósági mérőhelyek kerültek kialakításra a komplex pihenőben.*

... annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett, illetve a létesítmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, az első fokú eljárásban az érintett települési önkormányzat jegyzője építési engedélyezési eljárásban szakhatóságként közreműködik.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása során, a fent hivatkozott jogszabályokon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakat alkalmaztam, mely alapján a törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépitési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete által alkotott természetvédelmi tárgyú jogszabályaiban szereplő természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépitési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2020. (X. 31.) rendeletével jóváhagyott Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban HÉSZ) előírásaitól nem tér el, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § - 114. § szerint adtam tájékoztatást.”

A rendelkező rész 32. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** 614105/4/2021. iktatószámú, 2021. június 11-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát nem indokolta.

A rendelkező rész 33. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 4. 18537-3/2021. iktatószámú, 2021. június 15-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A Földhivatali Osztály 4. a megkereséshez csatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a más célú hasznosítás célja útépités engedélyezése. A vonatkozó műszaki leírás alapján a beruházás termőföld végleges igénybevételével valósulna meg, az abba foglalt előírások betartásával.

Nyilvántartásunk szerint a szakkérdés vizsgálatának időpontjában az érintett szakasz vonatkozásában még nem került kiadásra végleges termőföld más célú hasznosítási engedély a Földhivatali Osztály 4. részéről.

A Földhivatali Osztály 4. szakkérdésben adott állásfoglalása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) bekezdésében, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55-57. §-ában foglaltakon alapul.

Földhivatali Osztály 4. kéri, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

A hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. §-a, illetékességéi az 1. sz. melléklet 9.5 bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. vezetője jogosult.

A rendelkező rész 34. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** JN/57/00928-3/2021. iktatószámú, 2021. június 11-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés és az 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben és a 3. § (2) bekezdésében meghatározott illetékességem szerint eljárva alakítottam ki.”

A rendelkező rész 35. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** HB/15-NTO/02358-2/2021 iktatószámú, 2021. június 16-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A szakkérdés vizsgálata során az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által 2020. július 01. napján, 43.522 tervszámon készült útépitési engedélyezési tervdokumentációban és a Mézes Zoltán (6725 Szeged, Oltványi u. sor 5.) talajvédelmi szakértő által 2020. július 29. napján, Sz-004/m4-kisújszállás-püspökladány-h-b-megye-végleges/2020. számon készült talajvédelmi tervekben foglaltakat, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3), 44. § (1)-(4), valamint 55 § (1), (4) előírásait vettem figyelembe.

A szakkérdés vizsgálatában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 2. táblázatában és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020 (II. 28.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Kérem, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

A rendelkező rész 36. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** JN/46/00947-3/2021. iktatószámú, 2021. június 21-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Szakvéleményem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén, 57. §-án, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) vonatkozó rendelkezéseiben, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 87. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 88. §-án alapul.

Hatóságom, mint szakértő hatáskörét Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A rendelkező rész 37. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1** HB/19-ÉPO-1/01860-3/2021. iktatószámú, 2021. június 28-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresés, a hatósági nyilvántartás, valamint az M4 Törökszentmiklós – Püspökladány közötti szakasz kiépítése vonatkozásában készült előzetes régészeti dokumentáció eredményei alapján megállapítást nyert, hogy az érintett ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak (azonosító: 73531, 87949, 73533, 32464, 73539, 42591, 73541, 73543, 87591), továbbá tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.27. pontjában megjelölt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, amely a Kötv. 7. § 20. a) és c) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Az M4 Törökszentmiklós – Püspökladány közötti szakasz kiépítése vonatkozásában terepbejáráson alapuló előzetes régészeti dokumentáció készült.

A benyújtott tervek, a lelőhely nyilvántartási adatainak és az előzetes régészeti dokumentáció eredményeinek összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység részben beépítetlen, örökségvédelmi szempontból részben bolygatott területen történik, és a lelőhelyek központi, illetve szélső részét érinti. A beruházással érintett régészeti lelőhelyeket régészeti topográfiai kutatások és a M4 Törökszentmiklós - Püspökladány közötti szakasz kiépítése vonatkozásában készített előzetes régészeti dokumentáció eredményeiből ismerjük. A lelőhelyeken még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért nem ismerjük a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi tevékenységek során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Jelen beruházás kialakításához végzett földmunkák során nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 39. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb a kivitelezési munkák megkezdéséig kell az örökségvédelmi hatósághoz benyújtani, így biztosíthatóvá válik az előzetes régészeti dokumentációban megjelölt megelőző feltárás elvégzése.

Az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A próbafeltérást a teljes beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentumaként készülő feltérési projektterv összeállításáig el kell végezni.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv: Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Várkapitányság, címe: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (4) és (5) bekezdése szerint a feltérési projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltérési projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A beruházó által elfogadott projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét – beleértve a próbafeltérást – a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja alapján, az Övr. 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

A rendelkező rész 38. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/13627-2/2021. számú, 2021. június 16-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az erdészeti hatóság a HB/15-ERD/07212-3/2020. számú szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építése az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint 13. § (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint. A beruházás a Törökszentmiklós 0255 hrsz-ú földrészleten fekvő Törökszentmiklós 52 A erdőrészletet, a Kisújszállás 032/6 hrsz-ú földrészleten a Kisújszállás 53 CE egyéb részletet, a Karcag 01957/3c hrsz-ú földrészleten a Karcag 116 A erdőrészletet, a Püspökladány 0639/3 hrsz-ú földrészleten a Püspökladány 188 A erdőrészletet, a Püspökladány 0639/3 hrsz-ú földrészleten a Püspökladány 188 A erdőrészletet, a Püspökladány 0637/2 hrsz-ú földrészleten a Püspökladány 192 B és C erdőrészleteket, a Püspökladány 0256/33 hrsz-ú földrészleten a Püspökladány 146 A és B erdőrészleteket, valamint a Püspökladány 0424/6 hrsz-ú földrészleten a Püspökladány 155 A erdőrészletet érinti.

Megállapítást nyert, hogy a fent felsorolt erdőterületek és egyéb részletek vonatkozásában erdő igénybevételének elvi engedélyezése tárgyú eljárásban az erdészeti hatóság a

HB/15-ERD/056673/2020., HB/15-ERD/06335-10/2020. és a HB/15-ERD/04028-3/2021. számú határozataiban adta meg engedélyét erdő igénybevételére, termelésből kivonására az „M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti szakasz előkészítése, módosított engedélyezési terv és kivitelezési terv készítése” tárgyú projekt megvalósítása, valamint az „M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti szakasz előkészítése, módosított engedélyezési terv és kivitelezési terv készítése” tárgyú projekt megvalósítása során Kisújszállás leágazó DN100 PN63 földgázszállító távvezeték kiváltása céljából. A HB/15-ERD/05667-3/2020., HB/15-ERD/06335-10/2020. és a HB/15-ERD/04028-3/2021. számú határozatok 3. pontja az alábbiakról rendelkezik: „Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg, az érintett ingatlanon munkálatok nem végezhetőek.”

Az erdészeti hatóság megállapította továbbá, hogy a Karcag 01769/5 hrsz.-ú földrészleten (eltérések során tervezéssel érintett új ingatlan a III. szakaszon) nem található az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartásában szereplő erdőnek vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület nem található.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg.”

A tárgyi eltéréssel érintett, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti hatóságok szakmai nyilatkozatát megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az engedélyezési eljárás során a Magyar Közút NZrt. a KOZ-6064/3/2021 számú, 2021. május 25-én, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság a JNSZ-34/95/2021. számú, 2021. május 18-án és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság a HBM-1096/4/2021 számú, 2021. május 14-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulását megadta. Nyilatkozataik alapján – a hivatalom hatáskörébe tartozó tárgyi közlekedési építményekre vonatkozóan – a rendelkező rész 39., 40. és 41. pontjaiba előírásokat tettem.

Az e-közmű rendszerben az I. és II. tervezési szakaszra a 497052939 számú, valamint a III. tervezési szakaszra a 457186230, 877498478 és 976119755 számú azonosítók alatt bevont közműszolgáltatók, a rendelkező rész 54 - 59. pontjaiba foglaltak kivételével érintettségük hiányát állapították meg.

Tárgyi engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- a Volánbusz Zrt. Forgalmi és Kereskedelmi Igazgatóság a 15695-002-2021-V számú, 2020. április 22-én kelt és a 22458-001/2021-V. számú, 2021. június 10-én nyilatkozataiban.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

Karcag Városi Önkormányzati Polgármestere PH/9513-5/2021. számú, 2021. május 12-én kelt nyilatkozatába foglalt – kezelésbe vétellel kapcsolatos – feltételei nem a közlekedési hatóság hatáskörébe tartozó eljárás keretében rendezendő, – azok vízjogi engedélyezési és polgári jogi igényeket tartalmaznak, – ezért jelen határozatba előírásra nem kerültek.

Karcag Városi Önkormányzati Polgármestere PH/9513-4/2021. számú, 2021. május 12-én kelt nyilatkozatába foglaltak alapján a jelen – nyomvonal módosítást nem tartalmazó – építési engedélytől

való eltérések engedélyezése határozatba előírás tétele nem volt szükséges. Karcag keleti elkerülő megvalósításához szükséges közlekedési létesítmények engedélyezése a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály hatáskörébe tartozik.

Az útügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Útügyi Bizottság eltérési engedélyeket adott ki 99/2020. (VIII. 5.), 140/2020. (IX. 23.), 42/2021. (IV. 14.), 43/2021. (IV. 14.) és 44/2021. (IV. 14.) számon, melyeket döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

Az Útügyi Bizottság 43/2021. (IV. 14.) számú határozata az e-UT 03.03.41:2004 Különszintű csomópontok tervezése című útügyi műszaki előírás 3. pontjában foglaltaktól eltérő, – a 143+255 km szelvényébe tervezett Kenderesi komplex pihenőhely és csomópont „F” jelű csomóponti ágán tervezett – tengelysúlymérő hely kialakítását nem engedélyezte, ezért a rendelkező rész 3. és 8. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15, e-UT 07.05.11 számú útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről* szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

Az eltéréseket a tervezők a kérelemben műszaki leírásokban indokolták.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. június 30-án érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00617-3/2021. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések

elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető
távollétében

Tamáská Csaba
osztályvezető

Melléklet:

1. számú melléklet: Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-6064/3/2021 számú, 2021. május 25-én kelt közútkezelői hozzájárulása
2. számú melléklet: Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság JNSZ-34/95/2021. számú, 2021. május 18-án kelt közútkezelői hozzájárulása
3. számú melléklet: Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság HBM-1096/4/2021 számú, 2021. május 14-én kelt közútkezelői hozzájárulása

Kapják:**Hivatali kapun keresztül:**

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelmi hatóság) KRID: 106226155
2. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelmi hatóság) KRID: 706205739
3. Jász-Nagykun-Szolnok Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
4. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály KRID: 210267399
6. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügyi hatóság) KRID: 106226155
7. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügyi hatóság) KRID: 706205739
8. Tiszapüspöki Község Önkormányzat Jegyzője KRID: 742916396
9. Törökszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője KRID: 559154388
10. Örményes Község Önkormányzat Jegyzője KRID: 558091700
11. Fegyvernek Város Önkormányzat Jegyzője KRID: 241912335
12. Karcag Város Önkormányzat Jegyzője KRID: 445847909
13. Kenderes Város Önkormányzat Jegyzője KRID: 553583128
14. Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzője KRID: 344963174
15. Püspökladány Város Önkormányzat Jegyzője KRID: 351539716
16. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály KRID: 114185357
17. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály KRID: 519520378
18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KRID: 242234719
19. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KRID: 512088138
20. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály KRID: 455827368
21. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. KRID: 667338324
22. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály KRID: 114037375
23. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály KRID: 346274300
24. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály KRID: 308252122
25. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály KRID: 455827368
26. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály KRID: 644326104
27. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály KRID: 442264122

28. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	KRID: 712912918
29. Nemzeti Földügyi Központ	KRID: 223489318
30. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	KRID: 566257921
31. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	KRID: 244173748
32. Tiszapüspöki Községi Önkormányzat	KRID: 305078187
33. Törökszentmiklós Polgármesteri Hivatal	KRID: 305111706
34. Örményes Polgármesteri Hivatal	KRID: 558091700
35. Fegyvernek Polgármesteri Hivatal	KRID: 506180396
36. Karcag Polgármesteri Hivatal	KRID: 445847909
37. Kenderes Polgármesteri Hivatal	KRID: 704078720
38. Kisújszállás Polgármesteri Hivatal	KRID: 301111984
39. Püspökladány Polgármesteri Hivatal	KRID: 708111725
40. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	KRID: 348155193

Cégkapun keresztül:

41. NIF Zrt.	cégkapu: 11906522
42. UTIBER Közúti Beruházó Kft.	cégkapu: 10554885
43. RODEN Mérnöki Iroda Kft.	cégkapu: 10624672
44. Magyar Közút Nonprofit Zrt.	cégkapu: 14605749
45. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	cégkapu: 14605749
46. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	cégkapu: 14605749
47. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Iroda	cégkapu: 10856417
48. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Döntés Előkészítési Osztály	cégkapu: 10856417
49. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság Hálózatfejlesztés	cégkapu: 10856417
50. Volánbusz Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság	cégkapu: 10824346
51. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	cégkapu: 23843862
52. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	cégkapu: 10750036
53. FGSZ Földgázszállító Zrt.	cégkapu: 12543331
54. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt.	cégkapu: 11147073
55. MAVIR Zrt.	cégkapu: 12550753
56. MOL Nyrt.	cégkapu: 10625790
57. Nagykunsági Vízgazdálkodási Társulat	cégkapu: 10088197
58. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	cégkapu: 10773381
59. Invitech ICT Services Kft.	cégkapu: 25836965
60. O&GD Centrál Kft.	cégkapu: 11699367
61. Nagykun 2000 Mg.Zrt.	cégkapu: 11984371

62. Kunhalom Agrária Kft.	cégkapu: 11266400
63. Krupatechnika Kft.	cégkapu: 11274304
64. DIGI Kft.	cégkapu: 12175136
65. Invitel Zrt.	cégkapu: 12069316
66. NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari	cégkapu: 11266369
67. Országos Magyar Vadász Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Szervezete	cégkapu: 18829534
68. Lechner Tudásközpont	cégkapu: 24225221

Postai úton:

69. T. Szabó Pálné	5300 Karcag, Szent István sugárút 80.
70. T. Szabó Anikó	5300 Karcag, Szent István sugárút 74.