



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00636-37/2020.  
Ügyintéző: Árki Sándor (út)  
Dákay Gergely (híd)  
Telefonszám: +36-1-474-1717  
+36-1-474-1796  
Tárgy: Az M76 autót M7 autópálya –  
Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46  
km sz.) közötti szakasz és  
kapcsolódó közlekedési épít-  
ményeinek építési engedélyezése.

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban Építető (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u 7-13.) által alkotott Konzorcium (Konzorciumvezető: Roden Mérnöki Iroda Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – 11927/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 11-én kelt kérelmére az „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése” tárgyú, Roden Mérnöki Iroda Kft. 1801 munkaszámú 8+600 – 24+000 km sz. közötti I. tervezési szakasz és az Utiber Közúti Beruházó Kft. 43447 munkaszámú 24+000 – 37+085,46 km sz. közötti II. tervezési szakasz engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 93/2020. (VII. 15), 94/2020. (VII. 15.), 104/2020. (VIII. 5.), 105/2020. (VIII. 5.), 106/2020. (VIII. 5.), 135/2020 (2020. VIII. 5.) számokon kiadott ÚB határozatait, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatait alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel az

**M76 autót M7 autópálya – Zalaegerszeg 8+600 – 37+085,46 km sz. közötti szakasz építését**

– az alábbiak szerint –

**engedélyezem:**

Az engedély jogosultja, az Építető: a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45.).

A közlekedési építmények leendő kezelője: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M76 autót 8+600 – 37+085,46 km szelvények közötti főpálya,

- az M76 autót – 71 sz. főút „Keszthely” csomópont 10+735,19 km szelvényben
  - „A” (76408.) jelű jobb oldali lehajtóág,
  - „B” (76409.) jelű jobb oldali felhajtóág,
  - „F” (76413.) jelű bal oldali felhajtóág,
- az M76 autót – 71 sz. főút „Keszthely” csomópont 12+002,36 km szelvényben
  - „C” (76410.) jelű jobb oldali lehajtóág,
  - „D” (76411.) jelű jobb oldali felhajtóág,
  - „E” (76412.) jelű bal oldali lehajtóág,
  - „F” (76413.) jelű bal oldali felhajtóág,
- az M76 autót – 76 sz. főút „Sármellék” csomópont 19+135 km szelvényben
  - „A” (76415.) jelű jobb oldali lehajtóág,
  - „B” (76416.) jelű jobb oldali felhajtóág,
  - „C” (76417.) jelű bal oldali lehajtóág,
  - „D” (76418.) jelű bal oldali felhajtóág,
- az M76 autót – 7522 j. ök. út „Zalaapáti” csomópont 21+572,28 km szelvényben
  - „A” (76427.) jelű jobb oldali lehajtóág,
  - „B” (76428.) jelű jobb oldali felhajtóág,
  - „C” (76429.) jelű bal oldali lehajtóág,
  - „D” (76430.) jelű bal oldali felhajtóág,
- az M76 autót – 75 sz. főút „Pacs” csomópont 25+838,86 km szelvényben
  - „A” (76431.) jelű jobb oldali lehajtóág,
  - „B” (76432.) jelű jobb oldali felhajtóág,
  - „C” (76433.) jelű bal oldali lehajtóág,
  - „D” (76434.) jelű bal oldali felhajtóág,
- az M76 autót – 7362 j. ök. út főút „Nemesrádó” csomópont 33+373,40 km szelvényben
  - „A” (76435.) jelű jobb oldali lehajtóág,
  - „B” (76436.) jelű jobb oldali felhajtóág,
  - „C” (76437.) jelű bal oldali lehajtóág,
  - „D” (76438.) jelű bal oldali felhajtóág.

#### Műtárgyak:

- B.102 Pálya feletti híd (aluljáró) vadátjáró alatt az M76 autót 10+220,0 km szelvényében,
- B.107 Pálya feletti híd (aluljáró) 71. sz. főút korrekció I. alatt az M76 autót 10+735,19 km szelvényében,
- B.120 Főpálya híd (felüljáró) a 71. sz. főút korrekció II. felett az M76 autót 12+002,36 km szelvényében,
- B.122 Főpálya híd (felüljáró) a Páhoki-csatorna felett az M76 autót 12+220,01 km szelvényében,
- B.123 Főpálya híd (felüljáró) földút és vadátjáró felett az M76 autót 12+325,0 km szelvényében,
- B.129 Főpálya híd (felüljáró) az Öregberki-csatorna felett az M76 autót 12+988,17 km szelvényében,
- B.133 Főpálya híd (felüljáró) az AT II. csatorna felett az M76 autót 13+374,58 km szelvényében,

- B.137 Főpálya híd (felüljáró) az AT I. csatorna felett az M76 autót 13+751,70 km szelvényében,
- B.141 Főpálya híd (felüljáró) a Keszthelyi határárok felett az M76 autót 14+139,24 km szelvényében,
- B.151 Főpálya híd (felüljáró) Felső-nyugat csatorna felett az M76 autót 15+139,90 km szelvényében,
- B.157 Főpálya híd (felüljáró) a Kenderáztató-csatorna, földút és vadátjáró felett az M76 autót 15+785,0 km szelvényében,
- B.160 Pálya feletti híd (aluljáró) 7509 j. önkormányzati út alatt az M76 autót 16+045,0 km szelvényében,
- B.174 Pálya feletti híd (aluljáró) 75111 j. bekötőt út alatt az M76 autót 17+408,0 km szelvényében,
- B.187 Pálya feletti híd (aluljáró) 76. sz. főút alatt az M76 autót 18+795,0 km szelvényében,
- B.191 Pálya feletti híd (aluljáró) M76-76 csomóponti ág alatt az M76 autót 19+135,0 km szelvényében,
- B.193 Főpálya híd (felüljáró) Kis-Zala övcsatorna felett az M76 autót 19+306,31 km szelvényében,
- B.195 Főpálya híd (felüljáró) Névtelen-belvízcsatorna felett az M76 autót 19+516,08 km szelvényében,
- B.199 Főpálya híd (felüljáró) a Kis-Zala felett az M76 autót 19+916,23 km szelvényében,
- B.201 Főpálya híd (felüljáró) Sármelléki belvízcsatorna felett az M76 autót 20+151,80 km szelvényében,
- B.204 Főpálya híd (felüljáró) a Zala-folyó felett az M76 autót 20+447,62 km szelvényében,
- B.215 Főpálya híd (felüljáró) 7522 j. önkormányzati út felett az M76 autót 21+572,28 km szelvényében,
- B.225 Pálya feletti híd (aluljáró) KF225 j. földút alatt az M76 autót 22+524,78 km szelvényében,
- B.229 Főpálya híd (felüljáró) Mélyvonulat és vadátjáró felett az M76 autót 22+912,28 km szelvényében,
- B.237 Pálya feletti híd (aluljáró) KF236 j. földút alatt az M76 autót 23+704,78 km szelvényében
- B.245 Pálya feletti híd (aluljáró) KF245 j. földút alatt az M76 autót 24+518,0 km szelvényében,
- B.254 Főpálya híd (felüljáró) Esztergályi-patak felett az M76 autót 25+376,97 km szelvényében,
- B.258 Pálya feletti híd (aluljáró) 75. sz. főút alatt az M76 autót 25+838,86 km szelvényében,
- B.276 Főpálya híd (felüljáró) Kaloncai-patak és vadátjáró felett az M76 autót 27+602,28 km szelvényében,
- B.282 Pálya feletti híd (aluljáró) 73212 j. út alatt az M76 autót 28+245,64 km szelvényében,
- B.292 Főpálya híd (felüljáró) Vörrü-patak felett az M76 autót 29+259,26 km szelvényében,
- B.294 Pálya feletti híd (aluljáró) 73215 j. út alatt az M76 autót 29+491,63 km szelvényében,
- B.315 Főpálya híd (felüljáró, völgyhíd) Cserhidi-patak, Rádói ág, KF315 j. földút és vadátjáró felett az M76 autót 31+512,28 km szelvényében,
- B.328 Főpálya híd (felüljáró) Principális-csatorna felett az M76 autót 32+832,28 km szelvényében,
- B.333 Pálya feletti híd (aluljáró) 7362. j. út alatt az M76 autót 33+373,40 km szelvényében,

- B.335 Főpálya híd (felüljáró) KF335 j. földút felett az M76 autót 33+575,10 km szelvényében,
- B.354 Főpálya híd (felüljáró) vadátjáró felett az M76 autót 35+403,0 km szelvényében,
- B.357 Főpálya híd (felüljáró) KF357 j. földút felett az M76 autót 35+763,60 km szelvényében,
- Főpálya híd (felüljáró) KF366 j. földút és vadátjáró felett az M76 autót 36+610,03 km szelvényében,
- B.366 Főpálya híd (felüljáró) KF366 j. földút és vadátjáró felett az M76 autót 36+610,03 km szelvényében.

Zajárnyékoló fal:

- az M76 autót 8+990 – 9+050 km sz. között, a jobb oldalon, 60 m hosszon,
- az M76 autót 15+910 – 16+060 km sz. között, a bal oldalon, 150 m hosszon,
- az M76 autót 29+200 – 29+400 km sz. között, a jobb oldalon, 200 m hosszon.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik

## 1. Útépítés, vízépítés:

- 1.1. A tárgyi autót helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását, a Roden Mérnöki Iroda Kft. 1801 munkaszámú (8+600 – 24+000 km sz. közötti) I. tervezési szakasz és az Utiber Közüti Beruházó Kft. 43447 munkaszámú (24+000 – 37+085,46 km sz. közötti) II. tervezési szakasz engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak alapján kell megépíteni.

Útépítés:

„1-A1. Útépítés – Autót” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció és az „A1. Útépítés, Autót” szakági engedélyezési tervdokumentáció.

Tervezési alapadatok:

Az autót 8+600 – 21+800 és 32+650 – 37+085,46 km szelvények közötti szakasza:

|                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| tervezési osztály                   | K.II. B.    |
| tervezési sebesség:                 | 110 km/h    |
| forgalmi sáv szélessége:            | 3,50 m      |
| forgalmi sávok száma:               | 2 x 2       |
| középső elválasztó sáv szélessége:  | 3,00 m      |
| belső biztonsági sáv szélessége:    | 0,5 m       |
| külső biztonsági sáv szélessége:    | 0,5 m       |
| burkolat szélessége:                | 2 x 8,00 m  |
| 2x2 sáv gyorsító-lassító sáv esetén | 2 x 11,50 m |
| üzemi sáv:                          | nincs       |
| padka szélessége:                   | 1,50 m      |
| koronaszélesség:                    | 20,00 m     |

Az autót 21+800 – 32+650 km szelvények közötti – tesztútként is használható – szakasza:

|                   |         |
|-------------------|---------|
| tervezési osztály | K.I.B   |
| koronaszélesség:  | 26,00 m |

|                                    |             |
|------------------------------------|-------------|
| tervezési sebesség:                | 130 km/h    |
| forgalmi sávok száma:              | 2 x 2       |
| forgalmi sáv szélessége:           | 3,75 m      |
| középső elválasztó sáv szélessége: | 3,00 m      |
| belső biztonsági sáv:              | 0,50 m      |
| külső biztonsági sáv:              | 0,25 m      |
| üzemi sáv:                         | 3,00 m      |
| középső elválasztó sáv szélessége: | 3,00 m      |
| padka szélessége:                  | 1,00 m      |
| burkolat szélesség:                | 2 x 11,00 m |

Az autótú felszíni vizeinek elvezetésére szolgáló létesítményeit a I. tervezési szakasz munkaszám 1801. szakági „D1. Vízépítés – Autótú” elnevezésű. szakági és a II. tervezési szakasz 43447 munkaszámú D1. Vízépítés – Autótú” szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

## 2. **Forgalomtechnika:**

A tárgyi autótú forgalomtechnikai kialakítását tárgyi engedélyezési tervdokumentáció 1801 munkaszámú 1-C1 Forgalomtechnika – Autótú és a 43447 munkaszámú C1. Forgalomtechnika Autótú” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani.

### 2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útírányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. A csomópontokban a zárható sorompóval ellátott üzemi leajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell meghatározni, míg a vezetőkorláttal lezárt üzemi leajtók esetében a leajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozószlopokat kivehető kivitelben kell elkészíteni.
- 2.1.3. A tárgyi autótú szakaszokon a vakítás elleni védelmet a kiviteli tervben meg kell tervezni, valamint a forgalomba helyezés előtti helyszíni szemlén tapasztaltak alapján esetlegesen további fényvédő háló kihelyezéséről kell gondoskodni.
- 2.1.4. Az autótú csomóponti ágait a forgalomtechnikai kiviteli terveken, a Magyar Közút NZrt. által összeállított „Behajtási tilalmak felülvizsgálata” című anyagban meghatározottak szerint kell kialakítani.
- 2.1.5. A főpálya ki- és becsatlakozásainál a járműforgalom elől elzárt területeket és a burkolati jeleket egységesen kell kialakítani.
- 2.1.6. A tesztútként is használható útszakasz igénybevételére vonatkozó speciális előírásokat meg kell határozni és a forgalomtechnikai kialakítást a rendőrség és a közútkezelő bevonásával meg kell tervezni. A mozgatható visszatartó terelőelemeknek a magyar előírások szerinti megfelelőségét biztosítani és igazolni kell. Az útszakaszra részletes forgalomtechnikai kiviteli tervet kell készíteni és azt a kivitelezés megkezdése előtt Hivatalomnak be kell nyújtani.
- 2.1.7. A vezetőkorlátok elhelyezését, visszatartási fokozatát az e-UT 04.04.13:2020. „Közúti visszatartó rendszerek” útügyi előírás alapján a kiviteli terveknél felül kell vizsgálni.

- 2.1.8. Az építető, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és a leendő kezelő, a Magyar Közút NZrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.2. Részletes előírások:
- 2.2.1. A Keszthelyi csomópont „E” csomóponti ágába lassító harántcsíkozást kell tervezni.
- 2.2.2. A Keszthelyi csomópontban a „C” és „D” ágainál az útkezelői munkákhoz a közrezárt területekre történő bejutást meg kell tervezni.
- 2.2.3. A Sármelléki csomópont „A” csomóponti ág 0+130 km szelvénybe jobb oldalra a „Veszélyes útkanyarulat balra” (KRESZ 64. ábra) jelzőtáblát kell elhelyezni a tervezett tábla „Szembejövő forgalom jelzőtábla fölé.
- 2.2.4. A Sármelléki csomópont „A” csomóponti ág végéhez lassító harántcsíkozást kell tervezni.
- 2.2.5. A Nemesrádói csomópont „C” és „D” ágai közötti tesztidőszaki átkötő út forgalomtechnikai kialakítását a kiviteli terv készítés során meg kell tervezni.
- 2.2.6. A Partner Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c.) – auditor Jakabházy Miklós és Soos Dániel – által 1937 munkaszámon, 2020 augusztusában készített „M76 (R76) Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpuszta közötti szakaszának Autóúti (gyorsúti) tervezése Közúti Biztonsági Audit” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2020 augusztusában kelt audit lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján az alábbiakat írom elő:
- 2.2.7. A Zalaapáti forgalmi csomópontban üzemi lehajtókat tervezni szükséges.

### 3. **Hídépítés:**

A hidak építését a szaktervezők által készített engedélyezési tervek, valamint a geotechnikai tervezési beszámolók alapján engedélyezem az alábbi feltételekkel és a kiviteli tervek készítésekor az alábbiakban felsorolt előírások betartását írom elő:

#### 3.1. Általános előírások

- 3.1.1. A 4 m-nél nagyobb szabadnyílású műtárgyak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a közlekedési hatóság által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, valamint a szükséges közműkiváltások elvégzése után, az átvezetett út és az áthidalt akadályok kezelőivel egyeztetett és jóváhagyott forgalomterelési tervben foglaltak megvalósítása után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 7. pont szerint összeállított kiviteli tervdokumentációt kell csatolni. A tervet a hatályos e-UT 07.01.11-15 számú útügyi műszaki előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb útügyi műszaki előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.3. A kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.4. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell hidanként a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes erőtaní számítás, részletes geotechnikai szakvéleményt, valamint a

kiviteli tervre vonatkozó hídkezelői és keresztezett akadály kezelői nyilatkozatokat, valamint az e-közmű azonosító számot.

- 3.1.5. A részletes erőtanai számítást az e-UT 07.01.12:2011 számú ütiügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell benyújtani. A gépi számítást megfelelő részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, állékonysági, repedéskorlátozási és alakváltozási szempontból) csatolni kell.
- 3.1.6. A tervezett hidak pályaszintjeinek ellenőrizhetősége érdekében a hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a hidakat megelőző és követő utak 100 m-es szakaszának részletes hossz-szelvényét és helyszínrajzát.
- 3.1.7. A kiviteli terv készítéséhez a geotechnikai feltárásokat az e-ÚT 07. 01. 11. számú műszaki előírás 2.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni, különös figyelemmel arra, hogy a feltárások mélysége 4-5 cölöpátmérővel érjen a várható talpszint alá, illetve hogy síkalapozás esetén a várható alapsík alatt a feltételezett alapszélesség háromszorosával mélyebb feltárás szükséges.
- 3.1.8. Rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag visszatöltésre, töltésépítésre felhasználható-e, valamint szerepeltetni kell a süllyedésmérési előírásokat.
- 3.1.9. A tervezett cölöptípussal próbacölöpözést és cölöp próbaterhelést kell végezni. A geotechnikus tervező által jóváhagyott próbacölöpözési tervnek tartalmaznia kell a próbacölöp helyét és méreteit. A próbaterhelési eredmények birtokában ellenőrizni kell a cölöpök kiosztását és darabszámát. A próbaterhelés eredményének kiértékelése után mellékelni kell geotechnikai szakértő nyilatkozatát arról, hogy a próbaterhelés alapján a tervezett cölöpök a statikai számításban figyelembe vett teherbírási értékeknek megfelelnek. A próbacölöp nem képezheti a teherviselő cölöpcsoport részét.
- 3.1.10. Azon hidaknál, ahol a hídfők cölöpözése töltésről történik, az erre vonatkozó tervezői utasításokat a kiviteli tervben szerepeltetni kell. A háttöltés-építést és a cölöpalapozást úgy kell végrehajtani, hogy negatív köpenysúrlódás ne léphessen fel.
- 3.1.11. A 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálattal kell igazolni az e-UT 07.01.11 számú Ütiügyi Műszaki Előírás 4.3. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.12. Acél főtartós hidak esetében:
  - A kivitelező vállalkozónak rendelkeznie kell a szakszerű kivitelezéshez szükséges üzemi kapacitással, megfelelő tapasztalattal rendelkező, és a felügyeleti szervnél nyilvántartott felelős műszaki vezetővel, EWE/IWE végzettséggel és tapasztalattal rendelkező, a hegesztés felügyeletére és irányítására írásban megbízott, és a felügyeleti szervnek bejelentett hegesztési felelőssel (MSZ EN 719 szerinti munkakör), érvényes minősítéssel rendelkező hegesztő szakmunkásokkal (MSZ EN 287-1), megfelelő képesítéssel rendelkező ellenőrző személyzettel (MSZ EN 473) és a hegesztett közúti hidak építésére is kiterjesztett alkalmassági tanúsítvánnyal. A kész szerkezet megfelelőségének tanúsítása a Mérnök feladatkörébe tartozik.
  - A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
  - Az e-UT 07.02.12 számú ütiügyi műszaki előírás 5.2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyatni és a jóváhagyással együtt meg kell küldeni a hatóságoknak.
  - Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.1.13. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek

megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.

- 3.1.14. Az egyes szerkezeti elemek betonminőségét az e-UT 07.01.14 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltak szerint kell megtervezni.
- 3.1.15. Az acélszerkezeti elemek minőségét az e-UT 07.01.13 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltak szerint kell megtervezni
- 3.1.16. A hídszegélyekre csak ütközési kísérellettel igazolt, minősítéssel rendelkező hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége.
- 3.1.17. A B.129, B.133, B.137, B.141, B.151, B.193, B.195, B.199 jelű hidak középső szegélyeire olyan hídkorlátok, illetve a B.215, B.229, B.254, B.276, B.315, B.328 jelű hidakra olyan terelőelemek telepítendőek, melyek hatástartománya biztosított, azaz maximális elmozdulásuk esetén sem érintik a szomszédos közbenső korlátot. A kiválasztott korlárendszer ismeretében a hatástartomány meglétét a kiviteli tervben be kell mutatni, vagy be kell nyújtani az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét az e-UT 04.04.13 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.5.6.2. és 8.1.1.9. pontjától.
- 3.1.18. A B.215, B.229, B.254, B.276, B.315, B.328 jelű hidakra tervezett mozgatható beton terelőelemnek is teljesítenie kell a az e-UT 04.04.13 számú Útügyi Műszaki Előírásokban foglaltakat. Csak olyan elem építhetőbe amely rendelkezik ütközési kísérellettel igazolt minősítéssel.
- 3.1.19. Fokozott visszatartási szintű korlátok tervezése miatt a részletes erőtanai számításban az együtdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.20. A hídkorlátok csatlakozását az útkorlátokhoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. Az e-UT 07.05.11:2010 számú útügyi műszaki előírás 2.1.7. pontja (e-UT 04.04.13:2020 8.1.1.11 pont) értelmében a korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.21. A vakítás elleni védelmet biztosítani kell.
- 3.1.22. A hídkorlátot és a csatlakozó útkorlátot az általános terv felülnézetben ábrázolni kell.
- 3.1.23. A hidakon alkalmazandó közúti vezetőkorrátot és egyéb acél tartozékait tűzihorganyzott kivitelenben kell kialakítani.
- 3.1.24. A surrantó és a vizsgáló lépcső közötti területet burkolni kell, amennyiben a közöttük lévő távolság kisebb, mint 100 cm.
- 3.1.25. A pillérvédő szegélyek és a pillérek, illetve azok alapozásának erőtanai függetlenségét biztosítani kell, hosszúságukat és elhelyezését az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 3.1. pontja szerint kell megválasztani.
- 3.1.26. A pillérvédő szegélyek közötti sáv burkolását és víztelenítését a kezelővel egyeztetve meg kell tervezni.
- 3.1.27. A pillérvédő szegély melletti burkolati rétegrendet az általános terven fel kell tüntetni, a burkolatszél-kifuttatásokat jelölni kell.
- 3.1.28. A bevonattal ellátandó szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét az e-UT 07.04.11 és az e-UT 07.04.13 számú Útügyi Műszaki Előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. A talplemezek és korlátoszlopok felületét 10 cm magasságban sókorrózió elleni védőbevonattal kell ellátni. Járdákon a sókorrózió elleni védőbevonat kopásálló kivitelenben készüljön.
- 3.1.29. A kiviteli tervekhez csatolni kell a műtárgyak védőföldelési- és villámvédelmi tervét az e-UT 07.01.11:2011 számú útügyi műszaki előírás 4.9.2. pontja betartásával.
- 3.1.30. A vízelvezetést a befogadókig meg kell tervezni és az általános terveken ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való



bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A kereszt- és burkolatszívárgók kivezetését ábrázolni kell. Az előtöltések talpárkát a befogadóg teljes hosszban burkolni kell.

- 3.1.31. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.32. A műszaki vizsgálatok megkönnyítése érdekében az aluljárók homlokrézsűjébe lépcsőt kell tervezni az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.33. Fenntartási okokból a rézsű-surrantó és a hídlépcső közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.34. Az előtöltések talpárkát a befogadóg teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.35. A burkolt homlokrézsűk burkolati rétegrendjét és a burkolatot megtámasztó gerenda méreteit az általános terven fel kell tüntetni.
- 3.1.36. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az építettővel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni, hogy arról a híd élettartama alatt szükséges ellenőrző méréseket el lehessen végezni.
- 3.1.37. A támaszok felett és nyílásközépen mérési pontokat kell elhelyezni az e-UT 08.01.25. számú útügyi előírás szerint.
- 3.1.38. A vizsgáló lépcsőkhöz az egyik oldalon a lépcső oldalához rögzített üzemi korlátot kell tervezni az e-UT 07.01.11:2011 számú útügyi műszaki előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően, a lépcső teljes hosszában.
- 3.1.39. A védőkerítést az általános terveken fel kell tüntetni és meg kell tervezni azok lezárását a hidak környezetében. A védőkerítésen zárható kapukat kell biztosítani a kezelő számára, helyüket a kezelő igényének megfelelően kell megválasztani.
- 3.1.40. A B.107, B.122, B.160, B.174, B.187, B.191, B.204, B.229, B.254, B.294 B.333 jelű műtárgyak erőjátékát, elmozdulásait, dinamikai viselkedését a forgalomba helyezést megelőzően a közlekedési hatóság által jóváhagyott próbaterhelési terv szerint, statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenőrizni szükséges, az e-UT 08.01.25 számú Útügyi Műszaki Előírás 4. pontja figyelembevételével.
- 3.1.41. Az autópályán keresztezett közutakon a szükséges forgalomtechnikai elemeket a megyei Kormányhivatal engedélye alapján kell megvalósítani.

### 3.2. Részletes előírások:

Szakági tervező: Pont-TERV Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt. (1119 Budapest, Thán Károly u 3-5., tervszám: 1840.(118890), 2020. július 3.)

#### 3.2.1. B.102 j. pálya feletti híd (aluljáró) vadátjáró alatt az M76 autópályán 10+220,0 km szelvényében

3.2.1.1. A kéttámaszú hidat 44,0 m-es támaszközzel, 28,0 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó tömör gerinclemezes, változó magasságú acéltartós felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B102 j. pálya feletti híd (aluljáró) vadátjáró alatt az M76 autópályán 10+220,0 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.1.2. A Műszaki Leírásban és a terven egyeztetni kell a keresztezés szelvényét, mert azok nem egyeznek meg.

#### 3.2.2. B.107 j. Pálya feletti híd (aluljáró) 71. sz. főút korrekció I. alatt az M76 autópályán 10+735,19 km szelvényében

A kéttámaszú hidat 50,0 m-es támaszközzel, 12,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, 61,68°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó tömör gerinclemezes, változó magasságú acéltartós felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B107 j.

*pálya feletti híd (aluljáró) 71 sz. főút korrekció I. az M76 autótút 10+735,19 km szelvényében* elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.3. B.120 j. főpálya híd (felüljáró) a 71. sz. főút korrekció II. felett az M76 autótút 12+002,36 km szelvényében

3.2.3.1. A háromnyílású hidat 14,0+24,30+11,20 m-es támaszkiosztással, 60,0°-os keresztezési szöggel, 25,43 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B120 j. pálya alatti híd (felüljáró) 71 sz. főút korrekció II. keresztezése az M76 autótút 12+002,36 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.3.2. Az általános terv oldal- és felülnézetén is fel kell tüntetni a keresztezett 71 sz. főút és az M76 autótút pályaszint magasságokat.

3.2.3.3. A talajmechanikai szakvélemény 11.2. táblázatában megadott cölöpösszefogó alsó síkok nem a jobb pálya pillérhez tartozóak hanem a bal pálya pillérhez. Az elírás javítandó.

3.2.4. B.122 j. főpálya híd (felüljáró) a Páhoki-csatorna felett az M76 autótút 12+220,01 km szelvényében

A háromnyílású hidat 25,09+35,42+23,19 m-es támaszkiosztással, 60,0°-os keresztezési szöggel, 26,68 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B122 j. pálya alatti híd (felüljáró) Páhoki-csatorna keresztezése az M76 autótút 12+220,01 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.5. B.123 j. főpálya híd (felüljáró) földút és vadátjáró felett az M76 autótút 12+325,0 km szelvényében

A kéttámaszú hidat 11,74 m-es támaszközzel, 25,18 m-es keresztmetszeti szélességgel, 69,95°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B123 j. pálya alatti híd (felüljáró) földút és vadátjáró keresztezése az M76 autótút 12+325,0 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.6. B.129 j. főpálya híd (felüljáró) az Öregberki-csatorna felett az M76 autótút 12+988,17 km szelvényében

3.2.6.1. A 6,99 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,19 m-es keresztmetszeti szélességgel, 79,22°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B129 j. pálya alatti híd (felüljáró) Öregberki-csatorna keresztezése az M76 autótút 12+988,17 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.6.2. A Műszaki leírásban és az Általános terven nem egyezik meg az Öregberki-csatorna keresztezési szelvénye. Az elírás javítandó.

3.2.7. B.133 j. főpálya híd (felüljáró) a AT II. csatorna felett az M76 autótút 13+374,58 km szelvényében

A 6,99 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, 87,33°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B133 j. pálya alatti híd

(felüljáró) AT II. csatorna felett az M76 autót 13+374,58 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.8. B.137 j. főpálya híd (felüljáró) a AT I. csatorna felett az M76 autót 13+751,70 km szelvényében

A 6,99 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, 87,33°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B137 j. pálya alatti híd (felüljáró) AT I. csatorna felett az M76 autót 13+751,70 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.9. B.141 j. főpálya híd (felüljáró) a Keszthelyi határárok felett az M76 autót 14+139,24 km szelvényében

A 8,0 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, 87,33°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B141 j. pálya alatti híd (felüljáró) Keszthelyi határárok keresztezése az M76 autót 14+139,24 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.10. B.151 j. új főpálya híd (felüljáró) Felső-nyugat csatorna felett az M76 autót 15+139,90 km szelvényében

A 6,99 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, 87,33°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B151 j. pálya alatti híd (felüljáró) Felső-nyugat csatorna keresztezése az M76 autót 15+139,90 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.11. B.157 j. főpálya híd (felüljáró) a Kenderáztató-csatorna, földút és vadátjáró felett az M76 autót 15+785,0 km szelvényében

A kétnyílású hidat 18,05+18,85 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 20,43 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B157 j. pálya alatti híd (felüljáró) az M76 gyorsforgalmi út 15+785,0 km szelvényében a Kenderáztató-csatorna, földút és vadátjáró felett” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.12. B.160 j. pálya feletti híd (aluljáró) 7509 j. önkormányzati út alatt az M76 autót 16+076,79 km szelvényében

3.2.12.1. Az egynyílású hidat 44,80 m-es támaszközzel, 86,56°-os keresztezési szöggel, 13,78 m-es keresztmetszeti szélességgel, a szelvényezés szerinti bal oldalon kétirányú kerékpárút helybiztosítással, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B160 j. pálya feletti híd (aluljáró) 7509 j. önkormányzati út az M76 autót 16+045 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.12.2. A tervelapon (MOSZ kocka) megadott főpálya szelvény eltér a terven és a műszaki leírásban megadottól. Az elírás javítandó.

3.2.13. B.174 j. pálya feletti híd (aluljáró) 75111 j. bekötőút alatt az M76 autót 17+407,81 km szelvényében

3.2.13.1. Az egynyílású hidat 44,80 m-es támaszközzel, 69,54°-os keresztezési szöggel, 9,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorráttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B174 j. pálya feletti híd (aluljáró) 75111 j. bekötőút az M76 autót 17+408 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.13.2. A tervelapon (MOSZ kocka) megadott főpálya szelvény eltér a terven és a műszaki leírásban megadottól. Az elírás javítandó.

3.2.14. B.187 j. pálya feletti híd (aluljáró) 76. sz. főút alatt az M76 autót 18+795,0 km szelvényében

Az egynyílású hidat 44,86 m-es támaszközzel, 63,18°-os keresztezési szöggel, 12,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorráttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B187 j. pálya feletti híd (aluljáró) 76. sz. főút az M76 autót 18+795 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.15. B.191 j. pálya feletti híd (aluljáró) M76-76 csomóponti ág alatt az M76 autót 19+135,0 km szelvényében

Az egynyílású hidat 44,80 m-es támaszközzel, 86,0°-os keresztezési szöggel, 10,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorráttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B191 j. pálya feletti híd (aluljáró) M76-76. csp. ág az M76 autót 13+135 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.16. B.193 j. főpálya híd (felüljáró) Kis-Zala övcsatorna felett az M76 autót 19+306,31 km szelvényében

3.2.16.1. A 12,0 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 23,69 m-es keresztmetszeti szélességgel, 74,70°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorráttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B193 j. pálya alatti híd (felüljáró) Kis-Zala övcsatorna keresztezése az M76 autót 19+306,31 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.16.2. Az Általános terven és Műszaki Leírásban nem egyezik a Kis-Zala övcsatorna keresztezési szelvénye. Az elírás javítandó.

3.2.17. B.195 j. főpálya híd (felüljáró) Névtelen-belvízcsatorna felett az M76 autót 19+516,08 km szelvényében

A 7,0 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,19 m-es keresztmetszeti szélességgel, 81,67°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorráttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B195 j. pálya alatti híd (felüljáró) a Névtelen-belvízcsatorna keresztezése az M76 autót 19+516,08 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.18. B.199 j. főpálya híd (felüljáró) a Kis-Zala felett az M76 autót 19+916,23 km szelvényében

A 8,0 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, 76,95°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együtdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B199 j. pálya alatti híd (felüljáró) a Kis-Zala felett az M76 autót 19+916,23 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.19. B.201 j. főpálya híd (felüljáró) Sármelléki belvízcsatorna felett az M76 autót 20+151,80 km szelvényében

3.2.19.1. A 7,98 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 20,95 m-es keresztmetszeti szélességgel, 85,93°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együtdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B201 j. pálya alatti híd (felüljáró) a Sármelléki belvízcsatorna felett az M76 autót 20+151,80 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.19.2. Az Általános terven és Műszaki Leírásban nem egyezik a Sármelléki belvízcsatorna övcsatorna keresztezési szelvénye. Az elírás javítandó.

3.2.20. B.204 j. főpálya híd (felüljáró) a Zala-folyó felett az M76 autót 20+447,62 km szelvényében

3.2.20.1. Híd szerkezeti rendszere:

- Ártéri nyílások:

Mindkét oldalon, 26,25 m támaszközü, kéttámaszú híd, 26,83 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együtdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H3 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni

- Medernyílás

68,60 m támaszközü, kéttámaszú híd, 28,40 m-es keresztmetszeti szélességgel, 80°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, keresztmerevítőkkel összekötött, acél főtartókkal és keresztartókkal készülő, vasbeton pályalemezű ívhídként kell megépíteni, a szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlát kerül.

3.2.20.2. Az e-UT 07.01.11. Ütügyi Műszaki Előírás 2.2.14. pontja szerinti független statikai számítást kell készíteni a kiviteli tervhez (építési és végleges állapotra), melyet a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 7.2.5. pontja szerint szintén csatolni kell a jóváhagyási kérelemhez.

3.2.20.3. A kiviteli terv statikai számításának földrengésvizsgálatot és részletes dinamikai vizsgálatot is tartalmaznia kell.

3.2.20.4. Az e-UT 07.01.13. számú Ütügyi Műszaki Előírás 8.4.1.5. pont alapján igazolni kell a szerkezet megfelelőségét bármely függesztörűd sérülése/cseréje esetén.

3.2.20.5. A kiviteli tervnek tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.

3.2.20.6. Amennyiben a kiviteli terv hatósági jóváhagyásra benyújtásakor a kivitelező ismert, nyilatkozatát csatolni kell, mely szerint a tervezett építéstechnológia szerint vállalja a műtárgy megvalósítását.

3.2.20.7. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucseré állapotának vizsgálatára.

3.2.20.8. A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírását. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.

- 3.2.20.9. A hídfőket és a szerkezetet úgy kell kialakítani, hogy a beépített saruk a mértékadó árvízszint fölé kerüljenek.
- 3.2.20.10. A víznyelők kiosztását az esés viszonyoknak megfelelően, az e-UT 07.01.11. számú Ütügyi Műszaki Előírás vonatkozó pontjának figyelembe vételével kell megtervezni és az általános terven ábrázolni kell.
- 3.2.20.11. Az e-UT 07.01.11. számú Ütügyi Műszaki Előírás 4.7.1. pontja alapján a kiviteli terv készítése során az 1.500 m<sup>2</sup>-nél nagyobb vízgyűjtő területű híd külön víztelenítési tervét el kell készíteni. A kiviteli tervnek a részletes hossz-szelvényt is tartalmaznia kell.
- 3.2.20.12. A próbaterhelés eredményeinek függvényében a hídon forgalombiztonsági okokból szükségessé válhat monitoring rendszer tervezése, kiépítése és üzemeltetése a szél és az áthaladók által keltett rezgések nyomon követése céljából. A próbaterhelés eredményétől függően a monitoring rendszer kiépítése a híd forgalomba helyezésének feltétele lehet.
- 3.2.21. B.215 j. főpálya híd (felüljáró) 7522 j. önkormányzati út felett az M76 autót 21+572,28 km szelvényében  
 A 20,0 m-es szabadnyílású, kéttámaszú hidat, 29,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B215 j. pálya alatti híd (felüljáró) a 7522 j. önkormányzati út felett az M76 autót 21+572,28 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.22. B.225 j. pálya feletti híd (aluljáró) KF225 j. földút alatt az M76 autót 22+524,78 km szelvényében  
 3.2.22.1. Az egynyílású hidat 44,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B225 j. pálya feletti híd (aluljáró) a KF225 j. út alatt az M76 autót 22+524,78 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.22.2. Az 5,50 m-es pályaszélesség az e-UT 03.01.15 számú Ütügyi Műszaki Előírás 3.1 pontja és az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 135/2020. (IX. 2.) ÚB Határozata alapján megfelel.
- 3.2.23. B.229 j. főpálya híd (felüljáró) Mélyvonulat és vadátjáró felett az M76 autót 22+912,28 km szelvényében  
 3.2.23.1. A kétnyílású hidat 22,05+19,05 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 26,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B225 j. pálya feletti híd (aluljáró) a KF225 j. út alatt az M76 autót 22+524,78 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.23.2. A magasoldali burkolatszívárgó kivezetés elhagyható.
- 3.2.24. B.237 j. pálya feletti híd (aluljáró) KF236 j. földút alatt az M76 autót 23+704,78 km szelvényében  
 3.2.24.1. Az egynyílású hidat 42,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B237 j. pálya feletti híd

(aluljáró) az M76 autót 23+704,78 km szelvényében a KF236 j. földút alatt” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.24.2. A magasoldali burkolatszivárgó kivezetés elhagyható.

3.2.24.3. Az 5,50 m-es pályaszélesség az e-UT 03.01.15 számú Útügyi Műszaki Előírás 3.1 pontja és az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 135/2020. (IX. 2.) ÚB Határozata alapján megfelel.

#### Szakági tervező:

- JACZÓ Mérnöki Kft. (7624 Pécs, Hermann O. u 8., munkaszám: 43447, 2020. július 3.)
- Pont-TERV Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt. (1119 Budapest, Thán Károly u 3-5., munkaszám: 119921, 2020. július 3.)

3.2.25. B.245 j. pálya feletti híd (aluljáró) KF245 j. földút alatt az M76 autót 24+518,0 km szelvényében

3.2.25.1. A kétnyílású hidat 43,01+19,06 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B245 j. híd KF245 j. földút átvezetése főpálya felett az M76 autót 24+518,00 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.25.2. Az 5,50 m-es pályaszélesség az e-UT 03.01.15 számú Útügyi Műszaki Előírás 3.1 pontja és az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 135/2020. (IX. 2.) ÚB Határozata alapján megfelel.

3.2.26. B.254 j. főpálya híd (felüljáró) Esztergályi-patak felett az M76 autót 25+376,97 km szelvényében

3.2.26.1. Az ötnyílású hidat 40,0+3x50,0 +40,0 m-es támaszközzel, 60,0°-os keresztezési szöggel, 27,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, nyitott I-szelvényű acél gerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B254 j. pálya alatti híd (felüljáró) Esztergályi patak M76 autót 25+376,97 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.26.2. A kiviteli terv statikai számításának földrengésvizsgálatot és részletes dinamikai vizsgálatot is tartalmaznia kell.

3.2.26.3. A kiviteli tervnek tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.

3.2.26.4. Amennyiben a kiviteli terv hatósági jóváhagyásra benyújtásakor a kivitelező ismert, nyilatkozatát csatolni kell, mely szerint a tervezett építéstechnológia szerint vállalja a műtárgy megvalósítását.

3.2.26.5. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának vizsgálatára.

3.2.26.6. A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírását. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.

3.2.26.7. A víznyelők kiosztását az esés viszonyoknak megfelelően, az e-UT 07.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás vonatkozó pontjának figyelembe vételével kell megtervezni és az általános terven ábrázolni kell.

3.2.26.8. Az e-UT 07.01.11. számú Útügyi Műszaki Előírás 4.7.1. pontja alapján a kiviteli terv készítése során az 1.500 m<sup>2</sup>-nél nagyobb vízgyűjtő területű híd külön víztelenítési tervét el kell készíteni. A kiviteli tervnek a részletes hossz-szelvény is tartalmaznia kell.

3.2.27. B.258 j. pálya feletti híd (aluljáró) 75. sz. főút alatt az M76 autót 25+838,86 km szelvényében

Az egynyílású hidat 38,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B258 j. híd 75. sz. főút átvezetése főpálya felett az M76 autót 25+838,86 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.28. B.276 j. főpálya híd (felüljáró) Kaloncai-patak és vadátjáró felett az M76 autót 27+602,28 km szelvényében

Az egynyílású hidat 19,04 m-es támaszközzel, 60,0°-os keresztezési szöggel, 26,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B237 j. pálya feletti híd (aluljáró) az M76 autót 23+704,78 km szelvényében a KF236 j. földút alatt” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.29. B.282 j. pálya feletti híd (aluljáró) 73212 j. út alatt az M76 autót 28+245,64 km szelvényében

Az egynyílású hidat 44,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 9,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B282 j. híd 73212 j. út átvezetése főpálya felett az M76 autót 28+245,64 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.30. B.292 j. főpálya híd (felüljáró) Vörrü-patak felett az M76 autót 29+259,26 km szelvényében

A 5,0 m nyílású hidat 60°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, 40 cm vastag monolit vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B292 j. híd főpálya átvezetése Vörrü-patak felett az M76 autót 29+259,26 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.

3.2.31. B.294 j. pálya feletti híd (aluljáró) 73215 j. út alatt az M76 autót 29+491,63 km szelvényében

Az egynyílású hidat 44,83 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 9,88 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B294 j. híd 73215 j. út átvezetése főpálya felett az M76 autót 29+491,63 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.32. B.315 j. főpálya híd (felüljáró, völgyhíd) Cserhidi-patak, Rádói ág, KF315 j. földút és vadátjáró felett az M76 autót 31+512,28 km szelvényében

- 3.2.32.1. Az ötnyílású hidat 40,0+3x50,0 +40,0 m-es támaszközzel, 60,0°-os keresztezési szöggel, 27,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B315 j. völgyhíd főpálya átvezetése Cserhidi-patak, Rádói ág, KF315 j. földút és nagyvad átjáró felett az M76 autót 31+512,28 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

- 3.2.32.2. A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának vizsgálatára.



- 3.2.32.3. A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírását. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.
- 3.2.32.4. A víznyelők kiosztását az esés viszonyoknak megfelelően, az e-UT 07.01.11. számú Ütügyi Műszaki Előírás vonatkozó pontjának figyelembevételével kell megtervezni és az általános terven ábrázolni kell.
- 3.2.32.5. Az e-UT 07.01.11. számú Ütügyi Műszaki Előírás 4.7.1. pontja alapján a kiviteli terv készítése során az 1.500 m<sup>2</sup>-nél nagyobb vízgyűjtő területű híd külön víztelenítési tervét el kell készíteni. A kiviteli tervnek a részletes hossz-szelvényt is tartalmaznia kell.
- 3.2.33. B.328 j. főpálya híd (felüljáró) Principális-csatorna felett az M76 autót 32+832,28 km szelvényében
- 3.2.33.1. Az egynyílású hidat 18,73 m-es támaszközzel, 60,42°-os keresztezési szöggel, 28,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B328 j. híd főpálya átvezetése Principális-csatorna felett az M76 autót 32+832,28 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.33.2. A Principális-csatorna keresztezés fkm szelvénye nem egyezik meg a Műszaki Leírásban és az Általános Terven. Az elírás javítandó.
- 3.2.34. B.333 j. pálya feletti híd (aluljáró) 7362. j. út alatt az M76 autót 33+373,40 km szelvényében
- A kétnyílású hidat 18,06+44,98 m-es támaszközzel, 60,32°-os keresztezési szöggel, 9,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B333 j. híd 7362 j. út átvezetése főpálya felett az M76 autót 33+373,40 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.35. B.335 j. főpálya híd (felüljáró) KF335 j. földút felett az M76 autót 33+575,10 km szelvényében
- A 10,50 m nyílású hidat 60°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, változó vastagságú (75 cm vastag fal, 80 cm vastagságú földem és 110 cm vastagságú alaplemez) monolit vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B335 j. híd főpálya átvezetése KF335 jelű földút felett az M76 autót 33+575,10 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.
- 3.2.36. B.354 j. főpálya híd (felüljáró) vadátjáró felett az M76 autót 35+403,0 km szelvényében
- A kétnyílású hidat 36,10+36,10 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 21,93 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H3, a belső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B354 j. híd főpálya átvezetése nagyvad átjáró felett az M76 autót 35+403,0 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.37. B.357 j. Főpálya híd (felüljáró) KF357 j. földút felett az M76 autót 35+763,60 km szelvényében
- 3.2.37.1. A 10,50 m nyílású hidat 77°-os keresztezési szöggel, síkalapozással, változó vastagságú (75 cm vastag fal, 80 cm vastagságú földem és 110 cm vastagságú alaplemez) monolit vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B357 j. híd főpálya átvezetése KF357 jelű földút felett az M76 autót 35+763,60 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.

3.2.37.2. Az Általános Terven az M76 autótút pályaszintjét is fel kell tüntetni.

3.2.38. B.366 j. főpálya híd (felüljáró) KF366 j. földút és vadátjáró felett az M76 autótút 36+610,03 km szelvényében

A kétnyílású hidat 36,10+36,10 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 21,93 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H3, a belső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „Engedélyezési terv – B366 j. híd főpálya átvezetése KF366 j. földút és nagyvad átjáró felett az M76 autótút 36+610,03 kmsz.-ben” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.3. Be kell tartani a 6. fejezetben hivatkozott közút-, és vízfolyáskezelői, tulajdonosi nyilatkozatokban foglalt hidépítésre vonatkozó előírásait.

#### 4. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

A II.tervezési szakaszra vonatkozóan az UTIBER Kft. megkérte az előzetes szakhatósági állásfoglalásokat, amelyeket csatolt az építési engedély kérelemhez.

4.1. **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** 3700/1329-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 19-én kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalása az I. tervezési szakaszra:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály (1138 Budapest, Váci u. 188.) megkeresése alapján a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1189 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult „M76 autótút M7 autópálya – Zalaegerszeg közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése I. tervezési szakasz (8+600 – 24+000 km sz.)” vonatkozásában az építési engedély megadásához, mint I. fokú tűzvédelmi szakhatóság az engedély megadásához az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletnek (tel. szám: (+36-92) 549560, e-mail: zala.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításúak legyenek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.2. **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** 37000/1201-5/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalása a II. tervezési szakaszra:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére indult „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti II. tervezési szakasz (24+000 – 37+085,46 km sz.) gyorsúti tervezése” vonatkozásában a Zala megyei útszakaszokra vonatkozóan az építési engedély megadásához, mint I. fokú tűzvédelmi szakhatóság az engedély megadásához az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be

kell jelenteni a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletnek (tel. szám: (+36-92) 549560, e-mail: [zala.ugyelet@katved.gov.hu](mailto:zala.ugyelet@katved.gov.hu)). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

A munkálatok során a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

A beruházással érintett területen újonnan létesülő, illetve átalakítással érintett tűzcsapok föld feletti kialakításúak legyenek.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/3897-5/2020.ált. számú, 2020. szeptember 8-án kelt – vízügyi – szakhatósági állásfoglalása az I. tervezési szakaszra:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére indult eljárásban, a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) BP/0801/00636-4/2020. számú megkeresésére, az M76 autótűt 8+600 – 24+000 km szelvények közötti szakasz (Fenékpuszta – Zalaapáti) építési engedélyéhez a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.4. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/3647-4/2020.ált. számú, 2020. augusztus 7-én kelt – vízügyi – előzetes szakhatósági állásfoglalása II. tervezési szakaszra:

„...Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) 5.TIG-1820-43.447/2020. iktatószámú kérelmére, az M76 autótűt 24+000 – 37+085,46 km szelvények közötti szakasz (Zalaapáti – Misefa) építési engedélyének kiadásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.5. **Zala Megyei Rendőr-főkapitányság** 20000/5314-6/2020. ált. számú, 2020. augusztus 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása az I. tervezési szakaszra:

„...Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztálya (a továbbiakban: Útügyi Osztály) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. szám), mint Építető megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1189 Budapest, Villám u. 13. szám) kérelmére indított eljárása során a fenti hivatkozási számon megkereste a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságot, hogy hogy – tekintettel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdésére, illetve 1. melléklet 10. táblázatára – a szükséges szakhatósági állásfoglalást adja meg. A kérelmét megvizsgáltam, amely során – tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésre – a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.6. **Zala Megyei Rendőr-főkapitányság** 20000/5314-2/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása a II. tervezési szakaszra:

„...A fenti hivatkozott számú levelükben foglaltaknak megfelelően az M76 autótűt (Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése) II. tervezési szakaszának – 24+000 – 37+085,46 kilométer szelvények – a rendelkezésünkre bocsátott, módosított tervdokumentációját áttanulmányoztam.

Megítélésem szerint a tervezett forgalomtechnikai megoldások megfelelőek, így az útépítési engedélyezési eljáráshoz előzetes szakhatósági hozzájárulást adok.”

- 4.7. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9960-2/2020/h/ Nyt. számú, 2020. augusztus 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása az I. tervezési szakaszra:

„...Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) BP/0801/00636-4/2020 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kérelmezett M76 autótűt M7 autópályá – Zalaegerszeg közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése I. tervezési szakasz (8+600 – 24+000 km sz.) és kapcsolódó közlekedési építmények engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.8. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 8940-2/2020/h/ Nyt. számú, 2020. július 24-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása a II. tervezési szakaszra:

„...Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1518 Budapest Pf: 70.) 5.TIG-1821-43.447/2020. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, M76 Zalaegerszeg – M7 autópályá közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése II. szakasz (24+000 – 37+085,46 kmsz.) útépítés engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.9. **Keszthely Város Jegyzője** 3/819.6/2020 ügyirat számú, 2020. szeptember 25-én kelt szakhatósági hozzájárulása az I. tervezési szakaszra:

„...Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188., továbbiakban: Hatóság) BP/0801/00636-4/2020. számú megkeresésével eljárást kezdeményezett a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., továbbiakban: NIF Zrt.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., továbbiakban: Kérelmező) az „M76 Zalaegerszeg – M7 autópályá közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények közötti szakaszának gyorsúti tervezés”, I. tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények között és a II. tervezési szakasz: 24+000 – 37+085,46 km szelvények és kapcsolódó közlekedési építmények építési engedélyezése útépítési engedélyezési eljárásnak ügyében szakhatósági állásfoglalás kérelmével kapcsolatban a megküldött dokumentációja alapján a környezet- és természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.10. **Sármelléki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 1/2996-2/2020. ügyiratszámú, 2020. augusztus 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása az I.tervezési szakaszra:

„...Az M76 autótűt M7 autópályá – Zalaegerszeg közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése I. tervezési szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezéséhez a szükséges szakhatósági állásfoglalást megadom.”

- 4.11. **Alsópáhoki Közös Önkormányzat Jegyzője** Als/163-31/2020. számú, 2020. augusztus 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása az I. tervezési szakaszra:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) által benyújtott kérelmére az „M76 Zalaegerszeg – M7 autópályá közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése” I. tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények közötti útépítési engedélyezési

eljárás útépítési engedélyezési eljárásának lefolytatása ügyében a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Utügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) BP/0801/00636-4/2020. számon, 2020. augusztus 14-én kelt megkeresése ügyében az alábbi nyilatkozatot adom:

Az engedélyezésre benyújtott dokumentáció Alsópáhok Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatával, környezet- és természetvédelmi rendeletével nem ellentétes, az azokban foglaltakkal összhangban van.”

- 4.12. **Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/85-60/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalása az I. tervezési szakaszra:

„...A NIF Zrt. nevében és helyette eljárva a Tisztelt Címzett kérelmére a M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának I. tervezési szakasz 8+600 – 24+000 km szelvények között) A3 Útépítés engedélyezési tervét, az A1 Útépítés Átnézeti helyszínrajzát és Műszaki leírása - tartalmi elemeit megvizsgálva megállapítottam, hogy azok összhangban vannak a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint Zalaapáti Község Településrendezési Eszközeivel, így az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadom.”

- 4.13. **Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/85-42/2020. ügyiratszámú, 2020. július 21-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása a II. tervezési szakaszra:

„...A NIF Zrt. nevében és helyette eljárva a Tisztelt Címzett kérelmére a M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának II. tervezési szakasz (Zalaapáti – Misefa köz.sz. 24+000-37+085,46 km szelvények között) A3 Útépítés engedélyezési tervét, az A1 Útépítés Átnézeti helyszínrajzát és Műszaki leírása - tartalmi elemeit megvizsgálva megállapítottam, hogy azok összhangban vannak a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint Zalaapáti Község Településrendezési Eszközeivel, így az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadom.”

- 4.14. **Pacsa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** P/704-53/2020 ügyiratszámú, 2020. szeptember 10-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása a II. tervezési szakaszra:

„...a P/704-34/2020. ügyiratszámú, 2020. augusztus 6-án kelt előzetes szakhatósági hozzájárulást visszavonom, ezzel egyidejűleg az UTIBER Kft. (1518 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére az „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése II. tervezési szakasz (Zalaapáti - Misefa köz. sz. 24+000 – 37+085,46 km szelvény között” elnevezésű Útépítési engedélyezési tervek vonatkozásában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. sorában megállapított szakkérdésekre, Pacsa város tekintetében előzetes szakhatósági hozzájárulást adok az alábbi feltételekkel:

A talaj szennyezésének megakadályozása céljából a földhasználó köteles – a földhasználat során – a termőföldet a minőségét rontó talajidegen anyagoktól megóvni. Porképző vagy könnyen lesodródó anyagokat csak rögzített ponyvával, nedvesített állapotban szabad szállítani.

Építésnél, tatarozásnál, bontásnál és az úttest felbontásánál keletkezett port, terjedésének megakadályozására vízzel kell nedvesíteni.

Az építési területek végleges rendezését és parkosítását az építkezés befejezésével együtt kell biztosítani.

Törekedni kell arra, hogy a védő növényzások telepítésére az utak kivitelezésével egy időben kerüljön sor.

Lakóterületen belül üzletek, raktárak áruval történő feltöltése, zajjal járó rakodás és áruszállítás 23 óra és reggel 5 óra között tilos.

*Az állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- 4.15. **Zalaigrice község** vonatkozásában a **Pacsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** P/704-34/2020 ügyiratszámú, 2020. augusztus 6-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása a II. tervezési szakaszra:

*„...Az UTIBER Kft. (1518 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére az „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) - Pacsa - Sármellék - Fenépuszta közötti szakaszának gyorsúti tervezése II. tervezési szakasz (Zalaapáti - Misefa köz. sz. 24+000 – 37+085,46 km szelvény között' elnevezésű Útépítési engedélyezési tervek vonatkozásában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. sorában megállapított szakkérdésre, Zalaigrice község tekintetében előzetes szakhatósági hozzájárulást adok az alábbi feltételekkel:*

*A talaj szennyezésének megakadályozása céljából a földhasználó köteles – a földhasználat során – a termőföldet a minőségét rontó talajidegen anyagoktól megóvni. Porképzői vagy könnyen lesodródó anyagokat csak rögzített ponyvával, nedvesített állapotban szabad szállítani.*

*Építésnél és az úttest felbontásánál keletkezett port, terjedésének megakadályozására vízzel kell nedvesíteni.*

*Az építési területek végleges rendezését és parkosítását az építkezés befejezésével együtt kell biztosítani.*

*Törekedni kell arra, hogy a védő növényzások telepítésére az utak kivitelezésével egy időben kerüljön sor.*

*Lakóterületen belül zajjal járó rakodás és áruszállítás 23 óra és reggel 5 óra között tilos. Az FJ 296 j. földút és az M76 sz. gyorsforgalmi út között legfeljebb 9,0 méter széles hófúvásvédelmi cserjesáv kijelöléséhez járunk hozzá. A földutat ennek megfelelően az M76 sz. úthoz közelebb szükséges tervezni. Az állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- 4.16. **Szentpéterúr község** vonatkozásában a **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖHSztp/1-58/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt előzetes szakhatósági nyilatkozata a II. tervezési szakaszra:

*„...UTIBER Kft. Budapest, Csóka u. 7-13. megkeresésére az M76 Zalaegerszeg – M7autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenépuszta közötti szakaszának építési engedélyezési eljárás lefolytatásához Szentpéterúr Község Önkormányzata Képviselőtestületének a Szentpéterúr Község helyi építési szabályzatáról szóló 9/2006. (X. 1.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel a tervezett beruházás a helyi környezet természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel a településrendezési eszközökkel összhangban áll. Szakhatósági nyilatkozat nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”*

- 4.17. **Nemessándorháza község** vonatkozásában a **Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** megbízásából a **Búcsúszentlászlói kirendeltség** Nsh/255-4/2020. iktatószámú, 2020. július 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása a II. tervezési szakaszra:

*„...Az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13., levelezési cím: 1518 Budapest, Pf. 70., e-mail: tervezes@utiber.hu) fenti számú megkeresésére az M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenépuszta közötti szakaszának gyorsúti tervezése - II. tervezési szakasz (Zalaapáti – Misefa köz.sz. 24+000 – 37+085,46 km szelvény) építési engedélyezési eljárása ügyében az alábbi nyilatkozatot teszem: a tevékenység nem ellentétes a helyi rendezési tervvel, megfelel a helyi*

építési szabályzatnak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

- 4.18. **Misefa község** vonatkozásában a **Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** NK/1109-15/2020. számú, 2020. július 31-én kelt előzetes szakhatósági hozzájárulása a II. tervezési szakaszra:

„...Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részéről „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti Gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése - II. tervezési szakasz 24+000 - 37+085,46 km szelvény Építési engedélyezési eljárása tárgyában az UTIBER Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13. szakaszervező által 2020. július 03. készített, 43447 munka számú dokumentáció alapján Misefa község vonatkozásában előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.”

- 4.19. **Nemesrádó község** vonatkozásában a **Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** NK/1109-24/2020 számú, 2020 augusztus 11-én kelt előzetes szakhatósági hozzájárulása a II.tervezési szakaszra:

„...Nagykapornaki Közös önkormányzati Hivatal Jegyzője részéről „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti Gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése – II. tervezési szakasz 24+000 – 37+085,46 km szelvény Építési engedélyezési eljárása tárgyában az UTIBER Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13. szakaszervező által 2020. július 03. készített, 43447 munka számú dokumentáció alapján Nemesrádó község vonatkozásában előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.”

## 5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

- 5.1. **Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1.** 16691/2020.ügyiratszámú 2020. augusztus 18-án kelt szakvéleménye az I. tervezési szakaszra:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztálytól (1138 Budapest, Váci út 188.) érkezett a BP/0801/00636-5/2020. számú megkeresés, amely a mellékelt dokumentumok alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) építési engedélyezési eljárás kérelmére indult. Az „M76 autópálya – Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezése” tárgyú eljárásban a Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya (továbbiakban: Hivatal) a szakkérdésben történő nyilatkozatát megadja az alábbiak figyelembevételével:

- a beruházás során figyelemmel kell lenni arra, hogy az újonnan bevont, az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján termőföldként nyilvántartott ingatlanok területén és a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza,
- a munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre a Hivatal végleges illetve időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni,
- a Roden Mérnöki Iroda Kft. a 16167/5/2020. számon beszerezte a Alsópáhok külterületén fekvő 0107/3, 0108/3, 0109, 0111/1, 0126/7, 0126/10, 0128/12, 0128/13, 0128/14, 0128/15, 0128/16, 0128/17, 0128/18, 0128/19, 0128/20, 0128/25, 0128/26, 0128/34, 0128/35, Keszthely külterületén fekvő 0342/1, 0342/2, 0325/6, 0325/7, 0325/8, 0325/9, 0325/10, 0325/11, 0325/12, 0325/13, 0327/1, 0327/2, 0286, 0288, 0290, 0267/6, 0267/3, 0267/8, 0267/9, 0267/10, 0267/11, 0267/12, 0268, 0251, 0257/1, 0257/3, 0256/2, 0256/3, 0256/5, 0258/3, 0258/8, 0294/57, 0431/1, 0431/2, 0431/4, 0432/1, 0432/3, 0433/1, 0430, 0433/3, 0428/2, 0436/1, 0436/3, 0427/32, 0427/33, 0425/1, 0425/2, 0425/3, 0415/2, 0414, 0415/10, 0415/11, Sármellék külterületén fekvő 082/4, 082/5, 082/6, 082/7, 083/2, 083/3, 083/4, 083/5, 083/6, 086/4, 086/5, 089/2, 089/3, 093, 095/1, 095/2, 091/14, 065/22, 065/23, 065/24, 065/25, 065/26, 065/27, 099, 0146/31, 0144/54, 0144/55, 0144/56, 0144/57, 0144/58, 0144/59, 0144/48, 0144/49, 0144/4, 0144/5, 0144/6, 0144/7, 0144/8, 0144/9, 0144/10, 0144/11, 0144/12, 0144/13, 0144/14, 0144/15, 0144/16, 0144/17, 0144/18, 0141/7, 0141/8, 0141/9, 0141/10, 0141/11, 0141/12, 0141/13, 0141/14, 0141/15, 0141/16, 0141/17, 0141/18, 0141/19, 0141/20, 0141/21, 0141/22, 0141/23, 0141/24, 0141/25, 0141/26, 0141/27, 0141/28, 0141/29, 0141/30, 0141/31, 0141/33, 0141/67, 03/5, 03/6, 011/1, Zalaapáti külterületén fekvő 0111/2, 092/2, 0111/28, 0111/29, 0111/30, 0111/31, 0111/20, 090/1, 069/8, 069/9, 069/18, 069/19, 069/20, 069/21, 069/23, 058/35, 058/43, 058/44, 058/45, 058/46, 058/47, 058/40, 060/1, 060/2, 060/3, 058/10, 058/6, 058/14, Zalaapáti zártkert 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437/1, 1437/2, 1438, 1439, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462 hrsz.-ú ingatlanokra a végleges más célú hasznosítást engedélyező határozatot.
- a beruházás során végzett építési tevékenység végzése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a lehető legkisebb mértékű és lehetőség szerint gyengébb minőségű termőföldet vegyék igénybe. A tervezett területhez tartozik a felvonulási terület, a gépek okozta taposási terület, az építési anyagok tároló területe, amely során időleges igénybevétel történik, és ezt is engedélyeztetni kell Hivatalunkkal.

A tervezett beruházás megkezdését Hivatalunknak be kell jelenteni. Ennek elmulasztása esetén földvédelmi bírság kiszabásának van helye.

A beruházás megkezdésének napján a megállapított földvédelmi járulékot be kell fizetni. A határidőre meg nem fizetett földvédelmi járulék adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.”

**5.2. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1.**  
10630/4/2020. ügyiratszámú, 2020.szeptember 22-én kelt szakvéleménye az II. tervezési szakaszra:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) 2020. augusztus 17. napján hivatalunkhoz érkezett megkeresésére - „Az építető NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) nevében és megbízásából eljáró kérelmező: RODEN Mérnöki Építő Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése”, I. tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények között és II. tervezési szakasz: 24+000 – 37+085,46 km szelvények között útépitési engedélyezési eljárásának lefolytatás és az építési engedély kiadása kérelmezése tárgyában a benyújtott dokumentáció alapján a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben, szakmai véleményem a következő:



A termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Hivatalunk a 10623/9/2020. ügyiratszámom NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) képviselőjében az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmének helyt adva a Zalaapáti külterület: 0103/2, 0103/3, 0103/4, 0103/6, 0105, 0107/1, 0107/2, 0107/3, 0107/4, 0108, 0110/1, 0117, 0122/8, 099/2 hrsz-ú, Pacsa külterület: 028/5, 028/6, 035/1, 035/2, 044/56 hrsz-ú, Szentpéterúr külterület: 0200, 0106, 0108, 0112/1, 0112/11, 0112/12, 0112/4, 0112/5, 0112/6, 0112/7, 0112/8, 0116/1, 0116/3, 0118/1, 0118/3, 0118/4, 0118/5, 0123, 0127, 0128, 0129, 0130, 0139/2, 0143/1, 0143/3, 0147/2, 0161/1, 0161/13, 0161/14, 0161/2, 0161/3, 0173/11, 0173/12, 0173/13, 0173/14, 0173/15, 0173/16, 0173/17, 0173/7, 0173/8, 0189/10, 0189/12, 0189/5, 0189/6, 0189/7, 0189/8, 0189/9, 0197/2, 0197/4, 046/7, 048/5, 068/1, 068/2, 068/3, 068/4, 068/5, 068/6, 068/7, 068/8, 068/9, 084/1, 084/2, 084/22, 084/26, 084/27, 084/28, 084/3, 084/30, 084/4, 099/2, 099/3, 099/7, 099/8, 099/9 hrsz-ú, Zalaigrice külterület: 0113/1, 0113/2, 0113/3, 04/1, 04/11, 04/12, 04/14, 04/16, 04/17, 04/18, 04/19, 04/2, 04/20, 04/21, 04/22, 04/23, 04/24, 070/10, 070/11, 070/12, 070/15, 070/3, 070/33, 070/34, 070/35, 070/36, 070/37, 070/38, 070/4, 070/5, 070/50, 070/51, 070/52, 070/53, 070/6, 070/7, 070/8, 070/9 hrsz-ú, Nemesrádó külterület: 023/6, 025/10, 025/11, 025/14, 025/17, 025/6, 025/7, 025/8, 025/9, 0256, 0257, 0258/1, 0258/2, 0263/1, 0263/14, 0263/17, 0263/23, 0263/28, 0263/33, 0264/1, (0264/11, 0264/15) 0264/2 jogerős, (0264/23, 0264/27, 0264/3,) 0264/4 jogerős, 0264/5, 0264/6 jogerős, 0264/8 jogerős, 0264/9 jogerős, 0274/1, 0274/2, 0274/3, 0274/4, 0274/5, 0274/6, 0279/1, 0282/2, 0282/7, 0284/10, 0284/2, 0284/4, 0284/5, 0284/6, 0284/7, 033/3, 033/9, 035/10, 035/12, 035/8, 035/9, 040, 042, 044/17, 044/49, 044/52, 044/53, 044/54, 044/57, 044/58 hrsz-ú, Nemesrádó zártkert: 2433, 2434, 2435, 2436, 2461, 2462, 2463, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2494, 2495, 2496, 2497/1, 2497/2, 2498, 2499, 2500, 2501/1, 2501/2, 2502, 2503, 2504, 2524 hrsz-ú, Misefa külterület: 0107/6, 0119, 074/11, 074/15, 074/16, 078/4, 080/1, hrsz-ú, összesen: 105 ha 0800 m<sup>2</sup> nagyságú, 1837,08 Ak értékű termőföld végleges más célú hasznosítását – „M76 autótűt Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése (Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése II. tervezési szakasz (24+000 – 37+085,46 km sz.) építése)” - engedélyezte.

Amennyiben a beruházásra szánt terület az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) igénybevételére vonatkozik az erdészeti hatóság az engedélyes hatóság.”

**5.3. Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály**  
ZAF/010/01646-3/2020/T27 ügyiratszámú, 2020. augusztus 27-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata az I.-II. tervezési szakaszra:

„M76 autótűt M7 autópálya – Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei építési” engedélyezési eljárásában vizsgálandó („a termőföld minőségi védelme”) szakkérdés tekintetében a szakmai véleményem a következő:

Az építési engedély talajvédelmi szempontból a fentebb hivatkozott engedélyezési tervdokumentációban- és a kiegészítéseként megküldött dokumentumokban foglaltak megtartása mellett az alábbi feltételekkel engedélyezhető:

- A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak és, hogy káros környezeti hatások (pl. talajszennyezés, építési törmelék, talajtömörödés, erózió, pangó víz, stb.) az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.

- A beruházás megvalósítása során a beruházó a fentebb hivatkozott engedélyezési tervdokumentáció részét képező – az AGROLABOR-Z Kft. (8900 Zalaegerszeg, Kinizsi u. 81.) - Fülöp István talajvédelmi szakértő (talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 022/2010.) által készített 41/1./2020. és 86/1./2020. munkaszámú – talajvédelmi tervekben- és az ezekre alapozottan elkészített humuszgazdálkodási tervekben előírtaknak megfelelően köteles gondoskodni a beruházás megvalósítása érdekében (műszaki szükségességből) letermelendő humuszos termőréteg megmentéséről (szelektív letermeléséről, tárolásáról, védelméről) és hasznosításáról.
- A mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét lehetőség szerint helyben, az érintett – a beruházás céljára kivett (kisajátítási határon belüli) – területen kell hasznosítani az eredeti funkciójának megfelelően legfelső talajréteggént úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg és, hogy a felszíni lefolyási viszonyok ne változzanak meg kedvezőtlenül, és ne alakuljanak ki sem vízmosásos, sem lefolyástalan területek. Az elterített humuszos talajréteget össze kell dolgozni az eredeti legfelső (humuszos) talajréteggel, ezért az egy menetben elterített talajréteg vastagsága nem haladhatja meg a 25 cm vastagságot.
- A földmunkavégzés során kitermelésre kerülő terméketlen altalaj termőföldön nem kerülhet elterítésre. (A beruházás céljára kivett területen belül az altalaj tereprendezésre felhasználható, de ebben az esetben is biztosítani kell, hogy a humuszos termőréteg ne kerüljön eltemetésre, hanem legfelső talajréteggént kerüljön hasznosításra.)
- A földmunkák során mentett humuszos termőréteg a földmunkák során keletkező vagy egyéb mélyedések feltöltésére, valamint töltésepítésre nem alkalmazható.
- A földmunkavégzés időpontját a talaj aktuális nedvességtartalmára figyelemmel kell megválasztani.
- A földmunkák megkezdése előtt legalább 3 munkanappal korábban meg kell küldeni a talajvédelmi hatóság részére a kivitelezést megelőzően pontosított – a humuszmérleg egyes mennyiségeit és a humuszfelhasználás részletes megoszlását-, valamint a humusz depóniák részletes térképen is ábrázolt elhelyezését is tartalmazó – humuszgazdálkodási tervet.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni, amely tartalmazza a mentett humusz minőségét, mennyiségét, felhasználás előtti deponálásának helyét, felhasználásának pontos helyét, módját.
- A mentett humuszos termőrétegnek a fentiekől eltérő felhasználása csak a talajvédelmi hatóság előzetes írásbeli jóváhagyásával / engedélyével történhet.
- Amennyiben a beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyisége nem a beruházással érintett területen kerül felhasználásra, úgy a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után a beruházó (NIF Zrt.) a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 55. § (1) bekezdés a) pontja előírása értelmében talajvédelmi járulékot kell, hogy fizessen a talajvédelmi hatóság részére.
- A talajvédelmi járulékot a beruházás engedélyének véglegessé válását követően, külön eljárás keretében, határozatban fogja megállapítani a talajvédelmi hatóság.
- A beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
- A talajvédelmi előírások betartásának ellenőrizhetősége érdekében a munkák megkezdéséről és befejezéséről, valamint a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról 8 nappal korábban – írásban – értesíteni kell a talajvédelmi hatóságot.
- A forgalomba helyezési engedély kiadásához való hozzájárulásunk megadásának feltétele, hogy a humuszszámlálás a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.2. pontjában előírtaknak megfelelő tartalommal írásban, 8 nappal korábban megküldésre kerüljön a talajvédelmi hatóság részére.”

- 5.4. **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** ZAG/030/4416-3/2020 ügyiratszámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata az I.-II. tervezési szakaszra:

„...Az M76 autótút M7 autópálya Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezési eljárása ügyében a fenti hivatkozási számú megkeresésére, mint Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztálya az alábbi állásfoglalást adom a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata alapján, mint a szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység szakkérdés vizsgálatára során:

A mellékelt dokumentációkat megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a dokumentációban lévő módosítás az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőt érint.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1189 Budapest, Villám u. 13.) erdő tervezett igénybeviteléhez elvi engedélyt kapott hatóságomtól ZAG/030/1608-9/2020. és ZAG/030/3842-9/2020 számú határozatokban, az „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmú kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése” megvalósítása céljából.

Ezen határozat rendelkező részének 2. pontjában a beruházás megkezdésének feltételeként az alábbi kikötéseket tettem:

Az igénybevétel megkezdése előtt az érintendő erdő igénybevitelét engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek benyújtásával.

A tervezett erdő igénybevitel miatt csereerdősítés megvalósítása szükséges. Az igénybevétel megkezdésének feltétele az erdő igénybevitelhez kapcsolódóan előírt csereerdősítési kötelezettség teljesítésének megfelelő területre szóló csereerdősítési terv engedélyezésre történő benyújtása.

Ezen feltételek teljesítése mellett az építési engedélyezés ellen kifogást nem emelek.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.5. **Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** BA/V/1989-4/2020.iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata az I.-II. tervezési szakaszra:

„...A Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) az M76 autótút M7 autópálya – Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezési eljárása tárgyában vizsgált szakkérdésre az alábbi nyilatkozatot adja:

A Bányafelügyelet az M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsút tervezése”, I. tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények között és II. tervezési szakasz: 24+000 – 37+085,46 km szelvények között útépitési és kapcsolódó közlekedési építményeinek útépitési engedélyezésének a vizsgálandó szakkérdései tekintetében az alábbi feltételekkel hozzájárul:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: Engedélyes) a tervezett tevékenység során ásványi nyersanyagot tervez kitermelni. A kitermelt, és a tevékenység során, a tevékenységgel összefüggésben, illetve attól eltérő célra felhasznált ásványi nyersanyagokra vonatkozóan köteles nyilvántartást vezetni.

A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és ennek meghatározási módját, alapadatait,
- az ásványi nyersanyag-kitermelés és annak felhasználásának helyét,
- az ásványi nyersanyag 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti besorolásának igazolását.”

- 5.6. **Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** ZA/201/731-4/2020 ügyiratszámú, 2020. szeptember 2-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata az I.-II. tervezési szakaszra:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. Melléklet 2.6. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján az M76 autótú M7 autópálya – Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km. sz.) közötti szakasz építési engedélyezése ügyében az engedély megadásához örökségvédelmi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

A kérelemhez elkészített Előzetes régészeti dokumentációban (a továbbiakban: ERD) ERD I. 4.2. fejezetébe foglalt kutatási tervben szereplő lelőhely-diagnosztikai módszerek elvégzése után az ERD II.-ben pontosítani szükséges a régészeti lelőhelyek, jelenségek állag- és állapotmegóvása érdekében elvégzendő legszükségesebb teendőket, illetve a régészeti feltárások szükséges mértékét és módját.

A műemléki védelem alatt álló Magtár épület védelmét, mind az építkezés ideje alatt, mind a megépült út használata során biztosítani kell.

Az építési forgalommal az épület közvetlen környezetét el kell kerülni. A kivitelezés során a közelítő utakat úgy kell kijelölni, hogy az épület megfelelő állagvédelme biztosított legyen.

A tervezett zajvédő fal kiviteli terveit műemlékvédelmi szempontból az örökségvédelmi hatósággal előzetesen egyeztetni szükséges.”

6. **Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:**

- 6.1. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3660/7/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 6-án kelt közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 6.2. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3660/8/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 7-én kelt közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet)
- 6.3. A **Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** 0233-044/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 3-án, 0233-050/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 10-én, 0233-059/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 13-án és 0233-062/2020 számú, 2020. augusztus 17-én nyilatkozataiban előírtakat be kell tartani. (3. számú, 4. számú, 5. számú, 6. számú melléklet)
- 6.4. A **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** által az e-közmű 107295695 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.5. Az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 107295695 és a 190332132 számú azonosító alatt adott közmű nyilatkozataiban, valamint a 2020. március 25-én kelt nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.6. Az **E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt** által az e-közmű 107295695 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.7. Az **E.ON Dél dunántúli Gázhálózati Zrt** által az e-közmű 107295695 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.8. Az **Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt.** által az e-közmű 107295695 és a 190332132 azonosítók alatt adott közműnyilatkozataiban valamint a 01-ÁLT/7958-2/2020 számú, 2020. április 9-én kelt nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.

- 6.9. A **Magyar Telekom Nyrt.** által az e-közmű 10729569 és a 190332132 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatokban, valamint a 423316-190332132/2020 számú, 2020. március 31-én kelt nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.10. Az **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 107295695, 914954200 és a 190332132 számú azonosítók alatt és az E-NET-6076/2020 számú, 2020. május 2-án kelt közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 6.11. Az **E.GAS Kft.** által az e-közmű 914954200 és a 120203646 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozataiban és a 202. április 14-én kelt és a 2020. május 13-án kelt nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.12. A **HÍR-SAT 2000 Kft.** által az e-közmű 107295695 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 6.13. A **Péberény Ingatlanhasznosító Kft.** által az e-közmű 107295695 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.14. A **MAVIR Zrt.** által az e-közmű 190382132 számú azonosító alatt és a HLOK-512-2/2020/MAVIR számú, 2020. április 1-jén adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 6.15. A **TARR Kft.** által a 2020. május 14-én kelt közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani
- 6.16. **Keszthely Város Polgármestere** 3/187-12/2020. és 3/187-17/2020. számú nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.17. **Sármelléki Közös Önkormányzati Hivatal** I/1026-32/2020. és I/1026-31/2020. számú nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.18. **Alsópáhoki Község Polgármestere** 10950/20.07.24. és 109501/20.07.24. számú nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.19. **Zalaapáti Község Polgármestere** KÖH/85-39/2020. és KÖH/85-45/2020. valamint KÖH/85-45/2020. számú nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.20. **Pacsa Város Önkormányzat** P/704-32/2020. számú nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.21. **Zalaigrice Község Önkormányzata** P/704-31/2020. és P/704-33/2020. számú nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.22. **Szentpéterúr Községi Önkormányzat** KÖHSztp/1-59/2020. számú nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.23. **Szentpéterúr község** vonatkozásában a **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal** KÖHSztp/1-60/2020. számú nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.24. **Nemessándorháza község** vonatkozásában a **Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** megbízásából a **Búcsúszentlászlói kirendeltség** Nsh/255-7/2020. iktatószámú nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.25. **Misefa Község Önkormányzata** NK/1109-16/2020. és NK/1109-17/2020. számú nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.26. **Nemesrádó Község Önkormányzata** NK/1109-21/2020. és NK/1109-23/2020. számú nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.27. **Nemesrádó község** vonatkozásában a **Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal** NK/1109-20/2020. számú nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.

## **7. További rendelkezések:**

- 7.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok létesítésére is.
- 7.2. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 7.3. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket a Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 7.4. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 7.5. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 7.6. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 7.7. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 7.8. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 7.9. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 7.10. A közlekedési építmények forgalomba helyezési kérelemmel együtt a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést annak lezáró jegyzőkönyvével együtt az Építető köteles Főosztályom részére megküldeni.
- 7.11. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 7.12. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 7.13. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

7.14. A Zalaigrice község nem rendelkezik hatályban lévő településrendezési eszközökkel. A beruházás megkezdéséig meg kell teremteni a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat összhangját a beruházással.

A Roden Mérnöki Iroda Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (18.764 200,- Ft-ot), valamint a szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díjait az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## I N D O K O L Á S

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban Építető (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) és az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u 7-13.) által alkotott Konzorcium (Konzorciumvezető: Roden Mérnöki Iroda Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – 11927/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 11-én kelt kérelmére az „*M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése*” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban (Roden Mérnöki Iroda Kft. 1801 munkaszámú és az Utiber Közúti Beruházó Kft. 43447 munkaszámú) foglaltak, és az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 93/2020. (VII. 15.), 94/2020. (VII. 15.), 104/2020. (VIII. 5.), 105/2020. (VIII. 5.), 106/2020. (VIII. 5.), 135/2020 (2020. VIII. 5.) számokon – kiadott ÚB határozatokra figyelemmel, kérelme alapján építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte. A kérelméhez csatolta az „*M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése*” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt, amelyet az I. tervezési szakaszra (8+600 – 24+000 km sz. között) a Roden Mérnöki Iroda Kft. 1801 munkaszámon készített és a II. tervezési szakaszra (24+000 – 37+085,46 km sz. között) szakaszra az Utiber Közúti Beruházó Kft. 43447 munkaszámon készített.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

I. tervezési szakasz (8+600 – 24+000 km sz.)

Készítette: Roden Mérnöki Iroda Kft., munkaszám 1801, dátum: 2020. július 3.

### **A Útépítés**

A1. Útépítés – Autóút

### **C Forgalomtechnika**

C1. Forgalomtechnika – Autóút

C2. Forgalomtechnika – Országos közút 492 sz.

C3. Forgalomtechnika – Ideiglenes forgalomszabályozási terv

C4. Forgalomtechnika – Rávezető táblarendszer

**D Vízépítés**

D1. Vízépítés – Autóút

D2. Vízépítés – Országos közutak

**E Környezetvédelem**

E1. Környezetvédelem

E2. Védőkerítés

E3. Ökológiai átjárók

F1. Növénytelepítés

F2. Humuszgazdálkodási terv

**G Közmű tanulmány**

G0. Közműgenplán

G1. Hírközlő hálózat

G2. Kis- és közép feszültségű vezetékek

G3. Nagyfeszültségű vezetékek

G4. Víziközmű kiváltások terve

G5. Szénhidrogén vezetékek

G9.1. Üzemi hírközlési alépítmény

G9.2. Üzemi hírközlés – Rendszertechnika

G9.3. Okosúti infrastruktúra

**H Geotechnika**

H1. Geotechnika – Útépités

H2. Geotechnika – hídépítés

O1. Talajvédelmi terv

**J Magasépítés**

J01. Magasépítés – Mátészalkai komplex pihenőhely WC épületek

J02. Magasépítés – Ökörítőfülpösi egyszerű pihenőhely WC épületek

J2. Magasépítés – Bontási terv

L. kezelői lehatárolási terv

T. Telekalakítási terv

II. tervezési szakasz (24+000 – 37+085,46 km sz.)

Készítette: Utiber Kft., munkaszám 43447., dátum: 2020. július 3.

**A Útépités**

A1. Útépités – Autóút

**C Forgalomtechnika**

C1. Forgalomtechnika – Autóút

**D Vízépítés**

D1. Vízépítés – Autóút

**E Környezetvédelem**

E2. Védőkerítés

E3. Ökológiai átjárók

F1. Növénytelepítés



**G Közmű tanulmány**

- G0. Közműgenplán
- G1-1. Hírközlési vezetékek – Magyar Telekom
- G1-2. Hírközlési vezetékek – Tarr-
- G2-1. Kis- és középvezetékű vezetékek
- G2-2. Közvilágítás
- G3-1. Nagyvezetékű vezetékek – Mavir Zrt.
- G3-3. Nagyvezetékű vezetékek – E.ON Zrt.
- G4-1. Víziközmű kiváltások terve
- G5. Szénhidrogén vezetékek – Magáz
- G9.1. Üzemi hírközlési alépítmény
- G9.2. Üzemi hírközlés – Rendszertechnika
- G9.3. M76 okosúti infrastruktúra

**H Geotechnika**

- H1. Geotechnika – terv. besz. – útépités
- H2. Geotechnika – terv. besz. hídépítés
- L. Kezelői lehatárolási terv
- O1. Talajvédelmi terv
- T. Telekalakítási terv
- B. Hídépítés I.-II. tervezési szakasz

szakági tervező a Pont-TERV Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt. tervszám 1840. és munkaszám 119921 valamint a JACZÓ Mérnöki Kft. munkaszám 43447

- B.102 Pálya feletti híd (aluljáró) vadátjáró alatt az M76 autót 10+220,0 km szelvényében,
- B.107 Pálya feletti híd (aluljáró) 71. sz. főút korrekció I. alatt az M76 autót 10+735,19 km szelvényében,
- B.120 Főpálya híd (felüljáró) a 71. sz. főút korrekció II. felett az M76 autót 12+002,36 km szelvényében,
- B.122 Főpálya híd (felüljáró) a Páhoki-csatorna felett az M76 autót 12+220,01 km szelvényében,
- B.123 Főpálya híd (felüljáró) földút és vadátjáró felett az M76 autót 12+325,0 km szelvényében,
- B.129 Főpálya híd (felüljáró) az Öregberki-csatorna felett az M76 autót 12+988,17 km szelvényében,
- B.133 Főpálya híd (felüljáró) a AT II. csatorna felett az M76 autót 13+374,58 km szelvényében,
- B.137 Főpálya híd (felüljáró) a AT I. csatorna felett az M76 autót 13+751,70 km szelvényében,
- B.141 Főpálya híd (felüljáró) a Keszthelyi határárok felett az M76 autót 14+139,24 km szelvényében,
- B.151 Főpálya híd (felüljáró) Felső-nyugat csatorna felett az M76 autót 15+139,90 km szelvényében,
- B.157 Főpálya híd (felüljáró) a Kenderáztató-csatorna, földút és vadátjáró felett az M76 autót 15+785,0 km szelvényében,
- B.160 Pálya feletti híd (aluljáró) 7509 j. önkormányzati út alatt az M76 autót 16+045,0 km szelvényében,

- B.174 Pálya feletti híd (aluljáró) 75111 j. bekötőút alatt az M76 autót 17+408,0 km szelvényében,
- B.187 Pálya feletti híd (aluljáró) 76. sz. főút alatt az M76 autót 18+795,0 km szelvényében,
- B.191 Pálya feletti híd (aluljáró) M76-76 csomóponti ág alatt az M76 autót 19+135,0 km szelvényében,
- B.193 Főpálya híd (felüljáró) Kis-Zala övcsatorna felett az M76 autót 19+306,31 km szelvényében,
- B.195 Főpálya híd (felüljáró) Névtelen-belvízcsatorna felett az M76 autót 19+516,08 km szelvényében,
- B.199 Főpálya híd (felüljáró) a Kis-Zala felett az M76 autót 19+916,23 km szelvényében,
- B.201 Főpálya híd (felüljáró) Sármelléki belvízcsatorna felett az M76 autót 20+151,80 km szelvényében,
- B.204 Főpálya híd (felüljáró) a Zala-folyó felett az M76 autót 20+447,62 km szelvényében,
- B.215 Főpálya híd (felüljáró) 7522 j. önkormányzati út felett az M76 autót 21+572,28 km szelvényében,
- B.225 Pálya feletti híd (aluljáró) KF225 j. földút alatt az M76 autót 22+524,78 km szelvényében,
- B.229 Főpálya híd (felüljáró) Mélyvonulat és vadátjáró felett az M76 autót 22+912,28 km szelvényében
- B.237 Pálya feletti híd (aluljáró) KF236 j. földút alatt az M76 autót 23+704,78 km szelvényében
- B.245 Pálya feletti híd (aluljáró) KF245 j. földút alatt az M76 autót 24+518,0 km szelvényében
- B.254 Főpálya híd (felüljáró) Esztergályi-patak felett az M76 autót 25+376,97 km szelvényében
- B.258 Pálya feletti híd (aluljáró) 75. sz. főút alatt az M76 autót 25+838,86 km szelvényében
- B.276 Főpálya híd (felüljáró) Kaloncai-patak és vadátjáró felett az M76 autót 27+602,28 km szelvényében,
- B.282 Pálya feletti híd (aluljáró) 73212 j. út alatt az M76 autót 28+245,64 km szelvényében,
- B.292 Főpálya híd (felüljáró) Vörrü-patak felett az M76 autót 29+259,26 km szelvényében,
- B.294 Pálya feletti híd (aluljáró) 73215 j. út alatt az M76 autót 29+491,63 km szelvényében,
- B.315 Főpálya híd (felüljáró, völgyhíd) Cserhidi-patak, Rádói ág, KF315 j. földút és vadátjáró felett az M76 autót 31+512,28 km szelvényében,
- B.328 Főpálya híd (felüljáró) Principális-csatorna felett az M76 autót 32+832,28 km szelvényében,
- B.333 Pálya feletti híd (aluljáró) 7362. j. út alatt az M76 autót 33+373,40 km szelvényében,
- B.335 Főpálya híd (felüljáró) KF335 j. földút felett az M76 autót 33+575,10 km szelvényében,
- B.354 Főpálya híd (felüljáró) vadátjáró felett az M76 autót 35+403,0 km szelvényében,
- B.357 Főpálya híd (felüljáró) KF357 j. földút felett az M76 autót 35+763,60 km szelvényében,
- Főpálya híd (felüljáró) KF366 j. földút és vadátjáró felett az M76 autót 36+610,03 km szelvényében,
- B.366 Főpálya híd (felüljáró) KF366 j. földút és vadátjáró felett az M76 autót 36+610,03 km szelvényében.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.184. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem beérkezését követően 2020. augusztus 14-én, BP/0801/00636-6/2020. számon végzést adtam ki az eljárás megindításáról és teljes eljárás lefolytatására történő áttéréséről, amelyről hirdetményt adtam ki. A dokumentációt megvizsgálva BP/0801/00636-9/2020. számon, 2020. augusztus 14-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat – előzetes szakhatósági állásfoglalás végett – az Ügyfél a kérelem benyújtását megelőzően a II. tervezési szakaszra megkereste. Az I. tervezési szakaszra (8+600 – 24+000 km sz. között) vonatkozóan a BP/0801/00636-4/2020. számú, 2020. augusztus 14-én kelt levelemmel kerestem meg.

Az eljárásban közreműködő szakkérdésben érintett hatóságokat a BP/0801/00636-5/2020. számú, 2020. augusztus 14-én kelt levelemmel megkerestem – mind az I. és II. tervezési szakaszra – szakvéleményük, szakmai nyilatkozatuk beszerzése végett.

A termőföld mennyiségi védelme szakkérdés vizsgálata során a Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. a 10623/3/2020. iktatószámú levelében foglaltak szerint megállapította, hogy a tervezett közlekedési létesítmények építése során igénybevételekre kerülő termőföldnek minősülő ingatlanok vonatkozásában lefolytatandó ingatlanügyi hatósági eljárásban a végleges termőföld más célú hasznosítási engedély – a szakkérdés vizsgálatának időpontjában – még nem került kiadásra a II. tervezési szakaszra. Tekintettel arra, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftvt.) 10. § (1) bekezdése alapján termőföldet más célra hasznosítani az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet a Tftvt. 10. § (3) bekezdése az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján az eljárást a BP/0801/00636-23/2020. számú, 2020. augusztus 26-án kelt végzésemben felfüggesztettem.

A Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. a 10630/4/2020. ügyiratszámom szakkérdésben állásfoglalását kiadta.

Az építési engedélyezési eljárás folytatásáról a BP/0801/00363-34/2020. számú végzésemben értesítettem az eljárásban résztvevőket.

**Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** 3700/1329-2/2020.ált. számú, 2020. augusztus 19-én kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalásának indokolása az I. tervezési szakaszra:

*„...Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pont előírásai alapján – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet 1.1.58. pontjának figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki, mert a tervezett beruházás rendelkező részben előírtak betartásával történő megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.*

*Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 52. § (1) bekezdése-, illetékességem a Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”*

**Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** 37000/1201-5/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére indult, M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti II. tervezési szakasz (24+000 – 37+085,46 km sz.) gyorsúti tervezése" építési engedélyezési eljárás ügyében megkereste a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. 2020. július 23-án, 37000/1201-2/2020.ált. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtuk fel az ügyfelet, melyet pótolta.

A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és kikötésekkel hozzájárultam az építési engedély kiadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Ad./2.) Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Ad./3.) Az OTSZ 75. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I.§ (3) bekezdése, 1. melléklet 10. táblázat 7. pontja alapján és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.58. pontja határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 20. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

**Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/3897-5/2020.ált. számú, 2020. szeptember 8-án kelt – vízügyi – szakhatósági állásfoglalásának indokolása az I. tervezési szakaszra:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázatában (Közlekedési ügyek) felsorolt útügyi hatósági, illetve útépítéssel kapcsolatos eljárásokban, a 10. táblázat 10. 15. 16. 17. pontja alapján, a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vízüvgyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés a vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

Az iratelőzmények, a szakhatósági megkeresés és a mellékleteként a <https://depo.roden.hu> webhelyre feltöltött, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által készített 1801 munkaszámú, D1. szakági jelű engedélyezési tervdokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Az autópálya töltéses szakaszain az útburkolatról, rézsűkről lefolyó csapadékvizeket kétoldali talpárkok vezetnek el a befogadóba. A főpálya és a csomóponti ágak mentén az árok fenékszélessége 60 cm, a rézsűhajlás 1:1,5. Az árok többnyire földmedrűek, ahol az esésviszonyok vagy a lefolyó vízhozam miatt a kialakuló vízsebesség nagyobb, mint a talajra megengedett határsebesség, ott burkolt meder épül. A mederburkolat előregyártott betonlapokból készül homokos kavics, vagy beton ágyazattal. Ahol a kialakuló vízsebesség meghaladja a 4 m/s vízsebességet, ott energiatörős burkolat vagy burkolt lépcsőzött meder épül. A mélyfekvésű területeken a talpárkok függőmederrel kerülnek kialakításra. Ezek a helyek a talpárkok vize szivárogtató tározó árokszakaszokon keresztül jut a befogadóba. A

tározó árokszakaszok az útpályáról lefolyó 10 éves gyakoriságú mértékadó csapadékból keletkező vízhozamot tudják tárolni, a tározóból a csapadékvizek szivárogtatással jutnak a befogadó belvízcsatornába, elkerülve azok lökésszerű terhelését. A függőmedrű árokszakaszok vízzáró burkolattal épülnek.

A bevágásos szakaszok vízelvezetését az útkorona két oldalán épülő bevágási folyókák vagy bevágási talpárkok biztosítják. A bevágási folyókák alatt zárt csapadékvíz csatornák épülnek, melyek a megfelelő vízzárási kapacitást és az elválasztósáv vizeinek elvezetését biztosítják. A zárt csapadékvíz csatornák befogadója a töltéses szakaszok talpárka. A bevágási folyókák és árkok burkoltak.

Az elválasztósávra hulló csapadékvizeket burkolt vápa gyűjti össze és vezeti a 100 méterenként elhelyezett víznyelő aknába. Az aknákból a vizet NA 300 méretű keresztcsatornák vezetik ki a rézsúsurantókba, ahonnan a víz a talpárkokba jut.

A területen levő befogadók: Gyöngyös patak, Páhoki övcsatorna, Egyesített övcsatorna, Hamvasréti csatorna, Öregberki csatorna, AT II. csatorna, AT I. csatorna, Keszthelyi határárok, Felső-nyugat csatorna, Kenderáztató csatorna, Kis-Zala övcsatorna, Kis-Zala, Sármelléki belvízcsatorna, Zalaapáti csatorna.

Azon a vízelvezetési helyeken, ahol keresztezett, közvetlen befogadóként felhasználható vízfolyás nincs, ott a legközelebbi befogadóig levezető medrek építése válik szükségessé. Levezető meder épül az Egyesített övcsatornáig, a Gyöngyös folyás és a Páhoki övcsatorna korrekciójáig, a Kenderáztató csatornáig és a Búberki patakig. A levezető medrek fenékszélessége 1,0 m, rézsűhajlása 1:1,5.

Az M76 gyorsforgalmi út Fenékpusztá – Misefa közötti szakasza („B” és „B-A” nyomvonal változat) PE/KTFO/2869-68/2019. számon kapott környezetvédelmi engedélyt, amihez a Vízügyi Hatóság 36800/3313-2/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást. A környezetvédelmi engedély a PE/KTFO/1690-72/2020. számú határozattal módosításra került, a módosító határozathoz a Vízügyi Hatóság 36800/2312-2/2020.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

A felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó szakkérdést a Vízügyi Hatóság a környezetvédelmi engedélyhez, illetve annak módosításához adott szakhatósági állásfoglalásában már elbírált. Ennek lényege, hogy a tevékenység során nem várható a felszín alatti vizek (B) szennyezettségi határértéket meghaladó szennyezése.

A tervezett tevékenység ivóvízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek minősége védelmére, a vizek elvezetésére és lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, a megkeresés és a tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja alapján a szakhatósági eljárásért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.1.58. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 10. 15. 16. 17. pontja állapítja meg.”

**Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36800/3647-4/2020.ált. számú, 2020. augusztus 7-én kelt – vízügyi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. 5.TIG-1820-43.447/2020. iktatószámú – 2020. július 23-án érkezett – megkeresésével a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte az M76 autótűt 24+000 – 37+085,46 km szelvények közötti szakasz (Zalaapáti – Misefa) építési engedélyének kiadásához.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázatában (Közlekedési ügyek) felsorolt útügyi hatósági, illetve útépitésével kapcsolatos eljárásokban, a 10. táblázat 4. 5. 6. 10. 15. 16.17. pontja alapján, a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés a vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

Az iratelőzmények, a szakhatósági megkeresés és a mellékleteként megküldött, az UTIBER Kft. által készített 43447 munkaszámú, D1. D2. D3. szakági jelű engedélyezési tervdokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

Az M76 gyorsforgalmi út Fenépuszta – Misefa közötti szakasza („B” és „B-A” nyomvonal változat) PE/KTFO/2869-68/2019. számon kapott környezetvédelmi engedélyt, amihez a Vízügyi Hatóság 36800/3313-2/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást. A környezetvédelmi engedély a PE/KTFO/1690-72/2020. számú határozattal módosításra került, a módosító határozathoz a Vízügyi Hatóság 36800/2312-2/2020.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

A felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó szakkérdést a Vízügyi Hatóság a környezetvédelmi engedélyhez, illetve annak módosításához adott szakhatósági állásfoglalásában már elbírlta. Ennek lényege, hogy a tevékenység során nem várható a felszín alatti vizek (B) szennyezettségi határértéket meghaladó szennyezése. A most benyújtott engedélyezési tervdokumentációkban szereplő útépitési tevékenység megfelel a vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

A csapadékvizek elvezetése gravitációsan történik, vagy közvetlenül a befogadó vízfolyásba, vagy levezető meder segítségével. A csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését folyókák, szivárgók, mélyszivárgók, tisztítóaknák, víznyelők, csapadékcsatornák, surrantók, talpárkok, függőárkok, övárkok, levezető medrek biztosítják. A talpárkok, csapadékcsatornák, levezető medrek méretezése a 10 éves (10 %-os), az átereszek méretezése a 100 éves (1 %-os) gyakoriságú csapadék alapján történt. A csapadékvizek befogadója a Búberki patak, az Esztergályi patak, a Kaloncai patak, a Kaloncai patak mellékága, a Vörrü patak, a Vörrü patak mellékága, a Cserhidi patak, a Cserhidi patak mellékága (Rádói ág), és a Principális csatorna. Az Esztergályi patak és a Principális csatorna esetében a koncentrált, nagy mennyiségű csapadékvíz terhelés miatt egy megfelelően méretezett áteresz beépítésével késleltető levezetőmeder kerül kialakításra.

Az M76 autótűt építéséhez kapcsolódó országos közutak (75 sz. főút korrekciója, 73212 sz. út korrekciója, 73215 sz. út korrekciója, 7362 sz. összekötő út korrekciója, mérnökségi telep bekötőtűt, 73216 sz. bekötőtűt) vízelvezetési rendszere lényegében az autótűt vízelvezetési rendszeréhez hasonlóan épül ki. A beruházáshoz kapcsolódó egyéb utak esetében a vízelvezetés az utak mellett 0,40 m fenékszélességű, 1:1,5 rézsűhajlású talpárkokkal történik, ahol indokolt. A párhuzamos földutak nagyrészt a terepbe simuló kialakításban épülnek, így a természetes lefolyást nem akadályozzák, ezért ilyen esetekben külön víztelenítés nem épül.

A tervezett nyomvonal a 35+600 – 36+800 km szelvények között érinti a Misefa-Nagykapornak vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét. Ezen a szakaszon burkolt árkok épülnek betonagyazattal.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint, autótűt építése vízzáróan burkolt csapadékvízárak rendszerrel vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetén nincs korlátozva.

A tervezett tevékenység a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a megküldött tervdokumentációk érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vízjogi létesítési engedély szükséges a vízfolyások mederkorrekciójához, a vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkező vízfolyások meder rendezéséhez, a vízjogi üzemeltetési engedélytől eltérő meder rendezéshez, valamint az út területén kívüli ingatlant érintő levezető meder kialakításához.

A vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja alapján a szakhatósági eljárásért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján adtam. Az Ákr. 57. §-a értelmében a kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be. A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.1.58. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 4. 5. 6. 10. 15. 16. 17. pontja állapítja meg.”

**Zala Megyei Rendőr-főkapitányság** 20000/5314-6/2020. ált. számú, 2020. augusztus 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása az I. tervezési szakaszra:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. kérelmére az Ütügyi Osztály előtt eljárás indult az „M76 autópálya M7 autópálya – Zalaegerszeg közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése I. tervezési szakasz (8+600 – 24+000 km sz.) és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélye tárgyában. A közúti jelzéseket, forgalomtechnikai elemeket és azok elhelyezését a rendelkezésünkre bocsátott tervdokumentáció alapján tekintettük meg.

Megítélésünk szerint a tervezett közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és azok elhelyezése a tervdokumentáció alapján megfelelő.

Az ügyintézés határideje a hatóságomhoz történő megérkezéstől (2020. augusztus 17.) számított tizenöt nap, azaz: 2020. szeptember 01. A határidőbe nem számít be a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

#### Alkalmazott jogszabályok:

az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,

az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,

a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet,

az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet.”

**Zala Megyei Rendőr-főkapitányság** 20000/5314-2/2020.ált. számú, 2020. július 28-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását a II. tervezési szakasz vonatkozásában külön nem indokolta.

**Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9960-2/2020/h/ Nyt. számú, 2020. augusztus 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása az I. tervezési szakaszra:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

**Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 8940-2/2020/h/ Nyt. számú, 2020. július 24-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium

Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

**Keszthely Város Jegyzője** 3/819.6/2020 ügyiratszámú, 2020. szeptember 25-én kelt szakhatósági hozzájárulásának indokolása az I. tervezési szakaszra:

„...A Hatóság a BP/0801/00636-4/2020. számú megkeresésével eljárást kezdeményezett a NIF Zrt. nevében és megbízásából eljáró Kérelmező, aki a „M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények közötti szakaszának gyorsúti tervezés” I. tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények között és a II. tervezési szakasz: 24+000 – 37+085,46 km szelvények kapcsán benyújtott építési engedélyezése kapcsán szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól. Annak elbírálását kérte, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az eljárás megindítása idején hatályos vonatkozó jogszabály az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklet 1.1.58. pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (1) és (3) bekezdéseiben, illetve az 1. sz. melléklet 10. táblázat 24. pontjának megfelelően. A helyi természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) szabályozza a helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmények kezelésével kapcsolatos előírásokat. A Hatóság által megküldött beruházással érintett ingatlanok közhiteles



nyilvántartási adatainak lekérdezése után megállapításra került, hogy az ingatlanok helyi védelem alatt nem állnak. A Keszthely külterületén a 0342/2, 0342/2, 0286, 0288 hrsz-ú ingatlanok a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság működési területén fekszenek, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok.

Az M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények közötti szakaszának gyorsúti szakasza nem szerepel Keszthely város rendezési eszközei közt, a nyomvonalak módosulásának átvezetése a város településrendezési eszközein, jelenleg módosítás alatt van.

Az M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények közötti szakaszának gyorsúti tervezés”, I. tervezési szakasz: 8+600 – 24+000 km szelvények között és a II. tervezési szakasz: 24+000 – 37+0085,46 km szelvények és kapcsolódó közlekedési építmények építési engedélyezése útépítési engedélyezési eljárás kapcsán az természetvédelmi szempontból az engedély kiadható.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdésében előírtak alapján a közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésére vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 116. § (4) bekezdés d) pontja és az 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

Hatáskörömet az Ákr. 55. § (1) bekezdése, és környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) e) pontja, valamint a 18/1997. (VI. 12.) és 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelet szabályozza.”

**Sármelléki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** I/2996-2/2020. ügyiratszámú, 2020. augusztus 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása az I.tervezési szakaszra:

„...Az M76 autótút M7 autópálya – Zalaegerszeg közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése I. tervezési szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalás kiadására érkezett megkeresés.

A megküldött műszaki leírás alapján megállapítom, hogy az M76 autótút M7 autópálya – Zalaegerszeg közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése I. tervezési szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezése Sármellék Község Önkormányzatának a településszabályozási tervéről és a helyi építési szabályzatról szóló 3/2003. (III. 14.) önkormányzati rendeletében, valamint Sármellék Község Önkormányzatának a településképp védelméről szóló 8/2018. (IV. 26.) önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. Tervezett létesítmény a helyi építési szabályzattal és rendezési tervvel nem ellentétes.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat határozza meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (3) bekezdése értelmében jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Az iratbetekintés lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 33. §-a rendelkezik.”

**Alsópáhoki Közös Önkormányzat Jegyzője** Als/163-31/2020. számú, 2020. augusztus 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását az I. tervezési szakaszra különön nem indokolta.

**Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/85-60/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 1-jén kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása az I. tervezési szakaszra:

„Ezen hozzájárulást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. táblázata 24. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) előírásai alapján adtam ki.”

**Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/85-42/2020. ügyiratszámú, 2020. július 21-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

*„Ezen hozzájárulást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. táblázata 24. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) előírásai alapján adtam ki.”*

**Pacsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** P/704-53/2020 ügyiratszámú, 2020. szeptember 10-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

*„...Az előzetes szakhatósági hozzájárulást a 2020. augusztus 6-án kelt, P/704-34/2020. ügyiratszámú végzésben nem tudtam teljes körűen megadni, de miután a Helyi Építési Szabályzat elfogadása Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének részéről elfogadásra került, úgy annak akadálya elhárult.*

*A megkereséshez csatolt 43447 munkaszámú, 2020. július 3. keltezésű tervdokumentációt áttanulmányoztam és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 1. melléklet 10. tábla 24. sorában meghatározott „annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e” szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett útépitési tevékenység összhangban van a Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településszisztaságról és a környezet védelméről szóló 22/2012. (XII. 27.) sz. Önk. rendeletében megállapított környezetvédelmi követelményekkel, de a Rendelet*

*11. § (3) bekezdése előírja, hogy „A talaj szennyezésének megakadályozása céljából a földhasználó köteles - a földhasználat során - a termőföldet a minőségét rontó talajidegen anyagoktól megóvni.”;*

*12. § (1) (2) (4) és (5) bekezdései előírják, hogy: „Porképző vagy könnyen lesodródó anyagokat csak rögzített ponyvával, nedvesített állapotban szabad szállítani.”; „Építésnél, tatarozásnál, bontásnál és az úttest felbontásánál keletkezett port, terjedésének megakadályozására vízzel kell nedvesíteni.”; „Az építési területek végleges rendezését és parkosítását az építkezés befejezésével együtt kell biztosítani.” és „Törekedni kell arra, hogy a védő növényzások telepítésére az utak kivitelezésével egy időben kerüljön sor.”*

*16. § (6) bekezdése előírja, hogy: „Lakóterületen belül üzletek, raktárak áruval történő feltöltése, zajjal járó rakodás és áruszállítás 23 óra és reggel 5 óra között tilos.”.*

*A Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sorában foglalt „az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak” szakkérdés vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a tervezett útépitési tevékenység összhangban van a Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Pacsa közigazgatási területének belterületre vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának, valamint a halastó környékének és Pacsa Ipari Park Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 9/2003. (V. 15.) sz. Önk. rendeletben foglaltakkal, ugyanis az M76 sz. gyorsforgalmi út beillesztése érdekében a Helyi Építési Szabályzat módosítását Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 14/2020. (VIII. 24.) sz. Önk. rendeletével elfogadta, mely rendelet 2020. augusztus 24-én hatályba lépett.*

*A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § alapján zártam ki.*

*Hatóságom illetékességét és hatáskörét az Ákr. 57. §-a, valamint Korm. rend. 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. sora állapítja meg.”*

**Zalaigrice község** vonatkozásában a **Pacsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** P/704-34/2020 ügyiratszámú, 2020. augusztus 6-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

*„...A megkereséshez csatolt 43447 munkaszámú, 2020. július 3. keltezésű tervdokumentációt áttanulmányoztam és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 1. melléklet 10. tábla*

24. sorában meghatározott „annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e” szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett útépítési tevékenység összhangban van a Zalaigrice Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településtudásáról és a környezet védelméről szóló 17/2012. (XII. 19.) sz. Önk. rendeletében (továbbiakban: Rendelet) megállapított környezetvédelmi követelményekkel, de a Rendelet 11. (3) bekezdése előírja, hogy „A talaj szennyezésének megakadályozása céljából a földhasználó köteles - a földhasználat során - a termőföldet a minőségét rontó talajidegen anyagoktól megóvni.”;

12. § (1) (2) (4) és (5) bekezdései előírják, hogy: „Porképző vagy könnyen lesodródó anyagokat csak rögzített ponyvával, nedvesített állapotban szabad szállítani.”; „Építésnél, tatarozásnál, bontásnál és az úttest felbontásánál keletkezett port, terjedésének megakadályozására vízzel kell nedvesíteni.”; „Az építési területek végleges rendezését és parkosítását az építkezés befejezésével együtt kell biztosítani.” és „Törekedni kell arra, hogy a védő növényzások telepítésére az utak kivitelezésével egy időben kerüljön sor.”;

16. § (6) bekezdése előírja, hogy: „Lakóterületen belül üzletek, raktárak áruval történő feltöltése, zajjal járó rakodás és áruszállítás 23 óra és reggel 5 óra között tilos.”.

A benyújtott különböző tervdokumentációkat vizsgálva állapítottam meg, hogy az FJ 296 j. földút és az M76 sz. gyorsforgalmi út között tervezett hófűvás védelmi cserjesáv szélessége nem megfelelő, aminek következtében az FJ 296 j. földút nem megfelelő helyen, az M76 sz. úttól távolabb tervezett. Az eddigi egyeztetéseknek megfelelően mind a NIF Zrt., mind részünkről a legfeljebb 9,0 méter szélességű hófűvásvédelmi cserjesáv elfogadható, ezért kikötésként tettem a dokumentáció ennek megfelelő javítását (pl.: a műszaki leírás 46. oldalán található táblázatban, valamint a benyújtott átnézeti helyszínrajzon).Tájékoztatom, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sorában foglalt „az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak” szakkérdés vizsgálatát elvégezni nem tudtam, ugyanis Zalaigrice község nem rendelkezik hatályban lévő településrendezési eszközökkel. A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § alapján zártam ki. Hatóságom illetékességét és hatáskörét az Ákr. 57. §-a, valamint Korm. rend. 1. mellékletének 4. táblázat 43. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 6.14. pontjában előírtam a településrendezési követelmények és a beruházás összhangjának megteremtését.

**Szentpéterúr község** vonatkozásában a **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖHSztp/1-58/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt előzetes szakhatósági nyilatkozatának indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...UTIBER KFT Budapest, Csóka u. 7-13. megkeresésére az M76 Zalaegerszeg –M7autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa-Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának építési engedélyezési eljárás lefolytatásához előzetes szakhatósági nyilatkozat kiadását kérte a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhangról. A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A szakhatósági nyilatkozási eljárás tárgyában az M76 Zalaegerszeg – M7autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakasz tekintetében Szentpéterúr Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Szentpéterúr Község helyi építési szabályzatáról szóló 9/2006. (X. 1.) önkormányzati rendeletében foglalt természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel összhangban áll. Fentiek alapján a szakhatósági nyilatkozat kiadásra került.

A Szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján, valamint Szentpéterúr Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szentpéterúr közigazgatási területére vonatkozó Szentpéterúr Község helyi építési

szabályzatáról 9/2006. (X.1.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel készült. A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § alapján zártam ki.”

**Nemessándorháza község** vonatkozásában a **Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** megbízásából a **Búcsúszentlászlói kirendeltség** Nsh/255-4/2020. iktatószámú, 2020. július 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...Az M76 Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Misefa) - Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának gyorsúti tervezése – II. tervezési szakasz (Zalaapáti – Misefa köz.sz. 24+000 – 37+085,46 km szelvény) építési engedélyezési eljárásra vonatkozólag az Utiber Kft. megkereste hivatalomat nyilatkozattétel céljából, melyhez biztosította az engedélyezési tervdokumentációt.

Megállapítottam, hogy az engedélyezés nem ellentétes a helyi rendezési tervvel és az érintett ingatlanok telekalakítása megfelel a helyi építési szabályzatnak, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelő ezért a rendelkező részben foglaltak alapján döntöttem.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. §. (1) bekezdése a) pontja, 55. §-a, 80. § (1) bekezdése, 81. §-a alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 25. és 26. pontja, valamint Nemessándorháza Község Önkormányzat Képviselőtestületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2008. (VII. 28.) önkormányzati rendelet alapján hoztam.”

**Misefa község** vonatkozásában a **Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** NK/1109-15/2020. számú, 2020. július 31-én kelt előzetes szakhatósági hozzájárulásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...Az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), fent hivatkozott számú megkeresésében megküldte hivatalom részére tárgyi létesítés dokumentációját. A mellékelt műszaki tartalom alapján kérte előzetes szakhatósági engedély kiadását az Építési engedélyezési eljárás céljából. Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§. (1) bekezdése és az 1. sz melléklete 10. táblázat 25-26. pontjában meghatározott természeti követelmények megfeleltetése szakkérdésben megvizsgáltam a tárgyi létesítés dokumentációját.

Figyelemmel Misefa község Önkormányzata Képviselőtestületének 8/2017. (XII. 28.) szám alatt jóváhagyott településkép védelméről szóló, valamint a 10/2007. (XII.14.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatban foglaltakra megállapítottam, hogy a tervezett létesítés megfelel a helyi követelményeknek, a településképi előírásokkal összhangban van, megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek, a tervezett létesítés térségében nincs helyi jelentőségű védett természeti érték, valamint helyi kulturális örökségvédelmi elem.

A fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. §-a alapján tettem a hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a alapján az 1. sz. melléklet 10. táblázat 25-26. pontja szakkérdésben. A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

**Nemesrádó község** vonatkozásában a **Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** NK/1109-24/2020 számú, 2020. augusztus 11-én kelt előzetes szakhatósági hozzájárulásának indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...Az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), fent hivatkozott számú megkeresésében megküldte hivatalom részére tárgyi létesítés dokumentációját. A mellékelt műszaki tartalom alapján kérte előzetes szakhatósági engedély kiadását az Építési engedélyezési eljárás céljából.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz melléklete 10. táblázat 25-26. pontjában meghatározott természeti követelmények megfeleltetése szakkérdésben megvizsgáltam a tárgyi létesítés dokumentációját.

Figyelemmel Nemesrádó község Önkormányzata Képviselőtestületének 1/2019. (II. 18.) szám alatt jóváhagyott településkép védelméről szóló, valamint a 4/2020. (III. 25.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatban foglaltakra megállapítottam, hogy

a tervezett létesítés megfelel a helyi követelményeknek,

a településképi előírásokkal összhangban van,

megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek,

a településképi előírásokkal összhangban van,

megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek,

a tervezett létesítés térségében nincs helyi jelentőségű védett természeti érték, valamint helyi kulturális örökségvédelmi elem.

A fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. §-a alapján tettem a hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a alapján az 1. sz. melléklet 10. táblázat 25-26. pontja szakkérdésben.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

A termőföld mennyiségi védelme szakkérdés vizsgálata során a **Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Földmérési és Földügyi Osztály 1.** a 10630-2/2020. iktatószámú levelében foglaltak szerint megállapította, hogy a tervezett közlekedési létesítmények építése során igénybevételekre kerülő termőföldnek minősülő ingatlanok vonatkozásában lefolytatandó ingatlanügyi hatósági eljárásban a végleges termőföld más célú hasznosítási engedély – a szakkérdés vizsgálatának időpontjában – még nem került kiadásra. Tekintettel arra, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése alapján termőföldet más célra hasznosítani az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet a Tftv. 10. § (3) bekezdése az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján az eljárást a BP/0801/00636-23/2020. számú, 2020. augusztus 26-án kelt végzésemben felfüggesztettem, majd a Zala megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10630/462020. ügyiratszámú nyilatkozata alapján a BP/0801/00636-34/2020. számú végzésemmel az eljárást folytattam.

**Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1.** 16691/2020. ügyiratszámú, 2020. augusztus 18-án kelt szakvéleményének indokolása az I. tervezési szakaszra:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztálytól (1138 Budapest, Váci út 188.) földvédelmi szakkérdésben történő nyilatkozatot kért „M76 autótút M7 autópálya – Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezése” tárgyú kérelem engedélyezési eljárásban a termőföld mennyiségi védelmének érdekében.

Megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás termőföld igénybevételel fog járni, ezért a szakkérdésben történő állásfoglalás a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7-20. §-ban foglaltak szerint, a rendelkező részben megjelölt feltételekkel került meghozatalra. A szakkérdésben történő nyilatkozat kiadására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-57. § alapján, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. §-ában, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a alapján került meghozásra, mert az előírtak megtartása mellett az érintett területeken megvalósuló beruházás földvédelmi érdeket nem sért és közérdeket szolgál. A Hivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § és 37. §-a, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a

járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

**Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1.**  
10630/4/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 22-én kelt szakvéleményének indokolása a II. tervezési szakaszra:

„...A Tftv. 9. § (1) bekezdés alapján és a Tftv. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. Jelen szakkérdési állásfoglalás a fenti engedélyt nem tartalmazza. .

A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tftv-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

A Tftv. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tftv. 1. § (4) bekezdés alapján a Tftv. hatálya nem terjed ki az a) bekezdése alapján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevétele, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra. Az 1. § (4a) bekezdése alapján az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására, és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Tftv. 8/B. § (1) bekezdése alapján, ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyvé nyilvánította, és a beruházó – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint – a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal, hogy a 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.

A Tftv. 8/B. (2) bekezdése alapján, ha az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó – a 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint – a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját – a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével –, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti területkimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.

A Tftv. 8/B. (3) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdés szerinti bejelentés alapján – a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül – a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.

A Tftv. 8/B. (4) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújtja a beruházót, ha a (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § és 37. §-a, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

**Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** ZAF/010/01646-3/2020/T27 ügyiratszámú, 2020. augusztus 27-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának indokolása az I.-II. tervezési szakaszra:

„...Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pont előírásai alapján – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet 1.1.58. pontjának figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki, mert a tervezett beruházás rendelkező részben előírtak betartásával történő megvalósítása talajvédelmi érdeket nem sért.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 52. § (1) bekezdése, illetékességem a Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”

**Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** ZAG/030/4416-3/2020 ügyiratszámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának indokolása az I.-II. tervezési szakaszra:

„...A tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a beruházás a többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) szerinti erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet érint. A ZAG/030/1608-9/2020. és ZAG/030/3842-9/2020 számú határozatokban előírt feltételek mellett az építési engedélyezés ellen kifogást nem emelek.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 3. táblázat 1. (b) pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg. A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el.”

**Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** BA/V/1989-4/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának indokolása az I.-II. tervezési szakaszra:

„...a 2020. augusztus 13-án beérkezett BP/0801/00636-5/2020. iktatószámú megkeresésében szakkérdés vizsgálata céljából kereste meg a Bányafelügyeletet az M76 autótú M7 autópálya – Zalaegerszeg (8+600 – 37+085,46 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeinek építési engedélyezési eljárása tárgyában. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a Bányafelügyelet által elbírálandó szakkérdés vizsgálatának feltétele:

Ha az építési tevékenység

1. külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy
2. nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy
3. ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A vizsgálandó szakkérdés:

Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.

A Bányafelügyelet a rendelkezésére álló nyilvántartások alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett helyszín nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, a tárgyi terület nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Bányafelügyelet a megkeresés és mellékletei felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a megküldött dokumentumok szerint a közmű-üzemeltetővel való egyeztetések megtörténtek, az üzemeltetők által rögzített előírásokat a közmű-egyeztetési jegyzőkönyvek tartalmazzák, a tervezett tevékenység engedélyese nyilatkozott, hogy az előírt feltételeket nem vitatja.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy az építési terület környezetében az alábbi 2 db kút található:

| Kút jele    | Közig, területe | Y (EOV)    | X (EOV)    | Fúrás éve |
|-------------|-----------------|------------|------------|-----------|
| Pa-1 (2264) | Pacsa           | 498 839,63 | 154 621,40 | 1962      |
| Di-6        | Dióskál         | 495 793,52 | 156 696,86 | 1983      |

A kutakról a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat adhat további információt.

A továbbításra került megkeresés, a mellékelt dokumentáció részét képező nyilatkozatok, valamint a Bányafelügyelet nyilvántartásai alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítés során ásványi nyersanyagot nem terveznek kitermelni.

1. pont indokolása:

Az engedélyezési tervtől eltérő ásványi nyersanyag kitermelés az Engedélyes számára bányajáradék befizetési kötelezettséget eredményez. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.)

3. § (1a) bekezdés a) pontja értelmében:

„(1a) Az ásványi nyersanyag a kitermelése

a) ... a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedéllyel rendelkező, személy tulajdonába kerül.” A Bt. 3. § (1b) szerint

„Törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt és a) a magyar állam nevében és javára eljáró építető által a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba beépített (vagy b) célkitermelő hely vagy bánya rekultiválására felhasznált) ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából.”

A Bt. 20. § (6) bekezdés b) pontja szerint nem kell bányajáradékot fizetni:

„a közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény szerint a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után.”

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában, Bt. 20. §, 43. § és 44. § - ban foglaltak alapján a 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázat 4. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”



**Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** ZA/201/731-4/2020 ügyiratszámú, 2020. szeptember 2-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának indokolása az I.-II. tervezési szakaszra:

„...A tervező RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) a kiviteli terveket 2020.09.01-én a 9+020 km. szelvény metszetével kiegészítette.

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Megállapítottam, hogy a tervezett út építése egyedi védelem alatt álló régészeti lelőhelyeket (10529, 10530), általános védelem alatt álló régészeti lelőhelyeket (19146, 19145, 19139, 20245, 20233, 20225, 20237, 20232, 20231, 20222, 20228, 20221, 20223, 64856, 20244, 20245, 19306, 19308, 20237, 20225, 20226, 34425, 34428, 20170, 20210, 19306, 19310, 19309, 19305, 38056, 18903, 38062, 38057, 20173, 84805 és 68787.), továbbá a 4768 [14084] azonosítóval rendelkező Magtár épületet, Keszthely Fenépuszta, az egykori Festetics kúria és majorság, valamint a későrómai település műemléki környezetét (10804 [10908], valamint a Keszthely, Szendrey-telep majorsági épületeinek műemléki környezetét (MK10921, [30465]) érinti.

A megkeresés és a csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz tervezése és kivitelezése a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. melléklete, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 1.1.58. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint Nagyberuházás.

A Nagyberuházásokra vonatkozóan a Kötv. 23/C-23/D § szerint Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) kell készíteni a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti céllal és tartalommal a teljes projekt tekintetében. (A Nagyberuházásokkal, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt infrastrukturális beruházásokkal összefüggő régészeti feladatellátás szabályait a Kötv. 23/E – 23/G §., valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kövszr.) 37. § – 45. § részletezi).

Az ERD az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

Az ERD-t az engedélyezési eljárások során és a szakhatósági megkeresésekhez csatolni kell, az a dokumentáció kötelező melléklete.

Megállapítottam, hogy a jelen eljárás során vizsgált területre vonatkozóan a Feltérési Projektterv még nem áll rendelkezésre. A Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által készített „M76 (R76) Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Miséfa) – Pacsa – Sármellék – Fenépuszta közötti szakaszának gyorsúti tervezése” (2018.) című ERD I. megfelel a Kövszr. 39. § (1) bekezdésében foglaltaknak, vizsgálja a tervezett nyomvonal módosítás régészeti örökségre gyakorolt hatását, de az ERD II. elkészítése az érintett területek kisajátítása után történik csak meg. Az ERD I.-ben részletezett kutatási terv szerint a szükséges helyszíni lelet- és lelőhely felderítési módszerek alkalmazásával nyert eredményekkel azt ki kell egészíteni a Kövszr. 39. § (2) bekezdése

alapján, továbbá a Feltérési Projekttervvel záruló ERD-t II. dokumentációt el kell készíttetni. A kész, teljes dokumentációt a Kövszr. 40. § (7.) bekezdése alapján, az engedélyezési eljárások során és a szakhatósági megkeresésekhez csatolni kell, az a dokumentáció kötelező melléklete.

A továbbiakban a Kötv. 23/E. – 23/G. §-ban foglaltak és az ERD-ben rögzítettek szerint a szükséges régészeti szakfeladatokat (megelőző régészeti feltárás, régészeti megfigyelés, esetlegesen megfigyelés közbeni bontómunka) el kell végezni.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, valamint a Kövszr. 3. § (3) bekezdés alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.

Az útépítéssel érintett műemlék magtár esetében a Kövszr. 56. § (1) bekezdése előírja, hogy az épületet fizikai valójában kell megőrizni, összhangban a Kötv. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal, az épület veszélyeztetését elkerülve állagvédelmét az építési tevékenység és az út használata során is biztosítani szükséges.

A tervezett zajvédő fal a védett épület megjelenését, érvényesülését jelentős mértékben befolyásolhatja, ezért a műtárgy végleges kialakítását a kiviteli tervek jóváhagyásához kötöttem.

Mindezek alapján hozzájárulásomat a fenti feltételekkel adtam meg.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a Kövszr. 3. § (1.) bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás melléklete 24. § (1)(-2) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Az engedélyezési eljárás során:

- a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-3660/7/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 6-án kelt és a KOZ-3660/8/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 7-én kelt nyilatkozataiban közútkezelői hozzájárulást adott. A közútkezelői nyilatkozatokban foglaltak betartását a rendelkező rész 6.1. és 6.2. pontjaiban előírtam,
- a **Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** hozzájárulásaiban foglaltak betartását a rendelkező rész 6.3. pontjában előírtam,
- **Zalaigrice községnek** a beruházás és településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzat összhangjának megteremtését a rendelkező rész 7.14. pontjában előírtam.

A közműszolgáltatók, egyéb érintettek által tett előírások betartását a rendelkező rész 6.4. - 6.27. pontjaiban előírtam.

A Partner Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c) – auditor Jakabházy Miklós és Soós Dániel – által 1937 munkaszámon, 2020 augusztusában készített „M76 (R76) Zalaegerszeg – M7 autópálya közötti gyorsforgalmi kapcsolat létesítése, Zalaegerszeg (Miseffa) – Pacsa – Sármellék – Fenékpusztá közötti szakaszának Autóúti (gyorsúti) tervezése. Közúti Biztonsági Audit” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2020. augusztusi audit lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a rendelkező rész 2.2.6. pontjában előírást tettem.

A rendelkező rész 2. pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján írtam elő.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 93/2020. (VII. 15.), 94/2020. (VII. 15.), 104/2020. (VIII. 5.), 105/2020. (VIII. 5.), 106/2020. (VIII. 5.), 135/2020 (2020. VIII. 5.) ÚB Határozataiban foglaltakat.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyeiben foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozat és a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján rendben találtam.

A műtárgyak engedélyezési terveit a hatályos e-UT 07.01.11, e-UT 07.01.15, e-UT 04.04.13 és az e-UT 03.07.51 számú útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Ütügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. szeptember 28-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem a Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. eljárásának szüneteltetésére figyelemmel határidőn belül történt.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/00636-34/2020. számú eljárás folytatásáról szóló végzésemben megjelölt, az eljárás befejezésének új határidejét megelőzően hoztam meg, ezért az eljárás megindító végzésben foglalt rendelkezésekhez nem kapcsolódnak joghatások.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr. a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

[https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto\\_programok/nyomtatvany\\_apeh/keretprogramok/abevjava\\_install.html](https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html). Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

dr. Sára Botond  
kormány megbízott nevében és  
megbízásából:

Bíró József  
főosztályvezető

#### **Mellékletek:**

|                    |                                                               |         |             |               |                           |
|--------------------|---------------------------------------------------------------|---------|-------------|---------------|---------------------------|
| 1. számú melléklet | Magyar Közút NZrt. KOZ-3660/7/2020. iktatószámú hozzájárulása |         |             |               |                           |
| 2. számú melléklet | Magyar Közút NZrt. KOZ-3660/8/2020. iktatószámú hozzájárulása |         |             |               |                           |
| 3. számú melléklet | Nyugat-Dunántúli                                              | Vízügyi | Igazgatóság | 0233-044/2020 | iktatószámú hozzájárulása |
| 4. számú melléklet | Nyugat-Dunántúli                                              | Vízügyi | Igazgatóság | 0233-050/2020 | iktatószámú hozzájárulása |
| 5. számú melléklet | Nyugat-Dunántúli                                              | Vízügyi | Igazgatóság | 0233-059/2020 | iktatószámú hozzájárulása |
| 6. számú melléklet | Nyugat-Dunántúli                                              | Vízügyi | Igazgatóság | 0233-062/2020 | iktatószámú hozzájárulása |

#### **Kapják:**

##### **Építető:**

- |             |                   |
|-------------|-------------------|
| 1. NIF Zrt. | cégkapu: 11906522 |
|-------------|-------------------|

##### **Tervező:**

- |                                |                   |
|--------------------------------|-------------------|
| 2. Roden Mérnöki Iroda Kft.    | cégkapu: 10624672 |
| 3. UTIBER Közúti Beruházó Kft. | cégkapu: 10554885 |

##### **Közútkezelő:**

- |                                                |                 |
|------------------------------------------------|-----------------|
| 4. Magyar Közút NZrt.                          | KRID: 153207128 |
| 5. Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatósága | KRID: 153207128 |

##### **Szakhatóságok:**

- |                                                                        |                 |
|------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 6. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelmi szakhatóság | KRID: 200433975 |
| 7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – vízügyi szakhatóság     | KRID: 502209995 |

|                                                     |                 |
|-----------------------------------------------------|-----------------|
| 8. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság                 | KRID: 105147968 |
| 9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály       | KRID: 210267399 |
| 10. Alsópáhoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője | KRID:405148966  |
| 11. Keszthely Város Önkormányzat Jegyzője           | KRID: 639111765 |
| 12. Sármellék Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője  | KRID: 705046701 |
| 13. Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője  | KRID: 739904182 |
| 14. Pacsa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője      | KRID: 201119371 |
| 15. Zalaigrice Község Önkormányzat Jegyzője         | KRID: 745049774 |
| 16. Nemessándorháza Község Önkormányzat Jegyzője    | KRID: 545080176 |
| 17. Misefa Község Önkormányzat Jegyzője             | KRID: 645623952 |
| 18. Szentpéterúr Község Önkormányzat Jegyzője       | KRID:142026927  |
| 19. Nemesrádó Község Önkormányzat Jegyzője          | KRID:147623362  |

#### **Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:**

|                                                                         |                 |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 20. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és     |                 |
| 21. Földügyi Osztály                                                    | KRID: 565031169 |
| 22. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály  |                 |
| 23. Növény- és Talajvédelmi Osztály                                     | KRID: 655970773 |
| 24. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály  |                 |
| 25. Erdészeti Osztály                                                   | KRID: 754889990 |
| 26. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési,   |                 |
| 27. Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály          | KRID: 602250789 |
| 28. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és |                 |
| 29. Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály   | KRID: 657869389 |

#### **Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, vízfolyás kezelők további érintettek:**

|                                                                                                                     |                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 30. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály | KRID: 542391755    |
| 31. Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki                                                                 |                    |
| 32. Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály                                                      | KRID: 752940372    |
| 33. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.                                                                            | KRID: 544837154    |
| 34. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt.                                                                           | KRID: 148877953    |
| 35. Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság                                                                            | cégkapu: 15308421  |
| 36. Észak-zalai Víz és Csatornamű Zrt                                                                               | cégkapu: 11354286  |
| 37. E-GAS Gázelosztó Kft.                                                                                           | cégkapu: 27069886+ |
| 38. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.                                                                                 | cégkapu: 10773381  |
| 39. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.                                               | cégkapu: 12550753  |
| 40. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.                                                                             | cégkapu: 23843862  |
| 41. TARR Kft.                                                                                                       | cégkapu: 10401127  |
| 42. Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság                                                                            | cégkapu: 15308421  |
| 43. Volánbusz Zrt.                                                                                                  | cégkapu: 10824346  |
| 44. Keszthely Város Polgármesteri Hivatal                                                                           | KRID: 402040340    |
| 45. Alsópáhok Polgármesteri Hivatal                                                                                 | KRID: 405148966    |
| 46. Sármellék Polgármesteri Hivatal                                                                                 | KRID: 705046701    |
| 47. Zalaapáti Polgármesteri Hivatal                                                                                 | KRID: 739904182    |
| 48. Pacsa Polgármesteri Hivatal                                                                                     | KRID: 201119371    |
| 49. Szentpéterúr Polgármesteri Hivatal                                                                              | KRID: 309146728    |

|                                                   |                   |
|---------------------------------------------------|-------------------|
| 50. Zalaigrice Polgármesteri Hivatal              | KRID: 745049774   |
| 51. Nemesrádó Polgármesteri Hivatal               | KRID: 147623362   |
| 52. Nemessándorháza Polgármesteri Hivatal         | KRID: 545080176   |
| 53. Misefa Község Önkormányzat                    | KRID: 645623952   |
| 54. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.               | KRID: 201374920   |
| 55. HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. | cégkapu: 11350842 |
| 56. Pannon Egyetem                                | KRID: 452217787   |
| 57. Alteo Energiaszolgáltató Nyrt.                | cégkapu: 14292615 |
| 58. Lechner Lajos Tudásközpont Zrt.               | KRID: 725401778   |