



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00671-29/2021.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M76 autótű II. űtemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítű szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra útépítési engedélytű valű 2. számű eltérés engedélyezése

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű zártkűűen működű Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljárű STRABAG Általános Építű Kft. (9022 Gyűr, Schwarzenberg út 8/b.) – továbbiakban: Űgyfél – 0902-01/2021 számű, 2021. jűnius 16-án kelt kérelme, a Via Futura Mérnűki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. által 1801/2. tervszámön készített az „M76 autótű II. űtemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítű szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak, az eltéréssel érintett szakhatűságek állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelű nyilatkozata figyelembevételével Fűosztályom jogelűdje, a Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály által BP/0801/94-10/2017. számön, 2017. február 6-án kiadmányozott „R76 gyorsút kiépítése az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71 – 75. sz. főút körforgalmű csomópontja között, II. szakasz 5+650 – 15+250,81 km szelvények közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyű

**építési engedélyben foglaltaktű valű 2. számű eltérést – az alábbiak szerint –
e n g e d é l y e z e m.**

I.

Az engedély jogosultja, az Építűtű:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű zártkűűen működű Részvénytársaság

(1134 Budapest, Váci út 45.).

A közlekedési építmények kezelűje:

Magyar Közút NZrt.

(1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

Gyorsforgalmi Űtűgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

II.

Jelen eltérési engedély a Főosztályom jogelődje a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kiadott építési engedélyben és a Főosztályom által BP/0801/00322-29/2019. számon, 2019. április 26-án kiadott eltérési engedélyben foglaltaktól való eltérésre vonatkozik:

1. A BP/0801/94-10/2017. számú alaphatározat BP/0801/00322-29/2019. számú eltérési engedély IV. fejezet 2. pontjával módosított bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:
 1.E2. A tárgyi útszakasz helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az M76 autótűt 5+650 – 7+720 km sz. között a Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 1801/2. számű „M76 autótűt II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra II. tervezési szakasz M76 autótűt 5+650 – 8+600 km szelvények közötti szakasz kiviteli terv” tárgyű „II_A1 Útépítés – Gyorsforgalmi út”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „II. D1 Vízépítés – Gyorsforgalmi út” szakági tervek szerint kell megépíteni.
 A tárgyi útszakasz helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az M76 autótűt 7+720 – 8+600 km sz. között a Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 1801/2. számű „M76 autótűt II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra II. tervezési szakasz M76 autótűt 5+650 – 8+600 km szelvények közötti szakasz kiviteli terv” tárgyű, 2021. májusi keltezésű „II_A1 Útépítés – Gyorsforgalmi út”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „II. D1 Vízépítés – Gyorsforgalmi út” szakági tervek szerint kell megépíteni.
2. A BP/0801/94-10/2017. számű alaphatározat BP/0801/00322-29/2019. számű eltérési engedély IV. fejezet 3. pontjával módosított bevezető rendelkezését törölöm és helyébe az alábbi szövegrész lép:
 2.E2. A tárgyi útszakasz forgalomtechnikai kialakítását az M76 autótűt 5+650 – 6+300 km sz. között a Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 1801/2. számű „M76 autótűt II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra II. tervezési szakasz M76 autótűt 5+650 – 8+600 km szelvények közötti szakasz kiviteli terv” tárgyű „II_C1 Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út” szakági tervek szerint kell megépíteni.
 A tárgyi útszakasz forgalomtechnikai kialakítását az M76 autótűt 6+300 – 8+600 km sz. között a Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. 1801/2. számű „M76 autótűt II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra II. tervezési szakasz M76 autótűt 5+650 – 8+600 km szelvények közötti szakasz kiviteli terv” tárgyű, 2021. májusi keltezésű „II_C1 Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út” szakági tervek szerint kell megépíteni.
3. A BP/0801/94-10/2017. számű határozat **2. Forgalomtechnika** fejezet 2.8.E. pontját törölöm.
4. A BP/0801/94-10/2017. számű határozat **2. Forgalomtechnika** fejezetet a 2.10.E2. ponttal egészítem ki.
 2.10.E2. A végcsomópont „B” ágának legelején elhelyezett „Autótűt vége” táblát nem kell kihelyezni.
5. A BP/0801/94-10/2017. számű határozat **4. Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.2.E2. ponttal egészítem ki.
 4.2.E2. **Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 14000/4372-2/2021.ált. számű, 2021. július 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
 „...A szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

6. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.3.E2. ponttal egészítem ki.

4.3.E2. **Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 20000/5428-4/2021.ált. számú, 2021. július 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A kérelmét megvizsgáltam, amely során – tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésre a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A rendelkezésünkre bocsátott tervdokumentációt áttanulmányoztuk, ezek alapján a közúti jelzéseket, forgalomtechnikai elemeket és azok elhelyezését, valamint a korrekcióval érintett közutak közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltuk. Hiánypótlásra okot adó körülmény nem merült fel. Azonban a 2. jelű körforgalom „B” jelű ágában a terelőszigeten a tervdokumentáció egy „Autóút vége” jelzőtáblát mutat, mely felesleges, tekintettel arra, hogy az autóút 7+600 km szelvényében már egy hasonló tábla kihelyezésre került.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

7. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.4.E2. ponttal egészítem ki.

4.4.E2. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 8486-2/2021/h Nyt. számú, 2021. június 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az építési engedélytől való eltérés engedélyezéshez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.5.E2. ponttal egészítem ki.

4.5.E2. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint területi vízügyi hatóság) 36800/3385-4/2021.ált. számú, 2021. július 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M76 autóút II. ütem 5+650 – 8+600 km szelvények közötti és kiegészítő szakaszai, csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra, útépitési engedélytől való 2. számú eltérés engedélyéhez a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.7.1.E2. ponttal egészítem ki.

4.7.1.E2. **Keszthely Város Jegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – 3/670-2/2021. számú, 2021. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a megküldött dokumentációja alapján a környezet- és természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

10. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.7.2.E2. ponttal egészítem ki.

4.7.2.E2. **Keszthely Város Jegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában – 5/132-3/2021. számú, 2021. július 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...szakhatósági hozzájárulásomat szabályozási tervi szempontból kikötés nélkül megadom.

A tervezett nyomvonal nem ellentétes Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 32/2009. (X. 15.) önkormányzati rendeletével.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

11. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.11.E2. ponttal egészítem ki.

4.11.E2. **Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 16206/2021 számú, 2021. június 25-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...a szakkérdésben történő nyilatkozatát megadja az alábbiak figyelembevételével:

- *A tényleges tevékenységgel érintett ingatlanok esetében figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.*
- *A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldekre a Hivatal végleges, illetve időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.*
- *A beruházás során végzett építési tevékenység végzése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a lehető legkisebb mértékű és lehetőség szerint gyengébb minőségű termőföldet vegyék igénybe. A tervezett területhez tartozik a felvonulási terület, a gépek okozta taposási terület, az építési anyagok tároló területe, amely során időleges igénybevétel történik, és ezt is engedélyeztetni kell Hivatalunkkal.*
- *A tervezett beruházás megkezdését Hivatalunknak be kell jelenteni. Ennek elmulasztása esetén földvédelmi bírság kiszabásának van helye.*
- *A beruházás megkezdésének napján a megállapított földvédelmi járulékot be kell fizetni. A határidőre meg nem fizetett földvédelmi járulék adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.”*

12. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.13.E2. ponttal egészítem ki.

4.13.E2. **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** ZAF/010/01311-2/2021/T27 számú, 2021. június 25-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...a termőföld minőségi védelme szakkérdés tekintetében a szakmai véleményem a következő:

A BP/0801 /94-10/2017. számú – BP/0801/00322-29/2019. számú határozattal módosított – útépítési engedélytől való 2. számú eltérés talajvédelmi szempontból a fentebb hivatkozott engedélyhez ZAF/010/1885-2/2016/T27 számon, valamint a módosításához ZAF/010/00579-3/2019/T27 számon kiadott szakmai véleményünkben foglalt maradéktalan megtartása mellett, egyéb feltételek előírása nélkül engedélyezhető.”

13. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.15.E2. ponttal egészítem ki.

4.15.E2. **Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály** VE-09/ERD/2623-3/2021 számú, 2021. június 29-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszem.

A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézőjének gondoskodnia kell.

Amennyiben a Keszthely 0416/5, 0420/4 és a 0462/15 hrsz-ú ingatlanok területén a tervezett út menti növénytelepítések révén az erdő kritériumainak megfelelő térmértékű faállomány létrehozása fog megvalósulni, akkor az csak az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető.”

14. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.17.E2. ponttal egészítem ki.

4.17.E2. **Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** ZA/201/1042-3/2021 számú, 2021. július 5-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...útépítési engedélytől való 2. számú eltérés engedélyezése ügyében az engedély megadásához örökségvédelmi szempontból hozzájárulok az alábbi feltételekkel:

1. A módosítással érintett szakaszokon a szükséges mértékű megelőző régészeti feltárást el kell végezni az Előzetes régészeti dokumentációban (a továbbiakban ERD) foglaltak szerint. Az érintett területek feltárási módszer szerinti szakaszolása az ERD 3.2 pontja alapján történjen.
2. A régészeti lelőhelyek területén kívül a földmunkák során régészeti megfigyelést (szakfelügyeletet) kell biztosítani.”

15. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat 4. **Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai:** fejezetet a 4.18.E2. ponttal egészítem ki.

4.18.E2. **Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** BA/V/1332-4/2021. számú, 2021. július 7-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...A Bányafelügyelet a vizsgálandó szakkérdései tekintetében az alábbi feltételekkel hozzájárul

1. A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: Engedélyes) a tervezett tevékenység során (1450 m³ 1473 kódszámú „agyagos törmelék”) ásványi nyersanyagot tervez kitermelni. Az engedélyezési tervtől eltérő ásványi nyersanyag kitermelés az Engedélyes számára bányajáradék befizetési kötelezettséget eredményez.
 - A magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt és a magyar állam nevében és javára eljáró építető által a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba beépített vagy célkitermelő hely vagy bánya rekultiválására felhasznált ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából.
 - A kitermelt ásványi nyersanyagnak nem az előbbiek szerinti felhasználása, hasznosítása a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött megállapodás alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben, valamint az állami vagyonról szóló törvényben szabályozott feltételekkel és módon kerülhet sor.
 - Nem kell bányajáradékot fizetni a közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény szerint a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után.
2. Az Engedélyes köteles a kitermelt és a tevékenység során, a tevékenységgel összefüggésben, illetve attól eltérő célra felhasznált ásványi nyersanyagokra vonatkozóan adatot szolgáltatni a Bányafelügyelet részére az alábbi adatokról:

- a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és ennek meghatározási módját, alapadatai,
- az ásványi nyersanyag-kitermelés és annak felhasználásának helye,
- az ásványi nyersanyag 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti besorolásának igazolása.”

16. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat **5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint** fejezetet az 5.2.E2. ponttal egészítem ki:

5.2.E2. A **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 840705765 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

17. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat **5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint** fejezetet az 5.3.E2. ponttal egészítem ki:

5.3.E2. A **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 840705765 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

18. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat **5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint** fejezetet az 5.5.E2. ponttal egészítem ki:

5.5.E2. A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 840705765 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

19. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat **5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint** fejezetet az 5.10.E2. ponttal egészítem ki:

5.10.E2. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-8792/2/2021 számú, 2021. június 10-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

20. A BP/0801/94-10/2017. számú határozat **5. Az eljárásban résztvevő vagyonkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint** fejezetet az 5.11.E2. ponttal egészítem ki:

5.11.E2. A **SUNTEO Kft.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 840705765 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Ezen eltérési engedély a Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kiadott, „R76 gyorsút kiépítése az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71 – 75. sz. főút körforgalmú csomópontja között, II. szakasz 5+650 – 15+250,81 km szelvények közötti szakasz utépítési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedéllyel és a Főosztályom által BP/0801/00322-29/2019. számon, 2019. április 26-án kiadmányozott „Az M76 autóút II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztá szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra utépítési engedélytől való eltérés engedélyezése” tárgyú eltérési engedély – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ügyfél a közlekedési hatósági eljárás díját (376.700,- Ft-ot), valamint a szakhatóság igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály az M76 autót út építését az M7 autópálya Holládi csomópont és Keszthely 71 – 75. sz. főút körforgalmú csomópontja között, II. szakasz 5+650 – 15+250,81 km szelvények közötti szakasz BP/0801/94-10/2017. számon, 2017. február 6-án kelt határozatával, az építési engedélytől való eltérést Főosztályom a BP/0801/00322-29/2019. számon, 2019. április 26-án kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró STRABAG Általános Építő Kft. (9022 Győr, Schwarzenberg út 8/b.) – továbbiakban: Ügyfél – 0902-01/2021 számú, 2021. június 16-án kelt levelében a fenti építési engedélytől való 2. számú eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta a Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. által 1801/2. tervszámon készített az *„M76 autót út II. ütemének megépítése a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztai szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76. sz. főútra”* című engedélyezési tervdokumentációt.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.58. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta

- az útügyi műszaki előírástól való eltérési engedély határozatot,
- a többlet terület-igénybevétellel érintett és szomszédos ingatlan tulajdonosok név- és címjegyzékét,
- a Keszthely, 0416/8 hrsz-ú ingatlan művelésből való kivonása határozatot,
- közműérintettségéről szóló nyilatkozatot,
- eredeti meghatalmazást,
- az eljárásban érintett szakhatóságok részére, a Főosztályom által történő megkereséséhez küldendő útépítési engedélyezési tervdokumentációkat,
- kezelői lehatárolási tervet,
- az Építető nyilatkozatát a módosítások elfogadásáról,
- az eltérések műszaki indokolását tartalmazó nyilatkozatot,
- a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti díjak befizetésének igazolását,

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

- az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti ügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását,

emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/00671-2/2021. számú, 2021. június 21-én kelt végzésében.

A kérelem beérkezését követően 2021. június 24-én, BP/0801/00671-5/2021. számon az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést hoztam.

A BP/0801/00671-4/2020. számú, 2021. június 21-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat állásfoglalásukat kérve, továbbá a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján a szakkérdéssel érintett szerveket. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággként nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály
14000/4372-2/2021.ált. számú, 2021. július 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 5. pontja) indokolása:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, a forgalmi rend szabályozása, a közúti jelzések a vonatkozó szabályoknak megfelelnek így a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltak szerint megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet alapján állapítottam meg.”

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály
20000/5428-4/2021.ált. számú, 2021. július 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 6. pontja) indokolása:

„...A kivitelezés időszakára vonatkozóan kérem, hogy a kivitelező az építés során az érintett utak viszonylag jelentős forgalmára tekintettel gondoskodjon a jóváhagyott forgalmi rend fenntartására, a megfelelően képzett és megfelelő eszközökkel ellátott jelzőőrök alkalmazására.

A tárgyi építési engedéllyel kapcsolatos korrekciók összetettségére és a közlekedés biztonságára gyakorolt jövőbeni hatására tekintettel összes kapcsolódó eljáráson részt kívánunk venni.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésem.

Az ügyintézés határideje a hatóságomhoz történő megérkezéstől (2021. június 24.) számított tizenöt nap, azaz: 2021. július 09. A határidőbe nem számít be a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Alkalmazott jogszabályok:

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 8486-2/2021/h Nyt. számú, 2021. június 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 7. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.”

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint területi vízügyi hatóság) 36800/3385-4/2021.ált. számú, 2021. július 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 8. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázatában (Közlekedési ügyek) felsorolt ügyi hatósági, illetve útépítéssel kapcsolatos eljárásokban, a 10. táblázat 4. 5. 6. 10. 15. 16. 17. pontja alapján, a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés a vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött, a VIA FUTURA Kft. (1111 Budapest, Zenta u. 1.) által készített 1801/2/BIM.K076.01-II. tervszámú kiviteli terv és az iratelőzmények átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A tárgyi közúti létesítmények BP/0801/94-10/2017. számon kaptak építési engedélyt. Az építési engedélyhez a Vízügyi Hatóság 36800/6425-2/2016.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

Az építési engedélytől való eltérést BP/0801/00322-29/2019. számú határozatával engedélyezte a közlekedési hatóság. Az engedélyhez a Vízügyi Hatóság 36800/2603-3/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

Az új koncepció szerint az M76 autóút nyomvonala a II. ütem végénél északi irányban folytatódik és a fenékpusztai csomópont végleges állapotban nem kerül megvalósításra. Az elmaradó fenékpusztai végcsomópont miatt az ideiglenes végcsomópont terveinek módosítása is szükségessé vált. Az ideiglenes végcsomóponti kialakítás 2-3 éves időtávban marad érvényben, ezt követően az M76 autóút nyomvonala tovább épül, majd a „B” csomóponti ág csupán üzemi lehajtóként fog tovább üzemelni.

A csapadékvizek elvezetésének módjában lényeges eltérések nincsenek. Az elvégzett számítások szerint a párologtató-szikkasztó árkokban a szikkasztás során leszivárgott csapadékvíz TPH koncentrációja az árokfenéktől számított 1,2 - 1,3 cm mélységben éri el a jogszabály szerinti 0,1 mg/l határértéket. Mivel a mértékadó talajvízszint ennél mélyebben van, így a talajvízbe nem kerül az előírt 0,1 mg/l-nél magasabb koncentrációjú olajszennyezős tartalmú csapadékvíz.

A rendelkezésekre álló iratok, a megkeresés és a megküldött tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja alapján a szakhatósági eljárásért fizetendő 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.1.58. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 4. 5. 6. 10. 15. 16. 17. pontja állapítja meg.”

Keszthely Város Jegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában – 3/670-2/2021. számú, 2021. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 9. pontja) indokolása:

„...Annak elbírálását kérte, hogy a tevékenység megfelel-e a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az eljárás megindítása idején hatályos vonatkozó jogszabály az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklet 1.1.58. pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (1) és (3) bekezdéseiben, illetve az 1. sz. melléklet 10. táblázat 24. pontjának megfelelően. A helyi természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) szabályozza a helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmények kezelésével kapcsolatos előírásokat.

A Hatóság által megküldött beruházással érintett ingatlanok helyi védelem alatt nem állnak.

Az építési engedélytől való eltérés engedélyezése során környezet- és természetvédelmi szempontból az engedély kiadható.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdésében előírtak alapján a közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésére vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 116. § (4) bekezdés d) pontja és az 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

Hatáskörömet az Ákr. 55. § (1) bekezdése, és környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) e) pontja, valamint a 18/1997. (VI. 12.) és 11/1999. (IV. 29.) önkormányzati rendelet szabályozza.”

Keszthely Város Jegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelésről szóló 5/132-3/2021. számú, 2021. július 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész II. fejezet 10. pontja) indokolása:

„...A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Keszthely Város Önkormányzata Képviselő-testülete 32/2009. (XI. 16.) számú önkormányzati rendeletével nem ellentétes.

Ezt figyelembe véve szakhatósági döntésemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora alapján biztosított hatáskörben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése, hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 16206/2021 számú, 2021. június 25-én kelt szakmai nyilatkozatának (rendelkező rész II. fejezet 11. pontja) indokolása:

„...Megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás termőföld igénybevétele fog járni, ezért a szakkérdésben történő állásfoglalás a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7-20. §-ban foglaltak szerint, a rendelkező részben megjelölt feltételekkel került meghozatalra.

A szakkérdésben történő nyilatkozat kiadására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-57. § alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, valamint 5. számú melléklet 1. táblázatában, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a alapján került meghozásra, mert az előírtak megtartása mellett az érintett területeken megvalósuló beruházás földvédelmi érdeket nem sért.

A Hivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § és 37. §-a, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/01311-2/2021/T27 számú, 2021. június 25-én kelt szakmai nyilatkozatának (rendelkező rész II. fejezet 12. pontja) indokolása:

„...Szakmai véleményemet a megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció áttanulmányozását követően a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pont előírásai alapján – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet 1.1.58. pontjának figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki, mert a tervezett módosítások következtében a korábbiakhoz képest talajvédelmi szempontból nem változik a beruházás megítélése.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 52. § (1) bekezdése, illetékességem a Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”

Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály VE-09/ERD/2623-3/2021 számú, 2021. június 29-én kelt szakmai nyilatkozatának (rendelkező rész II. fejezet 13. pontja) indokolása:

„...A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály 2019. április 26-án BP/0801/00322-29/2019. számú határozatában az eredeti kiadott építési engedélytől való eltérést engedélyezte, amelyhez az erdészeti hatóság a VE-09/ERD/02214-2/2019 számon adta meg szakkérés vonatkozásában állásfoglalását.

Az útépítés során az eddigi megvalósult igénybevételeket az erdészeti hatóság korábban a Keszthely 226 erdőtagot érintően engedélyezte. A fenti M76 autópályán fenti megnevezett szakaszára vonatkozólag a tervezett módosítások az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőterületek további igénybevételével nem járnak, a Keszthely 0415/1, 00415/2, 415/10 és 0424 hrsz.-ú ingatlanokon lévő Keszthely 227D és 227E erdőrészek igénybevételére még nem terjednek ki.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) erdőtelepítőként a Keszthely 0464/7 ingatlanon megvalósult erdőterület igénybevétel ellentételezéseiként előírt csereerdősítés első kivételét 2020. évben a Keszthely 0462/20, 0463/2, 0464/12 hrsz.-ú ingatlanokon és a 0464/10, 0416/11, 0420/6 hrsz.-ú ingatlanok részterületein elvégezte, az erdészeti hatóság az Adattárban a Keszthely 248A és 249A erdőrészekként az erdőterületeket nyilvántartásba vette.

A tervben a Keszthely 0416/5, 0420/4 és a 0462/15 hrsz.-ú ingatlanok területe is hófogó erdősávként szerepel. Amennyiben a növénytelepítések révén az erdő kritériumainak – az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek – megfelelő faállomány létrehozására irányuló tevékenység fog megvalósulni, akkor az Evt. 44. § (2) bekezdése alapján az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető.

Az Adattárban nyilvántartott – a beruházás menti – erdőterületek védelme érdekében az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos az erdőben hulladékot elhelyezni, valamint az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kárt előidézőjének gondoskodnia kell.

Az útépítés, az út használata esetén a szomszédos erdőkre, azok talajára, vízháztartására, mikroklimájára kihatással lesz. A beruházással járó hatások az erdő szempontjából elviselhető mértékűek, lokálisak, az erdő rendeletetéséből adódó változással nem fognak járni, az erdő állapotának jelentős mértékű változással vélhetően nem kell számolni.

A feltételek előírásakor az erdőtelepítési terv készítésre vonatkozólag az Evt. 44. § (2) bekezdése, a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja, a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el.

Állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § d) pontja biztosított hatáskörben eljárva, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.”

Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA/201/1042-3/2021 számú, 2021. július 5-én kelt szakmai nyilatkozatának (rendelkező rész II. fejezet 14. pontja) indokolása:

„...A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megkeresés a csatolt dokumentáció és a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. által készített R76 gyorsút a Holládi csomópont és Fenékpusztai közötti szakaszon – II/F II. ütem, Fenékpusztai végcsomópont (7+900 – 8+600 kmsz. között) előzetes régészeti dokumentáció II. című, 2019. december 17-én kelt Előzetes régészeti dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz tervezése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal

összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 1.1.58. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, ezért a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint Nagyberuházás. A Nagyberuházásokra vonatkozóan a Kötv. 23/C-23/D. § szerint Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban ERD) kell készíteni a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti céllal és tartalommal a teljes projekt tekintetében. (A Nagyberuházásokkal, továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt infrastrukturális beruházásokkal összefüggő régészeti feladatellátás szabályait a Kötv. 23/E-23/G. §., valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kövszr.) 37. § – 45. § részletezi).

Az ERD az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás vonatkozásában rendelkezésre álló ERD II. megfelel a Kövszr. 39. § (1) bekezdésében foglaltaknak, az abban leírtak szerint a szükséges megelőző régészeti feltérést el kell végezni.

Továbbá a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint: a nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, ennek megfelelően az egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen is régészeti megfigyelést kell biztosítani a Kövszr. 43. § (3). bekezdés alapján.

Az ERD-ben részletezett megelőző régészeti feltérásokat a Kötv. 23. § és a Kövszr. 23/G. § (2) bekezdése szerint a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) végzi.

Mindezek alapján mivel a tervezett beruházást régészeti lelőhelyen kívánják megvalósítani és régészeti leletek előkerülése várható, a hozzájárulást feltételekkel adtam meg.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a Kövszr. 3. § (1.) bekezdés a) pontja, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1332-4/2021. számú, 2021. július 7-én kelt szakmai nyilatkozatának (rendelkező rész II. fejezet 15. pontja) indokolása:

„...A Bányafelügyelet 2021.06.25-én hiánypótlást kért ásványi nyersanyag kitermelésre és felhasználásra vonatkozóan. A hiánypótlási kérelemre a válasz 2021.07.05-én érkezett meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint a Bányafelügyelet által elbírálendő szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„Ha az építési tevékenység

1. külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy

2. nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építtető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy
3. ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.”

A vizsgálandó szakkérdés:

„Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a rendelkezésére álló nyilvántartások alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett helyszín nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, a tárgyi terület nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

A Bányafelügyelet a megkeresés és mellékletei felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a közmű-üzemeltetők által rögzített előírásokat a tervezett tevékenység engedélyese nem vitatja.

A továbbításra került megkeresés, a mellékelt dokumentáció részét képező nyilatkozatok, valamint a Bányafelügyelet nyilvántartásai alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítés során (3891 m³, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet szerinti – 1473 kódszámú „kevert ásványi nyersanyag”) ásványi nyersanyagot terveznek kitermelni, melyet az építéssel összefüggésben használnak fel.

1-2 pont indokolása:

Az engedélyezési tervtől eltérő ásványi nyersanyag kitermelés az Engedélyes számára bányajáradék befizetési kötelezettséget eredményez. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 3. § (1a) bekezdés a) pontja értelmében:

„(1a) Az ásványi nyersanyag a kitermeléssel

a) ... a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedéllyel rendelkező személy tulajdonába kerül.”

A Bt. 3. § (1b) szerint

„Törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építtető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt és a) a magyar állam nevében és javára eljáró építtető által a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba beépített (vagy b) célkitermelő hely vagy bánya rekultiválására felhasznált) ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából.”

A Bt. 20. § (6) bekezdés b) pontja szerint nem kell bányajáradékot fizetni:

„a közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény szerint a magyar állam nevében és javára eljáró építtető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után.”

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában, Bt. 20. §, 43. § és 44. §-ban foglaltak alapján a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázat 4. pontjában,

valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat jelen határozatomba foglaltam.

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-8792/2/2021 számú, 2021. június 10-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak betartását jelen határozatom rendelkező része II. fejezetének 19. pontjában előírtam.

Az eltérési engedélyezési eljárásban érintett közműszolgáltatók előírásainak betartásáról jelen határozatom rendelkező része II. fejezetének 16., 17., 18. és 20. pontjaiban rendelkeztem.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer ide vonatkozó előírásait.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyében foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációba csatolt felelős tervezői nyilatkozat alapján rendben találtam.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai, valamint a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M76 autópálya II. ütemében, a Balatonszentgyörgy – Fenékpusztai szakaszon az 5+650 – 8+600 km sz. között és kiegészítő szakaszain csomóponti csatlakozással a 76 sz. főútra útpítési engedélytől való 2. számú eltérést eltérési engedély formájában engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő útszakasz a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3818-27/2020. számú határozatával módosított az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által kiadmányozott OKTF-KP/8430-80/2016. számú környezetvédelmi engedélyével rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. július 13-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00671-5/2021. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 76/2021. (VI. 10.) számú ÚB Határozatában foglaltakat.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:

Építtető:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)
4. Magyar Közút NZrt. Somogy Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

5. Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügy (KRID: 502209995)
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
9. Keszthely Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 639111765)

Szakkérdéssel érintett szervek:

10. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 152889991)
11. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 655970773)
12. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 212502319)
13. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 602250789)
14. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 657869389)

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

15. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 200433975)
16. Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 542391755)
17. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (cégkapu: 11226002)
18. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (cégkapu: 10732614)
19. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
20. SUNTEO Kft. (cégkapu: 24248088)
21. Strabag Általános Építő Kft. (cégkapu: 11705053)
22. BIMLab Mérnökiroda Kft. (cégkapu: 12176979)
23. Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (cégkapu: 13260534)