



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00676-15/2021.
Ügyintéző: Bánhidi Viktória
Telefonszám: +36 1 815 9633
Tárgy: Az M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága (8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.) FEJ-675/3/2021. iktatószámú, 2021. június 21-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelő által tett nyilatkozatok figyelembevételével

az M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedélyének érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2024. július 19-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményre vonatkozik:

Az M7 autópálya jobb pálya (Érd) 17+500 – 17+796 km szelvények között
új zajárnyékoló fal építésére vonatkozik.

Határozatom az UVH/UH/62/18/2016. iktatószámú határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

Az engedély jogosultja, az Építtető/Kérelmező:

Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága (8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.)

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/UH/62/18/2016. iktatószámú, 2016. június 28-án kelt, „Az M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u.-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények között új zajárnyékoló létesítmények építése” tárgyú határozata.

2. A tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

2.1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/10566-2/2021.ált. számú, 2021. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei igazgatósága (8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.) kérelmére indult eljárásban az M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u.-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
2. A megvalósítás során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. Az építési és tereprendezési munkák során felhasznált földtani közeg, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Az építési munkák során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, hulladéknak minősülő anyagok használata tilos.
4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
5. Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtéséről, zárt tárolásáról és rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.
6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó, szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
7. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszín alatti víz, és a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.
9. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell:
 - a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát),

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz-elvezetés megoldásáról.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.2. A **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** a 13000/8021-1/2021. ált. számú, 2021. július 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása hatósági eljárásban szakhatóságként a meghosszabbításhoz feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakra való tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

- 2.3. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 9149-2/2021/h Nyt. számú, 2021. július 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...M7 autópálya 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.4. **Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője** a 8/ERD-44193-4/2021. ügyiratszámú, 2021. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály a BP/0801/00676-2/2021. iktatószámú végzésben foglaltak szerint az „M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása” szakhatósági megkeresése ügyében – helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e a szakhatósági állásfoglalást az alábbi kikötéssel megadom:

Területi építészeti követelmény: Az utakat, csomópontokat kiemelő és határoló, karakteres térfalakat eredményező beépítést kell alkalmazni. A telepítésnél, a beépítési javaslatban célzottan kell érvényesíteni a zajvédelmi szempontokat úgy, hogy a telken lévő épületek a várható zajkibocsátást a mögöttes területek felé árnyékolják.

A szakhatósági állásfoglalás a kiadástól számított egy évig használható fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Az eljárásban résztvevő a szakkérdések vizsgálatában illetékes szerv az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárult az alábbiak szerint:

A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály** a PE-06/KTF/24869-4/2021 ügyiratszámú, 2021. július 9-én kelt szakvéleményében:

„...M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok, az alábbi kikötésekkel:

1. *Zajsintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a zajárnyékoló fal megépítését követően a tárgyi útszakasz környezetében elhelyezkedő védendő épületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re teljesülnek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet (továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet) 3. sz. mellékletének a megfelelő sorában és oszlopában előírt közlekedési zajterhelési határértékek.*

A zajméréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 6. sz. melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni.

A vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a forgalomi adatokat is, valamint a vizsgálati pontok tekintetében összehasonlíthatónak kell lennie az engedélyezési eljárásához készült tanulmánnyal.

A szakvélemény benyújtási határideje: a forgalomba helyezési engedély kérelemmel egyidejűleg.

2. *A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőknek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.*
3. *Anyagszállítás, rakodás, szabadtéri tárolás esetén gondoskodni kell megfelelő intézkedés megtételével, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.*
4. *A hulladék szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.*
5. *Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.*

4. Az eljárásban résztvevő közműszolgáltatók az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 4.1. A **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** által az e-közmű 742338869 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.2. Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az e-közmű 742338869 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.3. A **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** által az e-közmű 742338869 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

4.4. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 742338869 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Építtető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (140.500,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezeket az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Hivatalom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/62/18/2016. iktatószámú, 2016. június 28-án kiadott, „Az M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények között új zajárnyékoló létesítmények építése” tárgyú határozatában engedélyezte a tárgyi közlekedési építmények építését. Az engedély 7.4. pontja szerint az „építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított három évig érvényes. Nem szűnik meg az engedély érvényessége, ha az építést három éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.”

Időközben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdésében foglaltak – „A véglegessé vált építési engedély öt évig hatályos.” – alapján az építési engedély hatálya öt évre változott. Így az építési engedély hatályossága a jogszabály módosításánál fogva – három évről – öt évre változott.

Építtető/Kérelmező a FEJ-675/3/2021. iktatószámú, 2021. június 21-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályhoz, amelyben a zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte.

A BP/0801/00676-2/2021. számú, 2021. június 23-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00676-6/2021. iktatószámú, 2021. július 1-jén kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogyan hozzájárulnak-e az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztály részére megküldeni.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/10566-2/2021. ált. számú, 2021. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat (rendekező rész 2.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A csapadékvíz víznyelőkön keresztül kerül elvezetésre.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

Az M7 autópálya jobb pálya (Érd) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakasza a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet) 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érintenek.

Tárgyi területen a felszín alatti víz állapotának érzékenysége vonatkozóan a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály a 13000/8021-1/2021. ált. számú, 2021. július 6-án kelt állásfoglalásában foglaltakat (rendekező rész 2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A tárgyban szereplő létesítmény építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását nem kifogásolom, ezért a rendelkező részben szereplők szerint döntöttem.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – útépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdése rendelkezik.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9149-2/2021/h Nyt. számú, 2021. július 7-én kelt állásfoglalásában foglaltakat (rendelkező rész 2.3. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Érd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 8/ERD-44193-4/2021. ügyiratszámú, 2021. július 16-án kelt állásfoglalásában (rendelkező rész 2.4. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletében, az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok 10. táblázatában, az építésügyi ügyek 23., 24. pontja az alábbiak szerint rendelkezik: Útépítés engedélyezése ügyben minden esetben, kivéve a nemzetgazdaságilag szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/H. § (14) bekezdés szerint megindított eljárás során az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a települési önkormányzat jegyzője a közreműködő szakhatóság.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapításra került, hogy az „M7 autópálya jobb pálya (Érd, Iparos u-i csomópont) 17+500 – 17+796 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása” tervdokumentáció megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak (Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet, valamint Érd Megyei Jogú Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 5/2018. (II. 21.) önkormányzati rendelet), továbbá az Érd Megyei Jogú Város természeti értékeinek helyi védelméről szóló 20/2012. (V. 7.) önkormányzati rendeletben meghatározott helyi természetvédelmi követelményeknek.

Érd Megyei Jogú Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 5/2018. (II.21.) önkormányzati rendeletének 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint: „Területi építészeti követelmény: Az utakat, csomópontokat kiemelő és határoló, karakteres térfalakat eredményező beépítést kell alkalmazni. A telepítésnél, a beépítési javaslatban céltartóan kell érvényesíteni a zajvédelmi szempontokat úgy, hogy a telken lévő épületek a várható zajkibocsátást a mögöttes területek felé árnyékolják.”

Tájékoztatom, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján: „A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Állásfoglalásomat az Ákr.-ben, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvényben, a Rendeletben, valamint Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési

Szabályzatáról szóló 9/2016. (III. 31.) önkormányzati rendeletében, továbbá Érd Megyei Jogú Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 5/2018. (II. 21.) önkormányzati rendeletében és Érd Megyei Jogú Város természeti értékeinek helyi védelméről szóló 20/2012. (V. 7.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján adtam ki.

Szakhatósági hatáskörömet és illetékességemet a Rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály a PE-06/KTF/24869-4/2021 ügyiratszámú, 2021. július 9-én kelt szakvéleményében (rendelkező rész 3.1. pontja), amelyet az alábbiakkal indokolt:

„Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

A beruházás területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az építési engedélyezési dokumentáció részét képező Vibrocomp Kft. által készített „M7 autópálya jobb pálya Érd, 17+500 – 17+677 km sz. között (Iparos utcai csomópont) / Engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció / Zajvédelmi fejezet” című (témaszám: 08-2/2015.) tervdokumentáció szerint a zajvédő fal megépítését követően az útvonal melletti védendő létesítményeknél hosszútávon (2030 évig) nappal 1,5-4,4 dB, éjjel 1,6-4,6 dB zajterhelés csökkenés várható.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékek betartásának ellenőrzése érdekében zajmérési szakvélemény benyújtására vonatkozó kikötést tettem.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A kivitelezés során átmeneti levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a diffúz levegőterhelés megelőzésére illetve mérséklésére vonatkozó kikötéseimet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam meg.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek a létesítmény forgalomba helyezési engedélyezéshez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és

bontási hulladék mennyisége eléri-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető a forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

A **Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága** FEJ-675/2/2021. számú, 2021. április 13-án kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott, amelyben feltétel nélkül hozzájárult tárgyi zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbításához.

Az eljárásban alábbi közműszolgáltatók nyújtották be az állásfoglalásukat az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításával kapcsolatban:

1. A **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** amelynek a 742338869 azonosítószámú állásfoglalását a rendelkező rész 4.1. pontjába foglaltam.
2. Az **ELMŰ Hálózati Kft.** amelynek a 742338869 azonosítószámú állásfoglalását a rendelkező rész 4.2. pontjába foglaltam.
3. A **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.** amelynek a 742338869 azonosítószámú állásfoglalását a rendelkező rész 4.3. pontjába foglaltam.
4. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** amelynek a 742338869 azonosítószámú állásfoglalását a rendelkező rész 4.4. pontjába foglaltam.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázata szerinti a szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelem és a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai és szakkérdés vizsgáló szervezetek nyilatkozatai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

A kérelem, a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai, az ügyféli jogállással rendelkező szervek szakmai nyilatkozatai, valamint a közútkezelői és közműszolgáltatói nyilatkozatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának akadálya nincs.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. július 19-én érkezett Főosztályomhoz.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Az engedély érvényességi idejét – 3 évvel meghosszabbítottam – 2024. július 19.-ében állapítottam meg.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés *b)* pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés *a)* pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés *e)* pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés *c)* pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés *b)* pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint.

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják cégkapun keresztül:

Kapják:

Építető / Vagyonkezelő / Kérelmező:

1. Magyar Közút NZrt. KRID: 153207128

Tervező:

2. ZVF Mérnöki Tervező Kivitelező és Szolgáltató Kft. Cégkapu: 11701482

Közútkezelő:

3. Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága Cégkapu: 14605749

Szakhatóságok:

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- | | |
|--|-----------------|
| 4. Fővárosi Katasztrófavédelmi igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügy) | KRID: 313504758 |
| 5. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 6. Érd Megyei Jogú Város Jegyzője | KRID: 654366906 |
| 7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |

Ügyfél:

- | | |
|---|-----------------|
| 8. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség | KRID: 540570704 |
| 9. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Bányafelügyeleti Főosztály
Komplex Környezetvédelmi Engedélyezési Osztály | KRID: 201436115 |

Közműszolgáltatók és egyéb érintettek:

- | | |
|--|-------------------|
| 10. Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság | Cégkapu: 10773381 |
| 11. ELMŰ Hálózati Kft. | Cégkapu: 13804983 |
| 12. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. | Cégkapu: 12175136 |
| 13. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság | Cégkapu: 23843862 |
| 14. MVM Főgáz Földgázhálózati Kft. | Cégkapu: 13899893 |
| 15. Érd és Térsége Víziközmű Kft. | Cégkapu: 10819067 |
| 16. Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. | Cégkapu: 23921917 |
| 17. TIGÁZ Földgázelosztó Zártkörűen Működő Részvénytársaság | Cégkapu: 11147073 |
| 18. Fővárosi Vízművek Zrt. | Cégkapu: 10898824 |
| 19. E-ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. | Cégkapu: 10741980 |
| 20. E-ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. | Cégkapu: 11006725 |
| 21. Érdhő Táv hő Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság | Cégkapu: 12678127 |
| 22. Invitech ICT Services Kft. | Cégkapu: 25836965 |
| 23. FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság | Cégkapu: 12543331 |
| 24. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő
Részvénytársaság | Cégkapu: 12550753 |
| 25. Perkons Kft. | Cégkapu: 13310495 |
| 26. T-systems Magyarország Zrt. | Cégkapu: 12928099 |
| 27. Nokia Solutions and Networks TraffiCOM Kft. | Cégkapu: 13835400 |

Terület-igénybevétellel érintett ingatlanulajdonosok:
irattári példányhoz csatolt név- és címjegyzék szerint

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu