



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00677-14/2021.
Ügyintéző: Csáki János
Telefonszám: +36 1 474 1774
Tárgy: Az M7 autópálya bal pálya
(Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197
km szelvények között új zajárnyékoló fal
építési engedélye érvényességi idejének
meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építtető/Engedélyes/Közútkezelő a Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága (8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.) (a továbbiakban: Építtető) FEJ-665/3/2021 számú, 2021. június 21-én kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, a közútkezelő által tett nyilatkozatok figyelembevételével

**az M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km sz. között zajárnyékoló fal
építési engedélye érvényességi idejét**

– az alábbi feltételekkel –

2024. június 28-ig meghosszabbítom.

- 1. Jelen engedély az M7 autópálya bal pálya 18+960 – 19+197 km sz. közötti szakaszán új
zajárnyékoló létesítmény építésére vonatkozik.**

Határozatom az UVH/UH/64/18/2016. iktatószámú határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti és azokkal együtt érvényes.

Az engedély jogosultja, az Építtető/Engedélyes: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A közlekedési építmények kezelője: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság UVH/UH/64/18/2016. iktatószámú, 2016. május 6-án kelt, „Az M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km szelvények közötti új zajárnyékoló fal építése” tárgyú határozata.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

2. A tárgyi építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 2.1. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/10567-2/2021. ált számú, 2021. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...az M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km sz. között zajárnyékoló fal építési engedélye (Nemzeti Közlekedési Hatóság Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalm szabályozási Osztály UVH/UH/64/18/2016.) érvényességi idejének meghosszabbítása ügyében

vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.2. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** a 13000/8282-2/2021. ált. számú, 2021. július 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km sz. között új zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása hatósági eljárásban szakhatóságként a meghosszabbításhoz

feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakra való tekintettel csak az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, mint szakhatóság közreműködése során eljárási költség nem merült fel.”

- 2.3. **Érd Megyei Jogú Város Jegyzője** a 8/ERD-44328-4/2021. ügyiratszámú, 2021. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„...az „M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km sz. között új zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása” szakhatósági megkeresése ügyében – helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e

a szakhatósági állásfoglalást az alábbi kikötéssel megadom:

Területi építészeti követelmény: Az utakat, csomópontokat kiemelő és határoló, karakteres térfalakat eredményező beépítést kell alkalmazni. A telepítésnél, a beépítési javaslatban célzottan kell érvényesíteni a zajvédelmi szempontokat úgy, hogy a telken lévő épületek a várható zajkibocsátást a mögöttes területek felé árnyékolják.

Tájékoztatam továbbá az engedélyező hatóságot, hogy az autópálya érintett szakasza helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, azonban azzal határos (Fundoklia-völgy), ezért az ott élő növények és állatok védelme érdekében a kivitelezés során ezt kérem figyelembe venni.

A szakhatósági állásfoglalás a kiadástól számított egy évig használható fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

3. Az eljárásban résztvevő, ügyfelek, közútkezelő és érintett közműszolgáltatók előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 3.1. **A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály** a PE-06/KTF/24868-4/2021 ügyiratszámú, 2021. július 15-én kelt szakvéleményében:

„...az M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km szelvények közötti szakaszán zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. *Zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a zajárnyékoló fal megépítését követően a tárgyi útszakasz környezetében elhelyezkedő védendő épületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re teljesülnek a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet] 3. sz. mellékletének a megfelelő sorában és oszlopában előírt közlekedési zajterhelési határértékek.*
A zajméréseket a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 6. sz. melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni.
A vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a forgalomi adatokat is, valamint a vizsgálati pontok tekintetében összehasonlíthatónak kell lennie az engedélyezési eljáráshoz készült tanulmánnyal.
A szakvélemény benyújtási határideje: a forgalomba helyezési/használatbavételi engedély benyújtásával egyidejűleg.
2. *A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a beruházás területével határos európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhelytípusokat, valamint a fenntartási célok elérését.*
3. *A tervezett beruházás területével határos védett természeti terület és Natura 2000 terület a kivitelezés során semmilyen módon nem érinthető, azon gépi földmunka, szállítás nem végezhető, továbbá hulladékgyűjtés, anyagtárolás céljából még ideiglenes jelleggel sem vehető igénybe.*
4. *Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullőkre, kételtűekre és kismamákra – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és szabadon kell engedni.*
5. *A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.*
6. *Anyagszállítás, rakodás, szabadtéri tárolás esetén gondoskodni kell megfelelő intézkedés megtételével, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.*
7. *A hulladék szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.*
8. *Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.”*

- 3.2. **A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága** a FEJ-665/2/2021. ügyiratszámú, 2021. április 13-án kelt közútkezelői hozzájárulásában:

„A KözOP_Zajárnyékoló létesítmények tervezése és engedélyeztetése/2014.” (II. rész) keretében a ZFV Kft. által készített 20501/4 sz. egyesített (engedélyezési és kiviteli) tervdokumentáció (2016. június hó kelt. M02 véglegesített verzió) alapján az M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km szakaszán zajárnyékoló fal létesítéséhez – egyúttal a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott UVH/UH/64/18/2016. sz. (2016.05.06. kelt) építési engedély meghosszabbításához – közútkezelői hozzájárulásunkat feltételek nélkül egyetértésben megadjuk.

A közútkezelői hozzájárulásunkat az 1988. évi I. tv. 42/A § alapján adtuk ki.

Jelen közútkezelői hozzájárulásunk alapesetben 2 évig, illetőleg a kiadásra kerülő – meghosszabbított – építési engedély határozatban meghatározásra kerülő érvényességi idő végéig érvényes.”

- 3.3. Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által az e-közmű 659820925 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 3.4. Az **Érd és Térsége Víziközmű Kft.** által az e-közmű 659820925 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Építtető/Engedélyes/Üzemeltető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (140.500,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezeket az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Hivatalom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/64/18/2016. számon, 2016. május 6-án kiadott, „Az M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km szelvények közötti új zajárnyékoló fal építése” tárgyú határozatában engedélyezte a tárgyi közlekedési építmény építését. Az engedély 5.4. pontja szerint az *„építési engedély a jogerőre emelkedéstől számított három évig érvényes. Nem szűnik meg az engedély érvényessége, ha az építést három éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.”*

Időközben az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdésében foglaltak – *„A véglegessé vált építési engedély öt évig hatályos.”* – alapján az építési engedély hatálya öt évre változott. Így az építési engedély hatályossága a jogszabály módosításánál fogva – három évről – öt évre változott.

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Az Építtető/Engedélyes/Közútkezelő Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatóság a FEJ-665/3/2021 iktatószámú, 2021. június 21-én kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályhoz, amelyben a zajárnyékoló fal építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbítását kérte.

A BP/0801/00677-4/2021. számú, 2021. június 24-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00677-6/2021. iktatószámú, 2021. július 7-én kelt levelemmel megkerestem

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szervet,

hogyan hozzájárulnak-e az építési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztályom részére megküldeni.

Felkértem továbbá az útépítési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szervet, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet, hogy ügyféli nyilatkozatát szíveskedjenek megküldeni.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – mint területi vízügyi hatóság – a 35100/10657-2/2021.ált. számú, 2021. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában – rendelkező rész 2.1. pontjában – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 55. § és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat alapján az FKI-KHO tárgyi létesítmények építési/forgalomba helyezési engedélyezési ügyében szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tevékenység során kikötéseim betartása mellett a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelete szerinti előírások érvényesíthetők.

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást Ákr. 55. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály a 13000/8282-2/2021. ált. számú, 2021. július 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásában – rendelkező rész 2.2. pontjában – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+950 – 19+197 km sz. között zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ügyében az érdemi döntésre jogosult hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdésében, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 10. számú táblázatában foglaltakra való tekintettel végzésben rendelkezett hatóságom megkeresésére.

A tárgyban szereplő létesítmény építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását nem kifogásolom, ezért a rendelkező részben szereplők szerint döntöttem.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – útépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdése rendelkezik.”

Érd Megyei Jogú Város Jegyzője a 8/ERD-44328-4/2021. ügyiratszámú, 2021. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásában – rendelkező rész 2.3. pontjában – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„...az „M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km sz. között új zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása” című tervvel kapcsolatban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. alapján.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletében, az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok 10. táblázatában, az építésügyi ügyek 23., 24. pontja az alábbiak szerint rendelkezik: Útépítés engedélyezése ügyben minden esetben, kivéve a nemzetgazdaságilag szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 6/H. § (14) bekezdés szerint megindított eljárás során az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a települési önkormányzat jegyzője a közreműködő szakhatóság.

Érd Megyei Jogú Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 5/2018. (II. 21.) önkormányzati rendeletének 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint: „Területi építészeti követelmény: Az

utakat, csomópontokat kiemelő és határoló, karakteres térfalakat eredményező beépítést kell alkalmazni. A telepítésnél, a beépítési javaslatban célzottan kell érvényesíteni a zajvédelmi szempontokat úgy, hogy a telken lévő épületek a várható zajkibocsátást a mögöttes területek felé árnyékolják.”

Megállapításra került továbbá, hogy az autópálya érintett szakasza helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, azonban azzal határos (Fundoklia-völgy). A Fundoklia-völgy helyi és NATURA2000 védettséget is élvez. Amennyiben a kivitelezés során az autópályán kívüli területen is történik munkavégzés (pl.: építési anyag szállítás, építési anyag tárolás stb.), akkor azt olyan módon szükséges elvégezni, hogy az ott élő növények és állatok élettere ne károsodjon.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapításra került, hogy az „M7 autópálya bal pálya (Érd, Fundoklia-völgy) 18+960 – 19+197 km sz. között új zajárnyékoló fal építési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása” tervdokumentáció megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak (Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet, valamint Érd Megyei Jogú Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 5/2018. (II. 21.) önkormányzati rendelet), továbbá az Érd Megyei Jogú Város természeti értékeinek helyi védelméről szóló 20/2012. (V. 7.) önkormányzati rendeletben meghatározott helyi természetvédelmi követelményeknek. Tájékoztattam továbbá az engedélyező hatóságot, hogy az autópálya érintett szakasza helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, azonban azzal határos (Fundoklia-völgy), ezért az ott élő növények és állatok védelme érdekében a kivitelezés során ezt figyelembe venni indokolt.

Tájékoztatom, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján: „A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Állásfoglalásomat az Ákr.-ben, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvényben, a Rendeletben, valamint Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2016. (III. 31.) önkormányzati rendeletében, továbbá Érd Megyei Jogú Város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 5/2018. (II. 21.) önkormányzati rendeletében és Érd Megyei Jogú Város természeti értékeinek helyi védelméről szóló 20/2012. (V. 7.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján adtam ki.

Szakhatósági hatáskörömet és illetékességemet a Rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály a PE-06/KTF/24868-4/2021. ügyiratszámú, 2021. július 15-én kelt szakvéleményében – rendelkező rész 3.1.1-től 3.1.8-ig terjedő pontjaiban – foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az új zajárnyékoló fal az autópálya helyrajzi számán belül létesül, amely országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

Az érintett szakaszon az autópálya határos a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján HUDI20017 jelű, Érd-tétnyi plató nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területtel.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Környezetvédelmi Hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, amely során megállapította, hogy az UVH/UH/64/18/2016. számú határozatban foglalt figyelembevételével a tervezett beruházás a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az építési engedélyezési dokumentáció részét képező Viborcomp Kft. által készített „M7 Autópálya bal pálya 18+945 – 19+197 km szelvények közötti szakaszán (Fundoklia-völgy) / Engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció / Zajvédelmi fejezet” című (témaszám: 08-4/2015.) tervdokumentáció szerint a zajvédő fal megépítését követően az útvonal melletti védendő létesítményeknél sem nappal, sem éjjel nem várható határérték túllépés.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglalt határértékek betartásának ellenőrzése érdekében zajmérési szakvélemény benyújtására vonatkozó kikötést tettem.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A kivitelezés során átmeneti levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a diffúz levegőterhelés megelőzésére illetve mérséklésére vonatkozó kikötéseimet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam meg.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek a létesítmény forgalomba helyezési engedélyezéshez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető a forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

A Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága a FEJ-665/2021. számú, 2021. április 13-án kelt nyilatkozatában (rendelkező rész 3.2. pontja) közútkezelői hozzájárulást adott, amelyben feltétel nélkül hozzájárult tárgyi zajárnyékoló létesítmény építési engedélye érvényességi idejének meghosszabbításához.

Az **ELMŰ Hálózati Kft.** által tett e-közmű észrevételeket a rendelkező rész 3.3. pontjában előírtam.

Az **Érd és Térsége Víziközmű Kft.** által tett e-közmű észrevételeket a rendelkező rész 3.4. pontjában előírtam.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatot megkértem, az abban előírtakat határozatomba foglaltam.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szerv megküldött állásfoglalásai alapján megállapítottam, hogy az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbításának jogi akadálya nincs, ezért az építési engedély érvényességi ideje meghosszabbítását a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyeztem.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától (2021. június 19.) számított 55 nap, azaz 2021. augusztus 12.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. július 16-án érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Az engedély érvényességi idejét – 3 évvel meghosszabbítottam – 2024. június 28-ban állapítottam meg.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés *b)* pontja, valamint a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés *a)* pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az 1988. évi I. törvény 20. § (2b) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. és 116. §-a, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés *c)* pontja rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés *b)* pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:

Építtető/Engedélyes/Közútkezelő:

1. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
2. Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügy) (KRID: 313504758)
4. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság
Közlekedésrendészeti Főosztály (KRID: 105147968)
5. Érd Megyei Jogú Város Jegyzője (KRID: 707189964)

Gyorsforgalmi Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Ügyféli jogállású szerv, közmű-üzemeltetők, további érintett szerv:

6. Pest Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (KRID: 201436115)
7. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Érd Katasztrófavédelmi Kirendeltség (tűzvédelem) (KRID: 406340395)
8. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
9. MVM Főgáz Földgázhálózati Kft. (Cégkapu: 13899893)
10. ELMŰ Hálózati Kft. (KRID: 407304364)
11. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
12. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
13. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átvételi Zrt. (Cégkapu: 12550753)
14. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. (KRID: 343848709)
15. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (KRID: 343728994)
16. Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. (Cégkapu: 23921917)
17. Érd és Térsége Víziközmű Kft. (Cégkapu: 10819067)
18. Érd Táv hő Termelő és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12678127)
19. FGSZ Földgázszállító Zrt. (Cégkapu: 12543331)
20. Fővárosi Vízművek Zrt. (KRID: 207342199)
21. Invitech ICT Services Kft. (Cégkapu: 25836965)
22. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
23. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Zrt. (Cégkapu: 13960430)

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu