



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00727-27/2020.
Ügyintéző: Árki Sándor (út)
Varga Ádám (híd)
Telefonszám: +36 1 474 1717
+36 1 474 1796
Tárgy: M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya –
Ökörítőfülpös közötti szakasz
útépítési engedélytől való eltérés
engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban Építető (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) és UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) Konzorcium (Konzorciumvezető: UVATERV Zrt.) – továbbiakban: Ügyfél – 52.560/501/741/2020. iktatószámú, 2020. szeptember 21-én kelt kérelme, az UVATERV Zrt. által 52.560/501 tervszámon és az UNITEF'83 Zrt. által 3029 tervszámon készített, az „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak és az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelők nyilatkozata figyelembevételével Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00002-30/2020. számon, 2020. január 29-én kiadmányozott „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú

építési engedélyben

foglaltaktól való eltérést

e n g e d é l y e z e m.

Az engedély jogosultja, az Építető:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.).

A közlekedési építmények kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

Jelen eltérési engedély a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00002-30/2020. számon, 2020. január 29-én kiadott határozatban foglaltaktól való eltérésre vonatkozik.

A határozat létesítmény jegyzékéből az alábbiakat törölöm:

- az M49 gyorsforgalmi út 21+510 – 25+670 km szelvények közötti szakasz, kivételt képez a 23+650 km szelvénybe tervezett Ökörítőfülpös kétoldali egyszerű pihenőhely és B232. jelű híd, melyeket az eredeti tervdokumentáció alapján kell megépíteni.
- 492 sz. főút 0+000 – 3+092, 51 km sz. közötti szakasz,
- B227 jelű vadátjárót átvezető híd az M49 autópályán 22+697,00 km szelvényében (BP/0801/00002-30/2020. számú határozat 3.2.19. pontja),
- B248 jelű földutat átvezető híd az M49 autópályán 24+834,10 km szelvényében (BP/0801/00002-30/2020. számú határozat 3.2.21. pontja),
- BP18 jelű Mátészalka-Csenger (114) vasútvonal és a Keleti-övcsonka feletti híd a 492. sz. M49 gyorsforgalmi út – Porcsalma másodrendű főút 1+832,43 km szelvényében (BP/0801/00002-30/2020. számú határozat 3.2.22. pontja),

valamint törölöm egyúttal a BP/0801/00002-30/2020. számú határozat rendelkező részének a fenti közlekedési létesítményekre vonatkozó előírásait.

A jelen eltérési engedély az alábbi építmények építésére vonatkozik:

Autópályán:

- az M49 autópályán 21+510 – 28+165 km szelvények közötti főpályán,
- az M49 autópályán – 49 sz. főút szintbeli (körforgalmú) végcsomópontja,
 - „A” csomóponti ág,
 - „B” csomóponti ág

Műtárgyak:

- a B222 jelű vadátjárót átvezető híd az M49 gyorsforgalmi út 22+260 km szelvényében,
- a B249 jelű földutat átvezető híd az M49 gyorsforgalmi út 24+900,36 km szelvényében,
- a B271 jelű, Mátészalka-Csenger (114) vasútvonal és a Keleti-övcsonka feletti pályahíd az M49 gyorsforgalmi út 27+123,61 km szelvényében.

1.E. Útépítés, vízépités:

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat 1. Útépítés, vízépités fejezet 1.1 pontjából „A2. Útépítés – országos közutak” kezdetű bekezdést és az 1.2. pontjából a „D2. Vízépités – országos közutak” szövegrészt törölöm, valamint az 1. Útépítés, vízépités fejezetet az alábbi pontokkal egészítem ki:

- 1.1.E. A tárgyi autópályán 21+510 – 28+165 km szelvények közötti szakaszának helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az UVATERV Zrt. által 52.560/501 és az UNITEF'83 Zrt. által 3029 tervszámon készített, 2020. augusztus 28-án kelt „M49 gyorsforgalmi út M3 autópályán – Ökörítőfülpös közötti szakasz (21+510 – 49. sz. főút között) tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépítés – Autópályán” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

A1. Útépítés – Autópályán elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi

Tervezési alapadatok:

koronaszélesség:	20,00 m
forgalmi sávok száma:	2 x 2

forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
középső elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
belső és külső biztonsági sáv:	0,50 m
burkolat szélessége:	2 x 8,00 m
leálló öböl szélessége:	3,50 m
padka szélessége:	1,50 m

- 1.2.E. Az autópályát elteréssel érintett szakasza felszíni vizeinek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „D1. Vízépítés – Autópályát” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megépíteni.

2.E. Forgalomtechnika:

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat „2. Forgalomtechnika” fejezet első bekezdéséből a „C2. Forgalomtechnika – országos közutak” és a „2.2. Részletes előírások: 2.2.1.4. és a 2.2.1.5.” pontjait törölöm.

A tárgyi autópályát forgalomtechnikai kialakítását UVATERV Zrt. által 52.560/501 és az UNITEF'83 Zrt. által 3029 tervszámon, 2020. augusztus 28-án kelt engedélyezési tervdokumentáció „C1. Forgalomtechnika – Autópályát” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat „2.2. Részletes előírások” pontját az alábbiakkal egészítem ki:

- 2.2.1.9.E. A kiviteli terveken a vezetőkorlátokat az új e-ÚT 04.04.13. 2020 „Közúti visszatartó rendszerek” előírásai szerint kell megtervezni.
- 2.2.1.10.E. A körforgalomnál a látási háromszög meglétét felül kell vizsgálni
- 2.2.1.11.E. Az Ökörítőfülpös pihenőnél a 49425 j. út 0+190 km szelvény jobb oldalára és a 49427 j. út 0+190 km szelvény jobb oldalára a „Kötelező haladási irány” (KRESZ 17. ábra) jelzőtáblákat kell kihelyezni.
- 2.2.1.12.E. Az „A” csomóponti ágon a körforgalom irányába „lassító harántcsíkozást” kell létesíteni.
- 2.2.1.13.E. Az „A” csomóponti ág szelvény szerinti bal oldal 0+430 km szelvény környékén „Sebességkorlátozás” 40 km/h (KRESZ 30. ábra) jelzőtáblát alatta „Előzni tilos” (KRESZ 32. ábra) jelzőtáblát és alatta „Behajtani tilos” (KRESZ 55. ábra) jelzőtáblát kell kihelyezni.
- 2.2.1.14.E. Az „A” csomóponti ág szelvény szerinti baloldalán lévő „Autópályát” (KRESZ 3. ábra) felett tervezett „Sebességkorlátozás” (KRESZ 30. ábra) jelzőtáblát nem kell kihelyezni.
- 2.2.1.15.E. Az „A” csomóponti ág szelvény szerinti bal oldalán lévő „Autópályát” (KRESZ 3. ábra) és alatta a KRESZ 8/a ábra szerint tervezett tábla alá „800 m” felirati tartamú kiegészítő táblát kell elhelyezni.
- 2.2.1.16.E. Az „A” csomóponti ág szelvény szerinti bal oldalán a 0+315 km szelvényben a „Sebességkorlátozás” (KRESZ 30. ábra) „60” felirattal kell elhelyezni.
- 2.2.1.17.E. Az „A” csomóponti ágon átvezetett kerékpárútnál elhelyezett „Elsőbbségadás kötelező” (KRESZ 9. ábra) jelzőtáblák alatt „Kerékpárút vége” (26/a ábra) jelzőtáblákat kell kihelyezni.

- 2.2.1.18.E. A Magyar Közút NZrt. KOZ-12885/2/2020. iktatószámú kezelői hozzájárulásában a „C1. Forgalomtechnika – Autóút” fejezetnél szereplő 25+300 km szelvény tévesen szerepel, az előírások a 27+910 km szelvényre vonatkoznak.
- 2.2.1.19.E. A jobb pálya mindkét oldalán a 27+910 km szelvényében tervezett jelzőtáblák fölé a „Veszélyes útkanyarulat jobbra” jelzőtáblákat kell kihelyezni fluor sárga háttérrel.
- 2.2.1.20.E. Az „A” csomóponti ágon a szelvény szerinti jobb oldalon a tervezett 40 km/h „Sebesség korlátozás” és a „Körforgalom” jelző táblák fölé a „Kerékpárosok” (KRESZ 95/c ábra) jelzőtáblát kell elhelyezni
- 2.2.1.21.E. Az Unitef- Szalamandra Mérnöki Iroda Kft.(1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) és a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 8.) valamint a NENT-Terv Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) által 7730/27 tervszámon, 2020 szeptember 18-án készített „Közüti biztonsági auditjelentés M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz (24+000 – 28+470 km szelvények között tervezési szakasz engedélyezési terv” közúti biztonsági audit jelentés (auditor Kurucz Tibor) és annak 2020. szeptemberi audit lezáró jegyzőkönyvében foglaltakat alapján az alábbiakat írom elő:
- A kerékpárút keresztezésnél az elsőbbségadásra vonatkozó burkolati jeleket a kerékpár útra fel kell festeni.
 - A bal pálya 27+795 km szelvény környezetében a „Mozgó járművekre vonatkozó tilalmak vége” (KRESZ 59. ábra) jelzőtáblát kell kihelyezni.

3.E. Hídépítés:

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat „3. Hídépítés” fejezetét az alábbiakkal egészítem ki:

- 3.1.E. A 3.1.27. pont kiegészül az alábbi kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltakkal:
- **Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzat** Ö/28-36/2020. és Ö/28-38/2020. számú nyilatkozata (1 – 2. sz. melléklet),
 - **Porcsalma Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** KÖH/5-28/2020. számú nyilatkozata (3. sz. melléklet),
 - a **MÁV Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 29082/2020/MAV és 29082-1/2020/MAV számú nyilatkozata (4 – 5. sz. melléklet),
 - a **Felső-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság Nyíregyháza** I-0057-456/2020 és I-0057-459/2020 ügyiratszámú nyilatkozata (6 – 7. sz. melléklet),

3.2.E. Az alaphatározat 3.2. fejezetét kiegészítem az alábbiakkal:

Szaktervező: UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., tervszám: 52.560/501/506 2020. augusztus 28. (B222, B249, B271)

3.2.23.E. B222 jelű, vadátjárót átvezető híd az M49 gyorsforgalmi út 22+260,00 km szelvényében

Az egynyílású pálya feletti hidat 39,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 28,00 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, a szegélyeken rönksorral, védőkerítéssel és 1,00 m magas üzemi korlátokkal kell megépíteni.

3.2.24.E. B249 jelű, földutat átvezető híd az M49 gyorsforgalmi út 24+900,36 km szelvényében

- Az egynyílású pálya feletti hidat 44,80 m-es támaszközzel, 75.4°-os keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
- A műtárgy jelét összhangba kell hozni a szelvénytáblával.
- Az előrézsűkön létesítendő vizsgálólépcsők teljes hosszán végig kell vezetni a korlátokat.

3.2.25.E. B271 jelű, Mátészalka-Csenger (114) vasútvonal és a Keleti-övcSATORNA feletti pályahíd az M49 gyorsforgalmi út 27+123,61 km szelvényében

- A kétnyílású hidat 45,10 + 45,10 m támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 21,83 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, a belső szegélyen H2, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korláttal és 1,00 m magas üzemi korláttal kell megépíteni.
- Az Általános terven a hiányzó feliratokat (hossz- és keresztívárgó) pótolni kell.
- Az üzemi korlátok magassági méretét kótázni kell.

4.E. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat 4. fejezetét „Az érintett szakhatóság az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat”: az alábbi pontokkal egészítem ki:

4.1.E. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/5415-1/2020.ált. számú, 2020. szeptember 21-én kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (továbbiakban: NIF Zrt., 1134 Budapest, Váci u. 45.) képviseletében eljáró UVATERV Zrt. - UNITEF'83 Zrt. Konzorcium kérelmére az M49 gyorsforgalmi út 0+000 km. sz. – 21+510 km szelvények közötti szakaszán engedélyezett földutak meghosszabbításához, új földutak építéséhez, valamint a 21+510 km sz. – 49. sz. főút közötti szakasz építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbiak szerint hozzájárulok. A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.2.E. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint területi vízügyi hatóság) 36500/44-27/2020.ált. számú, 2020. szeptember 24-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra (M49 gyorsforgalmi út 0+000 km sz. – 21+510 km szelvények közötti szakaszán engedélyezett földutak meghosszabbítása, új földutak építése, valamint a 21+510 km sz. – 49. sz. főút közötti szakasz építése) vonatkozásában az engedélyezéséhez a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok alapján a 36500/7803-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalása előírásainak fenntartása mellett előírások nélkül hozzájárul. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében.”

- 4.3.E. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság** 15000/583-27/2020.ált. számú, 2020. szeptember 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19 szám) szakhatósági megkeresésére, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös (0+000 – 21+510 km. sze. közötti) szakaszához kapcsolódóan, az engedélyezett földutak meghosszabbításához, új földutak építéséhez, valamint a 21+510 km. szelvény- 49. számú főút közötti szakasz építéséhez, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság (4440 Nyíregyháza, Bujtos út 2 szám) részéről az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, döntésem 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban Ákr.) 55. § (4) alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.4.E. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 11103-2/2020/h Nyt. számú, 2020. szeptember 17-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Az UVATERV Zrt. (1117 Budapest Dombóvári u. 17-19.) 52.560/501/725/2020. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, M49 gyorsforgalmi út 21+510 km sz. – 49. sz. főút közötti szakaszára vonatkozó építési engedély módosítása (A049.01) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az építési engedély módosításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.6.E. **Porcsalmai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/5-27/2020. számú, 2020. szeptember 25-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) meghatalmazása alapján az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium megkeresésére „Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra vonatkozóan engedélyezési és részleges hatálybalépéssel kiviteli terv készítése” tárgyú projekthez kapcsolódóan előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom: A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van. A létesítmény elhelyezése jelenlegi állapotában nem felel meg a Porcsalma Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 1/2008.(I. 31.) önkormányzati rendeletnek, településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, azonban hivatkozással Porcsalma Nagyközség Önkormányzata, UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt., UNITEF 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., A.D.U. Építész Iroda Kft. között létrejött megállapodás alapján az önkormányzat vállalja, hogy a község területét érintő hatályos településrendezési eszközök módosítását - az elkészített tervdokumentációt, módosított rendezési tervet - a kivitelezési munkák megkezdéséig hatályba lépteti.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.11.E. **Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzata Jegyzője** Ö/28-34/2020. számú, 2020. szeptember 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) és az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Konzorcium (konzorcium vezető: UVATERV Zrt. 1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19. sz. továbbiakban: Kérelmező) mint közös ajánlattevő közötti Tervezési szerződés alapján az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Konzorcium „Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka-országhatár közötti közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra vonatkozó engedélyezési és részleges hatályba lépéssel kiviteli terv

készítése" tárgyú projekt keretében készíti az engedélyezési tervet. Az M49 gyorsforgalmi út 21+510 km – 31+677 km szelvények közötti szakaszán, a környezetvédelmi engedély módosítása vált szükségessé, mivel a 27+100 és 27+900 km szelvények között új, Európai Unió forrásból megvalósított gyümölcsös elkerülése, továbbá a 22+260 km szelvényen vadátjáró létesítése vált szükségessé. Továbbá egyszerű pihenőhely is kialakításra kerül, a környezetvédelmi engedélyben szereplő 24+050 km és a 29+540 km szelvényektől eltérően, a 23+650 km szelvényben. A tervdokumentációban szereplő B232 jelű híd esetében változás nem történt. A tervezett építési munkálatok engedélyezése ügyében, a rendelkezésre álló iratok és a megküldött dokumentáció alapján az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

A tervezett építési tevékenység a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van. Az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú érdemi döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

5.E. Szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem.

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat 5. fejezetét „A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem.” az alábbi pontokkal egészítem ki:

5.1.E. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály Sz-10/106/0103-10/2020 ügyiratszámú, 2020. október 6-án kelt szakmai véleménye:

„A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani:

Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:

- A tervezett út nyomvonalára vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentációt a geofizikai kutatás és régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
- Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
- A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal írásbeli szerződést köteles kötni.
- A próbafeltárást a feltárást végző intézmény az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes területű feltárás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor.

A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.

A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételről készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.”

- 5.2.E. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Szakági Engedélyezési, Ellenőrzési és Jogi Osztály** 23-13/2020 ügyiratszámú, 2020. október 1-jén kelt szakmai véleménye:

„...a Főosztálynak nincs vizsgálandó szakkérdése.”

- 5.3.E. **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/10698-2/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 29-én kelt szakmai véleménye:

„Az erdészeti hatóság a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár), valamint az erdészeti hatóság rendelkezésére álló tervdokumentáció és az M49 gyorsforgalmi út 21+ 510 – 49. sz. főút közötti szakasz vonatkozásában elkészített terület-igénybevételi terv (helyszínrajz és terület-kimutatás) alapján megállapította, hogy a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő területeket érint.

A beruházás (M49 gyorsforgalmi út 21+510 – 28+160 km szelvények közötti szakasz) az alábbi erdőterületeket érinti:

Település	Helyrajzi szám	Erdőrészlet (Tag, részlet)
Ökörítőfűlpös	055/2	52 A
	060/8a	54 B
	060/7a	54 A
	0105/3	51 A
	0105/4	
	0106/4	50 A
Porcsalma	097/4	32 B

Az erdészeti hatóság álláspontja, hogy az Adattárban erdőként nyilvántartott területeket az egyes projektek tervezésekor figyelembe kell venni, érintettségüket a lehetőség szerint minimálisra kell csökkenteni. Az Evt. 78. S (2) bekezdésében foglaltak szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételének minősül. Az Evt. 12. § (1) bekezdés szerinti fásítást érintő igénybevétel esetén az Evt. 12. § (2)-(4) bekezdéseit figyelembe kell venni.

Az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az engedély kiadásához:

A fenti erdőterületek vonatkozásában a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le az erdészeti hatóságnál az erdőterületek Igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó eljárást.”

- 5.4.E. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** BO/15/01993-4/2020. iktatószámú, 2020. október 7-én kelt szakmai véleménye:

„...A Bányafelügyelet jelen szakkérdés vizsgálat során a fővárosi és a megyei Kormányhivatalok vizsgálatára vonatkozó különös szabályok szerint, valamint a 9/2020. (V. 4.) számú, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal egységes Ügyrendjéről szóló, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetőjének utasítása szerint jár el.

A Bányafelügyelet a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményét a megkereső szervezeti egység részére az ügyben hozandó érdemi döntést tartalmazó dokumentum megszerkesztéséhez alkalmas tartalommal és formában küldi meg hivatali kapun keresztül.

A Rendelet 6. melléklet III. számú táblázat 12. pont a), b) és c) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert az adott szakasz nem felszínmozgás veszélyes, illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg, valamint nyomvonal jellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetét nem érinti, továbbá az építési tevékenység során nem termelnek ki 500 m³ ásványi nyersanyagot.”

- 5.5.E. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** SZ-10/84/02069-3/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 29-én kelt szakmai véleménye:

„A termőföld minőségi védelme érdekében javasoljuk az alábbi előírás megtételét a lent ismertetett indokolás alapján:

A beruházással érintett termőföldek területén – a műszakilag indokolt bevágás mélységén belül – gondoskodni kell a talaj felső (talajvédelmi tervben meghatározott vastagságú) humuszos termőrétegének megmentéséről, szakszerű tárolásáról és hasznosításáról a talajvédelmi terv előírásai szerint.

A talajvédelmi terv alapján készített humuszgazdálkodási tervet – amely tartalmazza a mentendő és hasznosítandó humuszos termőrétegre vonatkozó pontos anyagmennyiségeket (m³, cm), az érintett területeket (terület nagyság, hrsz., művelési ág, tervezési szakasz), valamint a talajvédelmi járulékra vonatkozó adatokat (összege, megfizető megnevezése) – a munkaterület átadása előtt legalább 30 nappal korábban beérkezően a talajvédelmi hatóság részére, jóváhagyás céljából be kell nyújtani.

A talajvédelmi járulék mértékét – a jóváhagyott humuszgazdálkodási terv figyelembevételével – határozatban állapítja meg a talajvédelmi hatóság.

A humuszmentési munkák tervezett kezdését és várható befejezését – legalább 5 munkanappal korábban beérkezően, írásban (az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelően), az érintett terület pontos megjelölésével (hrsz., terület nagyság, művelési ág, tervezési szakasz, stb.), ügyiratszámunkra való hivatkozással – be kell jelenteni a talajvédelmi hatóság részére!

A humuszdepóniák kialakítása során gondoskodni kell a defláció és erózió elleni védelemtől, a gyommentesen tartásról, a humuszdepónia elhelyezés során úgy kell eljárni, hogy a megmentett humusz más anyaggal (Pl.: altalaj) ne keveredjen, ne szennyeződjön, és ne nedvesedjen túl.

A beruházási területen letermelt, de fel nem használt humuszos termőréteg más területen (termőföldön) történő hasznosítása (elszállítása) csak a talajvédelmi hatóság előzetes hozzájárulásával (a célterület talajának vizsgálati eredményei alapján, a földtulajdonosok és földhasználók írásbeli hozzájárulásával) történhet! A humuszos réteget egyenletesen (max. 25 cm vastagságban) kell elteríteni úgy, hogy az a lefolyási viszonyokat, a megközelíthetőséget és a művelhetőséget hátrányosan ne befolyásolja.

A beruházással érintett területen fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után talajvédelmi járulékot (150 és 250 Ft/m³) kell fizetni a talajvédelmi hatóság részére, amelynek mértéke a mennyiségtől és humusztartalomtól függ.

A humuszmanterő altalaj termőföld felületére (humuszos rétegre) történő elterítése tilos.

A beruházáshoz kapcsolódóan építőanyag, a kitermelt altalaj, illetve szennyezett talaj termőföldön el nem helyezhető, engedély nélkül még időlegesen sem tárolható.

A beruházás során időlegesen más célra hasznosított (taposással, deponálással, stb. érintett) termőföldek területén – az újbóli mezőgazdasági művelésbe vonás előtt – el kell végezni a talajvédelmi tervben meghatározott rekultivációs munkákat (Pl.: mélylazítás, trágyázás, meszezés).

A beruházás során a környező termőföldek megközelítését biztosítani kell.

Az Engedélyes (kivitelező) köteles a letermelt (megmentett) – tárolt – hasznosított humuszos termőréteg mennyiségéről, valamint a talajvédelmi tervben meghatározott (termőföldet érintő időleges más célú hasznosítás után szükséges) rekultivációs munkák (pl.: mélylazítás, trágyázás, meszezés) elvégzéséről nyilvántartást vezetni, amely tartalmazza a területi azonosító adatokat (hrsz., művelési ág, érintett terület nagysága, tervezési szakasz, stb.), a humusz mennyiségeket (cm, m³), az elvégzett rekultivációs beavatkozásokat, más területen történő hasznosítás esetén a területi azonosító adatokat és anyagmennyiségeket, illetve szükség esetén az azonosításhoz szükséges egyéb adatot (humusz %) A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás feltétele a nyilvántartás talajvédelmi hatóság részére történő benyújtása, az esetlegesen felmerülő talajvédelmi járulék megfizetése és (a garanciális munkálatokhoz szükséges mennyiség kivételével) a mentett humuszos termőréteg hasznosítása.

A beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenységek (Pl.: humuszmanterő, rekultiváció) dokumentumait (Pl.: talajvédelmi terv, humuszgazdálkodási terv, nyilvántartások) 5 évig megőrizni és kérésre az ellenőrzést végző hatóság részére bemutatni.

Be kell tartani a 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásait.

Amennyiben az Engedélyes (kivitelező) a fent felsorolt előírásoknak (Pl.: az ellenőrzés lehetőségét biztosító bejelentési kötelezettség, nyilvántartás vezetés) felróható módon nem tesz eleget, úgy hatóságunk eljárási bírságot szab ki terhére.

Ha az Engedélyes (kivitelező) a talaj felső humuszos rétegét engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő mértékben termeli le, illetve nem gondoskodik az előírás szerinti humuszmanterőről, úgy a talajvédelmi hatóság talajvédelmi bírságot szab ki, valamint talajvédelmi járulékot állapít meg terhére.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fent hivatkozott számú megkeresésére (kelt: 2020.09.25.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (mint talajvédelmi hatóság) szakkérdésben nyilatkozik az „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz utépítési engedély eltérési engedélyezése a 21+510 – 28+165 km sz. (49. számú főút) között” tárgyában.

A korábbi engedélyezési eljárás során SZ-10/84/00003-2/2020. számon szakkérdésben nyilatkozatot adtunk ki az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz utépítési engedélyezési eljárásához. Az eljárás során megtett előírásainkat és azok indokolását a BP/0801/00002-30/2020. számú határozat tartalmazza.

A megkeresés mellékleteként benyújtották az engedélyezési tervdokumentációt (készítette: UVATERV Zrt. és UNITEF'83 Zrt. Konzorcium; kelt: 2020.08.28.; tervszám: 52.560/501), amely tartalmazza a talajvédelmi terv kiegészítését és a humuszgazdálkodási tervet is. A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nagy területen érint termőföldet. A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) 2. § 19. pontja szerinti termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban

szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A benyújtott talajvédelmi terv kiegészítés [Szám: KBT-2020/M49-KIEG; Készítette: KOVÁRVÁNY BT. (2890.Tata, Keszthelyi u. 6/A. II. lp. Fsz. 1.); Kelt: 2020. június hó; Talajvédelmi szakértő: Sztahura Erzsébet; nyilvántartási száma: 053/2010.] alapján megállapítható, hogy az érintett területek egy részén jogszabályi előírás alapján kötelezően mentendő (humusztartalom >1,0 %) humuszos termőréteg található, amelynek vastagsága 90 cm.

A benyújtott engedélyezési terv „humuszgazdálkodás” fejezete nem határozza meg pontosan (m^3 , cm, hrsz., m^2 , Ft) a humuszmentésre és hasznosításra vonatkozó adatokat (pl.: érintett termőföldek helye és nagysága), mennyiségeket, illetve csak a humuszmentésre, tárolásra, hasznosításra vonatkozó jogszabályi és szakmai előírásokat tartalmazza. Az előzetes számítások alapján a beruházás során jelentős mennyiségű humuszos réteg képződésével lehet számolni, amely a beruházási területen nem hasznosítható, azaz talajvédelmi járulék megfizetésének alapját képezi.

Az engedélyes terv nem tartalmazza (több témakörben – azok későbbi meghatározása miatt – nem tartalmazhatja) azokat az információkat, amelyek a talajvédelmi előírások meghatározásához szükségesek. A kiviteli tervben szükséges (talajvédelmi tervre alapozva) a teljes beruházásra vonatkozóan (M49 gyorsforgalmi út, pihenőhelyek, csatlakozó közutak, stb.) egyben elkészíteni a humuszgazdálkodási tervet, amely pontosan tartalmazza az érintett termőföldeket, a mentendő humuszos termőréteg vastagságát, a mentendő humusz mennyiségét, a humuszos termőréteg hasznosításának helyét, vastagságát, mennyiségét, más területen (beruházási területen kívül) hasznosítható humuszos termőréteg mennyiségét, minőségét (humusz tartalom), valamint a fizetendő talajvédelmi járulék összegét és a fizető adatait.

2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(3) bekezdései szerint „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”, „a beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról”, illetve „a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak”. A 44. § (1)-(2) bekezdései alapján „a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell”, valamint „a beruházások megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg”. A (3) bekezdés előírása az, hogy „amennyiben a mentett humuszos termőréteg (2) bekezdés szerinti felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy természetközeli előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható”. A (4) bekezdés szövege szerint „a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni”. A Tftv. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján „talajvédelmi járulékot fizet a talajvédelmi hatóság részére a beruházó – ha a beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel – a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után.”

A 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól) 1. § (7) bekezdése alapján „az (1) bekezdés d) pontjában foglalt beruházások külön jogszabályok szerinti engedélyezése céljából készített tervnek a 2. melléklet 2.4.2. pontjában meghatározott

humuszgazdálkodási tervet (a továbbiakban: humuszgazdálkodási talajvédelmi terv) kell tartalmaznia, melyet a 2. melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi tervre alapozottan kell elkészíteni úgy, hogy az a beépítésre kerülő terület igénybevétele, valamint a beruházás egyéb földmunkáinak végzése során letermelt humuszos talajréteg mentését, hasznosításának módját határozza meg.

Felhívjuk a figyelmet a 2. § (1) bekezdésének előírására, amely szerint, ha az 1. § (1) bekezdés d) pontja szerinti tevékenységnél a letermelt humuszos talaj terítése a 2. melléklet 2.4. pontjában meghatározott vastagságot – maximum 25 cm – a meghaladja, abban az esetben a beavatkozás tereprendezésnek minősül (amely bejelentés köteles tevékenység).

5.6.E. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.** 20280/2/2020. számú, 2020. szeptember 30-án kelt szakmai véleménye:

„...Azon ingatlanok esetében mely termőföldet érintenek szükséges a termőföld végleges/ideiglenes más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatása, engedélyezése. A beruházás a döntés véglegessé válás napjáig, valamint a földvédelmi járulék összegének megfizetéséig nem kezdhető meg.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.”

6.E. **Az eljárásban résztvevő közútkezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:**

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat „6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:” fejezet 6.6 pontját törölöm és az alaphatározat 6. pontja alattiakhoz az alábbi kiegészítéseket teszem, melyek a jelen eltérési engedély szakaszára vonatkoznak:

- 6.16.E. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-12885/2/2020. számú, 2020. szeptember 17-én kelt (8. számú melléklet) közútkezelői hozzájárulásaiban foglaltak be kell tartani.
- 6.17.E. A **Magyar Közút NZrt.** SZSZB-129/7/2020 számú 2020. szeptember 21-én kelt (9. számú melléklet), közútkezelői hozzájárulásaiban foglaltak be kell tartani.
- 6.18.E. A **Magyar Közút NZrt.** SAP azonosító ITH-2020/010541 szám alatt kiadott, 2020. szeptember 23-án kelt (10. számú melléklet) közútkezelői hozzájárulásaiban foglaltak be kell tartani.
- 6.19.E. A **Magyar Telekom Nyrt.** által az e-közmű 457747196 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 6.20.E. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 457747196 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.21.E. A **Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.** által az e-közmű 457747196 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában és a Kef/720-1/2020. nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.22.E. A **Dugonet Távközlési Kft.** által az e-közmű 457747196 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és a 2020.szeptember 9-én kelt 457747196 azonosító számú levelében foglaltakat be kell tartani.
- 6.23.E. A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** által az I-0057-423/2020 ügyiratszámú, 2020.szeptember 11-én kelt (11. számú melléklet) és az I-0009-124/2020. ügyiratszámú, 2020. január 21-én kelt (12.számú melléklet)
- 6.24.E. A **MÁV Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság** által 2019. szeptember 10-én kelt adatszolgáltatási nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 6.25.E. A **MÁV Zrt. Pályaműködtetési Vezérigazgató-Helyettesi Szervezet** által 6356-3/2020/MAV iktatószámú 2020. szeptember 7-én kelt levelében foglaltakat be kell tartani.

7. További rendelkezések:

A BP/0801/00002-30/2020. számú határozat „7. További rendelkezések:” fejezetét az alábbi 7.14 E. ponttal egészítem ki.

7.14.E. Az M3 autópálya – M49 autótűt csomópontjának átépítéséhez tartozó burkolatbontásokat az UVATERV Zrt. által 52.560/501 tervszámon és az UNITEF'83 Zrt. által 3029 tervszámon készített „A4. Útépítés-bontási terv” alapján kell elvégezni. A forgalomterelésre és forgalomkorlátozásra részletes kiviteli terveket kell készíteni. Az tervekre Magyar Közút NZrt. kezelői jóváhagyását kell megkérni. A bontási területre vonatkozóan külön közműegyeztetéseket kell lefolytatni és az üzemeltetők, kezelők hozzájárulásait be kell szerezni.

Ezen eltérési engedély a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00002-30/2020. számon, 2020. január 29-én kiadott, „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörtőfülpös közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedéllyel – ezen engedéllyel nem módosított előírásai változatlanul érvényben tartásával – együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Ügyfél a közlekedési hatósági eljárás díját (823 300,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

A Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörtőfülpös közötti szakasz építését a BP/0801/00002-30/2020. számon, 2019. január 29-én kelt határozatával engedélyezte.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban Építető (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) és UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) Konzorcium (Konzorciumvezető: UVATERV Zrt.) – továbbiakban: Ügyfél – 52.560/501/741/2020. iktatószámú, 2020. szeptember 21-én kelt kérelme, az UVATERV Zrt. 52.560/501 tervszámon és az UNITEF'83 3029 tervszámon készített az „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörtőfülpös közötti szakasz” című eltérési engedélyezési tervben foglaltak alapján eltérési engedélyezési eljárás lefolytatását kérte Főosztályomtól. Az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint az érintett közútkezelő nyilatkozata figyelembevételével Főosztályom jogelődje, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/00002-30/2020.

számon, 2020. január 29-én kiadmányozott „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú (0+000 – 25+670 km sz.) közötti szakasz építési engedélytől való eltérési eljárását lefolytatta.

A jogerős építési engedélytől való eltérést az teszi szükségessé, hogy a tervező konzorcium által az alap építési engedély szerint az M49 autót a 25+550 km szelvénytől 2x1 sávós főúttal ideiglenesen csatlakozott a 49 sz. főúthoz. A környezetvédelmi engedély szerint a gyorsforgalmi út Porcsalmától északra történő tovább vezetése szerepelt az úgynevezett a „B” változat szerint. A tervezett továbbvezetés már autótúti paraméterekkel került kialakításra és Porcsalmát északról kerülte el. Ezt a nyomvonal változatot is módosítani kellett, mivel egy új, EU-s támogatással létesített gyümölcsösön haladt volna keresztül. Az újabb tervezett nyomvonal módosított környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. Ez a nyomvonal szerepel az eltérési engedély tervdokumentációjában.

Az eltérési engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

A Útépités

- A1. Útépités – Autótú
- A2. Útépités – Országos közutak
- A3. Útépités, vízépítés, forgalomtechnika – Egyéb utak

B Hídépítés

- B222 Pályafeletti híd (aluljáró) vadátjáró alatt az M49 autót 22+260,00 km szelvényében,
- B249 Pályafeletti híd (aluljáró) földút alatt az M49 autót 24+900,36 km szelvényében,
- B271 Pályahíd (felüljáró) a Mátészalka-Csenger (114) vv. és a Keleti-övcatorna felett az M49 autót 27+123,61 km szelvényében

C Forgalomtechnika

- C1. Forgalomtechnika – Autótú
- C2. Forgalomtechnika – Országos közút 492 sz.
- C3. Forgalomtechnika – Ideiglenes forgalomszabályozási terv
- C4. Forgalomtechnika – Rávezető táblarendszer

D Vízépítés

- D1. Vízépítés – Autótú
- D2. Vízépítés – Országos közutak

E Környezetvédelem

- E1. Környezetvédelem – Összefoglaló leírás
- E2. Környezetvédelem – Védőkerítés
- F1. Növénytelepítés

G Közmű tanulmány

- G0. Közműgenplán
- G1. Hírközlés
- G2-1. Kis- és középvezetékű vezetékek
- G2-2. Tér- és közvilágítás
- G2-3. ÜHK berendezések és pihenő belső energia ellátása
- G3. Nagyvezetékű vezetékek
- G4. Vízellátás és csatornázás
- G7.1-4. Vasúti távközlés
- G9.1. Üzemi hírközlési hálózat – Alépítmény
- G9.2. Üzemi hírközlés – Rendszerterv

H Geotechnika

- H1. Geotechnika – Talajvizsgáló jelentés – Útépítés
- H2. Geotechnika – Geotechnikai tervezési beszámoló – Útépítés
- H3. Geotechnika – Hídépítés – Talajvizsgáló jelentés és geotechnikai tervezési beszámoló
- O1. Talajvédelmi terv
- O2. Humuszgazdálkodási terv

J Magasépítés

- J02. Magasépítés – Ökörítőfülpösi egyszerű pihenőhely WC épületek
- J2-2 Magasépítés – Bontási terv
- L. Kezelői lehatárolási terv
- T1. Terület – igénybevételi terv
- T2. Termőföld más célú hasznosítása
- T3. Erdőművelés alóli kivonás

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.54. pontja „Az M49 gyorsforgalmi út, M3 autópálya (Vaja) és Csenger, országhatár közötti szakasz megvalósítása”. és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: 2003. évi CXXVIII. törvény) 1. számú melléklet 11. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/00727-11/2020. számú, 2020. szeptember 30-án kelt végzésében.

A BP/0801/00727-7/2020. számon, 2020. szeptember 25-én végzést adtam ki az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről, amelynek kiadásáról hirdetményt adtam ki BP/0801/00727-8/2020. számon, 2020. szeptember 27-én. A hirdetmény Hivatalom hirdetőtábláján, a www.kormanyhivatal.gov.hu honlapon közzétételre került.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat az Ügyfél a kérelem benyújtását megelőzően megkereste. A szakkérdés vizsgálatában érintett szervektől a szükséges mellékletek csatolásával a BP/0801/00727-9/2020. számú, 2020. szeptember 30-án kelt levelemmel megkértem nyilatkozatukat/szaktevéleményüket.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/5415-1/2020.ált. számú, 2020. szeptember 21-én kelt – tűzvédelmi – előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1.E. pontja) indokolása:

„...A beruházással kapcsolatban rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a vonatkozó tűzvédelmi követelmények teljesülnek, így a rendelkező részben leírtak szerint döntöttem.

Tájékoztatom, hogy azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt e-mailben be kell jelenteni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Műveletirányítási Ügyeletéhez (e-mail: szabolcs.ugyelet@katved.gov.hu, tel. szám: 0642594546). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása. Előzetes szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet I.§ (1) bekezdése 1. melléklet 1.1.54. pontja, az

egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora és az 1. § (3) bekezdése alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint területi vízügyi hatóság)
36500/44-27/2020.ált. számú, 2020. szeptember 24-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.2.E. pontja) indokolása:

„...Az Ügyfél a 2020. szeptember 17-én érkezett 52.560/501/727/2020. számú megkeresésében az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra (az M49 gyorsforgalmi út 0+000 km sz. – 21+510 km szelvények közötti szakaszán engedélyezett földutak meghosszabbítása, új földutak építése, valamint a 21+510 km sz. – 49. sz. főút közötti szakasz építése) vonatkozóan engedélyezési és részleges hatálybalépéssel kiviteli tervekészítése” tárgyú projekt keretében előzetes szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az Ügyfél az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 4. 5. és 6. pontjai alapján az alábbi szakkérdésekben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

„Annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

Annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

Annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésre álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

Az „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra vonatkozóan engedélyezési és részleges hatálybalépéssel kiviteli terv” tárgyú projekt kapcsán benyújtott előzményterv kapcsán a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/7803-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalást adott ki.

Jelen eljárásban benyújtott dokumentumok alapján az Ügyfél az alábbi változások miatt kéri a Katasztrófavédelmi Igazgatóság előzetes szakhatósági hozzájárulását:

Az M49 gyorsforgalmi út 27+100 és 27+900 km szelvények között új, Európai Unió forrásokból megvalósított gyümölcsös elkerülése, a 22+260 km szelvényében vadátjáró létesítése, engedélytől eltérően a 24+050 km sz. és 29+540 km. szelvények helyett a 23+650 km szelvényben egyszerű pihenőhely kialakítása, a 0+000 km sz. – 21+510 km szelvények közötti szakaszon önkormányzati és területtulajdonosi észrevételek, valamint tervfelülvizsgálatok alapján tervezett és engedélyezett földutak meghosszabbítására, illetve újak tervezése vált szükségessé. A tervezett nyomvonal kijelölt vagy becsült vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterületét nem érinti. A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az M49 gyorsforgalmi út 0+000 km sz. – 21+510 km szelvények közötti szakaszán engedélyezett földutak meghosszabbítása, új földutak építése, valamint a 21+510 km sz. – 49. sz. főút közötti szakasz építése engedélyezéséhez a 36500/7803-3/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtak fenntartása mellett előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok

alapján a tervezett módosítás a 36500/4524-2/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásait nem érinti, a módosításokból adódó, a felszíni és felszín alatti vizekre káros hatás nem feltételezhető.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a csapadékvíz tisztítólétesítmények szakszerű üzemeltetésével a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra (az M49 gyorsforgalmi út 0+000 km sz. – 21+510 km szelvények közötti szakaszán engedélyezett földutak meghosszabbítása, új földutak építése, valamint a 21+510 km sz. – 49. sz. főút közötti szakasz építése) vonatkozó a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana. A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést. Fentiek figyelembe vételével a tervezett létesítmény, tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5.§ (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követőnapról számított 15 napon belül megadta.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság 15000/583-27/2020.ált. számú, 2020. szeptember 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.3.E. pontja) indokolása:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45. szám a továbbiakban: Építető) megbízásából eljáró UVATERV Zrt. - UNITEF83 Zrt. konzorcium (konzorciumvezető: UVATERV Zrt. 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19 szám., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult eljárás, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös (0+000 – 21+510 km. sz. közötti) szakaszához kapcsolódóan, az engedélyezett földutak meghosszabbítása, új földutak építése, valamint a 21+510 km. szelvény- 49. számú főút közötti szakasz építése vonatkozásában, az építési engedélyezési eljárásához szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében. Az eljáró megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor azt vizsgáltam, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös (0+000-21+510 km. sz. közötti) szakaszához kapcsolódóan, az engedélyezett földutak meghosszabbítása, az új földutak építése, valamint a 21+510 km. szelvény – 49. számú főút közötti szakaszának építése közlekedésbiztonsági szempontból, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően valósul-e meg.

Megállapítom, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös (0+000 – 21+510 km. sz. közötti) szakaszához kapcsolódóan, az engedélyezett földutak meghosszabbítása, az új földutak építése, valamint a 21+510 km. szelvény- 49. számú főút közötti szakaszának építése, az A 049/01 projektszámú, az UVATERV Zrt. 52.560/501 számú és az UNITEF 83 Zrt. 3029 tervszámú 2020. augusztus 28-án készített, módosított:

- A1 számú útépítés- autótút,
- A2 számú útépítés- országos közutak,
- A3 számú útépítés- vízépités forgalomtechnika, egyéb utak,
- A3F. számú útépítés, vízépités, forgalomtechnika – egyéb utak,
- C1 számú forgalomtechnika – gyorsforgalmi út,
- C2 számú forgalomtechnika– országos közutak,
- C3 számú forgalomtechnika – ideiglenes forgalomszabályozási terv, és
- C4 számú forgalomtechnika – rávezető táblarendszert

tartalmazó, hatóságom részére CD adathordozón rendelkezésre bocsátott engedélyezési terv kivonataiban foglaltak alapján, közlekedésbiztonsági szempontból, illetve a vonatkozó előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2020. szeptember 15-én indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy jogszabály másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2020. szeptember 30. A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így az Ákr. 51. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. § - 31. §-a,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10 táblázatának (közlekedési ügyek) 10. pontja,

- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.301. pontja,
- nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5.§.(1) bekezdése,
- a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.) 50.§, 51.§, 52.§-a, az 55. §-a, és a 112.§-a,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 11103-2/2020/h Nyt. számú, 2020. szeptember 17-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.4.E. pontja) indokolása:

„...Az UVATERV Zrt. 52.560/501/725/2020. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött M49 gyorsforgalmi út 21+510 km sz. – 49. sz. főút közötti szakaszára vonatkozó építési engedély módosítása (A049.01) tárgyában. A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Porcsalmai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KÖH/5-27/2020. számú, 2020. szeptember 25-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.6.E. pontja) indokolása:

„...Az M49 gyorsforgalmi út 21+510 km sz. – 31+677 km szelvények közötti szakaszára vonatkozóan az eltérési engedélyezési eljárása ügyében az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium előzetes szakhatósági állásfoglalásomat kérelmezte, annak tárgyában, hogy az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak valamint a létesítmény vagy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e. A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházáshoz kapcsolódó tevékenység Porcsalma közigazgatási területén helyi rendelet alapján védetté nyilvánított természetvédelmi területet nem érint. Az állásfoglalás kiadásakor figyelembe vettem Porcsalma Nagyközség Önkormányzata Képviselőtestületének a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 1/2008. (I. 31.) önkormányzati rendeletét, valamint a településrendezési terv módosítására vonatkozó 4 oldalú Településrendezési Szerződésben foglaltakat. Nyilatkozatomat a fent leírtak alapján adtam meg. Az eljárást az általános közigazgatási

rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályai alapján folytattam le. (továbbiakban: Ákr.) Az előzetes szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 57. §-a alapján adtam ki. Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatának 23. 24. pontjai által biztosított hatásköröm alapján, az Ákr. 57. §-a szerint, valamint az Ákr. 16. § (1) a) pontjában meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg, az Ákr. 80-81. §-a által meghatározott formában.”

Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzata Jegyzője Ö/28-34/2020. számú, 2020. szeptember 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.11.E. pontja) indokolása:

„...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) és az UVATERV Zrt.-UNITEF'83 Zrt. Konzorcium (konzorciumvezető: UVATERV Zrt. 1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19. sz, továbbiakban: Kérelmező) mint közös ajánlattevő közötti Tervezési szerződés alapján az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. Konzorcium „Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra vonatkozó engedélyezési és részleges hatályba lépéssel kiviteli terv készítése” tárgyú projekt keretében készíti az engedélyezési tervet. Az M49 gyorsforgalmi út 21+510 km - 31+677 km szelvények közötti szakaszán, a környezetvédelmi engedély módosítása vált szükségessé, mivel a 27+100 és 27+900 km szelvények között új, Európai Unió forrásból megvalósított gyümölcsös elkerülése, továbbá a 22+260 km szelvényen vadátjáró létesítése vált szükségessé. Továbbá egyszerű pihenőhely is kialakításra kerül, a környezetvédelmi engedélyben szereplő 24+050 km és a 29+540 km szelvényektől eltérően, a 23+650 km szelvényben. A tervdokumentációban szereplő B232 jelű híd esetében változás nem történt.

A módosításhoz szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti megkereséssel fordult Hivatalomhoz, mint a tervezett építés helye szerinti települési jegyzőjéhez, a következő kérdésekbe:

Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a megvalósuló beruházás Ökörítőfülpös közigazgatási területén helyi rendelet alapján védetté nyilvánított természetvédelmi területet nem érinti.

Állásfoglalásom kiadásakor Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervek elfogadásáról szóló 15/2007 (1.02.) Kt. számú önkormányzati rendeletét. Nyilatkozatomat a fent leírtak alapján adtam meg.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályai alapján folytattam le. (továbbiakban: Ákr.) Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatának 25. 26. pontjai által biztosított hatásköröm alapján, az Ákr. 57. §-a szerint, valamint az Ákr. 16. § (1) a) pontjában meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg, az Ákr. 80-81. §-a által meghatározott formában.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály Sz-10/106/0103-10/2020 ügyiratszámú, 2020. október 6-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 5.1.E. pontja) indokolása:

„...Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály a M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz útépitési engedély eltérési engedélyezése a 21+510 – 28+165 km sz. (49 sz. főút) közötti szakasz eltérési engedélyezési eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2020. szeptember 28. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket érint.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja és a Kötv. 23/G. § (1) c) pontja szerint „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás” kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. által elkészített előzetes régészeti dokumentáció I. részét Hivatalom megkapta, amely nem tartalmazza a Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint előírt záródokumentumot, a feltérési projekttervet.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Régészeti Igazgatóság (Elérhetősége: Tel: +36 20 259 4952; Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Weboldal: <http://varkapitanysag.hu>; E-mail: regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu; Postafiók cím: 1519 Budapest, Pf. 365.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltérásra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségköltséget vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltérásra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltérési projektterv. A feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltérési projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság) gondoskodik a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) Mvm utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Szakági Engedélyezési, Ellenőrzési és Jogi Osztály 23-13/2020 ügyiratszámú, 2020. október 1-jén kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 5.2.E. pontja) indokolása:

„...Tájékoztatom, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – országhatár közötti szakasza rendelkezik a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (Budapest, Mészáros utca 58/a.) által PE/KTFO/3964-51/2020. számon kiadott környezetvédelmi engedéllyel. Amennyiben a kérelmezett útépítés nyomvonala megegyezik a környezetvédelmi engedélyben engedélyezett nyomvonallal, akkor az építési engedély kiadásához más, környezetvédelmi, természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára nincs szükség, az engedély kiadható.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/10698-2/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 29-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 5.3.E. pontja) indokolása:

„...A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg. Az erdészeti hatóság a szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg.”

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/01993-4/2020. iktatószámú, 2020. október 7-én kelt szakmai véleményének rendelkező rész 5.4.E. pontja) indokolása:

„...A Rendelet 6. melléklet III. számú táblázat 12. pont a), b) és c) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert az adott szakasz nem felszínmozgás veszélyes, illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg, valamint nyomvonal jellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetét nem érinti, továbbá az építési tevékenység során nem termelnek ki 500 m³ ásványi nyersanyagot.

A szakkérdés vizsgálat során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2.

táblázat 4. pontja alapján, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete szerinti illetékességében jártam el.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály SZ-10/84/02069-3/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 29-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 5.5.E. pontja) indokolása:

„...A fenti előírásaink betartása biztosítja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásainak érvényesülését a beruházás során.

Hivatkozással az Ákr. 85. § (1) bekezdésére kérjük, hogy a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés egy példányát hatóságunk részére megküldeni szíveskedjenek.

A nyilatkozatot hatóságunk – a 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygye nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 1.157. pontja és a 2006. évi LIII. törvény (a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről) 5. § (1) bekezdése alapján – a megkeresést követő 15 napon belül adta ki.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. törvény, a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet figyelembevételével, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja alapján adta ki.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 20280/2/2020. számú, 2020. szeptember 30-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 5.6.E. pontja) indokolása:

„...A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § (19) pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül „

A más célú hasznosítást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint:

„A termőföld (időleges, illetőleg végleges) más célú hasznosítására vonatkozó közös szabályok” szerint kell lefolytatni.

Ezeket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9-14/A. §-ai tartalmazzák.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény

9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Termőföld más célú hasznosításának minősül: „a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

c) pontja alapján: „az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.”

10. § (1) bekezdése alapján: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

10/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján : „A termőföld más célú hasznosítása megkezdésének minősül: a 9. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben a termőföld első igénybevétele
(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az igénybevevő a más célú hasznosítás megkezdését az első igénybevételt megelőzően legalább 8 nappal köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóság részére. „

11. § (1) és (2) bekezdése alapján: „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges. „

3) bekezdése alapján: A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését „

12. § (1) bekezdése alapján: „a más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);

b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;

c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges”

(1/a) bekezdése alapján: ” Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni. „

(2) bekezdése alapján: „A kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik,”

(3) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak

a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy

b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította. „

4) bekezdése alapján: „A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.”

13. § (1) bekezdése alapján „A termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély - annak véglegessé válásának napját követő naptól számított - 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti. Az engedély jogosultjának kérelmére hatályon kívül kell helyezni az engedélyt, ha az engedély jogosultja arról nyilatkozik, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, feltéve, ha a termőföld engedélyezett más célú hasznosítását nem kezdte meg.”

14. § (1) bekezdése alapján: „A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termény megsemmisül,

b) terméskiesés következik be,

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.”

(2) bekezdése alapján: „A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldet az igénybevevő az engedélyező határozatban megállapított határidő vagy hatánap lejártáig – a (9) bekezdésben meghatározott eset kivételével – köteles az eredeti állapotába helyreállítani.”

14/A. § (3) bekezdése alapján: „Az időleges más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni. A bejelentésnek a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell:

c) az eredeti b) a helyreállítás érdekében elvégzendő munkálatok leírását,

állapot helyreállításának tervezett időpontját,

d) a c) pontban foglaltaktól eltérően, ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása már megtörtént, akkor ennek tényét, és a helyreállítás időpontját.”

(4) bekezdése alapján: „A bejelentéshez csatolni kell:

a) az (1) bekezdésben meghatározott megállapodás vagy jogerős hatósági engedély hiteles másolatát,

b) ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, akkor az elvégzett munkák leírását, és az azt tartalmazó jegyzéket.”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4) bekezdésének a) pontja szerint:

„E törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra”

Ennek megfelelően azon földrészleteken, amelyek művelési ága erdő az erdészeti hatóság [Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14)] jogosult eljárni!

A kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen kormányrendelet 36. § b) pontja állapítja meg.

Kérem, szakhatósági állásfoglalásomat elfogadni szíveskedjenek, további felhasználás céljából.”

Az engedélyezési eljárás során:

- a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-12885/2020. számú, SZSZB-129/7/2020 számú és SAP azonosító ITH-2020/010541 szám alatt kiadott hozzájárulásaiban foglaltak betartását a rendelkező rész 6.16.E. – 6.18.E. pontjaiban előírtam.
- a további üzemeltetők és kezelők előírásainak, valamint a kérelemhez mellékelte, az e-közmű rendszeren 457747196 számú azonosítók alatt bevont közműszolgáltatók, előírásainak betartását a rendelkező rész 3.1.E. és a 6.19.E. – 6.25.E. pontjaiban előírtam,

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

A 2020. januárjában lefolytatott építési engedélyezési eljárás során megkeresett szakhatóságok, szakkérdésben érintettek a teljes tervdokumentációt megkapták, melynek része a burkolatbontási terv. Az állásfoglalásaikat, nyilatkozataikat a megküldött dokumentációk alapján tették meg. Külön észrevételt

nem tettek a burkolatbontásra vonatkozásában, azt tudomásul vették. A Magyar Közút NZrt. a KOZ-133/3/2020. iktatószámú közútkezelői hozzájárulásában az „A4 Útépítés-Bontási terv Észrevételt nem teszünk.” nyilatkozatot adta. Ezek alapján rendelkeztem a 7.14.E.pontban.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útiügyi műszaki utasításrendszer ide vonatkozó előírásait.

Az útiügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útiügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15, e-UT 04.04.13., az e-UT 03.04.13. és az e-UT 03.07.53. számú útiügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

Azon műtárgy esetében, melynek kialakítása miatt nem felel meg a vonatkozó ÚME feltételének, a tervek kiegészítését írtam elő.

A benyújtott további műtárgyak dokumentációi a rendelkező részben előírtak betartásával kielégítik az érvényben lévő útiügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről* szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint - igazolták.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával – kielégítik az érvényben lévő útiügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő útiügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai, szakmai véleményei alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M49 autótút M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz 21+510 – 28+165 km sz. között (49 sz. főút) és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélytől való eltérést eltérési engedély formájában – engedélyeztem.

A BP/0801/00002-30/2020 iktatószámú alaphatározat jelen eltérési engedéllyel nem érintett előírásai továbbra is érvényben maradnak.

Az engedélyezésre kerülő gyorsforgalmi útszakasz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által PE/KTFO/2704-60/2019 számon környezetvédelmi engedélyt kapott. Az eltérési engedélyben szereplő nyomvonal változása miatt ezt az engedélyt a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3964-51/2020. számon módosította.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. október 19-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00727-7/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a 2003. évi CXXVIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselőt kötelező.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Mellékletek:

- | | | |
|---------------------|---|---|
| 1. számú melléklet | Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzata | Ö/28-36/2020. ügyiratszámú közútkezelői hozzájárulása |
| 2. számú melléklet | Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzata | Ö/28-38/2020. ügyiratszámú vízfolyáskezelői hozzájárulása |
| 3. számú melléklet | Porcsalma Közös Önkormányzati Hivatal | KÖH/5-28/2020 ügyiratszámú közútkezelői és vízfolyáskezelői hozzájárulása |
| 4. számú melléklet | MÁV Zrt. | 29082/2020/MÁV vasútüzemeltetői hozzájárulása |
| 5. számú melléklet | MÁV Zrt. | 29082-1/2020/MÁV vasútüzemeltetői hozzájárulása kiegészítése |
| 6. számú melléklet | Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | I-0057-456/2020 iktatószámú állásfoglalása |
| 7. számú melléklet | Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | I-0057-459/2020 iktatószámú állásfoglalása |
| 8. számú melléklet | Magyar Közút NZrt. | KOZ-12885/2/2020 iktatószámú közútkezelői hozzájárulása |
| 9. számú melléklet | Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága | SZSZB-129/7/20203660/8/2020. iktatószámú hozzájárulása |
| 10. számú melléklet | Magyar Közút NZrt. | ITH-2020/010541. SAP azonosító nyilatkozata |
| 11. számú melléklet | Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | I-0057-423/2020 iktatószámú állásfoglalása |
| 12. számú melléklet | Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | I-0009-124/2020 iktatószámú vagyonkezelői hozzájárulása |

Kapják:**Építető:**

- | | |
|-------------|-------------------|
| 1. NIF Zrt. | cégkapu: 11906522 |
|-------------|-------------------|

Közútkezelő:

- | | |
|--|-----------------|
| 2. Magyar Közút NZrt. | KRID: 153207128 |
| 3. Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága | KRID: 153207128 |

Szakhatóságok:

- | | |
|---|-----------------|
| 4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | KRID:113096935 |
| 5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi hatóság – | KRID: 113096935 |
| 6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID:105147968 |
| 7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |
| 8. Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzat Jegyzője | KRID: 406171353 |
| 9. Porcsalma Nagyközség Önkormányzat Jegyzője | KRID: 108048764 |

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

- | | |
|---|----------------|
| 10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály | KRID:205959176 |
|---|----------------|

- | | |
|--|-----------------|
| 11. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály | KRID:112073958 |
| 12. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési,
Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály | KRID: 322304998 |
| 13. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi
Főosztály – erdészeti szakkérdés – | KRID: 267030148 |
| 14. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és
Örökségvédelmi Főosztály | KRID: 617093337 |

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

- | | |
|--|-------------------|
| 15. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | cégkapu: 15308438 |
| 16. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály | KRID:601235316 |

Közútkezelők:

- | | |
|--|-------------------|
| 17. Magyar Közút NZrt. | KRID: 153207128 |
| 18. Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság | KRID: 153207128 |
| 19. Ökörtőfülpös Nagyközség Önkormányzat | KRID: 406171353 |
| 20. Porcsalma Nagyközség Önkormányzat | KRID: 108048764 |
| 21. MÁV Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítményi
Fejlesztési Főosztály (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) | cégkapu: 10856417 |

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

- | | |
|---|-------------------|
| 22. DIGI Kft. | cégkapu: 12175136 |
| 23. Dogunet Távközlési Kft. | cégkapu: 25363452 |
| 24. Elektronet Zrt. | cégkapu: 12848612 |
| 25. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. | cégkapu: 10750036 |
| 26. MVM NET Zrt. | cégkapu: 23843862 |
| 27. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. | cégkapu: 10773381 |
| 28. MVM Zöld Generáció Kft. | cégkapu: 12771756 |
| 29. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt. | cégkapu: 13960430 |
| 30. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. | cégkapu: 11265832 |
| 31. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály | KRID: 205929196 |