



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00727-55/2022.
Ügyintéző: Koszój Adél
Kaczeus Éva
Telefonszám: +36-1-474-1749
+36-1-477-1508
Tárgy: Az M8 autót M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. főúti végcsomópont építési engedélyezési eljárása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Unitef83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) – továbbiakban: Ügyfél – K-0952/2022. számú, 2022. június 20-án kelt kérelme, az „M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaújváros közötti szakasz M8 gyorsforgalmi út 1. szakasz M7 autópálya – Sárbogárd 35+000 km sz. engedélyezési terv” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 79/2022. (VI. 1.), a 80/2022. (VI. 1.) és a 106/2022. (VII. 13.) számon kiadott ÚB határozatok, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

az M8 autót M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. főúti végcsomópont és kapcsolódó közlekedési építményei építését

– az alábbiak szerint –

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építető: a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények leendő kezelője: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M8 autót 0+000 – 35+400 km szelvények közötti főpálya,
- az M7 autópálya gyűjtő-elosztó pályáinak meghosszabbítása, „I” ág 0+021,20 – 2+627,38 km szelvények és „J” ág 0+700,00 – 1+728,93 km szelvények között,
- a 710. sz. főút átépítése a 0+000 – 2+010 km szelvények között,

- az M7 autópálya 89+007,72 km szelvényében található 710. sz. főúti külön szintű csomópont „A”, „B”, „C”, „D”, „F”, „G” és „H” jelű csomóponti ága,
- az M7 autópálya 89+925,75 km szelvényébe tervezett 71. sz. főúti külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M8 autót 13+865 km szelvényébe tervezett 6301 j. úti külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M8 autót 29+072 km szelvényébe tervezett 6307 j. úti külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M8 autót 35+000 km szelvény térségébe tervezett 63. sz. főúti végcsomópont „A” jelű csomóponti ága,
- az M8 autót 24+400 km szelvény térségébe tervezett Dégi (komplex bővíthető) egyszerű pihenőhelyei jobb és bal oldalon, valamint a „K4” és „K5” jelű körforgalmak,
- az M7 autópálya 89+959 – 90+513 km szelvények között zajárnyékoló fal a bal oldalon,
- az M7 autópálya 90+293 – 90+531 km szelvények között zajárnyékoló fal a jobb oldalon,
- az M8 autót 30+905 – 30+242 km szelvények között madárvédelmi fal a bal oldalon,
- az M8 autót 30+906 – 30+242 km szelvények között madárvédelmi fal a jobb oldalon,
- műtárgyai:
 - műtárgy bontása:
 - B.71B. j. 2183 törzsszámú csomóponti híd az M7 autópálya felett az 71. sz. főút 02+686 km szelvényében,
 - műtárgyak építése:
 - B.71U. j. csomóponti híd az M7 autópálya felett a 71. sz. főút 02+722,83 km szelvényében,
 - B.001 j. főpálya híd az M7 autópálya felett a 710. sz. főút 00+197,25 km szelvényében,
 - B.001-1 j. híd az M7 autópálya felett a „K” j. ág (GYEP) 01+087,03 km szelvényében,
 - B.004 j. főpálya híd vadátjáró felett az M8 autót 00+400,00 km szelvényében,
 - B.004-1 j. híd vadátjáró felett a „K” j. ág (GYEP) 00+494,66 km szelvényében,
 - B.004-2 j. híd vadátjáró felett az „L” j. ág (GYEP) 01+631,73 km szelvényében,
 - B.021 j. főpálya híd a 7. sz. főút, földút, Cinca-Csíkgát-patak és mocsárrét felett az M8 autót 02+154,40 km szelvényében,
 - B.032 j. főpálya híd a 30. sz. Székesfehérvár – Gyékényes vasútvonal, földút és vadátjáró felett az M8 autót 03+288,78 km szelvényében,
 - B.049 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autót 04+984,41 km szelvényében,
 - B.061 j. főpálya híd a 49. sz. Lepsény – Enying vasútvonal és vadátjáró felett az M8 autót 06+167,65 km szelvényében,
 - B.074 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autót 07+435,76 km szelvényében,
 - B.088 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autót 08+828,96 km szelvényében,
 - B.113 j. főpálya feletti, burkolt utat átvezető híd az M8 autót 11+369,66 km szelvényében,
 - B.138 j. főpálya feletti, 6301 j. utat átvezető híd az M8 autót 13+864,77 km szelvényében,
 - B.175 j. főpálya feletti, helyi utat átvezető híd az M8 autót 17+534,03 km szelvényében,
 - B.198 j. főpálya híd a Mátyásdombi-árok, földút és vadátjáró felett az M8 autót 19+882,17 km szelvényében,
 - B.229 j. főpálya híd a Kislángi-Bozót-patak felett az M8 autót 22+983,26 km szelvényében,
 - B.243 j. főpálya feletti, burkolt utat átvezető híd az M8 autót 24+390,71 km szelvényében,
 - B.261 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autót 26+125,62 km szelvényében,
 - B.290 j. főpálya feletti, 6307 j. utat átvezető híd az M8 autót 29+072,02 km szelvényében,

- B.298 j. főpálya híd a Séd-Sárvíz-malomcsatorna felett az M8 autót 29+864,80 km szelvényében,
- B.306 j. főpálya híd Nagyhörcsöki-Fekete-Sárvíz, 6305 j. út, halastó és Nádor-csatorna (Sárvíz) felett az M8 autót 30+601,92 km szelvényében,
- B.312 j. főpálya híd A-B árok és vadátjáró felett az M8 autót 31+236,51 km szelvényében,
- B.323 j. főpálya feletti, 6305 j. utat átvezető híd az M8 autót 32+327,12 km szelvényében,
- B.341 j. főpálya híd földút és vadátjáró felett az M8 autót 34+102,99 km szelvényében.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, árnyékolóira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépipítés:

A tárgyi autótúti szakasz helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által 3037 tervszámon, 2022. június 10-én kelt „M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaújváros közötti szakasz M8 gyorsforgalmi út 1. szakasz M7 autópálya – Sárbogárd 35+000 km sz. engedélyezési terv” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „1A1. Útépipítés – Gyorsforgalmi út”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit az „1D1. Vízépipítés – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

Tervezési alapadatok:

M8 autótú és a 710. sz. főút 2x2 sávós szakasza

útkategória:	K.I.A
tervezési sebesség (megengedett sebesség):	130 km/h (110km/h)
koronaszélesség:	20,00 m
burkolat szélesség:	2x8,00 m
forgalmi sávok száma:	2x2
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
biztonsági sáv szélessége:	0,50 m
középső elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
padka szélessége:	1,50 m

Különszintű csomóponti GYEP

koronaszélesség:	10,00 m
burkolat szélesség:	7,75 m
forgalmi sávok száma:	2
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
biztonsági sáv belső szélessége:	0,50 m
biztonsági sáv külső szélessége:	0,25 m
padka szélessége:	1,50 m

- 1.1. Az 1. és 2. szakasz 2x2 sávós kialakítására útépipítési eltérési engedélyezési eljárást kell lefolytatni.
- 1.2. A Dégi pihenőhelyen létesülő parkoló árnyékoló szerkezeteit a kiviteli tervezés során kell megtervezni. Az erőtni számításokat az alapozásra és felmenő szerkezetre vonatkozó felelős tervezői nyilatkozattal, a beépített anyagokra gyártói bizonylatokkal a forgalomba helyezési kérelemhez csatolni kell.

Az U2KBAK Konzorcium által 2022 áprilisában készített „M8 gyorsforgalmi út M7 – Dunaújváros közötti szakasz” közúti biztonsági audit jelentés – auditorok Balázs György (KA 01-59216), Szecső Dániel Géza (KA 01-64993) és Nádasdy Tamás (KA 01-59280) – és annak 2022. május 18-i lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a Dégi pihenőpár esetén a személygépjármű parkoló útjait (D1 és D2) egyirányúsítani kell a körforgalom irányába, a körforgalomba csak a belépés legyen biztosítható.

2. Forgalomtechnika:

A tárgyi autópályai szakasz forgalomtechnikai kialakítását az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által 3037 tervszámon, 2022. június 10-én kelt „M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaújváros közötti szakasz M8 gyorsforgalmi út 1. szakasz M7 autópálya – Sárbogárd 35+000 km sz. engedélyezési terv” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „1C1. Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. Az Építető, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és a leendő kezelő, a Magyar Közút NZrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.1.3. A csomópontokban a zárható sorompóval ellátott üzemi lehajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell meghatározni, míg a vezetőkorláttal lezárt üzemi lehajtók esetében a lehajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozószlopokat kivehető kivitelben kell elkészíteni.
- 2.1.4. A csomópontok előtti lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint legyen kialakítva:
I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I
- 2.1.5. Az U2KBAK Konzorcium által 2022 áprilisában készített „M8 gyorsforgalmi út M7 – Dunaújváros közötti szakasz” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2022. május 18-i lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján az alábbiakat írta elő:
 - 2.1.5.1. A kiviteli terv készítése során az M7 autópálya – M8 autópályát – 710. sz. főút – 71. sz. főút csomópontrendszerében valamennyi előjelző és főjelző tábla az úttest felett kerüljön elhelyezésre az érintett forgalmi sávokat külön mutató jelzőképekkel.
 - 2.1.5.2. Az M7 autópálya – M8 autópályát – 710. sz. főút – 71. sz. főút csomópontrendszerében energiaelnyelő szerkezeteket kell beépíteni a gyorsforgalmi út GYEP kijáratoknál és a GYEP-eken valamennyi csomóponti ágon.

2.2. Részletes előírások:

2.2.1. M7 autópálya – M8 autópályát – 710. sz. főút csomópont

- 2.2.1.1. Az „A” ágon az üzemi lehajtó lezárásáról sorompóval gondoskodni kell.
- 2.2.1.2. A fonódási szakaszok felfestésénél a záróvonal hosszát 1 terelővonalnyi hosszal mindkét irányban csökkenteni kell, hogy a tiszta fonódási szakaszok a minimális 150 méter hosszúk legyenek.

- 2.2.1.3. A kiviteli terv készítése során az M7 autópálya és M8 gyorsforgalmi út gyűjtő-elosztó pályái esetében, a biztonsági korlát – az akadályt megelőző 40,0 m hosszban – elhelyezését meg kell tervezni.
- 2.2.2. M7 autópálya – 71. sz. főúti csomópont
- 2.2.2.1. „A” és „B” valamint a „C” és „D” ágak csatlakozásánál az elválasztó szigetbe a szabálytalan járműmozgások megakadályozására szélességjelző oszlopokat kell kihelyezni.
- 2.2.2.2. A „B” és „D” ágak végén a „Behajtani tilos” jelzőtáblát a bal oldalon is meg kell ismételni, valamint az „A” és „B” illetve a „C” és „D” ágak szétválása után is ki kell helyezni mindkét oldalon.
- 2.2.2.3. Az M7 autópálya 90+000 km szelvény környékén a GYEP-nél kihelyezett „Behajtani tilos” jelzőtáblát nem kell kihelyezni.
- 2.2.2.4. Az előjelző és főjelző táblákon a Balatonvilágos és Enying feliratok sorrendjét fel kell cserélni.
- 2.2.3. A 710. sz. főút 0+980 km szelvényében a GYEP-nél kihelyezett „Behajtani tilos” jelzőtáblát nem kell kihelyezni.
- 2.2.4. A 710. sz. főút 1+100 – 1+300 km szelvények között a 3 db egyenes irányú irányrendeződési nyilat is fel kell festeni.
- 2.2.5. A 710. sz. főút 1+750 km szelvény környezetében az „Előzni tilos” jelzőtáblát nem kell kihelyezni.
- 2.2.6. M8 autótút – 6301 j. út csomópontja
- 2.2.6.1. A lassításávok melletti folyópálya szakaszon a 3 db egyenes irányú irányrendeződési nyilat is fel kell festeni.
- 2.2.6.2. A „Besorolás rendjét” jelző táblán a „Sebességkorlátozás” 60 km/h nem kell kihelyezni.
- 2.2.7. Az M8 autótút 24+400 km szelvény térségébe tervezett Dégi (komplexé bővíthető) egyszerű pihenőhelyek
- 2.2.7.1. A Dégi pihenőpár esetén a személygépjármű parkoló útjait (D1 és D2) egyirányúsítani kell a körforgalom irányába, ennek megfelelő jelzések kialakítása szükséges. A D1 és D2 ágak kezdeténél az „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát nem kell kihelyezni, a D1 és D2 ágakon az „Elsőbbségadás kötelező” útburkolati jeleket, a megállás helyét jelző vonalat és a terelővonalat nem kell felfesteni. A D1 és D2 ágak kezdetéhez „Egyirányú út” jelzőtáblákat kell kihelyezni. A D1 és D2 ágak végében „Behajtani tilos” jelzőtáblákat kell kihelyezni.
- 2.2.7.2. A pihenőhelyen belüli térképes útírány-előjelző táblákat át kell alakítani a D1 és D2 utak egyirányúsításának megfelelően.
- 2.2.7.3. Az Északi oldali pihenőhelyen a mozgáskorlátozott parkolóhelyek a WC épülethez legközelebb eső parkolóhelyek legyenek.
- 2.2.8. M8 autótút – 6307 j. út csomópontja
- 2.2.8.1. A „B” és „D” ágakon található „Behajtani tilos” jelzőtáblákat a bal oldalon is meg kell ismételni.
- 2.2.8.2. A 29+550 km szelvény térségében található „Besorolás rendjét” jelző táblán a 60-as sebességkorlátozást nem kell kitenni.
- 2.2.9. M8 autótút 63. sz. főúti végcsomópont
- 2.2.9.1. A 34+845 km szelvény térségébe az „Autótút” kezdete és a fizetési kötelezettségre vonatkozó jelzőtáblákat nem kell kihelyezni.
- 2.2.9.2. A lassító harántcsíkozást a körforgalom előtt közvetlenül is meg kell ismételni.
- 2.2.9.3. Az elválasztó szigetbe a szabálytalan járműmozgások megakadályozására szélességjelző oszlopokat kell kihelyezni.

3. Hídépítés

Az M8 autópálya M7 – Dunaújváros közötti 1. tervezési szakasz M7 autópálya – Sárbogárd (0+000 – 35+000 km sz.) műtárgyainak építését a szaktervező UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., tervszám: 3037., 2022. június 10.) által készített engedélyezési tervek és Geotechnikai tervezési beszámolók alapján engedélyezem az alábbi feltételekkel és a kiviteli tervek készítésekor az alábbiakban felsorolt előírások betartását írom elő:

3.1. Általános előírások:

- 3.1.1. A hidak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hídügyi Osztály által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, minden műtárgy esetében a szükséges közműkiváltások elvégzése, és – közút keresztezése esetén – az út kezelőjével egyeztetett és jóváhagyott forgalomterelési tervben foglaltak megvalósítása után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell hidanként a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes erőtaní számítást, részletes talajmechanikai szakvéleményt, a közműegyeztető rendszerben elektronikusan hitelesített közműszolgáltatói nyilatkozat azonosító számát, valamint a kiviteli tervre vonatkozó hídkezelői, átvezetett út és keresztezett akadály kezelői nyilatkozatokat.
- 3.1.3. A kiviteli terveket a hatályos e-UT 07.01.11-15:2011 számú utági műszaki előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb utági műszaki előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11:2011 számú utági műszaki előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.4. A kiviteli tervek készítésénél be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.5. A részletes erőtaní számítást az e-UT 07.01.12:2011 számú utági műszaki előírásban foglaltak szerint kell benyújtani. A gépi számítást megfelelő részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, állékonysági, repedéskorlátozási és alakváltozási szempontból) csatolni kell.
- 3.1.6. A pálya feletti hidak pályaszintjének ellenőrizhetősége érdekében a hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a megelőző és követő út 500 m-es szakaszának jóváhagyott részletes hosszszelvényét és helyszínrajzát. A tervezett híd pályaszintjének és az átvezetett út pályaszintjének meg kell egyeznie.
- 3.1.7. A részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú utági műszaki előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni. A geotechnikai feltárások helyét és azok adatait (fúrásszelvény, szonda ellenállási értékeinek görbéje) az általános terveknek tartalmaznia kell. Rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag visszatöltésre, töltésépítésre felhasználható-e.
- 3.1.8. A részletes geotechnikai szakvéleményben szerepeltetni kell a süllyedésmérési előírásokat és az előírt süllyedésmérések helyét a kiviteli terven fel kell tüntetni.
- 3.1.9. Földutak átvezetését biztosító hidak esetében az átvezetett földút 100-100 m hosszú csatlakozó szakaszát burkolattal kell ellátni, melyet a terven jelölni kell.
- 3.1.10. A hidakon átvezetett utak keresztmetszetét és a hídpályák burkolati rétegrendjét az e-UT 07.01.11:2011 számú utági műszaki előírás 3. és 4.4. pontjában foglaltaknak megfelelően kell megtervezni.
- 3.1.11. A csatlakozó utak rétegrendjét meg kell adni az általános terveken.
- 3.1.12. Az általános terveken az észak-jelet, valamint az összes, megépítéshez szükséges szintkótát, a szerkezet mértékadó alsó élét, a közúti úrszelvény méreteit és helyzetét, a pálya beosztását,

továbbá magassági lekerekítő ív esetén a részletes esésviszonyokat meg kell adni. Fel kell tüntetni az egyes szerkezeti egységekben alkalmazandó betonminőségeket és a szerkezetek korrózióvédelmét. Ábrázolni kell minden meglévő, kiváltandó és tervezett közmű, valamint a vadvédő kerítés helyzetét.

- 3.1.13. A burkolat-csatlakozásoknál a felszerkezet, illetve a kiegyenlítő lemez vége felett vágott, rugalmas anyaggal kitöltött hézagot kell kialakítani.
- 3.1.14. A hídszegélyekre csak ütközési kísérlettel igazolt, minősítéssel rendelkező hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége.
- 3.1.15. Fokozott visszatartási szintű korlátok tervezése miatt a részletes erőtanai számításban az együttdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.16. A hídkorlátok csatlakozását az útkorlátokhoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. Az e-UT 04.04.13:2020 számú ütügyi műszaki előírás 8.1.1.11. pontja értelmében szükség esetén a korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.17. A bevonattal ellátandó vasbeton szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét a hatályos ütügyi műszaki előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. Járdákon a bevonat lépésálló kivitelben készüljön.
- 3.1.18. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.19. Az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 4.3. pontjának megfelelően az 1:1,5-nél meredekebb rézsűhajlással kialakított töltéslezárást burkolni kell és a 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálatokkal kell igazolni.
- 3.1.20. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az építetövel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni.
- 3.1.21. A kiviteli tervekhez csatolni kell a műtárgyak védőföldelési- és villámvédelmi tervét az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 4.9.2. pontja betartásával.
- 3.1.22. A vízelvezetést a befogadókig meg kell tervezni és az általános terveken ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A kereszt- és burkolatszivárgók kivezetését ábrázolni kell. Az előtöltések talpárkát a befogadókig teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.23. A hidakhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezető rendszerre és a keresztezett vízfolyásokat érintő munkákra vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A dokumentációt a hatályos rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes hatósághoz jóváhagyásra. A vízi létesítmények megépítése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- 3.1.24. Fenntartási okokból a rézsű-surrantó és a hídlépcső lehetőleg közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.25. Az aluljárók homlokrézsűjébe tervezett lépcsők tartóközbe érkezzenek.
- 3.1.26. Amennyiben a vizsgálólépcső 5,0 méternél nagyobb szintkülönbségű, egyik oldalon, a lépcső teljes hosszában az oldalához rögzített üzemi korlátot kell tervezni az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.27. A védőkerítést az általános terveken fel kell tüntetni és meg kell tervezni azok lezárását a hidak környezetében. A védőkerítésen zárható kapukat kell biztosítani a kezelő számára, helyüket a kezelő igényének megfelelően kell megválasztani. Vízfolyás-keresztezéseknél a kerítést úgy kell elhelyezni, hogy a mederfenntartási munkákat a vízfolyás üzemeltetője akadályoztatás nélkül el tudja végezni.
- 3.1.28. Az elkészült B.021, B.061, B.306 jelű hidakat a forgalomba helyezést megelőzően statikus és dinamikus próbaterheléssel kell ellenőrizni. A próbaterhelési terveket az e-UT 08.01.25:2019 számú ütügyi műszaki előírás figyelembevételével kell elkészíteni és jóváhagyásra meg kell

küldeni Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hídügyi Osztály részére.

- 3.1.29. Az autópályával keresztezett közutakon a szükséges forgalomtechnikai elemeket az illetékes Megyei Kormányhivatal közlekedési hatósága engedélye alapján kell megvalósítani.
- 3.1.30. A forgalomba helyezés előtt az úrszelvény meglétét minden híd esetében méréssel kell ellenőrizni.
- 3.1.31. Az M8 autópályát megépíthetősége érdekében a korlátok között elkészült pálya feletti hidakra munkaközi ideiglenes forgalomba helyezést kell kérelmezni hatóságomtól.

3.2. Részletes előírások

Műtárgy bontás:

- 3.2.1. B.71B. j. 2183 törzsszámú csomóponti híd az M7 autópálya felett az 71. sz. főút 02+686 km szelvényében

A meglévő műtárgyat – a bontási tervnek megfelelően – a műtárgy funkcióját átvevő új pálya feletti híd elkészülte, forgalomba helyezése után el kell bontani.

A kiviteli tervdokumentációban ki kell dolgozni a műtárgy bontásának részletes technológiáját.

A szerkezetek bontása során a szerkezeti elemek szilárdsági, stabilitási megfelelőségét és a kívánt biztonság meglétét szükség esetén igazolni kell.

A bontás során szükséges segédszerkezetek tervének jóváhagyása és statikai megfelelőségének ellenőrzése a független mérnök feladatkörébe tartozik.

Szükség szerint forgalomtechnikai tervet kell készíteni és azt a közút kezelőjével kell jóváhagytatni.

A bontás után az alépítmények környezetében, az autópálya töltésében üreg nem maradhat, szükség esetén injektálás szükséges.

Az esetlegesen bennmaradó szerkezeti elemek nem lehetnek akadályozó tényezők az autópálya környezetének és forgalmának.

A bontás során be kell tartani a vonatkozó jogszabályokat, különösen a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletben, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglaltakat.

Az elbontott anyagokat véglegesen csak az előzetesen egyeztetett depóniahelyen lehet tárolni.

Műtárgyépítés:

- 3.2.2. B.71U. j. csomóponti híd az M7 autópálya 89+925,75 kmsz. felett a 71. sz. főút 02+722,83 km szelvényében

A háromnyílású hidat 20,10+29,40+20,10 m támaszkiosztással, 89,7°-os keresztezéssel, 12,88 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal, a jobb oldali üzemi járdán H2 visszatartási fokozatú korláttal és üzemi korláttal kell megépíteni.

A 4. támasz cölöptalp szintjét a műszaki leírásban javítani kell.

A víznyelőket az általános terv felülnézeten jelölni kell.

- 3.2.3. B.001 j. főpálya híd az M7 autópálya 89+007,72 kmsz. felett a 710. sz. főút 00+197,25 km szelvényében

A háromnyílású hidat 20,11+30,255+20,09 m támaszkiosztással, 84,3°-os keresztezéssel, 21,83 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.4. B.001-1 j. híd az M7 autópálya 88+985,77 kmsz. felett a „K” j. ág (GYEP) 01+087,03 km szelvényében

A háromnyílású hidat 20,115+30,255+20,095 m támaszkiosztással, 84,3°-os keresztezéssel, 10,88 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal, a jobb oldali üzemi járdán H2 visszatartási fokozatú korláttal és üzemi korláttal kell megépíteni.

- 3.2.5. B.004 j. főpálya híd vadátjáró felett az M8 autót 00+400,00 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 33,0 m támaszközzel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A vadátjáró koronaszélességét összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven.

- 3.2.6. B.004-1 j. híd vadátjáró felett a „K” j. ág (GYEP) 00+494,66 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 33,0 m támaszközzel, 10,38 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2.3 pontjában javítani kell a cölöptalp szintjét.

A vadátjáró koronaszélességét összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven.

- 3.2.7. B.004-2 j. híd vadátjáró felett az „L” j. ág (GYEP) 01+631,73 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 33,0 m támaszközzel, 10,38 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2.3 pontjában javítani kell a cölöptalp szintjét.

A vadátjáró koronaszélességét összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven.

- 3.2.8. B.021 j. főpálya híd a 7. sz. főút, földút, Cinca-Csíkgát-patak és mocsárrét felett az M8 autót 02+154,40 km szelvényében

A háromnyílású hidat 39,47+43,49+39,48 m támaszkiosztással, 60,0°-os keresztezéssel, 24,43 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A cölöpösszefogók és a cölöp talpszintek adatait összhangba kell hozni a műszaki leírásban, a geotechnikában és az általános terven.

Meg kell határozni az alkalmazandó dilatációs szerkezeteknél fellépő mozgások mértékét és a saruk teherbírását. Az e-UT 07.01.11:2011 számú útügyi műszaki előírás 4.3. pontja alapján a saruk és dilatációk esetében a várható beépítési hőmérsékletnek megfelelően a felszerkezet beállításához az elmozdulásokat figyelembe véve az összetartozó beállítási értékeket táblázatosan meg kell adni.

A saruk és dilatációs szerkezetek tervezésénél be kell tartani az e-UT 07.03.11:2020 számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat.

A statikai számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának ellenőrzésére is.

- 3.2.9. B.032 j. főpálya híd a 30. sz. Székesfehérvár – Gyékényes vasútvonal, földút és vadátjáró felett az M8 autótút 03+288,78 km szelvényében

A háromnyílású hidat 24,10+26,25+24,10 m támaszkiosztással, 81,12°-os keresztezéssel, 21,83 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

- 3.2.10. B.049 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autótút 04+984,41 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.11. B.061 j. főpálya híd a 49. sz. Lepsény – Enying vasútvonal és vadátjáró felett az M8 autótút 06+167,65 km szelvényében

A kétnyílású hidat 33,255+33,255 m támaszkiosztással, 60,0°-os keresztezéssel, 22,43 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2.3 pontjában javítani kell a cölöptalpak szintjét.

Az alépitmény közelítő statikai számításban a Statikai leírást pontosítani kell.

- 3.2.12. B.074 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autótút 07+435,76 km szelvényében

A 74,11°-os keresztezésű, egynyílású hidat 42,95 m támaszközzel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.13. B.088 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autótút 08+828,96 km szelvényében

A 90°-os keresztezésű, egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.14. B.113 j. főpálya feletti, burkolt utat átvezető híd az M8 autótút 11+369,66 km szelvényében

Az egynyílású, 73,56°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 42,96 m támaszközzel, 10,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas

hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.15. B.138 j. főpálya feletti, 6301 j. utat átvezető híd az M8 autót 13+864,77 km szelvényében

Az egynyílású, 84,38°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 44,86 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.16. B.175 j. főpálya feletti, helyi utat átvezető híd az M8 autót 17+534,03 km szelvényében

Az egynyílású, 74,13°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 42,95 m támaszközzel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.17. B.198 j. főpálya híd a Mátyásdombi-árok, földút és vadátjáró felett az M8 autót 19+882,17 km szelvényében

Az egynyílású hidat 44,80 m támaszközzel, 62,533°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műtárgy 0,43 %-os hosszesésének megfelelően a szegélyek mellett burkolatszél hullámoztatást kell kialakítani.

3.2.18. B.229 j. főpálya híd a Kislángi-Bozót-patak felett az M8 autót 22+983,26 km szelvényében

Az egynyílású hidat 40,75 m támaszközzel, 90,41°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.19. B.243 j. főpálya feletti, burkolt utat átvezető híd az M8 autót 24+390,71 km szelvényében

Az egynyílású, 80,0°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 43,87 m támaszközzel, 10,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.20. B.261 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd az M8 autót 26+125,62 km szelvényében

Az egynyílású, 81,06°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 42,87 m támaszközzel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.21. B.290 j. főpálya feletti, 6307 j. utat átvezető híd az M8 autót 29+072,02 km szelvényében

Az egynyílású, 69,76°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 44,99 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.22. B.298 j. főpálya híd a Séd-Sárvíz-malomcsatorna felett az M8 autót 29+864,80 km szelvényében

Az egynyílású hidat 35,85 m támaszközzel, 74,0°-os keresztezéssel, 20,955 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A felszerkezet mértékadó alsó élének magassági értékét és a hozzá kapcsolódó adatokat összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven.

- 3.2.23. B.306 j. főpálya híd Nagyhörcsöki-Fekete-Sárvíz, 6305 j. út, halastó és Nádor-csatorna (Sárvíz) felett az M8 autót 30+601,92 km szelvényében

A tizenhat nyílású hidat 44,0+38,0+43,0+4x45,2+2x45,0+4x45,2+43,0+46,0+32,0 m támaszkiosztással, változó keresztezési szögekkel, 24,73 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A Nádor-tó Kft. a 2022. június 24-én kelt a B306. jelű műtárgy tekintetében az építési engedély kiadásához adott hozzájárulásának 1. pontjában foglaltakat be kell tartani. A hozzájárulás 2. pontjában szereplő feltétel betartását nem írja elő.

A jellemző keresztezésekben meg kell adni az épülő műtárgy és az áthidalt akadály magasságát, szelvényét és a keresztezés szögét.

A betonminőségek meghatározásánál alkalmazni kell a geotechnikai tervezési beszámolóban és a műszaki leírásban is szereplő XA3 környezeti osztályt.

Meg kell határozni az alkalmazandó dilatációs szerkezeteknél fellépő mozgások mértékét és a saruk teherbírását. Az e-UT 07.01.11:2011 számú útügyi műszaki előírás 4.3. pontja alapján a saruk és dilatációk esetében a várható beépítési hőmérsékletnek megfelelően a felszerkezet beállításához az elmozdulásokat figyelembe véve az összetartozó beállítási értékeket táblázatosan meg kell adni.

A saruk és dilatációs szerkezetek tervezésénél be kell tartani az e-UT 07.03.11:2020 számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat.

A statikai számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának ellenőrzésére is.

A műtárgy <0,5 %-os hosszesésű szakaszán a szegélyek mellett burkolatszél hullámoztatást kell kialakítani.

A műszaki leírásban szereplő pillérvédő korlátokat az általános terven is szerepeltetni kell.

- 3.2.24. B.312 j. főpálya híd A-B árok és vadátjáró felett az M8 autót 31+236,51 km szelvényében

Az egynyílású hidat 39,80 m támaszközzel, 90°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A betonminőségek meghatározásánál alkalmazni kell a geotechnikai tervezési beszámolóban szereplő XA3 környezeti osztályt. A műszaki leírást is ennek megfelelően kell javítani.

- 3.2.25. B.323 j. főpálya feletti, 6305 j. utat átvezető híd az M8 autót 32+327,12 km szelvényében

Az egynyílású, 88,11°-os keresztezésű hidat cölöpalapozással, 41,80 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, monolit vasbeton lemezzel együttdolgozó 150 cm magas

hídgerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.26. B.341 j. főpálya híd földút és vadátjáró felett az M8 autót 34+102,99 km szelvényében

Az egynyílású hidat 40,81 m támaszközzel, 82,66°-os keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezzigeteléssel, a külső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

4. **Zajárnyékoló és madárvédelmi falak:**

4.1. Általános előírások:

- 4.1.1. Az M8 autót M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények közötti) szakaszán a zajárnyékoló és madárvédelmi falakat az Unitef83 Zrt. által készített, 3037 tervszámon, 2022. június 10-én kelt „M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaújváros közötti szakasz M8 gyorsforgalmi út 1. szakasz M7 autópálya – Sárbogárd 35+000 km sz. engedélyezési terv” „1E4. Zajárnyékoló és madárvédő fal” elnevezésű engedélyezési tervdokumentáció alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.
- 4.1.2. A zajárnyékoló falnak A4 hangelnyelési és B3 hanggátlási követelménynek kell megfelelni.
- 4.1.3. A zajárnyékoló és madárvédelmi falak lábazati paneleit a sókorrózióval szemben ellenálló betonból kell készíteni.
- 4.1.4. A vasbeton lábazati elemek, a zajárnyékoló panelek és az oszlopok között az akusztikai zárás érdekében rés nem maradhat.
- 4.1.5. A csapadékvizet a zajárnyékoló és madárvédelmi falak mellől el kell vezetni.
- 4.1.6. A zajárnyékoló és madárvédelmi falakon a legrövidebb menekülési útvonal irányát jelölni kell.
- 4.1.7. A zajárnyékoló és madárvédelmi falakon létesített menekülési lehetőség helyét a fal síkjából kiálló táblával jelölni kell.
- 4.1.8. A zajárnyékoló és madárvédelmi falak mellett kihelyezett jelzőtáblák forgalom felőli széle nem kerülhet a vezetőkorlát ütközési síkján belülre.

4.2. Részletes előírások:

4.2.1. ZB jelű zajárnyékoló fal az M7 autópálya 89+959 – 90+513 km szelvény között:

- Az 5,5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M7 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással, a végénél csatlakozik a meglévő és megmaradó falszakaszhoz.
- A zajárnyékoló falon a 90+132 km szelvény térségében menekülő kijárat került kialakításra. A menekülő kijáratnál az átfedések között 1,0 m szabad nyílás legyen kialakítva.

4.2.2. ZJ jelű zajárnyékoló fal az M7 autópálya 90+293 – 90+531 km szelvény között:

- Az 5,5 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M7 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással, a végénél csatlakozik a meglévő és megmaradó falszakaszhoz.

4.2.3. MB jelű madárvédő fal az M8 autót 30+905 – 30+242 km szelvény között:

- Az 2,25 m szerkezeti magassággal tervezett zajárnyékoló fal az M8 autót szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre.

- A madárvédő falon a 30+052 km szelvény térségében menekülő kijárat került kialakításra. A menekülő kijáratnál az átfedések között 1,0 m szabad nyílás legyen kialakítva.

4.2.4. MJ jelű madárvédő fal az M8 autótűt 30+906 – 30+242 km szelvény között:

- Az 2,25 m szerkezeti magassággal tervezett zajárnyékoló fal az M8 autótűt szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre.
- A madárvédő falon a 30+052 km szelvény térségében menekülő kijárat került kialakításra. A menekülő kijáratnál az átfedések között 1,0 m szabad nyílás legyen kialakítva.

5. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 5.1. A **Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság** 14000/4436-4/2022.ált. számű, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 5.2. A **Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság** 19000/3121-3/2022.ált. számű, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az engedélyezés szempontjából – az elektronikus elérhetőség útján rendelkezésűnkre bocsátott dokumentumok alapján – szakterületűnket érintően hiányosság nem merűt fel. Az engedély kiadásához – a terv Veszprém megyét érintő része tekintetében – feltételek nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt a törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megsűntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása során eljárási költség nem keletkezett.”

- 5.3. A **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 07000/8175-5/2022.ált. számű, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merűt fel. Az eljárási költségek viseléséről az űgy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megsűntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.4. A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** (mint területi vízűgyi hatóság)

35700/5789-4/2022.ált. számű, 2022. június 30-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M8 autótűt M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaűjváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. űti végcsomópont építési engedélyének kiadásához szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

...

A beruházás keretében számos műtárgy (híd, átereszt) létesítésére, illetve átépítésére kerül sor.

A terv alapján a víztelenítési rendszer kialakításánál fő szempont volt, hogy a csapadékvizeket gravitációsan vezessék a befogadóba. Szikkasztásra, tározásra csak egyéb lehetőség hiányában kerül sor.

A tervezett utakról lefolyó csapadékvizeket a földmű mellett kialakított talpárkokkal vezetik a befogadóba. A talpárkok trapéz, a bevágási folyóka íves, csésze szelvénnel kerül kiépítésre. A talpárkokat füvesített földmederrel vagy burkolt mederrel alakítják ki.

Elsősorban földmedrű árkok létesülnek, de egyes szakaszokon (közvetlen vízbevezetés és érzékeny vízbázis helyén, továbbá műtárgyakhoz csatlakozó mederszakaszokon) burkolt árok kialakítása szükséges.

A vízelvezető útakok befogadóiaként a keresztező vízfolyások, árkok szolgálnak.

A burkolatszerkezet víztelenítésére, valamint a hosszirányú vízmozgás megakadályozására keresztzivárgók kerülnek elhelyezésre maximum 300 m-ként. További keresztzivárgók építése történik az alábbi helyeken:

- hossz-szelvényi mélypontokban,
- hosszabb bevágásos szakaszok előtt és után,
- védőréteg vastagságának változásánál a hosszesés irányának függvényében,
- kis takarás mellett elhelyezett – védőrétegbe benyúló – átereszek előtt,
- híd műtárgyak elé az esés felőli oldalon.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) 2022. június 7-én KOZ-7676/2/2022 iktatószámon, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága (8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.) 2022. június 22-én FEJ-19/7/2022 iktatószámon, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Veszprém Megyei Igazgatósága (8200 Veszprém, Mártírok útja 1.) 2022. május 31-én VES-813/2/2022 iktatószámon, Enying Város Jegyzője 2022. május 20-án 01/59-25/2022 ügyiratszám, Káloz Község Önkormányzata 2022. május 31-én K/32-23/2022 számon, Kisláng Község Polgármestere 2022. május 30-án 995-33/2022 számon, Lepsény Nagyközség Önkormányzata 2022. május 27-én L/1179-12/2022 ügyiratszám, Mátyásdomb Község Önkormányzata 2022. május 25-én MD/227-11/2022 számon, Sárbogárd Város Jegyzője 2022. május 18-án D/99-24/2022 számon, Sárszentágota Község Önkormányzata 2022. június 6-án A3/532-6/2022 ügyiratszám adta meg közútkezelői hozzájárulását.

Balatonfőkajár Község Önkormányzata 2022. június 14-én 614/4/2022 számon befogadói nyilatkozatot, Sárbogárd Város Polgármestere 2022. május 18-án D/99-23/2022 számon vízfolyáskezelői hozzájárulást és csapadékvíz befogadó nyilatkozatot, Sárszentágota Község Önkormányzata 2022. május 24-én A3/532-7/2022 ügyiratszám vízfolyáskezelői hozzájárulást és csapadékvíz befogadó nyilatkozatot adott.

Az Enyingi Agrár Zrt. (8134 Mátyásdomb Ágostonpuszta, 0174/32 hrsz.) 2022. május 19-én adta meg befogadói nyilatkozatát.

A Mezőfalvai Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt. (2422 Mezőfalva, Nagysismánd), a Mezőfalvai Húshasznú Kft. (2422 Mezőfalva, Nagysismánd 1.) és a Mezőfalvai Növénytermesztő Kft. (2422 Mezőfalva, Nagysismánd 1.) 2022. május 19-én közös vízfolyáskezelői befogadó nyilatkozatot adott.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződéserősségi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) és c) besorolású).

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

Az építési engedély kiadása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A hidak, átereszek kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.
- A vízfolyások közelében fokozott figyelmet kell fordítani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben foglaltak betartására.
- A csapadékvizeket befogadó, valamint a tervezett nyomvonallal érintett vízfolyások, árkok kezelői által előírtak betartandók.
- Vizsgálni kell a befogadóként kijelölt vízfolyások, illetve vízellétesítmények (árkok, csatornák) vízszállító képességét. Amennyiben a befogadó nem alkalmas a tervezési területről érkező csapadékvizek károkozás nélküli továbbvezetésére, megfelelő műszaki megoldás szükséges a csapadékvizek egyéb módon történő elhelyezésére.
- A tervezett csapadékvíz-elvezető létesítmények jelentős része (földmedrű és burkolt vízvezető árkok, záportározók, vágók, folyókák, vízvezető szegélyek, surrantók, csatornák, víznyelőknák, tisztítóknák, tározó-párológató szikkasztó árkok, átereszek, szivárgók stb.) nem tekinthető vízellétesítménynek, hanem az út tartozékának, illetve műtárgyának. Ezért azokra vízjogi engedély beszerzése nem szükséges. A csapadékvíz-elvezetést biztosító ezen létesítmények megépíthetők az ügyi hatóság engedélye alapján.
- Vízjogi engedélyezés tárgyát az alábbi létesítmények képezik:
 - mederkorrekciók, levezető medrek;
 - befogadó vízfolyásba történő csapadékvíz bevezetés kialakítása (pl. kitorkollás, mederburkolás);
 - hordalékfogó műtárgyak.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

5.5. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9669-2/2022/h Nyt. számú, 2022. június 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.6. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/7151-2/2022 számú, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet), a tárgyi építési engedély jóváhagyásához hozzájárul, a következő feltételekkel:

1. Az engedélyes (NIF Zrt., 1134 Budapest, Váci út 45.), a kitermelt és az építési engedélytől eltérő más célra felhasznált (ide nem értve a hulladéklerakóra történő elszállítás) ásványi nyersanyag mennyisége után köteles bányajáradékot fizetni.
2. A bányajáradék bevallást és befizetést a kitermelt anyag minősítése során megállapított ásványi nyersanyag csoport megfelelő alcsoportjára kell teljesíteni.
3. A bányajáradékot az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint önbevallásban kell meghatározni. A bányajáradék önbevallást akkor is be kell nyújtani, ha az adott időszakban bányajáradék fizetési-kötelezettség nem keletkezett.
4. A bányajáradékot negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig kell bevallani a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának, valamint befizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00003141-09050012 számú „Bányajáradék bevételi nyilvántartási számla” elnevezésű számlára.
5. Az engedélyes köteles olyan nyilvántartást vezetni, amelyből megállapítható és ellenőrizhető az adott időszakra bevallott bányajáradék meghatározásának pontossága és megfizetésének megtörténte.

A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és az ásványi nyersanyag 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete szerinti besorolásának igazolását,
- a bányajáradék kiszámításának módját és befizetésének bizonylatait,
- mérőműszeres anyagmennyiség-meghatározásnál a mérési eljárás és a mérő laboratórium akkreditálását igazoló bizonylatot.

A bányajáradék bevallást, nyilvántartást és bizonylatokat 5 évig meg kell őrizni.

6. Az engedélyes a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és minőségét köteles a tárgyévet követő év február 28-ig a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának bejelenteni. A bejelentést földtani szakértővel kell ellenjegyeztetni.
7. Az engedélyesnek a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét geodéziai módszerekkel kell meghatároznia. A különböző fajta ásványi nyersanyagok mennyiségét külön kell meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolni kell. Az engedélyes köteles az ásványi nyersanyag kitermelésének befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló jelentést a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának megküldeni.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.7. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/7459-3/2022 számú, 2022. július 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M8 autótút M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (03000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedély jóváhagyásához hozzájárul a következő feltételekkel:

1. A Magyar Állam nevében és javára eljáró építetővel (NIF Zrt.) szerződéses jogviszonyban álló, az ásványi nyersanyag kitermelését végző személy a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba be nem épített, és célkitermelőhely vagy bánya rekultiválásra fel nem használt

ásványi nyersanyag mennyisége után bányajáradékot köteles fizetni. A bányajáradék mértéke az ásványi nyersanyag értéknek az 50%-a.

2. A bányajáradék bevallást és befizetést a kitermelt anyag minősítése során megállapított ásványi nyersanyag csoport megfelelő alcsoportjára kell teljesíteni.
3. A bányajáradékot az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint önbevallásban kell meghatározni. A bányajáradék önbevallást akkor is be kell nyújtani, ha az adott időszakban bányajáradék fizetési-kötelezettség nem keletkezett.
4. A bányajáradékot negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig kell bevallani a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának, valamint befizetni a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00003141-09050012 számú „Bányajáradék bevételi nyilvántartási számla” elnevezésű számlára.
5. A magyar állam nevében és javára eljáró építetővel szerződéses jogviszonyban álló személy köteles olyan nyilvántartást vezetni, amelyből megállapítható és ellenőrizhető az adott időszakra bevallott bányajáradék meghatározásának pontossága és megfizetésének megtörténte.

A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és ennek meghatározási módját, alapadatait,
- az ásványi nyersanyag e rendelet 1. melléklete szerinti besorolásának igazolását,
- a bányajáradék kiszámításának módját és befizetésének bizonylatait,
- mérőműszeres anyagmennyiség-meghatározásnál a mérési eljárás és a mérő laboratórium akkreditálását igazoló bizonylatot.

A bányajáradék bevallást, nyilvántartást és bizonylatokat 5 évig meg kell őrizni.

6. A magyar állam nevében és javára eljáró építetővel szerződéses jogviszonyban álló személy a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és minőségét köteles a tárgyévét követő év február 28-ig a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának bejelenteni. A bejelentést földtani szakértővel kell ellenjegyeztetni.
7. A magyar állam nevében és javára eljáró építetővel szerződéses jogviszonyban álló személynek a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét geodéziai módszerekkel kell meghatároznia. A különböző fajta ásványi nyersanyagok mennyiségét külön kell meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolni kell. A magyar állam nevében és javára eljáró építetővel szerződéses jogviszonyban álló személy köteles az ásványi nyersanyag kitermelésének befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévét követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló jelentést a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának megküldeni.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.8. **A Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Balatonvilágos község helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – BVG/2368-3/2022. számú, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„...az M8 autótút M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezés ügyében a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés szempontjából a szakhatósági hozzájárulásomat megadom

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.9. **A Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Balatonvilágos község településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott –** BVG/2368-5/2022. számú, 2022. július 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M8 autótút M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezés ügyében a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szempontjából a következő szakhatósági nyilatkozatot teszem:

Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 6/2019. (VI. 4.) számú önkormányzati rendeletével a megkeresés, illetve jelen nyilatkozat megküldése időpontjában az összhang nem áll fenn. Nyilatkozom továbbá, hogy az összhang megteremtése érdekében az Unitef'83 Zrt. kezdeményezésére a Településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás folyamatban van. A településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás részleteit az alábbi linken található dokumentumok tartalmazzák az önkormányzat honlapján:

<http://www.balatonvilagos.hu/index.php/telepulesrendezes-es-telepuleskep/telepulesrendezesi-eszkozok-modositasai-2022>

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.10. **Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 614-8/2022. számú, 2022. június 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.11. **Lepsény Polgármesteri Hivatal Jegyzője** L/1179-19/2022. számú, 2022. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az alábbi szakhatósági hozzájárulásomat adom:

Lepsény Nagyközségi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezetvédelmi- és természetvédelmi szabályozással.

Egyúttal tájékoztatom, hogy a településrendezési terv módosítása az építmény településrendezési követelményeknek valamint a helyi építési szabályzatnak történő megfelelése érdekében lezárult.”

- 5.12. **Enying Város Jegyzője** 01/59-50/2022 számú, 2022. július 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M8 autótút M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezési eljáráshoz szakhatósági hozzájárulást megadom.

Ezen szakhatósági engedélyem más hatósági és egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít. Állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél az eljáró hatóság érdemi döntését tartalmazó határozat ellen irányuló fellebbezés keretében élhet jogorvoslattal.”

- 5.13. **Mezőszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Mátyásdomb község helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott –** MD/227-16/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 24. pontjában foglalt szakkérdés vonatkozásában nyilatkozom, hogy Mátyásdomb Község vonatkozásában az M8 autótút M7 autópálya – M6 autópálya 1. tervezési szakasz és az ideiglenes 63. számú úti végcsomópont építése, mint tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.”

- 5.14. **Mezőszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Mátyásdomb község településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott** – MD/227-17/2022. számú, 2022. július 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. táblázatában foglalt szakkérdés vonatkozásában nyilatkozom, hogy Mátyásdomb Község Önkormányzata helyi építési szabályzattal nem rendelkezik, így az M8 autót M7 autópálya 1. tervezési szakasza és az ideiglenes 63. számú út végcsomópont építése, mint tervezett tevékenység összhangjának vizsgálata nem lehetséges.”

- 5.15. **Dégi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** 270-28/2022. számú, 2022. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M8 autót M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezési eljárása tárgyában a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés és feltétel nélkül megadom.

A tervezett út építése helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet nem érint. Szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb szükséges hatósági hozzájárulások, engedélyek, szakhatósági egyeztetések beszerzése és az abban foglaltak betartási kötelezettsége alól.

Az állásfoglalás elleni jogorvoslat az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.16. **Kislángi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – 995-38/2022 számú, 2022. június 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M8 autót (0+000 – 35+000 km sz.) közötti szakaszára vonatkozó építési engedélyezési eljárásához előírt szakhatósági hozzájárulást megadom.

Az állásfoglalásom elleni jogorvoslat az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.17. **Kislángi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – 995-39/2022 számú, 2022. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M8 autót (0+000 - 35+000 km sz.) közötti szakaszára vonatkozó építési engedélyezési eljárásához előírt – tekintettel arra, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételnek megfelel – szakhatósági hozzájárulást megadom

Az állásfoglalásom elleni jogorvoslat az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 5.18. **Kálóz Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** K/32-30/2022. számú, 2022. július 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M8 autót M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezési eljárásához Kálóz közigazgatási területére vonatkozóan szakhatósági hozzájárulásomat kikötés és feltétel nélkül megadom.

Megállapítom, hogy az Unitef'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által elkészített 3037 tervszámú engedélyezési tervdokumentációba foglaltak alapján tervezett M8 autótút M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomóponti szakasz építési tevékenységei Kálóz közigazgatási területén a helyi településrendezési eszközökkel összhangban állnak, az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Eljárásom során eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

- 5.19. **Sárbogárd Város Jegyzője** D-99/34/2022. számú, 2022. július 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a Helyi Építési Szabályoknak való megfelelés, valamint a Helyi jelentőségű természeti területek érintettsége vonatkozásában szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.20. **Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Sárszentágota község vonatkozásában adott** – A3/722-3/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M8 autótút M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezési eljárása ügyében, szakhatósággént történő megkeresésre – tekintettel arra, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, továbbá arra, hogy az építmény elhelyezése a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel – szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

- 6.1. **A Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály** 19.598/2/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakvéleménye:

„...A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A megküldött dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy a beruházás a Balatonvilágos 09/3 hrsz-ú földrészletet érinti, melyek a Tfv. szerinti termőföldnek minősül, ezért földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt Tfv. 8. – 13. § előírásai alapján.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a fenti helyrajzi számú ingatlan 300 m² területére 12137/4/2022. számon engedélyezte a termőföld végleges más célú hasznosítását az „M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya és M6 autópálya (Dunaújváros) közötti szakasz megvalósítása” céljából.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a fenti határozatban engedélyezett területen kívül további termőföld igénybevétele válik szükségessé úgy ismét földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

A szakkérdésben adott vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata elleni fellebbezés, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.”

6.2. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 17265/2/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakvéleménye:

„...A Földhivatali Osztály – az ALBA GEOTRADE Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda u. 2.) kérelmére –17167/9/2022. ügyszámú –2022. május 18. napján véglegessé vált – határozatban engedélyezte a tervezett beruházás kapcsán Balatonfőkajár község külterületi földrészeinek vonatkozásában a termőföld végleges más célú hasznosítását.

Amennyiben a beruházás további – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján – termőföldnek minősülő ingatlanokat is érintene, földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a beruházás megkezdése előtt.

Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A Tfv. ide vonatkozó rendelkezései:

- *a tervezett beruházással érintett termőterületek vonatkozásában a kivitelezés a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.*
- *Amennyiben a kivitelezést a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges határozat hiányában kezdik megvalósítani, az ingatlanügyi hatóság a Tfv.-ben foglaltak alapján, engedély nélküli más célú hasznosítás tárgyában eljárást folytat le.*
- *A kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlésmásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészek teljes területére vonatkozik, továbbá a földvédelmi járulék megfizetésére vonatkozó kötelezettség vállaló nyilatkozatot.*
- *A 400 m²-t meghaladó más célú hasznosítás engedélyezéséhez szükséges a talajvédelmi terv elkészítése.*
- *A beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.*
- *Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.”*

6.3. A Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SO/NTO/01646-2/2022. számú, 2022. június 28-án kelt szakvéleménye:

„...az építési engedélyezési eljáráshoz az alábbiak szerint:

- *A Talajvédelmi Hatóság szakkérdés vizsgálatára vonatkozó véleménye a Balatonvilágos 09/3 hrsz-ú, szántó művelési ágú ingatlan 300 m²-es részére, valamint mezőgazdasági hasznosítású környezetére vonatkozik.*
- *A földhasználó, vagy az igénybevevő köteles a – termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tfv.) előírt – talajvédelmi kötelezettségeket betartani.*

- A tervezett beruházás kivitelezése során biztosítani kell, hogy annak környezeti hatásai az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak (gépek mozgása, építési hulladék).
- A beruházás megvalósítása során az építésből származó anyag, törmelék, kitermelt altalaj mezőgazdasági területre nem kerülhet.
- A beruházás megvalósítása során a beruházó/kivitelező köteles gondoskodni a felső humuszos termőréteg mentéséről és hasznosításáról.
- A mentett humuszos talajréteget az átmeneti deponálása idején a kiszáradástól, a tömörödéstől, az eróziótól és a gyomosodástól óvni kell.
- A munkagödörök feltárásakor a felső humuszos talajréteget az altalajtól el kell különíteni, a munkagödörök betemetésekor pedig a humuszos rétegnek felülre kell kerülnie.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a kivitelező köteles külön nyilvántartást vezetni.
- A mentett humuszos termőréteg a munkálatok által érintett földterületen 25 cm vastagságban felhasználható úgy, hogy a termőréteg vastagsága az 1 m-t nem haladhatja meg.
- A munkálatok befejeztével elegyengetett, idegen anyagoktól mentes talajfelszínt kell kialakítani, a gépek taposásból eredő talajtömörödést mélylazítással meg kell szüntetni, szükség esetén gyepesíteni.
- Az elvégzett rekultivációs műveletekről a kivitelező köteles külön nyilvántartást vezetni.
- A rekultivációs munkálatok megkezdéséről a kivitelező köteles a talajvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni.
- Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6.4. A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály** VE/31/01558-2/2022. számú, 2022. július 7-én kelt szakvéleménye:

„...az M8 autópályát M7 autópályához – M6 autópályához (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont megépítése a Kovárvány Bt. (Mezőkovácsháza Árpád u. 113/A.) talajvédelmi szakértője, Sztahura Erzsébet (nyt. sz.: 053/2010.) által KBT-2022/M8-01 tervszámú, 2022. április 25-én kelt humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv alapján talajvédelmi szempontból az alábbi feltételek előírásával engedélyezhető.

1. Az indokolásban részletezett tervek szerinti művelteket el kell végezni, az azokban meghatározott területeken a 30-80 cm vastagságú humuszos termőréteg mentéséről, deponálásáról és újrafelhasználásáról gondoskodni kell.
2. A letermelés, deponálás és újrafelhasználás során a humuszos termőréteg altalajjal nem keveredhet, valamint művelt területeken altalaj felső talajréteggé nem használható fel.
3. A deponálást a kiviteli tervek ismeretében kell megszervezni. Amennyiben a már engedélyezett területeken túl is szükséges terület igénybevétele, úgy termőföld időleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélykérelmet kell benyújtani az illetékes földhivatali osztályhoz.
4. A deponálás során talaj minősége nem romolhat, állagát és gyommentességét folyamatosan biztosítani kell.
5. A letermelt humuszos termőréteg a helyszínen, felső talajréteggé váló elterítéssel hasznosítható úgy, hogy a művelés alól kivont terület humuszos rétegének a vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 m-t nem haladhatja meg, illetve mezőgazdasági művelés alatt álló területen legfeljebb 25 cm vastagságban lehet külön bejelentés nélkül elteríteni.

6. A munkálatok után a rekultivációs műveleteket el kell végezni.
7. A beruházás területén való újratermelés után fennmaradt humuszos termőréteg után talajvédelmi járulék megállapítását kell kérelmezni.
8. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról külön nyilvántartást kell vezetni, melyet 5 évig meg kell őrizni.
9. Az építési tevékenység során a beruházás környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

Jelen feljegyzés más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

- 6.5. A **Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE/NTO/02152-3/2022. számú, 2022. július 1-jén kelt szakvéleménye:

„...az M8 autópályát M7 autópályától – M6 autópályáig (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezése tárgyában. A megkeresés mellékletei a NIF Zrt. internetes felületén érhetők el, ahol megtalálhatók többek között az Unitef83 Zrt. által összeállított műszaki leírások (E_01_A1_01.01_V02, E_01_A2_01.01_V02, E_01_A3_01.01_V02), humuszgazdálkodási terv (E_01_O1_01_V02), rekultivációs terv (E_01_RE_01_V02), talajvizsgálati jelentés (E_01_H1_01.01.V02), területigénybevételi tervek (E_01_T_03.03.-03.10_V02), valamint környezetvédelmi engedélyek, meghatalmazás, közmű- és egyéb nyilatkozatok, végleges más célú hasznosítási engedélyek (12.031-9/2022., 12.031-10/2022., 12.033-8/2022., 10248-8/2022.), nyomvonal- és helyszínrajzok.

A csatolt anyagokból megállapítható, hogy az M8 gyorsforgalmi út M7 autópályától – M6 autópályáig (Dunaújváros) közötti 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építését tervezik. A tervezett út ~58 km hosszú, 2x2 sávossal kialakítású, 20 m koronaszélességű, 130 km/h sebességű lesz. A munkálatok során egyéb csatlakozó utak, szervízutak, körforgalmak, hidak, pihenők, vízelvezető létesítmények (árkok) is kiépítésre kerülnek. A mellékelt területigénybevételi tervek ingatlanonként tartalmazzák a munkák általi érintettség nagyságát. A nyomvonal zömében Fejér megye közigazgatási területén halad a következő településeket érintve: Lepsény, Enying, Mátyásdomb, Dég, Kisláng, Káloz, Sárbogárd, Sárszentágóta, Mezőfalva, Nagykarácsony, Baracs.

Tárgyi eljárás az építés 1. tervezési szakaszára vonatkozik a 0+000 – 35+000 km szelvények között (Lepsény – Sárszentágóta). Az érintett termőföldek vonatkozásában lefolytatásra kerültek a végleges más célú hasznosítási engedélyezések (12.031-9/2022., 12.031-10/2022., 12.033-8/2022., 10248-8/2022.), melyekben a talajvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálóként részt vett. A termőföldi érintettség nagysága összesen 286,5747 ha. Az ingatlanügyi eljárások kapcsán benyújtásra került a Kovárvány Bt. (Mezőkovácsháza, Árpád u. 113/A) képviselőjében Sztahura Erzsébet talajvédelmi szakértő által KBT-2022/M8-01 számon készített humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv. A benyújtott humuszgazdálkodási terv a talajvédelmi terven alapul. A földmunkákkal érintett 286,5747 ha nagyságú termőföldön a letermelésre kerülő humuszos talaj vastagsága 30-90 cm között változik. A terv tartalmazza a letermelés módját, a depóniák kialakítását és deponálás módját, a felhasználás meghatározását (rézsűképzés, humusztérítés sík és rézsűs felületen, árok- és mederkorrekció humuszosítása, növénytelepítés). A humuszgazdálkodási terv 4.4. fejezete tartalmazza a humuszmérleget, mely szerint a jelen tervfázisban rendelkezésre álló adatok alapján összesen 870 554 m³ mennyiségű humuszos talaj letermelés történik, melyből 235 893 m³ kerül helyben felhasználásra. A többlet humusz 634 661 m³, melynek felhasználási lehetőségeit a 4.5. fejezet taglalja. Itt leírják, hogy az esetlegesen elszállításra kerülő mennyiség után talajvédelmi járulékot kell fizetni.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, két, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. „A

közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. sora alapján a termőföld minőségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálata indokolt akkor, ha az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul. Tekintettel arra, hogy a tárgyi út 1. tervezési szakasza termőföldi ingatlanok igénybevételevel épül meg, az eljárásban talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A M8 autóút M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyének kiadásához a talajvédelmi hatóság részéről hozzájárulok, és a munkálatokra vonatkozóan az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- Az építési, illetve felszínmegbontási munkálatok által a mellékelt területigénybevételi tervekben (E_01_T_03.03-03.10_V02) feltüntetett ingatlanok területéről a felső 30-90 cm vastagságú humusztermőréteget – a Sztahura Erzsébet talajvédelmi szakértő által KBT-2022/M8-01. számon elkészített talajvédelmi terv alapján – a munkák megkezdése előtt az altalajtól elkülönítve le kell termelni.
- A letermelt humusztermő talajt az altalajtól, illetve az egyéb építési anyagoktól elkülönítetten kell deponálni, és minőségét óvni kell (mind a letermelési, mind a deponálási fázisban).
- A letermelt humusztermő talaj a mellékelt E_01_O1_01_V02 azonosítójú humuszgazdálkodási terv 4.3.1. fejezetében meghatározottak szerint használható fel (rézsűképzés, humuszterítés sík és rézsűs felületen, árok, mederkorrekció humuszosítása, növénytelepítés).
- A munkák során a termőréteget érintő lépéseknél be kell tartani a Sztahura Erzsébet talajvédelmi szakértő által KBT-2022/M8-01. számon készített humuszmentési talajvédelmi tervben foglaltakat.
- A termőréteggel kapcsolatos tevékenységekről (letermelés helye és ideje, letermelt mennyiség, deponálás helye, elterítés, elszállítás) a munkálatok során nyilvántartást kell vezetni, melyet a talajvédelmi hatóság előzetes értesítést követően ellenőrizhet.
- A földmunkák megkezdését a talajvédelmi hatóság részére be kell jelenteni.
- A munkálatok befejeztével el kell készíteni egy nyilatkozatot, mely az építkezés során megvalósított humuszgazdálkodásról szól (végső humuszelszámolás) és ezt a talajvédelmi hatóság részre meg kell küldeni. A nyilatkozat megküldése a későbbi forgalomba helyezéshez való talajvédelmi hozzájárulás feltétele.
- A helyben fel nem használt humusztermő talaj elszállítása csak az elszállítás bejelentését követően kiszabott talajvédelmi járulék befizetése után lehetséges.
- A munkálatok a szomszédos termőföldekre semmilyen hatással nem lehetnek (talajidegen anyagok elhelyezése, taposási károk, szennyezés, vízeróziós károk).
- Minden olyan esetben, amikor a beruházás megvalósítása során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

- 6.6. A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály** VE/32/3719-3/2022. iktatószámú, 2022. június 23-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz vonatkozásában a Veszprém Megyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság illetékessége csak a a Balatonfőkajár községet érintő szakaszra és Balatonvilágost érintő csomópont építésre terjed ki. A balatonfőkajári szakaszon a tervezett M8 gyorsforgalmi egy 90 ha kiterjedésű erdőtömböt vág ketté úgy, hogy egyúttal hatásterülete az erdőtömb mintegy harmadára kiterjed. Az erdőre gyakorolt hatás tehát jelentős.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) engedélyesnek az építési munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától a beruházás során a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő erdőterületre a végleges erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie, ezt követően pedig fakitermelés az erdészeti hatósághoz történt előzetes bejelentés után végezhető.

A kivitelezési munkálatok és üzemeltetési során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint az erdőtalajt érő károsító hatások (beleértve a vízgazdálkodás megváltozását is) megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.”

- 6.7. A **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/6330-3/2022 iktatószámú, 2022. június 30-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...az M8 autópályát M7 autópályához – M6 autópályához (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezési eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – az alábbi előírás betartása mellett – egyetértek.

A beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.”

- 6.8. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** SO/ETDR/3443-2/2022 iktatószámú, 2022. június 29-én kelt szakvéleménye:

„...az engedély kiadásához feltételként előírt örökségvédelmi szakkérdésben a hozzájárulást megadom az alábbi kikötésekkel:

1. A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve az ERD II. fázisát el kell készíttetni, az erre jogosult intézménnyel (Nemzeti Régészeti Intézet – Magyar Nemzeti Múzeum, regeszetiprojektiroda@hnm.hu). A beruházónak biztosítani kell ERD II. részében előírt munkák elvégzését.
2. Amennyiben az elkészült ERD II. a Somogy megyei szakaszra vonatkozóan külön kikötéseket nem fogalmaz meg, ezen a területen a beruházás 30 cm-nél mélyebb földmunkával érintett részein régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szervvel (Nemzeti Régészeti Intézet – Magyar Nemzeti Múzeum).
3. Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka során, legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tárni.
4. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel, a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézetével (1113 Budapest, Daróczi u. 3.).
5. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az Osztály felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az előkerült objektum megtartásáról az Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelmemmel lehet élni.”

6.9. A Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/01674-3/2022 iktatószámú, 2022. június 28-án kelt szakvéleménye:

„...tárgyi beruházás vonatkozásában, a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának lefolytatásához szükséges, a beruházó által benyújtott dokumentáció hiányos, mivel az nem tartalmaz kellő információt az előzetes régészeti dokumentáció régészeti próbafeltárásának elvégzéséhez szükséges földrészletek rendelkezésre állása vonatkozásában.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pont 6. sorában megjelölt örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát a beruházói nyilatkozat alapján, a beérkezett előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészeiben (ERD I.) foglaltakra figyelemmel végzi el a szakkérdést vizsgáló örökségvédelmi hatóság.

Amennyiben a régészeti próbafeltárás elvégzéséhez szükséges földrészletek nem állnak beruházó rendelkezésére, kulturális örökségvédelmi szempontból az engedély véleményem szerint csak az alábbi kikötésekkel adható meg:

- Tárgyi beruházás vonatkozásában Kérelmezőnek az elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészt (ERD I.) geofizikai felmérésen és próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel kell kiegészítenni (ERD II.) és azt az illetékes régészeti hatóság részére meg kell küldeni.
- A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt, a régészetileg érintett területrészek megelőző feltárását a régészeti hatóság által előírt, a feltárási projektterv szakmai javaslata szerinti módszerrel el kell végezni, továbbá a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A tárgyi beruházás az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz létesítése elnevezésű projekt része, amely az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.40. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20 c) pontja és 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházásnak minősül, aminek vonatkozásában 2022-ben a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészt (ERD I.) készítette el. A Veszprém megyét érintő szakaszra elkészített ERD I. hatóságom rendelkezésére áll. A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 4. § alapján az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetén az előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséhez próbafeltárást csak akkor lehet alkalmazni, ha a beruházó rendelkezésére állnak annak elvégzéséhez szükséges földrészletek. Kérelmező szóbeli tájékoztatása alapján a régészeti próbafeltárásának elvégzéséhez szükséges földrészletek jelenleg nem állnak beruházó rendelkezésére. A földrészletek rendelkezésre állása tekintetében a beruházó nyilatkozata az irányadó.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a rendelkezésére álló közhiteles nyilvántartás és az elkészített ERD-I alapján a 7385, 97207 egyedi azonosító számú nyilvántartott és a Balatonfőkajár-Kis-hegy elnevezésű nyilvántartásba vétel alatt álló régészeti lelőhelyeket érinti.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Szakmai véleményem a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Öv. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok vizsgálatán alapszik.

Az örökségvédelmi kikötések alapjai az alábbiak:

- a Kötv. 7. § 20. c) pontja alapján a NIF Zrt. által kezelt beruházás nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) és (2) bekezdései alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció készítése során próbafeltárást kell végezni. Az Öv. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Magyar Nemzeti Múzeum által a Veszprém megyét érintő szakaszra elkészített ERD I. Hatóságom rendelkezésére áll. A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, továbbá a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. Az elkészített ERD-I. a feltárási projektterv összeállításához geofizikai kutatást és próbafeltárást javasol. Az Öv. rendelet 39. § (2) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárási építmény, aszfalt vagy térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárási elvégzéséhez. Az Öv. rendelet 40. § (7) és (8) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik, illetve amennyiben az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltárást akadályozó körülmény még nem hárult el, az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez.
- A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az elvégzendő régészeti feltárási módjának és mértékének meghatározása az Öv. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján Hatóságom hatásköre. Az Öv. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján a beruházó és a feltárást végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltáráshoz szükséges szerződést a feltárási projektterv adataira figyelemmel köti meg. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. Az Öv. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

6.10. A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/956-5/2022 iktatószámú, 2022. július 12-én kelt szakvéleménye:

„...Az M8 autópályát M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyéhez a rendelkezésemre álló iratok alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi feltétel előírásával adható meg:

1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum jogelődje a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNM) által elvégzett adatgyűjtés alapján elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD 1.), illetve az MNM által kiegészített ERD-1.-t ki kell egészíteni a feltárási projekttervet tartalmazó ERD 2.-vel, amelynek készítéséhez a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően az érintett lelőhelyeken geofizikai kutatást és próbafeltárást kell elvégezni. A régészeti szakfeladatok-, illetve az ERD 2. elkészítésére az MNM Zrt. jogosult.
2. Az elkészített ERD 2.-t a kivitelezés megkezdését megelőzően, de legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárásig be kell nyújtani a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz (Építésügyi és

Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 8000 Székesfehérvár, Mátyás király körút 6. a továbbiakban: Hatóság). A tárgyi beruházás során elvégzendő régészeti szakfeladatokat a feltérési projektterv kézhezvételét követően, annak szakmai javaslata alapján határozza meg a Hatóság külön jegyzőkönyvben. A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt az örökségvédelmi hatóság előírásának megfelelően a beruházással érintett területen a szükséges régészeti szakfeladatokat el kell végeztetni.

3. A kivitelezési munkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg Hatóságom a tárgyi építkezéshez elkészített ERD figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.
4. A feltérési projekttervben megjelölt, illetve az örökségvédelmi hatóság által kiadott jegyzőkönyvben foglalt régészeti szakfeladatok elvégzésére vonatkozó szerződéskötési szándékával kapcsolatosan a beruházó a kiemelt nagyberuházásokat koordináló MNM.-t köteles megkeresni.
5. A földmunkával érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen a kivitelezést a múzeum régész szakemberének folyamatos jelenlétében, régészeti megfigyelés biztosítása mellett lehet végezni.
6. Amennyiben a kivitelezést megelőző régészeti feladatellátás során épített örökségi elem vagy tájképi jelentőségű régészeti lelőhely megléte igazolódik, annak sorsáról a Hatóság külön eljárásban dönt, lehetőség szerint el kell kerülni.”

7. Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintett – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 7.1. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-7676/2/2022 számú, 2022. június 7-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 7.2. A **Magyar Közút NZrt. Veszprém Megyei Igazgatóság** VES-813/2/2022 számú, 2022. május 31-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet)
- 7.3. A **Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatóság** FEJ-19/7/2022. számú, 2022. június 10-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (3. számú melléklet)
- 7.4. A **Magyar Közút NZrt.** ITH-2022/016927. SAP azonosítójú, 2022. június 14-én kelt tulajdonosi nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (4. számú melléklet)
- 7.5. A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21081/2022/MAV számú, 2022. június 20-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában (5. számú melléklet) és annak 21081-1/2022/MAV számú, 2022. június 28-án kelt kiegészítésében foglaltakat be kell tartani. (6. számú melléklet)
- 7.6. A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21167/2022/MAV számú, 2022. június 20-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában (7. számú melléklet) és annak 21167-1/2022/MAV számú, 2022. június 28-án kelt kiegészítésében foglaltakat be kell tartani. (8. számú melléklet)
- 7.7. A **MÁV Ingatlangazdálkodási Igazgatóság Ingatlanrendezés és Területszerzés** 17560-7/2022/MAV számú, 2022. július 12-én kelt tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (9. számú melléklet)
- 7.8. A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Döntés Előkészítési Osztály** 17560-1/2022/MAV számú, 2022. május 30-án kelt nyilatkozata:
 „...a gyorsforgalmi út építése által érintett
 - 30. számú Budapest – Székesfehérvár – Nagykanizsa – Murakeresztúr,
 - 42. számú Pusztaszabolcs – Dunaújváros – Paks,
 - 45. számú Sárbogárd – Börgönd,

- 49. számú Lepsény – Mezőhídvég

vasútvonalakon a vasúti pálya nyomvonal-, illetve egyéb geometriai jellemzőinek változásával járó beavatkozást nem tervezünk.

... hosszú távú fejlesztési terveink között szerepel a 40. számú Budapest (Kelenföld) – Pécs vasútvonal-szakasz fejlesztése, melynek keretében a Szentlőrinc – Pécs vonalszakaszon második vágány kiépítése valósul meg, továbbá a fejlesztés eredményeként 160 km/h-s sebességre, és 22,5 t tengelyterhelésre történő emelés valósul meg a vasútvonal-szakaszon.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett gyorsforgalmi út

- a 30. számú Budapest – Székesfehérvár – Nagykanizsa – Murakeresztúr vasútvonalat a 967+11 hm szelvényben (B.032 j. főpálya híd) – a távlati 2. vágányt figyelembe véve – a vágány fölött keresztezi;
- a 40. számú Budapest (Kelenföld) – Pécs vasútvonalat a 748+83 hm szelvényben (B.377 j. főpálya híd) a vágány fölött keresztezi,
- a 42. számú Pusztaszabolcs – Dunaújváros – Paks vasútvonalat a 362+61 hm szelvényben (B.S36 j. főpálya híd) a vágány fölött keresztezi,
- a 45. számú Sárbogárd – Börgönd vasútvonalat a 259+05 hm szelvényben (B.357 j. főpálya híd) a vágány fölött keresztezi,
- a 49. számú Lepsény – Mezőhídvég vasútvonalat a 342+33 hm szelvényben (B.061 j. főpálya híd) a vágány fölött keresztezi,

Az „M8 gyorsforgalmi út 1. szakasz M7 autópálya – Sárbogárd (35+000) és 2. szakasz Sárbogárd (35+000) – M6 (Dunaújváros)” megnevezésű hídépítés és útépítés szakági engedélyezési tervekhez – a 40. számú Budapest (Kelenföldi – Pécs vasútvonal-szakasz távlati fejlesztésére tekintettel – vasútfejlesztés szempontból az alábbi feltétellel járulunk hozzá:

- A mindenkori Tulajdonos a vasútvonallal kapcsolatos fejlesztési terveket tudomásul veszi, megvalósításukkal szemben kifogással, igényel, követeléssel a MÁV Zrt. felé nem lép fel, továbbá tudomásul veszi, hogy a későbbi vasútfejlesztést semmilyen formában sem akadályozhatja.

Nyilatkozatunk kizárólag vasúthálózat fejlesztésre vonatkozik, nem pótolja a kezelői, üzemeltetői és egyéb vasúti, hatósági hozzájárulásokat, engedélyeket és 3 évig érvényes.”

7.9. **A MÁV Környezetvédelem, Energetika és Minőségirányítás** 17560-3/2022/MAV számú, 2022. június 29-én kelt nyilatkozata:

„...A híd az M8 gyorsforgalmi utat vezeti át az F032 j. földút, a 30 sz. vv. (Székesfehérvár – Gyékényes) vasútvonal és kombinált földút és vadátjáró felett. A főpálya és a 30 sz. vasútvonal tengelyének keresztezésében.

A hídépítés műszaki leírás tartalmaz környezetvédelmi fejezetet, de nagyon rövid, környezeti elemekre vonatkozó megfigyeléseket nem tartalmaz.

Kérjük a környezetvédelmi fejezet kidolgozását, kérjük meghatározni az építési, bontási munkák során várhatóan megadott keletkező hulladékok, (veszélyes és nem veszélyes) mennyiségét becsülni, továbbá amennyiben 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. sz. melléklet szerinti táblázatban közölt mennyiségi küszöbértéket meghaladja, úgy a tárolási, szállítási, ártalmatlanítási feltételeket és előírásokat kidolgozni. Kérjük a figyelembeveendő jogszabályok feltüntetését, az abban foglaltak betartását. A felvonulási járművek, munkagépek karbantartása csak burkolt területen végezhető, az esetleges üzemanyag-, olaj-, egyéb folyadék elfolyás megakadályozására kármentő tálcák használatát javasoljuk.

Természetvédelmi területen végzett munka csak a terület felügyeletét végző igazgatóság vagy eljáró hatóság engedélyével végezhető.

A kivitelezéshez szükséges valamennyi hatósági engedély, dokumentumok megkérése a kivitelező feladata, a munka tulajdonosi- és üzemeltetői hozzájárulások birtokában, megfelelő műszaki szakfelügyelet mellett végezhető.

A kivitelezés területére vonatkozó szabályok- és előírások betartása a Kivitelező saját felelőssége/kötelezettsége.

Fentiek teljesülése esetén a beruházás támogatható.”

- 7.10. **Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvár** FN-A-0128-0009/2022 számú, 2022. június 20-án kelt mederkezelői tájékoztatásában foglaltakat be kell tartani.
- 7.11. **Sárbogárd Város Jegyzője** D/99-24/2022 számú, 2022. május 18-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 7.12. **Sárbogárd Város Polgármestere** D/99-23/2022 számú, 2022. május 18-án kelt tulajdonosi és vízfolyáskezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 7.13. **Sárszentágota Községi Önkormányzat Polgármestere** A3/532-6/2022. számú, 2022. június 6-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 7.14. **Sárszentágota Községi Önkormányzat Polgármestere** A3/532-7/2022. számú, 2022. május 24-én kelt tulajdonosi és vízfolyáskezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 7.15. Az **E.ON Dél-dunánántúli Gázhálózati Zrt.** által az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszerben (a továbbiakban: e-közmű) 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és a 713934416/2022 számú egyetértési nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.16. A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű 713934416 azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és a 420446-713934416/2022 számú, 2022. május 30-án kelt közműkezelői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.17. Az **E.ON Dél-dunánántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és az iktatószám nélküli, 2022. június 2-án kelt közműkezelői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.18. Az **E.ON Észak-dunánántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és az iktatószám nélküli, 2022. június 15-én kelt közműkezelői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.19. Az **Invitel Távközlési Zrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és az iktatószám nélküli, 2022. június 29-én kelt közműkezelői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.20. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.21. Az **AH NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.22. A **TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.23. A **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és a TcT- 6929735/2022 ügyiratszámú 2022. május 31-én kelt közmű egyeztetési jegyzőkönyvben foglaltakat be kell tartani.
- 7.24. A **MOL Nyrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és a DSCSOV/12-46/2022. számú, 2022. május 16-án kelt üzemeltetői hozzájárulásban foglaltakat be kell tartani.
- 7.25. A **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban és az ABOK-691-2/2022/MAVIR számú, 2022. június 14-én kelt közműkezelői nyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

- 7.26. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű 713934416 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

8. További rendelkezések:

- 8.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok [a várakozóhely, annak árnyékoló szerkezete, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (segélykérő telefon, pihenőhely), zajárnyékoló fal és töltés, az út kezelője által létesített hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa, – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével –, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok] létesítésére is.
- 8.2. Az építéssel érintett valamennyi település esetében a kivitelezés megkezdéséig a rendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni. Az érintett települések területén a kivitelezési munkák megkezdésének feltétele a település rendezési tervével való összhang megléte.
- 8.3. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 8.4. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket a Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Útügyi Osztály és a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 8.5. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 8.6. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 8.7. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 8.8. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 8.9. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 8.10. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 8.11. Az Építető köteles Főosztályom részére a forgalomba helyezési kérelemmel együtt megküldeni a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést, valamint annak lezáró jegyzőkönyvét.

- 8.12. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 8.13. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 8.14. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.
- 8.15. Az alábbi, építéssel érintett területen nyilvántartott alappontok épségére ügyelni kell:
 Lepsény település: 075 hrsz. 0011249-1, 084 hrsz. 44-1305, 092 és 099/12 hrsz. határán 44-1065.
 Kisláng település: 0297/16. hrsz 44-4138.
 Sároboz település: 0385. hrsz 44-4011/b
 Az alappontok építésből eredő sérülése vagy elpusztulása esetén a helyreállítást vagy pótlást a vagyonkezelő végzi.

Az Unitef83 Zrt. a közlekedési hatósági eljárás díját (22.478.200,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építető, NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Unitef83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) – továbbiakban: Ügyfél – K-0952/2022. számú, 2022. június 20-án kelt kérelmében az M8 autópályát M7 autópályához – M6 autópályához (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte. A kérelméhez csatolta az Unitef83 Zrt. által 3037 tervszámon, 2022. június 10-én kelt „*M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaújváros közötti szakasz M8 gyorsforgalmi út 1. szakasz M7 autópályához – Sároboz 35+000 km sz. engedélyezési terv*” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

- 1.A1. Útépítés – Gyorsforgalmi út
- 1.A2. Útépítés – Országos közutak
- 1.A3. Útépítés – Egyéb utak
- 1.B01-26. Hídépítés
- 1.C1. Forgalomtechnika – Gyorsforgalmi út
- 1.C2. Forgalomtechnika – Országos közutak

1.C3.	Forgalomtechnika – Egyéb utak
1.C5.	Forgalomtechnika – Ideiglenes forgalomszabályozási terv
1.D1.	Vízépítés – Gyorsforgalmi út
1.D2.	Vízépítés – Országos közutak
1.D3.	Vízépítés – Egyéb utak
1.E2.	Védőkerítés
1.E3.	Ökológiai átjáró
1.E4.	Zajárnyékoló és madárvédő fal
1.F1.	Növénytelepítés
1.RE.	Rekultiváció
1.G0.	Közmű genplán
1.G1.	Hírközlés
1.G2.	Kis- és közép feszültségű villamos vezetékek
1.G3.	Nagyfeszültségű villamos vezetékek
1.G4.	Vízellátás, csatornázás
1.G5.	Szénhidrogén vezetékek
1.G6.	Termékvezetékek
1.G9.	Üzemi hírközlés alépítmény
1.H1.	Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés
1.H2.	Geotechnika – Tervezési beszámoló – Útépítés
1.H3.	Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés és tervezési beszámoló – Hídépítés
1.L.	Tulajdonosi és kezelői lehatárolási terv
1.O1.	Humuszgazdálkodási terv
1.T.	Terület-igénybevételi terv
1.X1.	Vasúti erőáramú létesítmények
1.Z1.	Vasúti távközlés, tűz- és vagyonvédelem

M8 autópálya teljes szakaszára vonatkozóan (0+000 – 57+900 km sz. között)

C0.	Forgalmi vizsgálat
C4.	Forgalomtechnika – Rávezető táblarendszer
E1.	Környezetvédelmi összefoglaló
G9.	Üzemi hírközlés rendszerterve

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.40. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta

- az engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges példányszámú tervdokumentációt,
- a leendő kezelők jóváhagyásával ellátott kezelői lehatárolási tervet,
- az építési engedélyezéssel érintett útkezelők, valamint a híd műtárgyak vonatkozásában a keresztezett vonalas létesítmények vízfolyás kezelői, vasútüzemeltetői, önkormányzati útkezelői és országos közútkezelői nyilatkozatát,

- az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti ügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását,

emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/00727-2/2022. számú, 2022. június 21-én kelt végzésében.

Az eljárás megindításáról és a teljes eljárásra történő áttérésről az érintetteket BP/0801/00727-5/2022. számú, 2022. június 21-én kelt végzésemben értesítettem, valamint az Ákr. 55. § alapján és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. táblázata figyelembevételével a BP/0801/00727-4/2021. számú, 2022. június 21-én kelt levelemmel megkerestem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóságokat és szakkérdés vizsgálatával érintett hatóságot, hogy az építési engedély kiadásához szükséges – hatáskörének keretei között kialakított, jogszabályi előírásokon alapuló – szakhatósági állásfoglalásaikat, illetve nyilatkozataikat megadják.

Megállapítottam továbbá, hogy a benyújtott dokumentáció tartalmazza a 710. sz. főút átépítését is, ami a Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozik. Mivel a 710. sz. főút átépítése szervesen csatlakozik az M7 autópálya 710. sz. főúti csomópont rendszerébe, így – az illetékes kormányhivatallal egyeztetve – a 710. sz. főút átépítéséről jelen eljárásban döntök.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata, a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg.

A Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 14000/4436-4/2022.ált. számú, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság illetékességi területét érintően a forgalmi rend szabályozása, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezkedésük a vonatkozó szabályoknak megfelelnek így a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltak szerint megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet alapján állapítottam meg.”

A Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság 19000/3121-3/2022.ált. számú, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.2. pontja) indokolása:

„A tárgyi létesítmény engedély kiadásának közlekedésrendészeti szempontból akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése és az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg, tekintettel az Ákr. 112. §-ban foglaltakra is.

Hatóságom jogkörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet előírásai alapján állapítottam meg.”

A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság 07000/8175-5/2022.ált. számú, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.3. pontja) indokolása:

„...Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
- a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,
- az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály (mint területi vízügyi hatóság) 35700/5789-4/2022.ált. számú, 2022. június 30-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.4. pontja) indokolása:

„...Az UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által készített 3037 tervszámú engedélyezési tervdokumentáció (felelős tervező: Kovács Valentin), valamint az egyéb benyújtott dokumentumok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A Pest Megyei Kormányhivatal a PE/KTFO/906-73/2021. ügyiratszámú határozattal adott környezetvédelmi engedélyt a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya és Dunaújváros közötti szakaszának megvalósítására. A környezetvédelmi engedély PE/KTFO/1172-92/2022. ügyiratszámon módosításra került. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a környezetvédelmi engedély kiadásához a 35000/1694-1/2021.ált. számú, módosításához a 35000/2928-1/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását előírásokkal megadta.

A projekt két ütemre bontható:

I. ütem: M6 autópálya és a meglévő 63. sz. főút közötti szakasz: a tervezett Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti új, emelt sebességű főút Székesfehérvár – Dunaújváros főirányú M8-M81 elválasztási csomópontjával, továbbá a meglévő 63. sz. főút tervezett csomópontjával, illetve ennek környezetében új sárbogárdi mérnökségi teleppel.

II. ütem: meglévő 63. sz. főút tervezett csomópontja és az M8-M7-710. sz. főúti csomópont közötti szakasz: az M8-M7-710. sz. főúti csomópont teljes értékű csomóponti kialakításával.

Az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya és Sárbogárd közötti szakaszának kiépítése mellett az érintett meglévő országos és helyi közutak korrekcióját, csomópontjaik átépítését is elvégzik. A gyorsforgalmi út és az alsóbbrendű úthálózati elemek közötti forgalmi kapcsolat új különbszintű csomópontok létesítésével kerül biztosításra, míg a helyi úthálózati elemek kapcsolatának fenntartása, illetve az ingatlanok

megközelítése céljából a főpályát külön szinten keresztező utak, valamint terepen vezetett területmegközelítő földutak is létesülnek.

Megyéenként a következő közlekedési létesítmények kerülnek kialakításra:

Veszprém megye:

- M8 gyorsforgalmi út 0+000 – 1+050 km sz. között
- M7-M8-710 sz. főúti külön szintű csomóponti elemek (710 sz. főút, összekötő ágak, gyűjtő-elosztó pályák)
- M7-71 sz. úti külön szintű csomóponti elemek (M7 autópálya, összekötő ágak, gyűjtő-elosztó pályák)
- 71 sz. főút korrekciója 2+186 – 3+121 km sz. között
- 7118 j. Balatonvilágos – Balatonaliga összekötő út korrekciója
- 7116 j. Balatonaliga összekötő út korrekciója
- Balatonvilágosi Mérnökségi Telep bekötőútjának területmegközelítő útjai
- F000, F001, F005, F009, F0030, F0230 j. területmegközelítő földutak (Balatonfőkajár)

Somogy megye:

- M7 autópálya gyűjtő-elosztó pályák gyorsító-, lassító sávjainak becsatlakozása
- 7116 j. Balatonaliga összekötő út korrekciója
- Balatonvilágosi Mérnökségi Telep bekötőútjának területmegközelítő útjai

Fejér megye:

- M8 gyorsforgalmi út 1+050 – 35+000 km sz. között
- M8 - 6301 j. úti külön szintű csomópont (csomóponti ágak)
- Dégi kétoldali pihenőhely és belső úthálózata
- M8-6307 j. úti külön szintű csomópont (csomóponti ágak)
- 7 sz. főút korrekciója 96+382 – 97+407 km sz. között
- 71 sz. főút korrekciója 0+000 – 0+169 km sz. között
- 6301 j. Mátyásdomb-Polgárdi összekötő út korrekciója 0+000 – 0+717 km sz. között
- 64 sz. főút 24+935 – 25+149 km sz. között
- 6307 j. Simontornya – Szabadbattyán összekötő út korrekciója 17+598 – 18+299 km sz. között
- 6305 j. Sárbogárd – Nagyhörcsökpuszta összekötő út korrekciója 5+060 – 5+792 km sz. között
- F0230, F0231, F0232, F0321, F0320, F0322, F0501, F0502, F0503, F0504 j. területmegközelítő földutak (Lepsény)
- F0500 j. keresztező földút (Lepsény)
- F0502, F0741, F0742, F0743, F0881, F0882, F0883, F0884, F1141, F1142, F1143, F1144, F1381 j. területmegközelítő földutak (Enying)
- F0740, F0880 j. keresztező földutak (Enying)
- B1140 j. burkolt helyi összekötő út (Ágostonpusztai út) korrekciója (Enying)
- F1381, F1386, F1382, F1383, F1384, F1385, F1601, F1771, F1772, F1773, F1980, F1981, F1982, F1990, F1991 j. területmegközelítő földutak (Mátyásdomb)
- F1770 j. burkolt helyi bekötőút (Pálmajori út) korrekciója (Mátyásdomb)
- F1991, F2021, F2301, F2302, F2303, F2451, F2452, F2453, F2454, F2455, F2456 j. területmegközelítő földutak (Dég)
- B2450 j. Dég – Káloz helyi összekötő út korrekciója (Dég)

- Dégi pihenőhely Észak – Bekötőút 1. (Dég)
- Dégi pihenőhely Dél – Bekötőút 2. (Dég)
- F2301, F2302, F2303, F2304 j. területmegközelítő földutak (Kisláng)
- F2304, F2751 j. területmegközelítő földutak (Káloz)
- F2630 j. keresztező földút (Sárbogárd)
- F2631, F2632, F2633, F2634, F2911, F2912, F2913, F2914, F2915, F2990, F3030, F3031, F3231, F3400, F3511 j. területmegközelítő földutak (Sárbogárd)
- F3231, F3232, F3233, F3234, F3401 j. területmegközelítő földutak (Sárszentágota)...

... A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklet 4. pontja alapján a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a Rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Rendelet 2. melléklet 4. pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 7.000,- Ft, azaz hétezer forint.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 10. táblázata, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.1.40. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 9669-2/2022/h Nyt. számú, 2022. június 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.5. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/7151-2/2022 számú, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.6. pontja) indokolása:

„A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a kérelemmel érintett területen megkutatott, működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás nem szerepel.

Megvizsgálva az eljárásba történő bevonás és közreműködés 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. sz. melléklet 10. táblázatának 7. pontja szerinti feltételeit, a Bányafelügyelet megállapította, hogy a tárgyi engedélyezési eljárásban a bevonás és közreműködés (hatáskört megállapító) feltételei teljesülnek, mivel az építési tevékenység 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A humusz alól és a feltöltés alól kitermelt természetes településű képződmények az 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 49. § (1) bekezdése szerint ásványi nyersanyagnak minősülnek.

Az építési engedélyezési terv és a területről készült talajvizsgálati jelentés alapján megállapítható, hogy az építési munkálatok során a humusz alól és feltöltés alól kiemelt ásványi nyersanyag mennyisége meghaladja az 500 m³-t.

Amennyiben az ásványi nyersanyag az építési engedélytől eltérő más célra lesz felhasználva és nem hulladéklerakóra lesz elszállítva, az ásványi nyersanyag mennyisége után bányajáradék fizetési és önbevallási kötelezettség keletkezik. A fentieket figyelembe véve kellett feltételeket előírni.

A felsorolt feltételek az alábbi jogszabályi rendelkezéseken alapulnak:

1. pontja: Bt. 3. § (1a) a) pontján, 20. § (2) bekezdés b) pontján és (3a) bekezdésén, a 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 4. § (1) bekezdés ac) pontján
2. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) a) pontján és 1. mellékletén
3. pontja: Vhr. 4. § (4) bekezdésén,
4. pontja: Vhr. 4. § (5) bekezdés b) pontján és 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén
5. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 8. § (4), (4b) és (5) bekezdésén
6. pontja: Bt. 25. § (2a) bekezdésén és a 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet 20. § (3) bekezdésén
7. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésén.

A geodézia módszerekkel történő ásványi nyersanyag meghatározás alapfeltétele, hogy a kivitelezést megelőzően a kiindulási terepfelszín, térmodell építésére alkalmas, geodéziai felmérése megtörténjen.

A bányajáradék számítását, befizetését az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet alapján kell teljesíteni, továbbá ha a bányajáradékot nem a jogszabályoknak megfelelően vallják be, illetve fizetik be, az érintettekkel szemben a Bt. 41. §-a és 41/A. §-a alapján bírság alkalmazható, figyelemmel a Bt. 1. § (7) bekezdésére.

Az önálló fellebbezés kizárása a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 10/7 pontján, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/7459-3/2022 számú, 2022. július 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.7. pontja) indokolása:

„...A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a kérelemmel érintett területen megkutatott, működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás nem szerepel.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az eljárásba történő bevonás és közreműködés feltételei az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 10. táblázat 7. pontja szerinti feltételei alapján a tárgyi engedélyezési eljárásban fennállnak, mivel az építési tevékenység 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A humusz alól és a feltöltés alól kitermelt természetes településű képződmények az 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 49. § (1) bekezdése szerint ásványi nyersanyagnak minősülnek.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás esetén, a törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építetővel szerződéses jogviszonyban álló, az ásványi nyersanyag kitermelését végző személy a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlana be nem épített, és rekultiválásra fel nem használt ásványi nyersanyag tulajdonjogát megszerzi és bányajáradékot fizet.

A rendelkező részben előírt feltételek az alábbi jogszabályi rendelkezéseken alapulnak:

1. pontja: a bányászatról szóló Bt. 1. § (7) bekezdése, 3. § (1b) bekezdés a) pontja, (1d) bekezdése, 20. § (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pontja, (3c) bekezdése,
2. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a), b) pontja és 1. melléklete,
3. pontja: a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 4. § (4) bekezdése, a Bt. végrehajtásáról szóló 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. § (3) bekezdése, és az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése,
4. pontja Vhr. 4. § (4) bekezdés, az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 8. § (1), (1a), (2)-(3) bekezdése,
5. pontja: az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (4a) bekezdése, 8. § (4), (4b), (5) bekezdése,
6. pontja: Rendelet 20. § (3) bekezdése
7. pontja: 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése.

A geodézia módszerekkel történő ásványi nyersanyag meghatározás alapfeltétele, hogy a kivitelezést megelőzően a kiindulási terepfelszín, térmodell építésére alkalmas, geodéziai felmérése megtörténjen.

A bányajáradék számítását, befizetését az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet alapján kell teljesíteni, továbbá ha a bányajáradékot nem a jogszabályoknak megfelelően vallják be, illetve fizetik be, az érintettekkel szemben a Bt. 41. §-a és 41/A. §-a alapján bírság alkalmazható, figyelemmel a Bt. 1. § (7) bekezdésére.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatásköre az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú melléklet 10/7. pontja, illetékessége Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Balatonvilágos község helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – BVG/2368-3/2022. számú, 2022. június 28-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.8. pontja) indokolása:

„...az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 10. rész (Közlekedési ügyek) 24. sora alapján. A szakkérdés, amelyben a települési önkormányzat jegyzője, mint szakhatóság közreműködik a következő: „24. Útépítés engedélyezése: Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

A kiviteli tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a területen tervezett tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezetvédelmi, természetvédelmi követelményeknek megfelel, a helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.

A fentiekre tekintettel, döntésem rendelkező részében megfogalmazottak szerint szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást. Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet állapította meg.”

A Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Balatonvilágos község településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – BVG/2368-5/2022. számú, 2022. július 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.9. pontja) indokolása:

„...A szakkérdés, amelyben a települési önkormányzat jegyzője, mint szakhatóság közreműködik a következő:

„23. Útépítés engedélyezése: Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

A tárgyban a <https://cloud.nif.hu/> oldalon elérhetővé tett dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység jelenleg nincs összhangban a településrendezési eszközökkel. Megállapítottam továbbá, hogy az Unitef'83 Zrt. kezdeményezésére Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2022. (II. 16.) számú határozatával döntött a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás megindításáról a tárgyi beruházás Balatonvilágost érintő szakaszán a szükséges összhang megteremtése érdekében.

A fentiekre tekintettel, nyilatkozatomban a kért adatigénynek eleget tettem, egyúttal tájékoztatást adtam az összhang megteremtése érdekében szükséges, folyamatban lévő eljárás részleteiről.

A fentiekre tekintettel, döntésem rendelkező részében megfogalmazottak szerint szakhatósági nyilatkozatomat megadtam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást. Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet állapította meg.”

Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 614-8/2022. számú, 2022. június 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.10. pontja) indokolása:

„...A Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak alapján megkereste a Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a kérelemben meghatározott tevékenység összhangban van-e a település helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával.

A tervezett tevékenység Balatonfőkajári Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) valamint a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásának foglaltaknak megfelel.

Felhívom a Kérelmezők figyelmét, hogy a szakhatósági hozzájárulásom nem helyettesít más szakhatósági állásfoglalást, továbbá, hogy a jelen állásfoglalás hat hónapig használható fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és Balatonfőkajár Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendeletében foglaltakra hivatkozással került kiadásra.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Lepsény Polgármesteri Hivatal Jegyzője L/1179-19/2022. számú, 2022. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.11. pontja) indokolása:

„Nyilatkozatomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján adtam ki az építési engedélyezési eljárásban történő felhasználásra.”

Enying Város Jegyzője 01/59-50/2022 számú, 2022. július 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.12. pontja) indokolása:

„...Enying Város Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat (a továbbiakban: Hész) módosítása folyamatban van, mely elfogadását és hatálybalépését követően, a 3037 tervszámú „M8 gyorsforgalmi út 1. szakasz M7 autópálya – Sárbogárd (0+000 - 35+000 km sz.) tárgyú tervdokumentációban foglaltakhoz illeszkedik, valamint a Hész-ben lévő természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete (1.1.55 pontja) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I/A. § (5) bekezdésben meghatározott hatáskörrel, valamint az 1. számú melléklet 10. közlekedési ügyek 23-24. pontjában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva adtam ki.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése és 112. §-a alapján adtam tájékoztatást.”

Mezőszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Mátyásdomb község helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – MD/227-16/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.13. pontja) nem indokolta.

Mezőszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Mátyásdomb község településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – MD/227-17/2022. számú, 2022. július 4-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 5.14. pontja) nem indokolta.

Dégi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 270-28/2022. számú, 2022. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.15. pontja) indokolása:

„...Az M8 autótút Dég közigazgatási területét érintő tervezett nyomvonala összhangban van Dég Község Önkormányzat Képviselő-testületének 214/2015. (XII. 9.) és 155/2022. (VI. 16.) önkormányzati határozatával módosított 76/2005. (V. 26.) határozatával jóváhagyott „Településszerkezeti terv” és „Dég helyi építési szabályzatáról szóló Dég Község Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2015. (XII. 18.) és 11/2022. (VI. 16.) önkormányzati rendeletével módosított 6/2005. (VII. 1.) önkormányzati rendelete előírásaival.

Az építés nem érint helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet.

Mindezek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályhelyek mellett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) előírásain alapul.

A döntésem elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat közvetett lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére, a 112. § (1) bekezdésére és 114. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

Kislángi Polgármesteri Hivatal Jegyzője – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – 995-38/2022 számú, 2022. június 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.16. pontja) indokolása:

„...A tervezett út nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, így a településrendezési eszközök módosítását a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló

314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. §-ában részletezett tárgyalásos eljárás szabályai szerint kellett lefolytatni.

A módosítás tárgya a településrendezési eszközök és a kijelölt nyomvonalak összhangjának megteremtése, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás kivitelezésének megkezdése érdekében.

A fentiek tekintetében, a tervezett új nyomvonal megvalósítása érdekében Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközeit (településszerkezeti és külterületi szabályozási terv) módosította. Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022. április 29. napján hatályba lépett 81/2022. (IV. 28.) határozatában a 99/2004. (VIII. 25.) határozattal elfogadott településszerkezeti terv módosítását lezárta. Kisláng Község Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotta a Kisláng község Szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 17/2005. (XII. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 12/2022. (IV. 29.) önkormányzati rendeletet, mely rendelet 2022. április 30. napján hatályba lépett.

Mindezeket figyelembe véve az M8 autótűt Kisláng közigazgatási területét érintő tervezett nyomvonala összhangban van Kisláng hatályos településrendezési eszközeivel.

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályhelyek mellett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapul.

A döntésem elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat közvetett lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére, a 112. § (1) bekezdésére és 114. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Állásfoglalásom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 10. táblázatában és az Ákr. 25. § (1b) pontján és 55-57. §-án alapul.

A jegyző a kiadmányozási jogát, Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 1/2018. (1. 5.) számú jegyzői utasításban ruházta át, mely a jegyző hatáskörét nem érinti.”

Kislángi Polgármesteri Hivatal Jegyzője – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – 995-39/2022 számú, 2022. június 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.17. pontja) indokolása:

„...A tervezett út nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, így a településrendezési eszközök módosítását a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. §-ában részletezett tárgyalásos eljárás szabályai szerint kellett lefolytatni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhatr.) 1. melléklet 10. táblázat 24. sorában foglaltak szerint a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további felételek mellett megfelel-e.

A Szakhatr. 1. melléklet 10. táblázat 24. sora alapján megállapítottam, hogy az M8 autótűt (0+000 – 35+000 km sz.) közötti szakaszára vonatkozó létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, illetve további feltételeknek megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályhelyek mellett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapul.

A döntésem elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat közvetett lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére, a 112. § (1) bekezdésére és 114. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Állásfoglalásom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 10. táblázatában és az Ákr. 25. § (1b) pontján és 55-57. §-án alapul.

A jegyző a kiadmányozási jogát, Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 1/2018. (1. 5.) számú jegyzői utasításban ruházta át, mely a jegyző hatáskörét nem érinti.”

Kálóz Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/32-30/2022. számú, 2022. július 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.18. pontja) indokolása:

„...A megvalósítandó M8 autótűt M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomóponti szakasz Kálóz területén történő építése, a helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll-e, továbbá az építmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e.

Eljárásom során megállapítottam, hogy az M8 autótűt M7 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont kálózi szakasz építése a helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll, az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Állásfoglalásom jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (2) bekezdése.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, míg a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 111-113. §-ai alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23-24. sora, illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bek. a) pontja állapítja meg.

Eljárásom során eljárási költség nem merült fel, ezért annak mértékéről és viseléséről nem rendelkeztam. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.”

Sárbogárd Város Jegyzője D-99/34/2022. számú, 2022. július 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.19. pontja) indokolása:

„...A rendelkező rész szerint szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam az alábbiakra figyelemmel:

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján az M8 autótűt, Sárbogárd közigazgatási területét érintő szakasza, ill. nyomvonala a helyi településrendezési követelményekkel összhangban van.

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete nem alkotott rendeletet a helyi jelentőségű védett természeti területek védelméről, így a tervezett nyomvonal helyi jelentőségű táji és természeti területet nem érint.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2022. július 13. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatást az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény.”

Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Sárszentágota község vonatkozásában adott –
A/3722-3/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.20. pontja) indokolása:

„...A mellékletként megjelölt iratanyag tanulmányozása során megállapítottam, hogy az abban foglaltak megfelelnek a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi, településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem jogalapja az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 23. és 24. pontja.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 23. és 24. pontja állapítja meg.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19.598/2/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.1. pontja) indokolása:

„...A megkeresés mellékletét képező dokumentáció vizsgálatának eredményeként a rendelkező rész szerinti válasz kerül a megkereső hatóság számára kiadásra.

A tárgyi eljárás során közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. fejezet 1. pontja szerint meghatározott szakkérdések vizsgálata szükséges.

A szakkérdés megválaszolására a Tfv. 8/A. §-ban foglaltak alapján került sor.

A jelen szakkérdésre adott válasz ellen önálló jogorvoslattal élni az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség. A szakhatóság válasza az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Somogy Megyei Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § e) pontja alapján a 36. § b) pontja biztosítja. Az eljáró hatóság illetékességét a Rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 17265/2/2022. számú, 2022. június 27-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.2. pontja) indokolása:

„...A megkeresés mellékletét képező dokumentáció vizsgálata során a rendelkező rész szerinti véleményt adom ki a szakkérdésre.

A szakkérdés vizsgálatáról szóló vélemény ellen önálló jogorvoslattal élni az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakkérdésre vonatkozó vizsgálatomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázata, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 8/A. §-a, 8. §-a, 11. §-a alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, 8. §-a, és 8/A §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) (2) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.)

Korm. rendelet 1. §, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

A **Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** SO/NTO/01646-2/2022. számú, 2022. június 28-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.3. pontja) indokolása:

„...A Talajvédelmi Hatóság az Engedélyező Hatóság megkeresése és a megküldött dokumentáció alapján megállapította, hogy a kérelem talajvédelmi szempontból teljesíthető. Az M8 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. úti végcsomópont építési engedélyezési eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárul.

A fenti előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását, az engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

A Talajvédelmi Hatóság illetékességéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) a) pontja rendelkezik.

A Talajvédelmi Hatóság és a felettes szerv hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) és (4) bekezdése, valamint a Tfv. 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdés megvizsgálásáról szóló véleményt a Tfv. 43., 44. §-a alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésének megfelelően történt”

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály** VE/31/01558-2/2022. számú, 2022. július 7-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.4. pontja) indokolása:

„...Az építési engedélyezést megelőzően 4,4627 ha termőföldet érintően végleges más célú hasznosítási eljárás engedélyezéséhez (17167/2022) a Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/01206-2/2022 ügyiratszámom előírásokkal hozzájárult. Jelen feljegyzésben Balatonfőkajár közigazgatási területét érintően az M8 út 0+000 – 1+108 km szelvényben található 1108 méter hosszúságú út megépítése során felmerülő talajvédelmi szempontokat érvényesíti a hatóság.

A tervezés jelen fázisában teljes mértékben nem bemutatható a humuszgazdálkodás, ezért a kiviteli tervek ismeretében, a benyújtott dokumentáció és az építési engedélyben foglaltak alapján kell azt megszervezni és megvalósítani.

Az E_01_O1_01_V02 elnevezésű, 1.01 Humuszgazdálkodási terv Műszaki leírása tartalmazza a Kovárvány Bt. (Mezőkovácsháza Árpád u. 113/A.) talajvédelmi szakértője, Sztahura Erzsébet (nyt. sz.: 053/2010.) által KBT-2022/M8-01 tervszámú, 2022. április 25-én kelt humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervét, valamint KBT-2022/M8-01_Kieg munkaszámú kiegészítését. A E_01_O1_04_V02 elnevezésű 1.01 Humuszgazdálkodási terv Mennyiségkimutatás elnevezésű tervet is tartalmaz. A Veszprém megyei szakaszt érintően a talajvédelmi terv 31. oldala és a kiegészítés rendelkezik, valamint a 30. oldaltól olvasható munkálatok leírása irányadó a kiviteli tervek elkészítése során.

A talajvédelmi hatóság a rendelkező részben a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 43. §, 44. §, 47. §., 55. §-ai, valamint a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. melléklet 2.2. pontja értelmében előírt feltételekkel adta meg nyilatkozatát.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Tfv. 32. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 52. § (1) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pontja, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE/NTO/02152-3/2022. számú, 2022. július 1-jén kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.5. pontja) indokolása:

„Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése,
- „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése,
- „a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III. 24.) utasítása alapján történt.

A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály** VE/32/3719-3/2022. iktatószámú, 2022. június 23-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.6. pontja) indokolása:

„A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az M8 gyorsforgalmi út M7 autópálya – Dunaújváros (M6) közötti szakasz, illetve az M7 és 71. sz. csomópont vonatkozásában a Veszprém Megyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság illetékessége csak a Balatonfőkajár és Balatonvilágos községhatárba eső területre terjed ki. Az M8 gyorsforgalmi út a balatonfőkajári szakaszon egy 90 ha kiterjedésű erdőtömböt vág ketté. Az erdőtömb legnagyobb részét 30 éve telepítették, előtte gondosan megtervezett csatornákba irányították az ide lefolyó vizeket. Ez a csatornahálózat élteti az erdőt, amennyiben megfelelően működik. Kisebb mértékben érint erdőt az M7 autópálya és a 71. sz. főút találkozásánál bővítendő csomópont bővítése.

A tervezett beruházás közvetlenül a Balatonvilágos 2/A, illetve a Balatonfőkajár 11/TN, 12/C, 12/CE, 11/C1, 11 TI, 10/A1, 10/B, 10/C, 12/A, 10/D1, 10/E, Adattárban szereplő erdő- és egyéb részleteket érinti, melyek a Balatonvilágos 07, valamint a Balatonfőkajár 093/6, 0106/2, 0108/4, 0111/2, 0113, 0115, 0117/1, 0124/2, 0127/1 hrsz-ú földrészleteken találhatók. A beruházás megkezdése előtt ezen a területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti az erdőterület végleges igénybevételére vonatkozó eljárást le kell folytatni.

Amennyiben a beruházás során az Adattárban nem szereplő ingatlanon (Balatonfőkajár 0117/2 hrsz.) található fásítás kitermelése szükséges, akkor – az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályához előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 44. § (1) bekezdése szerinti adatok benyújtása után végezhető.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A tervezett beruházás hatásterületen a már említett erdőrészleteken kívül a Balatonfőkajár 10D1, 10E, 12B, 12C erdőrészletek és a 11TI, 11TN, 12CE egyéb részletek találhatók. A beruházással járó terhelő hatások a megmaradó erdőterületekre jelentősek, az erdőtömb megszűnik, és kis erdőfoltokká alakul, amennyiben az erdőterületet éltető csatorna-hálózatban a vízáramlás nem változik meg jelentősen, a fennmaradó erdőfoltok életben maradhatnak.

A feltételek előírásakor

- az erdő igénybevételére vonatkozóan az Evt. 77. § b) pontja,
- fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4. §-a, az Evt. 12. § (3) bekezdése és a Vhr. 44. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 1. számú melléklete,
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja,

- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el.

Állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 10. § d) pontja biztosított hatáskörben eljárva, a Rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6330-3/2022 iktatószámú, 2022. június 30-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.7. pontja) indokolása:

„...hogya a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázatának 3. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás érinti az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet, tehát a tevékenység erdő igénybevételével jár. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

Az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tehát bár a tervezett tevékenység az igénybevétellel érintett erdőrészekre nagy és negatív hatást gyakorol, de az igénybevétel a fentiekre tekintettel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőkön túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály SO/ETDR/3443-2/2022 iktatószámú, 2022. június 29-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.8. pontja) indokolása:

„...A mellékelt kérelem és az Előzetes Régészeti Dokumentáció (a továbbiakban: ERD) I. alapján megállapítottam, hogy a kiemelt nagyberuházásnak minősülő beruházás Somogy megyei szakasza jelenlegi adataink szerint sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti.

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Korm. r.) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik minden „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”.

A Kötv. 23/C. § (1)-(3) bekezdése alapján nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni, amelynek elkészítésére a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. r.) 3. § (3) bekezdése alapján a Nemzeti Régészeti Intézet – Magyar Nemzeti Múzeum jogosult. Az ERD I. az engedélyezési eljárás során már elkészült. A Korm. r. 39. § szabályozza az ERD II. fázisát.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint a nagyberuházásokhoz kapcsolódó földmunkák csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése szerint „kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv” a Korm. r. 3. § (3) bekezdése alapján a Nemzeti Régészeti Intézet – Magyar Nemzeti Múzeum.

A Korm. r. 35. § szerint „(1) Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését a 7. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.”

A régészeti emlékek megtartásáról a Korm. r. 46. §-a rendelkezik:

„46. § (1) A feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet a hatóságnak.

(2) Az (1) bekezdés szerint bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt.

(3) Ha a régészeti emlék megelőző feltárás során került elő, és a hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.”

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem. A rendelkezéseimre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint – a rendelkező részben előírt feltételek mellett – megfelel.

Szakkérdésekben tett állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55-57. §-ain, a Kötv. 7/A.-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 87. § (1)-(2) és 88. § (1) bekezdésein alapul.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1), valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. fejezet 6. pontja állapítja meg.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/01674-3/2022 iktatószámú, 2022. június 28-án kelt szakmai véleményét (rendelkező rész 6.9. pontja) nem indokolta.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/956-5/2022 iktatószámú, 2022. július 12-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.10. pontja) indokolása:

„A rendelkezéseimre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a tárgyi beruházás nyomvonala 58502, 58503, 58504, 97213, 58510, 58511, 58577, 79401, 58578, 58580, 79883, Sárbogárd – Körtvélyesi-árokotól É-ra, Sárszentágota – Bank-részi-dűlő, Sárbogárd – Felsőkörtvélyes nevű régészeti lelőhelyeket érinti.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja és a Kötv. 23/G. § (1) bek. a) pontja alapján kiemelt nagyberuházásnak minősül, amely vonatkozásában az MNM jogelődje a Várkapitányság Zrt. adattári, szakirodalmi, térképészeti adatgyűjtés alapján az ERD I.-et elkészítette.

Kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

1. pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bek. alapján a Várkapitányság Zrt. készít el. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során - a jogszabályban meghatározott kivételekkel - próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. A próbafeltáráshoz kapcsolódó kikötést a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § alapján tettem. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Kft.) a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján a Budavári Kft. megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek, valamint a Magyar Nemzeti Múzeumnak.

A próbafeltáráson alapuló ERD II. elkészítését az ERD I. kutatási terve is előírja.

2. pont: A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. A Kötv. 10. § (2) pontja értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a régészeti szakfeladatokat a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, az elkészített feltárási projektterv szakmai javaslatának figyelembevételével és a régészeti feladatellátásra jogosult intézmény bevonásával az örökségvédelmi hatóság határozza meg.
3. pont: az örökségvédelmi érdekek figyelembevételével írtam elő.
4. pont: A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja, illetve a nagyberuházás esetében a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése írja elő.
5. pont: A nagyberuházások esetén biztosítandó régészeti megfigyelést a Kr. 43. § (3) bekezdése írja elő.
6. pont: A Kötv. 9. § 10. §, illetve a Kr. 21. § (3) bekezdés alapján tettem, illetve a Kr. 53. § (1) bekezdés b.) pontja alapján.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III. 24.) utasítása alapján történt.

Szakkérdés vizsgálatának megadásakor az ERD-ben foglaltakat figyelembe vettem.

A szakkérdés vizsgálati eljárás során a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok vizsgálata megtörtént. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a rendelkező részben foglalt előírás betartása mellett megfelel az örökségvédelmi érdekeknek.

A szakkérdés vizsgálat a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.”

A **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.** 12.053-2/2022. számú, 2022. június 28-án kelt szakmai nyilatkozatában megállapította hatásköre hiányát, tekintettel arra, hogy az ingatlanügyi hatóság önálló eljárásban már vizsgálta az érintett földrészek tekintetében ugyanezen szakkérdést.

A **Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36400/771-2/2022.ált. iktatószámú, 2022. június 23-án kelt és a **Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36900/1031-3/2022.ált.

iktatószámú, 2022. június 24-én kelt – tűzvédelmi vonatkozású – nyilatkozataiban az építés engedélyezése ellen kifogást nem emelt, további észrevételt nem tett.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-7676/2/2022 számú, 2022. június 7-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A **Magyar Közút NZrt. Veszprém Megyei Igazgatóság** VES-813/2/2022 számú, 2022. május 31-én kelt és a **Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatóság** FEJ-19/7/2022. számú, 2022. június 10-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A **Magyar Közút NZrt.** ITH-2022/016927. SAP azonosítójú, 2022. június 14-én kelt tulajdonosi nyilatkozatában vagyonkezelői hozzájárulását megadta. A közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatokban foglaltak betartását a rendelkező rész 7.1.-7.4. pontjaiban előírtam.

Az engedélyezési eljárás során a **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21081/2022/MAV számú, 2022. június 20-án kelt nyilatkozatában vasútüzemeltetői hozzájárulást adott, melyet 21081-1/2022/MAV számú, 2022. június 28-án kelt nyilatkozatában kiegészített. A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21167/2022/MAV számú, 2022. június 20-án kelt nyilatkozatában vasútüzemeltetői hozzájárulást adott, melyet 21167-1/2022/MAV számú, 2022. június 28-án kelt nyilatkozatában kiegészített. A vasútüzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartását a rendelkező rész 7.5.-7.6. pontjaiban előírtam. A **MÁV Ingatlangazdálkodási Igazgatóság Ingatlanrendezés és Területszerzés** 17560-7/2022/MAV számú, 2022. július 12-én kelt tulajdonosi hozzájárulásában foglaltak betartását a rendelkező rész 7.7. pontjában előírtam. A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Döntés Előkészítési Osztály** 17560-1/2022/MAV számú, 2022. május 30-án kelt nyilatkozatában foglaltak betartását a rendelkező rész 7.8. pontjában előírtam. A **MÁV Környezetvédelem, Energetika és Minőségirányítás** 17560-3/2022/MAV számú, 2022. június 29-én kelt nyilatkozatában foglaltak betartását a rendelkező rész 7.9. pontjában előírtam.

Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők és vízfolyáskezelők autópálya vonatkozó előírásainak betartását a rendelkező rész 7.10.-7.26. pontjaiban előírtam.

Az építési engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájáruló közútkezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek:

- **Dég Község Polgármestere** 270-18/2022. számú, 2022. május 30-án kelt tulajdonosi nyilatkozatában,
- **Enying Város Jegyzője** 01/59-25/2022. számú, 2022. május 20-án kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- **Enying Város Jegyzője** 01/59-26/2022. számú, 2022. május 20-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Enying Város Önkormányzat Polgármestere** iktatószám nélküli, 2022. május 20-án kelt nyilatkozatában,
- **Kálóz Község Önkormányzata** K/32-23/2022 számú, 2022. május 31-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Kisláng Község Polgármestere** 995-33/2022. számú, 2022. május 30-án kelt nyilatkozatában,
- **Lepsény Nagyközségi Önkormányzat Polgármestere** L/1179-12/2022 számú, 2022. május 27-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Mátyásdomb Község Önkormányzata** MD/227-11/2022. számú, 2022. május 25-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- **Mátyásdomb Község Önkormányzata** MD/227-10/2022. számú, 2022. május 25-én kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Enyingi Agrár Zrt.** 3005/2022. számú, 2022. május 19-én kelt vízfolyáskezelői hozzájárulásában,

- **Mezőfalvai Zrt., Mezőfalvai Húshasznú Kft. és Mezőfalvai Növénytermesztő Kft.** iktatószám nélküli, 2022. május 19-én kelt közös tulajdonosi és vízfolyáskezelői hozzájárulásában,
- **Bozót-patak Térségi Vízi Társulat** iktatószám nélküli, 2022. május 26-án kelt vízfolyáskezelői hozzájárulásában.

Balatonfőkajár Községi Önkormányzat Polgármestere 614/4/2022. számú, 2022. június 14-én kelt hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

... Balatonfőkajár község önkormányzata csak a most is tulajdonát képező utakra és árkokra ad hozzájárulást.

Új árkot, utat, szerviz utat, stb. nem vesz tulajdonába és kezelésébe így ezek esetében nem ad sem tulajdonosi sem kezelői nyilatkozatot semmilyen formában.

Szükségesen tartjuk a Börkösréti-patak/Cinca/Sárvíz-Malomcsatorna rendszer teljes felújítását, ezért hozzájárulásunkat ennek feltételével adjuk meg.”

A Bakonyerdő Zrt. ERDG/486-2/2022 számú, 2022. május 26-án kelt tájékoztatása:

„...Dr. Nagy István miniszter úr a 2022. május 6-án kelt, SZIF/2/4/2022 iktatószámú, 6/2022.sz. Alapítói Határozatában hozzájárulását adta társaságunk vagyongazdálkodási jogának megszüntetéséhez az alábbi táblázatban részletezett ingatlanok tekintetében:

Település	Fekvés	Helyrajzi szám	Kivett megnevezés	terület (ha)	AK érték	Magyar Állam tulajdoni hányada
Balatonfőkajár	Külterület	0107	Kivett árok	0,2206	0,00	1/1
	Külterület	0110/1	Kivett árok	0,0057	0,00	1/1
	Külterület	0110/2	Kivett árok	0,4877	0,00	1/1
	Külterület	0112/1	Kivett árok	0,0427	0,00	1/1
	Külterület	0112/2	Kivett árok	0,0511	0,00	1/1
	Külterület	0114	Kivett árok	0,1137	0,00	1/1
	Külterület	0116	Kivett árok	0,0795	0,00	1/1
	Külterület	0118	Kivett árok	0,0979	0,00	1/1
	Külterület	0120	Kivett saját használatú út	0,1440	0,00	1/1
	Külterület	0121	Kivett saját használatú út	0,4724	0,00	1/1
	Külterület	0125	Kivett árok	0,2221	0,00	1/1
	Külterület	0126	Kivett árok	0,0541	0,00	1/1
	Külterület	092	Kivett árok	0,2842	0,00	1/1
	Külterület	093/3	Kivett saját használatú út	0,1688	0,00	1/1

Előzőek okán társaságunknak nem áll módjában a kérelmezett hozzájárulást, nyilatkozatot kiadni a Balatonfőkajár 0112/1, 0110/2, 0126, 0116, 0114 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A közműszolgáltatók által tett előírások betartását a rendelkező rész 7.12.-7.23. pontjaiban előírtam.

Az Ügyfél 2022. július 15-én a hiánypótlási felhívást teljes körűen teljesítette.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

Az U2KBAK Konzorcium által 2022 áprilisában készített „M8 gyorsforgalmi út M7 – Dunaújváros közötti szakasz” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2022. május 18-i lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a Főosztályom hatáskörébe tartozó és a tervekbe még bedolgozásra nem kerülő pontokra vonatkozóan a rendelkező rész 1. és 2.1.4. pontjaiban előírásokat tettem.

A rendelkező rész 8.11 pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján írtam elő.

A rendelkező rész 8.15 pontjában foglaltakat a **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** 650274/2022 számú, 2022. július 13-án kelt feljegyzése alapján írtam elő.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 79/2022. (VI. 1.), a 80/2022. (VI. 1.) és a 106/2022. (VII. 13.) számú ÚB Határozatában foglaltakat.

A tárgyi útszakasz a **Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE/KTFO/906-73/2021. számú, 2021. március 23-án kelt környezetvédelmi engedélyével és annak PE/KTFO/1172-92/2022. számú, 2022. május 9-én kelt módosításával rendelkezik.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15 és az e-UT 04.04.13:2020 számú útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

A benyújtott dokumentációk a rendelkező részben előírtak betartásával kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságukat – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A Nádor-tó Kft. a B306. jelű műtárgy tekintetében kiadott, az építési engedélyhez kiadásához hozzájáruló nyilatkozatának 2. pontjában szereplő feltétel betartását **nem írtam elő** (rendelkező rész 3.2.23. pont), mivel a feltétel polgári jogi kérdés, műszaki feltételt nem tartalmaz.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak – Nádor-tó Kft. nyilatkozatának 2. pont kivételével – betartásáról rendelkeztem.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M8 autópálya – M6 autópálya (Dunaújváros) 1. tervezési szakasz (0+000 – 35+000 km szelvények között) és az ideiglenes 63. sz. főúti végcsomópont építési építését engedélyeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2022. július 15-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00727-5/2022. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó utügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József

főosztályvezető távollétében

Tamáská Csaba

osztályvezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet: A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-7676/2/2022 számú, 2022. június 7-én kelt közútkezelői hozzájárulása
2. sz. melléklet: A **Magyar Közút NZrt. Veszprém Megyei Igazgatóság** VES-813/2/2022 számú, 2022. május 31-én kelt közútkezelői hozzájárulása
3. sz. melléklet: A **Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatóság** FEJ-19/7/2022. számú, 2022. június 10-én kelt közútkezelői hozzájárulása

4. sz. melléklet: A **Magyar Közút NZrt.** ITH-2022/016927. SAP azonosítójú, 2022. június 14-én kelt tulajdonosi hozzájárulása
5. sz. melléklet: A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21081/2022/MAV számú, 2022. június 20-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása
6. sz. melléklet: A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21081-1/2022/MAV számú, 2022. június 28-án kelt kiegészítése
7. sz. melléklet: A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21167/2022/MAV számú, 2022. június 20-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása
8. sz. melléklet: A **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 21167-1/2022/MAV számú, 2022. június 28-án kelt kiegészítése
9. sz. melléklet: A **MÁV Ingatlangazdálkodási Igazgatóság Ingatlanrendezés és Területszerzés** 17560-7/2022/MAV számú, 2022. július 12-én kelt tulajdonosi hozzájárulása

Kapják:

Építtető:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Somogy Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)
4. Magyar Közút NZrt. Veszprém Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)
5. Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakhatóságok:

6. Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
7. Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
9. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság – (KRID: 601411315)
10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
11. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály (KRID: 469506375)
12. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (KRID: 469506375)
13. Balatonvilágos Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 206004925)
14. Balatonfőkajár Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 547717167)
15. Lepsény Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 755562123)
16. Enying Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 150217951)
17. Mátyásdomb Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 109185738)
18. Dég Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 452649133)
19. Kisláng Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 546757789)
20. Kálóz Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 351265931)
21. Sárbogárd Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 552021777)
22. Sárszentágota Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 656489936)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

23. Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 410014917)
24. Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 751029730)

25. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 430692336)
26. Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 441352350)
27. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 166301915)
28. Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 649314746)
29. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 212502319)
30. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
31. Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 361301981)
32. Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 555423120)
33. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 144384365)

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

34. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 605275140)
35. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 708215715)
36. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 601411315)
37. Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 748078989)
38. Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 346009700)
39. Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 733602766)
40. Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 515806718)
41. Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 462371391)
42. Unitef83 Zrt. (cégkapu: 12108129)
43. Balatonvilágos Község Önkormányzata (KRID: 206004925)
44. Balatonfőkajár Község Önkormányzata (KRID: 547717167)
45. Lepsény Nagyközség Önkormányzata (KRID: 755562123)
46. Enying Város Önkormányzata (KRID: 150217951)
47. Mátyásdomb Község Önkormányzata (KRID: 109185738)
48. Dég Község Önkormányzata (KRID: 452649133)
49. Kisláng Község Önkormányzata (KRID: 546757789)
50. Kálóz Község Önkormányzata (KRID: 351265931)
51. Sárbogárd Város Önkormányzata (KRID: 552021777)
52. Sárszentágota Község Önkormányzata (KRID: 656489936)
53. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (KRID: 234538744)
54. Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Zrt. (cégkapu: 11345161)
55. Bozót-patak Térségi Vízi Társulat (cégkapu: 12856846)
56. Enyingi Agrár Zrt. (cégkapu: 11106131)
57. Mezőfalvai Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 11106382)
58. Bakonyi Balázs (7019 Sárbogárd, Ország út 4.)
59. Németh László (7000 Sárbogárd Dániel u. 18.)
60. Németh Angéla (7000 Sárbogárd Dániel u. 18.)

61. Németh Attila (7000 Sárbogárd Dániel u. 18.)
62. Nádor-tó Halászati és Vadgazdálkodási Kft. (cégkapu: 11110354)
63. Nemzeti Földügyi Központ (cégkapu: 15840369)
64. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (KRID: 12856846)
65. INVITEL Távközlési Zrt. (cégkapu: 12069316)
66. Tarr Kft. (cégkapu: 10401127)
67. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
68. DRV Zrt. (cégkapu: 11226002)
69. Fejérvíz Zrt. (cégkapu: 11111544)
70. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. (KRID: 11346966)
71. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. (KRID: 11006725)
72. FGSZ Földgázszállító Zrt. (cégkapu: 12543331)
73. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (cégkapu: 10625790)
74. AH NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 23843862)
75. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (cégkapu: 12550753)
76. Volánbusz Zrt. (cégkapu: 10824346)
77. MÁV Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)