



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00744-55/2019.
Ügyintéző: Koszój Adél
Máté Éva
Telefonszám: +36 1 474 1749
+36 1 474 1793
Tárgy: Az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt –
Kondoros 38+900 – 99+910 km sz.
közötti szakasza és kapcsolódó
közlekedési létesítményei forgalomba
helyezésének engedélyezése

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró Mérnök Szervezet (5540 Szarvas, Szabadság út 30., FÖBER Zrt., ECO-TEC Kft., Oviber Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – M44-1-2-3-6263/2019 számú, 2019. szeptember 4-én kelt kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2019. szeptember 18-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

**az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt – Kondoros 38+900 – 99+910 km sz. közötti szakasza és
kapcsolódó közlekedési létesítményei ideiglenes forgalomba helyezését**

2019. október 2-án 11⁰⁰ órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen ideiglenes forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M44 autópályát 38+900 – 99+910 km szelvények közötti szakaszának főpályája,
- az M44 autópályát 38+900 km sz. kezdő forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 49+225 km sz. Kunszentmárton Nyugati különszintű forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 71+095,24 km sz. Szarvas Déli különszintű forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 83+355 km sz. Csabacsúdi különszintű forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 45+000 km sz. térségében lévő jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,
- az M44 autópályát 67+720 km sz. térségében lévő jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,
- az M44 autópályát 86+300 km sz. térségében lévő jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,

- az M44 autót 42+676 – 43+170 km szelvények között zajárnyékoló fal a jobb oldalon,
- az M44 autót 51+642 – 52+358 km szelvények között zajárnyékoló fal a bal oldalon,
- műtárgyai:
 - a 390. j. műtárgy, felüljáró a Földeslaposi csatorna felett az M44 autót 39+000,00 km szelvényében,
 - a 395. j. műtárgy, aluljáró a 4514. j. út alatt az M44 autót 39+500,00 km szelvényében,
 - a 412. j. műtárgy, aluljáró a régi 4633. j. út alatt az M44 autót 41+190,00 km szelvényében,
 - a 428. j. műtárgy, felüljáró a Bába-tói csatorna felett az M44 autót 42+802,50 km szelvényében,
 - a 432. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 43+180,00 km szelvényében,
 - a 448. j. műtárgy, felüljáró az I-4-b csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 44+845,00 km szelvényében,
 - a 449. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 44+935,00 km szelvényében,
 - a 458. j. műtárgy, felüljáró az I-6-a csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 45+817,00 km szelvényében,
 - a 471. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 47+052,50 km szelvényében,
 - a 484. j. műtárgy, felüljáró az I-4 csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 48+375,00 km szelvényében,
 - a 492. j. műtárgy, aluljáró a 442. sz. főút alatt az M44 autót 49+225,00 km szelvényében,
 - az 500-A. j. műtárgy, felüljáró dűlőút felett az M44 autót 49+970,00 km szelvényében,
 - az 500-B. j. műtárgy, felüljáró a Kékeslaposi I-b csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 50+030,00 km szelvényében,
 - az 501. j. műtárgy, felüljáró a MÁV Tiszatenyő – Kunszentmárton vv. felett az M44 autót 50+120,90 km szelvényében,
 - az 503. j. műtárgy, felüljáró a Kékeslaposi I-a csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 50+303,00 km szelvényében,
 - az 509. j. műtárgy, felüljáró árvízvédelmi feltáróút felett az M44 autót 50+940,00 km szelvényében,
 - az 512. j. műtárgy, felüljáró a Körös felett az M44 autót 51+164,00 km szelvényében,
 - az 519. j. műtárgy, felüljáró árvízvédelmi feltáróút felett az M44 autót 51+850,00 km szelvényében,
 - az 523. j. műtárgy, felüljáró a 44. sz. főút felett az M44 autót 52+298,03 km szelvényében,
 - az 537. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 53+692,50 km szelvényében,
 - az 554. j. műtárgy, felüljáró a Nagy-éri főcsatorna felett az M44 autót 55+402,00 km szelvényében,
 - az 564. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 56+360,00 km szelvényében,
 - az 585. j. műtárgy, felüljáró a Kunszentmártoni Nagyfertő csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 58+457,00 km szelvényében,
 - az 596. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró és földút alatt az M44 autót 59+640,00 km szelvényében,
 - a 634. j. műtárgy, aluljáró földút alatt az M44 autót 63+383,19 km szelvényében,
 - a 659. j. műtárgy, aluljáró a 44105. j. út alatt az M44 autót 65+881,92 km szelvényében,
 - a 688. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró és földút alatt az M44 autót 68+792,71 km szelvényében,

- a 711. j. műtárgy, aluljáró a 4401. j. út alatt az M44 autótűt 71+095,24 km szelvényében,
- a 720. j. műtárgy, felüljáró a K1 csatorna felett az M44 autótűt 72+046,00 km szelvényében,
- a 728. j. műtárgy, aluljáró földűt alatt az M44 autótűt 72+780,15 km szelvényében,
- a 734. j. műtárgy, felüljáró a Dögös-Kákafoki csatorna felett az M44 autótűt 73+438,96 km szelvényében,
- a 746. j. műtárgy, aluljáró földűt alatt az M44 autótűt 74+587,78 km szelvényében,
- a 778. j. műtárgy, aluljáró a 4404. j. út alatt az M44 autótűt 77+834,82 km szelvényében,
- a 785. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró alatt az M44 autótűt 78+500,00 km szelvényében,
- a 800. j. műtárgy, aluljáró a "K1" földűt alatt az M44 autótűt 80+067,41 km szelvényében,
- a 812. j. műtárgy, aluljáró a 4417. j. út alatt az M44 autótűt 81+299,18 km szelvényében,
- a 831. j. műtárgy, felüljáró a Mezőtűr – Orosháza – Mezőhegyes vv., "F8" és "F9" földutak felett az M44 autótűt 83+102,44 km szelvényében,
- a 832. j. műtárgy, felüljáró az "A" ág felett az M44 autótűt 83+256,61 km szelvényében,
- a 872. j. műtárgy, aluljáró a "K4" burkolt út alatt az M44 autótűt 87+248,19 km szelvényében,
- a 887. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró alatt az M44 autótűt 88+720,00 km szelvényében,
- a 900. j. műtárgy, aluljáró a "K2" földűt alatt az M44 autótűt 90+036,79 km szelvényében,
- a 928. j. műtárgy, felüljáró a Kisszénás – Kondoros vv., "F20" földűt felett az M44 autótűt 92+874,55 km szelvényében,
- a 936. j. műtárgy, aluljáró a "K3" földűt alatt az M44 autótűt 93+622,04 km szelvényében,
- a 951. j. műtárgy, aluljáró a 4642. j. út alatt az M44 autótűt 95+161,12 km szelvényében,
- a 971. j. műtárgy, aluljáró a 4409. j. út alatt az M44 autótűt 97+115,19 km szelvényében,
- a 976. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró alatt az M44 autótűt 97+630,00 km szelvényében,
- a fenti közlekedési építmények környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint a forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/KF/110/13/2008. számű, 2008. április 30-án kelt útépítési engedélye.

A fenti építményekre vonatkozó eltérési engedélyek:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/KF/122/6/2010. számű, 2010. április 30-án kelt 1. sz. eltérési engedélye,
- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útűgyi, Vasűti és Hajózási Hivatal UVH/UH/960/85/2016. számű, 2016. december 23-án kelt 2. sz. eltérési engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala BP/0802/6-19/2017. számű, 2017. április 10-én kelt 3. sz. eltérési engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala BP/0802/26-72/2017. számű, 2017. szeptember 8-án kelt 4. sz. eltérési engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala BP/0802/6-41/2017. számű, 2017. október 3-án kelt 5. sz. eltérési engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala BP/0802/94 -20/2017. számű, 2017. október 31-én kelt 6. sz. eltérési engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala BP/0801/942-8/2017. számű, 2017. november 30-án kelt 7. sz. eltérési engedélye.

A megépűlt építmények

Építűtűtűje: **NIF Nemzeti Infrastruktűra Fejlesztű zűrtkűrűen műkűdű Rűszvűnyűtűrsaság**

(1134 Budapest, Váci út 45.),

Kezelője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. A forgalomba helyezés – a közforgalom számára történő átadás – időpontjáig az alábbiakat el kell végezni:

- 2.1. Az építés alatti forgalmi rendhez tartozó jelzéseket el kell távolítani és a közútkezelő által elfogadott kiviteli terv szerinti végleges forgalmi rendet ki kell alakítani az érvényes jogszabályi és egyéb műszaki előírások betartása mellett összehangoltan, közútkezelői – szükség esetén rendőrhatalósági – közreműködés igénybevételével.
- 2.2. Koronaélen belül a tárolt/otthagyt építési anyagokat, törmelékeket, szerszámokat, egyéb tárgyakat el kell távolítani, az útburkolatot, a burkolati jeleket és vezetőkorlátokat le kell takarítani.
- 2.3. A füvesített padkát hengerelni szükséges.
- 2.4. Az árkok tisztítását el kell végezni.
- 2.5. A rézsűn a gyomirtást el kell végezni, a kimosódásokat helyre kell állítani.
- 2.6. A védőkerítéseket mindenhol meg kell építeni, a hiányzó szakaszokat pótolni szükséges, a tetején a sárga jelzőszínre meg kell feszíteni.
- 2.7. A hiányzó prizmákat és hektométer jelzéseket pótolni kell.
- 2.8. A középső elválasztó sávban a kilógó lamellákat rögzíteni kell.
- 2.9. Azokon a helyeken, ahol a korlát csatlakozások a vízvezető tálca fölé esnének, a korlátlábakat a tálca mindkét oldalán el kell helyezni.
- 2.10. A vízvezető árkokban az energiatörő elem első elemének 45 fokos szögben történő levágását el kell végezni a teljes szakaszon.
- 2.11. A csomópontoknál a gyorsításávok végére 3 db rögzített talpas terelőtáblát kell kihelyezni 0,5 m-re az optikai felfestés külső szélétől.
- 2.12. A pihenőhelyek és a csomópont kijáratú ágainál a püspöksüveg elemeket a végleges helyükre kell helyezni.
- 2.13. A Békésszentandrás térségében található pihenőhelyen a hiányzó „Várakozóhely” jelzőtáblákat ki kell helyezni.
- 2.14. A 97+600 km szelvény térségében a bal pálya vezetőkorlát magasságát be kell mérni és megfelelő magasságon rögzíteni.
- 2.15. A Körös híd megvilágításának szabályozási lehetőségeit a végleges forgalomba helyezésig felül kell vizsgálni.
- 2.16. A csomópontok felhajtó ágain a Matrica/Vignette táblákat érvényteleníteni kell.
- 2.17. A Magyar Közút NZrt. KOZ-17073/1/2019. számú, 2019. szeptember 26-án kelt hozzájárulásában (1. sz. melléklet) foglaltakat be kell tartani.

3. Határidővel elvégzendő feladatok:

- 3.1. A tervek szerinti hiányzó energiaelnyelő elemeket a Csabacsüdi csomópont főpálya és „B” ág, illetve a főpálya és „D” ág szétválási pontjainál pótolni szükséges. (Határidő: beszerzés függvényében mielőbb, legkésőbb 2020. március 15.)
- 3.2. A 711. és 778. jelű hidak esetében a kerékpáros szegély külső korlátját meg kell hosszabbítani a helyszíni szemlén rögzítettek szerint. A szegély nyílását recéslemezzel le kell fedni. (Határidő: 2019. október 30.)
- 3.3. A 976. és 877. jelű vadátjáró hidak esetében a külső pálcás korlátokat a lépcsőig meg kell hosszabbítani. A cserjetelepítést el kell végezni. (Határidő: 2019. október 30.)

- 3.4. Az I. és III. szakasz híd megvalósulási terveit a Hatósághoz be kell nyújtani. (Határidő: 2019. október 30.)

4. A végleges forgalomba helyezési engedély kiadásának feltétele:

- 4.1. A közműszolgáltatók forgalomba helyezéshez adott nyilatkozatainak megléte.
- 4.2. Békésszentandrás térségében található pihenőhelyeken a mellékhelyiségek használatbavételi engedélyének megléte.
- 4.3. A növénytelepítési tervben foglaltak teljes körű végrehajtása.

5. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 5.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utági jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utági műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 5.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Utági Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.

6. Az ideiglenes forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 6.1. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36600/3367-8/2019.ált. számú, 2019. szeptember 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel hozzájárulok.

1. A kifestéssel ellátott erősáramú villamos berendezések első felülvizsgálatát igazoló dokumentum elkészítése.
2. Az épületek, építmények villámcsapásokkal szembeni védelmével kapcsolatos dokumentumok elkészítése.

Határidő: az építmények tényleges használatának kezdete.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.2. a **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35400/2881-4/2019.ált. számú, 2019. szeptember 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.3. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** 16000/8999-59/2016.ált. számú, 2019. szeptember 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.4. a **Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 04000/2674-66/2018.ált. számú, 2019. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat az indokolásban szereplő feltételek teljesülés esetében megadom.

A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján nincs helye, szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.5. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/3348-7/2019.ált. számú, 2019. szeptember 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az alábbi szakhatósági állásfoglalást adjuk. A forgalomba helyezési engedély megadásához az alábbi előírásokkal hozzájárulok:

1. Az üzemelés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
2. A vízviszonyokat befolyásoló létesítmények és a vízilétesítmények üzemeltetése során a lehető legkisebb mértékben kerüljön sor a vízgyűjtőterület, a lefolyás és a vízháztartás, hordalékviszonyok módosulására. A közlekedési és kapcsolódó vízilétesítmények üzemeltetése során az árvíz- és belvíz veszélyeztetettség mértéke nem növekedhet.
3. A vízilétesítményeken a keresztezés nem befolyásolhatja károsan az érintett vízfolyás vízszállító képességét, a nagyvízi lefolyást valamint a jéglevonulást.
4. Az üzemeltetés csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz és a talajvíz ne szennyeződhessen.
5. Vízszennyezéssel kapcsolatos bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak, azonnal gondoskodva a kárenyhítés megkezdéséről. A kárelhárítást a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően kell végezni.
6. Az M44 autótűt Tiszakürt – Kunszentmárton közötti szakaszának csapadékvíz-elvezetése HK/846 vksz-en rendelkezik hatályos vízjogi létesítési engedéllyel. Az engedélyben előírtakat továbbra is fenntartja Hatóságom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.6. a **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35400/2830-6/2019.ált. számú, 2019. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A területen folytatott tevékenység nem okozhatja a felszíni, felszín alatti vizek jelenlegi minőségi állapotának romlását.
2. A csapadékvíz elvezető rendszerbe csak tiszta csapadékvíz vezethető.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg...

... a forgalomba helyezésről szóló határozat véglegessé válását követő 60 napon belül kérje meg a vízjogi üzemeltetési engedélyt az I. fokú vízügyi hatóságtól a közlekedési létesítmények miatt átépítésre kerülő vízilétesítményekre, továbbá a megépített, csapadékvíz elvezetést szolgáló vízilétesítményekre vonatkozóan.”

7. Az ideiglenes forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakvéleményt adó szervek és közműszolgáltató az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 7.1. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Kunszentmártoni Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.228/2/2019. számú, 2019. szeptember 16-án kelt szakvéleménye:

„...az építmény az építési engedélyezési eljáráshoz adott szakmai állásfoglalásunknak megfelelően valósult meg, a forgalomba helyezési engedély kiadásához hozzájárulunk.

Törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett létesítmény és annak üzemeltetése ne akadályozza. A beruházás megvalósulását követően a változást az ingatlan-nyilvántartásban át kell vezetni.”

- 7.2. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** JN-07/55/02243-5/2019. számú, 2019. szeptember 19-én kelt szakvéleménye:

„...A tárgyi beruházás forgalomba helyezési engedélyezési eljárása talajvédelmi érdekeket nem sért, ezért ellene kifogást nem emelek. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles nyilvántartást vezetni, amely dokumentációt a beruházás befejezését követően a talajvédelmi hatósághoz benyújtva, a beruházással érintett területen fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után fizetendő talajvédelmi járulék megállapításának alapjául szolgál.”

- 7.3. a **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BE-02/19/1488-2/2019. számú, 2019. szeptember 11-én kelt szakvéleménye:

„...A beruházás üzemelése és üzemeltetése a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem ronthatja.

A kivitelezés során a letermelt humusz azon része után, melyet a beruházással érintett területen nem használtak fel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 55. §-a alapján talajvédelmi járulékot kell megfizetni.

A talajvédelmi járulék mértékének meghatározásához az M44 Tiszakürt – Kondoros 38+900 – 99+910 km közötti szakasz forgalomba helyezési engedélyének jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül az engedélyesnek nyilatkozatot kell benyújtania Hatóságomhoz a kiviteli tervekhez elkészített humuszgazdálkodási terv és a humusz felhasználásáról készített dokumentáció alapján a mentett humuszos termőréteg felhasználásáról.

A talajvédelmi hatóság a talajvédelmi járulék mértékét külön határozatban állapítja meg.”

- 7.4. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű 117808861 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.5. Az **Invitel Távközlési Zrt.** által az e-közmű 117808861 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.6. Az **NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.** által az e-közmű 117808861 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély 2022. október 1-ig érvényes.

Építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal megkérni az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását, vagy kérni kell a – végleges – forgalomba helyezési engedélyt.

Az Építető az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (15.280.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 129. § szerint rendelkezni nem kellett.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró Mérnök Szervezet (5540 Szarvas, Szabadság út 30., FÖBER Zrt., ECO-TEC Kft., Oviber Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – M44-1-2-3-6263/2019 számú, 2019. szeptember 4-én kelt levelében tárgyi létesítmény forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

Tárgyi autópályát építését a BFKH KF Ütügyi Osztály jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága a KU/KF/110/13/2008. számú, 2008. április 30-án kelt határozatában, engedélyezte. Az építési engedélytől való 1. sz. eltérést a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/KF/122/6/2010. számú, 2010. április 30-án kelt, a 2. számú eltérést a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/960/85/2016., 2016. december 23-án kelt határozatában engedélyezte.

Budapest Főváros Kormányhivatala a BP/0802/6-19/2017. iktatószámú, 2017. április 10-én kelt határozatában az építési engedélytől való 3. sz., a BP/0802/26-72/2017. iktatószámú, 2017. szeptember 8-án kelt határozatában a 4. sz., a BP/0802/6-41/2017. iktatószámú, 2017. október 3-án kelt határozatában az 5. sz., a BP/0802/94 -20/2017. számú, 2017. október 31-én kelt határozatában a 6. sz., BP/0801/942-8/2017. számú, 2017. november 30-án kelt határozatában a 7. sz. eltérést engedélyezte.

Tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, így nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

2019. szeptember 9-én meghoztam a BP/0801/00744-3/2019. számú függő hatályú határozatot.

A Kérelmező a kérelméhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (1), valamint 65. § (2) bekezdésében előírtakat, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (1) bekezdés d) és e) pontjában, 18. § (6) bekezdés a), b) és c) pontjában, az 5. § (3) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésében és az 1. melléklet 2. pontjában előírtakat, valamint a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. §-ában jelzetteket nem csatolta, ezért BP/0801/00744-2/2019. számú, 2019. szeptember 9-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. Valamint rendelkeztem a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjak és az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló

26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete 1. pontja szerinti közlekedési hatósági díj megfizetéséről.

A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2019. szeptember 30-án teljesültek.

A BP/0801/00744-5/2019. számú, 2019. szeptember 10-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

Ezzel egy időben a BP/0801/00744-8/2019. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az utépítési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 6.1. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36600/3367-8/2019.ált. számú, 2019. szeptember 27-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az ügy kapcsán rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve, továbbá a 2019. szeptember 18-án a tárgyi üggyhez is kapcsolódóan megtartott helyszíni szemle és a hiánypótlásként benyújtott iratok alapján, tűzvédelmi szempontból a fenti feltételekkel hozzájárultam a tárgyi gyorsforgalmi út forgalomba helyezéséhez. Feltételeimet az alábbi jogszabályok indokolják:

ad. 1.) az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 1. § (2) bekezdése alapján szükséges az MSZ HD 60364-6 szabvány valamint az MSZ EN 13463-1:2001. szabvány előírásai szerint,

ad. 2.) az OTSZ 139-144. § alapján szükséges.

Döntésem a fenti tényállás alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sorát figyelembe véve, 1. § (3) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdései, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 6.2. pontjában szereplő **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35400/2881-4/2019.ált. számú, 2019. szeptember 19-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) építtető nevében és megbízásából eljáró Mérnök Szervezet (5540 Szarvas, Szabadság út 30., FÖBER Zrt., ECO-TEC Kft., Oviber Kft.) kérelmére indult közlekedési létesítmények forgalomba helyezése engedélyezési ügyében a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.), mint engedélyező hatóság, 2019. szeptember 10-én megkereste a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú

tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt dokumentáció, illetve a 2019. szeptember 18-án lefolytatott helyszíni szemle alapján tárgyi közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyének megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése 1. melléklet 10. táblázat közlekedési ügyek 8. pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve e rendelet 1. melléklet 1.180. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezés alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A rendelkező rész 6.3. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** 16000/8999-59/2016.ált. számú, 2019. szeptember 17-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

"Az eljárás során a közlekedés biztonságát veszélyeztető körülmény nem merült fel, ezért a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárulok. Az eljárásban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) alapján folytattam le.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §. (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján adtam ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdése, illetve 1. számú mellékletének 10. táblázata állapítja meg, az ott leírt szakkérdésben.

A jogorvoslat módját az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg."

A rendelkező rész 6.4 pontjában szereplő **Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 04000/2674-66/2018.ált. számú, 2019. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

"...A hiányzó közúti jelzőtáblák (segélykérő helyek jelzése, kijárat jelzőtáblák döntött helyzetből történő helyreállítása, a két irányt elválasztó szalagkorlát megnyitásánál lévő hiányzó fénytörők) pótlása, a tervdokumentációban és kiviteli terveken szereplő forgalomtechnikai elemek maradéktalan kihelyezése esetén a vonatkozó forgalomszervezési és forgalomszabályozási előírások teljesülése mellett a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság szakhatósági hozzájárulását megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 10., 14. pontja alapján állapítottam meg."

A rendelkező rész 6.5. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/3348-7/2019.ált. számú, 2019. szeptember 18-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

"...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 10/4-5-6. pontja alapján a Közlekedési ügyek hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az építési

tevékenység, megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, illetve az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította az M44 Nagykőrös – Békéscsaba közötti szakaszainak megvalósítását.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi létesítmény kijelölt vízbázis védőterületére, védőidomára hatást nem gyakorol, ivóvízbázis védelmére és a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel. A tevékenység várhatóan az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

Igazgatóságunk illetékességi területe a Hármaskörös folyónál véget ér (már maga a víztest sem igazgatóságunk működési területéhez tartozik). Szakhatósági állásfoglalásunkban előírtakat kizárólag az igazgatóságunk illetékességi területére vonatkozó útszakaszra értjük.

A benyújtott mellékletek alapján megállapítható, hogy vízügyi és vízvédelmi szempontból a gyorsforgalmi út forgalomba helyezésére vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhely:

- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról.
- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10/4-5-6 pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg."

A rendelkező rész 6.6. pontjában szereplő **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35400/2830-6/2019. ált. számú, 2019. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkereséshez csatolt dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A beruházás az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt – Kondoros 38+900 – 99+910 km sz. közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezésére irányul.
- Az eljárás egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

- Az ügy érdemi elbírálásához nem álltak rendelkezésre a felelős műszaki vezetői nyilatkozat, valamint a műszaki átadás-átvételt lezáró dokumentumok.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 6. és 12. pontja alapján a szakhatósági eljárás során a szakhatóság elbírálja, hogy a tevékenység megfelel-e a vizek lefolyására vonatkozó követelményeknek, továbbá hogy a létesítmények vízmentesítése során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadógó ártalommentesen elvezethetők-e.

Mivel a csatolt dokumentáció alapján nem volt információ arról, hogy a tervezett közlekedési létesítményekhez kapcsolódó vízelétesítmények terv szerint megvalósultak és így a szakhatósági eljárásban az előzőekben felsorolt vizsgálandó szempontoknak megfelel, ezért 35400/2830-1/2019. ált. ikt. számon hiánypótlást írtam elő, melyre 2019. szeptember 20. napjáig biztosítottam határidőt.

A kérelmező M44 Mérnök Szervezet részéről a FÖBER Zrt. mint konzorciumi tag a hiánypótlást a 2019. szeptember 19. napján megküldött dokumentumokkal teljesítette.

Az építési engedélyezési tervdokumentációk és a rendelkezésemre álló információk, dokumentumok (műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, felelős műszaki vezetői nyilatkozat) alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények az építési engedélyeknek megfelelően megépültek, a közlekedési létesítményeken keletkező csapadék újonnan kiépített csapadékvíz elvezető vízelétesítményeken keresztül befogadó vízfolyásokba, illetve szikkasztó árkokba kerül bevezetésre.

A beruházás több település közigazgatási területén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletéhez kapcsolódó részletes érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny és kevésbé érzékeny területi kategóriájú területeken valósult meg.

Az érintett területek nem esnek kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére, felszíni vizet, parti sávot érintenek, nagyvízi medret nem érintenek. Az árvíz- és a jég levonulására a tevékenységnek nincs hatása, a vízmentesítés során összegyűjtött csapadék vízjogi engedéllyel rendelkező befogadógó ártalommentesen elvezethető, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM r.) 2. számú mellékletének 4. pontja szerint 14.000,- Ft, amelyet a kérelmező a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 4., 5., 6. 12., 20., 21. és 22. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati eljárás díjáról nem rendelkeztem, tekintettel arra, hogy az Ákr. 116. § (4) bek. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben nincs helye fellebbezésnek.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni."

A rendelkező rész 7.1. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Kunszentmártoni Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.228/2/2019. számú, 2019. szeptember 16-án kelt szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„...Szakmai véleményemet az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján adtam ki.

Hivatalom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet, és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet és az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A rendelkező rész 7.2. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** JN-07/55/02243-5/2019. számú, 2019. szeptember 19-én kelt szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. pontja alapján, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben, és a 3. § (2) bekezdésében meghatározott illetékességem szerint eljárva alakítottam ki.”

A rendelkező rész 7.3. pontjában szereplő **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BE-02/19/1488-2/2019. számú, 2019. szeptember 11-én kelt szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„...Talajvédelmi szakági véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 2. táblázat 2. pontja alapján adtam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Tft. 32. § (1) bekezdése, és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése biztosítja.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Békés Megyei Kormányhivatal Szarvasi Járási Hivatala Földhivatali Osztály** a 10089-3/2019. számú, 2019. szeptember 12-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az érintett területek a végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedéllyel rendelkeznek.
- a **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a BK-05/ERD/4797-12/2019. számú, 2019. szeptember 12-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az érintett erdők igénybevétele (erdők termelésből való kivonása és mezőgazdasági művelésbe vonása) a BKG/001/5733-11/2015. számon kiadott határozatban engedélyezésre került, így ezáltal az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásukban előírt feltétel teljesült.
- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB-03/ERD/13008-2/2019. számú, 2019. szeptember 12-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az erdészeti hatóság illetékességi területén a beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőterületekre vonatkozó igénybevételi eljárásokat lefolytatta, az Adattárban nyilvántartott területek termelésből való kivonása megtörtént.

- a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a JN/43/02946-3/2019. számú, 2019. szeptember 12-én kelt szakvéleményében, melyben megállapította, hogy nem szükséges bányászati előírásokat tennie,
- a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a JN-07/24/01648-3/2019. számú, 2019. szeptember 18-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a kivitelezés során a létesítési engedélybe foglalt örökségvédelmi előírásokat betartották.
- a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BE-02/05/1277-2/2019. számú, 2019. szeptember 11-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a közlekedési létesítmények megépítése miatt a régészeti örökség nem sérült.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a JN-07/61/02185-27/2019. számú, 2019. szeptember 13-án kelt és a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály a BE-02/20/00458-6/2019. számú, 2019. szeptember 12-én kelt szakvéleményében megállapította, hogy a létesítmény környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, így a bevonás feltételei nem állnak fenn.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 11271-2/2019/h Nyt. számú, 2019. szeptember 12-én kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában,
- a Csabacsüdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a CS/312-24/2019 számú, 2019. szeptember 18-án kelt ügyféli nyilatkozatában,

a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.

A forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárulását

- az MVM Net Zrt. az E-NET-13471/2019. számú, 2019. szeptember 20-án kelt,
- az Alföldvíz Regionális Víziközmű Szolgáltató Zrt. az e-közmű 117808861 számú azonosító alatt adott,
- az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. az e-közmű 117808861 számú azonosító alatt adott

nyilatkozatában előírások nélkül megadta.

A Magyar Közút NZrt. KOZ-17073/1/2019. számú, 2019. szeptember 26-án kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltételekkel járult hozzá, melyet a rendelkező rész 2.17. pontjában rögzítettem.

A Partner Mérnöki Iroda Kft. által 2019. szeptemberében készített „Az M44 autópályát Tiszakürt – Kondoros 38+800 – 100+333 km szelvények közötti szakaszának forgalomba helyezést megelőző közúti biztonsági auditálás elvégzése” tárgyú közúti biztonsági audit jelentésben és a 2019. szeptember 24-én készült audit lezáró jegyzőkönyvben az Építető által elfogadott és Főosztályom hatáskörébe tartozó javaslatok közül:

- a 2. javaslat a rendelkező rész 2.11. pontjában,
- a 3. javaslat a rendelkező rész 2.6. pontjában,
- a 7. javaslat a rendelkező rész 2.15. pontjában

előírásra került, az 1., 5., és 10. sz. konkrét javaslatban foglaltak a 2019. szeptember 27-én megtartott visszaellenőrző szemle időpontjára már teljesítésre kerültek, így azokat a rendelkező részben nem

szerepeltettem. A 4. javaslatban foglaltakat a korai üzemeltetési auditnál felül kell vizsgálni. A 6., 8., 9., 11., 12., 13., 14. és 15. sz. konkrét javaslat nem tárgya jelen engedélyezési eljárásnak.

Az autópályát közúti elválasztó sávjában, valamint a pályahidak közbelső szegélyén elhelyezett egysoros kétoldali vezetőkorlát nem felel meg az e-UT 04.04.12 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.1.7. pontjában előírtaknak, azaz a beépített korlát hatástartománya az ellenkező irányú forgalmi sávba belemetsz. A közbelső szegélyre elhelyezett korlát, a hatástartomány miatt speciális forgalmi viszonyok esetén baleseti kockázatot jelenthet. A beépítése a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KIFE/43135-1/2017-NFM számú felmentésével rendelkezik.

A 2019. szeptember 18-án megtartott helyszíni szemlén feltárt hiányosságok a 2019. szeptember 27-én megtartott visszaellenőrző szemle időpontjára részben teljesültek, a nem teljesült hiányosságokat a rendelkező rész 2. pontjában előírtam.

A 2019. szeptember 9-10-én tartott hídszemlén megállapítottam, hogy a műtárgyak az építési engedély és az eltérési engedélyek feltételei alapján, a jóváhagyott kiviteli terveknek megfelelően épültek meg. A hiányosságok pótlására határidőt adtam.

A hidak előírt próbaterhelése megtörtént. A mérési eredmények és a szakértői javaslat alapján a szerkezetek a forgalom számára történő megnyitásra alkalmasak.

Az eljárás során megküldött dokumentumok, az auditjelentés és az arra adott építetői válasz, a 2019. szeptember 2-án lezárt rész műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvei, a 2019. szeptember 18-án tartott helyszíni szemle valamint a 2019. szeptember 27-én megtartott visszaellenőrző forgalomtechnikai szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi autópályát a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint az ideiglenes forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az Ügyfél a kérelméhez nem mellékelte és az eljárás során sem szerezte be a forgalomba helyezéssel érintett közmuvelőkezelőket nyilatkozatait, a pihenőhelyeken a melléképületek használatbavételi engedélyeit, így a végleges forgalomba helyezési engedély nem adható ki.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2019. október 4. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésem a BP/0801/00744-3/2019. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó utasítási rendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2019. október 1.

dr. György István
kormány megbízott nevében és megbízásából:



Bíró József
főosztályvezető

Melléklet a BP/0801/00744-55/2019. számú határozathoz:

1. sz. melléklet: a Magyar Közút NZrt. KOZ-17073/1/2019. számú, 2019. szeptember 26-án kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozata

Kapják: csatolt lista szerint

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Cégkapu: 11906522)

Közútkezelők:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ig. (5000 Szolnok, Petőfi S. u. 7-11.)
4. Magyar Közút NZrt. Békés Megyei Ig. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 7-9.)

Szakhatóságok:

5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 106226155)
6. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 308225137)
7. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Békés Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
9. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 106226155)
10. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 308225137)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

11. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Kunszentmártoni Járási Hivatala Földhivatali Osztály (KRID: 353595184)
12. Békés Megyei Kormányhivatal Szarvasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (KRID: 123724101)
13. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 242234719)
14. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt (KRID: 714051735)
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt (KRID: 553248745)
16. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt (KRID: 114037375)
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 246295361)
18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 346274300)
19. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 220613118)
20. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 455827368)
21. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 413940919)

Ügyféli jogállású szervek:

22. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
23. Tiszaújlak Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 103123740)
24. Tiszainoka Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 409830775)
25. Cserkeszőlő Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 452744161)
26. Kunszentmárton Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 156468991)

27. Ócsöd Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 659148783)
28. Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 359240324)
29. Szarvas Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 754234390)
30. Csabacsűd Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 536080361)
31. Kardos Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 641518363)
32. Kondoros Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 459263764)
33. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (KRID: 516334978)
34. Országos Környezetvédő Szövetség Levegő Munkacsoport (Cégkapu: 18226254)
35. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (Cégkapu: 15300083)
36. Emberi Erőforrások Minisztériuma (KRID: 513990938)
37. Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárság (KRID: 513990938)
38. Innovációs és Technológia Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság (KRID: 758554313)
39. Belügyminisztérium (KRID: 629214158)
40. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Fővárosi Illeték Hivatal (1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)
41. Innovációs és Technológia Minisztérium Légügyi Szakterület (2220 Vecsés, Lincoln út 1.)
42. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (KRID: 421025759)
43. Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Halászati Kutató Intézet Szarvasi Kirendeltsége (KRID: 327337378)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

44. Bácsvíz Zrt. (KRID: 308323175)
45. Alföldvíz Zrt. (KRID: 345535387)
46. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 348155193)
47. Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 723594358)
48. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 616262175)
49. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 244173748)
50. Körösi Vízgazdálkodási Társulat (Cégkapu: 10108587)
51. Mezőtúr-Tiszazugi Vízgazdálkodási Társulat (Cégkapu: 10088173)
52. Szentés és Környéke Vízgazdálkodási Társulat (Cégkapu: 10088403)
53. InviTechnocom Kft. (Cégkapu: 12702400)
54. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
55. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
56. Invitech ICT Services Kft. (Cégkapu: 25836965)
57. MVM-NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
58. Magyar Telekom Nyrt. Szolnok (5000 Szolnok, Ady Endre út 23.)
59. Magyar Telekom Nyrt. Debrecen (4025 Debrecen, Piac u. 26.)
60. Magyar Telekom Nyrt. Dél-alföldi Szolgáltatási Központ (6722 Szeged, Rókusi krt. 2-10.)
61. Kondorosi Kábeltelevíziós Bt. (Cégkapu: 20181291)
62. Szarvasi Általános Informatikai Kft. (Cégkapu: 10272622)
63. UPC Magyarország Kft. (Cégkapu: 10987278)
64. Tigáz Zrt. (Cégkapu: 11147073)
65. MOL Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
66. MOL Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.)

67. MOL Nyrt. Kutatás Termelés (4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 14.)
68. MOL Nyrt. Kutatás Termelés (5525 Füzesgyarmat, Pf.: 1.)
69. MOL Nyrt. Kutatás Termelés KT Működés Támogatás (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.)
70. MOL Nyrt. Logisztika (2443 Százhalombatta, Olajmunkás u. 2.)
71. MOL Nyrt. Bányamérés Kardoskút (5954 Kardoskút, Olajbányász út 1.)
72. Égáz-Dégáz Zrt. Békéscsabai Kirendeltség Szarvasi Üzemegység (5540 Szarvas, Vasút u. 39.)
73. Égáz-Dégáz Zrt. Szentesi Üzemegység (6600 Szentese, Ady Endre u. 38.)
74. Nemzeti Közmű Hálózat Égáz-Dégáz Zrt. Békéscsabai Kirendeltség (5600 Békéscsaba Kétegyházi út 4.)
75. Nemzeti Közmű Hálózat Égáz-Dégáz Zrt. Békéscsabai Kirendeltség Szentesi Üzemegység (6600 Szentese Klauzál u. 24.)
76. Nemzeti Közmű Hálózat Égáz-Dégáz Zrt. (6001 Szeged, Pf.: 1220.)
77. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (Cégkapu: 10750036)
78. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Szolnoki Régióközpont (5000 Szolnok, Versegly u. 3.)
79. MAVIR Zrt. (Cégkapu: 12550753)
80. MVM Magyar Villamos Művek Zrt. (Cégkapu: 10760798)
81. Nemzeti Közművek Áramhálózati Kft. Szeged (Cégkapu: 13792679)
82. NKM Zrt. (Cégkapu: 25147784)
83. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Szeged (6701 Szeged, Tisza Lajos krt. 28-30.)
84. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Debrecen (4024 Debrecen Piac u. 18.)
85. MÁV Zrt. Pályalétesítményi Főosztály (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
86. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (Cégkapu: 15323871)
87. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság (Cégkapu: 15328993)
88. Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása (Cégkapu: 15583501)
89. Körös Agrár Mezőgazdasági és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 13873617)
90. Szarvasi Agrár Zrt. (Cégkapu: 11047052)
91. Central Geo Kft. (Cégkapu: 13138930)
92. DAKK Zrt. (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.)
93. DAKK Zrt. (6724 Szeged, Bakay Nándor u. 48.)
94. KMKK Zrt. (Cégkapu: 24200936)
95. Duna Aszfalt Kft. - Hódút Kft. Konzorcium (Cégkapu: 11426628)
96. EuroAszfalt Kft. - Swietelsky Magyarország Kft. - Soltút Kft. - A-Híd Zrt. Közös Ajánlattevők (Cégkapu: 13125811)
97. Roden Mérnöki Iroda Kft. (Cégkapu: 10624672)
98. Út-Teszt Kft. (Cégkapu: 10278604)
99. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 442264122)
100. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály (Cégkapu: 417058975)

**Budapest Főváros Kormányhivatala
Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály**

Iktatószám: KOZ-17073/1/2019
Tárgy: M44 autópút (38+900 – 100+642)
Előadó: Tóth Róbert

**Bognár Géza
osztályvezető**

1387 Budapest,
Pf. 1007.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály	
érk. azon.:	E/3P/218308/2019
érkezett:	2019. SZEPT. 30.
mellékl.sz.:	413.
ügyintéző:	Kozsai Adél
ikt.sz.:	3P/0801/00744-54/2019 W48.

Tisztelt Osztályvezető Úr!

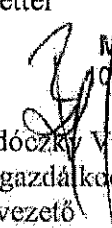
Az M44 gyorsforgalmi út 38+900 – 99+910 km sz. illetve 99+910 – 100+642 km sz. közötti szakaszának koronaélen belül megvalósult építményeinek és a szakaszhoz kapcsolódó közlekedési létesítmények ideiglenes forgalomba helyezésének ügyében a következő közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatot adjuk:

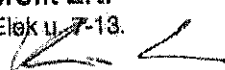
- Társaságunk az ideiglenes forgalomba helyezés tényleges időpontjától közútkezelésre átveszi a tárgyi autópút szakaszt.
- A minden kezelő által jóváhagyott lehatárolási tervet kérjük átadni 3 példányban.
- Kezelési és karbantartási utasításokat kérjük átadni.
- A megvalósulási terv 1 munkapéldányát a forgalomba helyezésig át kell adni. A végleges megvalósulási terv 2 példányát és további 1 példány forgalomtechnikai megvalósulási tervet, a minősítési dokumentáció 1 példányát papír formátumban, valamint 1 – 1 digitális, DWG formátumban át kell adni.
- A 2019. szeptember 18-án, illetve 2019. szeptember 27-én tartott helyszíni szemlék jegyzőkönyveiben feltüntetett hibákat és hiányosságokat ki kell javítani.
- Az ideiglenes forgalomba helyezés időpontjától a védőkerítésnek folyamatosnak kell lennie. A vízelvezető rendszernek kitakarítottnak és rendeltetésszerű használatra alkalmasnak kell lennie.
- Az ideiglenes forgalomba helyezés után munkát végezni csak a társaságunk Békés Megyei Igazgatósága által megadott közútkezelői hozzájárulás birtokában, a jóváhagyott – vonatkozó Utügyi Műszaki Előírásnak megfelelő – ideiglenes forgalmi rend bevezetése mellett lehetséges, melyre vonatkozólag a kivitelezést végző vállalkozónak társaságunkkal szerződést kell kötnie.

Kérjük fenti nyilatkozatunk szíves elfogadását.

Budapest, 2019. szeptember 26.

Üdvözlettel


Magyar Közút Nonprofit Zrt.
1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.
137.
dr. Bardóczky Viktor
vagyongazdálkodási
osztályvezető


Kiss Ernő
forgalomtechnikai és
kezelői osztályvezető