



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00765-26/2020.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M70 autópálya Letenye –
Tornyiszentmiklós (országhatár)
közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra
történő bővítés végleges forgalomba
helyezésének engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető a K-40477/2020.; NIF-532-56/2020. iktatószámú, 2020. szeptember 28-án kelt kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. október 15-én megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

az M70 autópálya Letenye – Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítésének végleges forgalomba helyezését

2020. október 29-én 8⁰⁰ órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen végleges forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M70 autópálya 3+760 – 9+195 km szelvények közötti szakasz főpálya bővítése,
- az M70 autópálya 11+850 – 16+510 km szelvények közötti szakasz főpálya bővítése,
- az M70 autópálya Tornyiszentmiklói forgalmi csomópont „B” és „C” jelű csomóponti ágai,
- az M70 autópálya 14+450 km szelvényében lévő Csörnyeföldi egyszerű pihenőhely jobb oldali ki- és behajtó ágai,
- az M70 autópálya 20+600 km szelvényében lévő Tornyiszentmiklói Kerka egyszerű pihenőhelyek,
- zajárnyékoló fal az M70 autót 6+045 – 6+540 km sz. között a jobb oldalon,
- zajárnyékoló fal az M70 autót 7+115 – 7+360 km sz. között a jobb oldalon,
- műtárgyai:
 - B.03a j. felüljáró vadátjáró felett az M70 autót 4+566,53 km szelvényében,
 - B.19 j. felüljáró Juliánhegyi árok ártér felett az M70 autót 5+819,42 km szelvényében,
 - B.05 j. felüljáró Mura holtág felett az M70 autót 6+441,44 km szelvényében,
 - B.06 j. felüljáró Murarátka Béke utca felett az M70 autót 7+206,47 km szelvényében,

- B.20 j. felüljáró időszakos vízfolyás felett az M70 autótűt 7+406,44 km szelvényében,
- B.07 j. felüljáró Mura ártér felett az M70 autótűt 8+226,48 km szelvényében,
- B.22 j. felüljáró Csörnyeföldi patak felett az M70 autótűt 12+824,42 km szelvényében,
- B.12a j. felüljáró vadátjáró felett az M70 autótűt 14+781,48 km szelvényében,
- B.23 j. felüljáró Kerkaszentkirályi patak felett az M70 autótűt 15+726,00 km szelvényében,
- a fenti közlekedési építmények környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint a forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építményekre vonatkozó Főosztályom jogelődei által adott építési engedélyek:

- a Központi Közlekedési Felügyelet KK/KF/294/26/2004. számű, 2004. június 7-én kelt útépítési engedélye (Tornyiszentmiklósi Kerka pihenőhelyekre vonatkozó építési engedély),
- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útűgyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/86/3/2016. számű, 2016. január 29-én kelt útépítési engedélye (2x2 sávra bővítésre vonatkozó építési engedély).

A fenti építményekre vonatkozó eltérési engedélyek:

- Budapest Főváros Kormányhivatala BP/0801/56-23/2018. számű, 2018. február 9-én kelt eltérési engedélye.

A fenti építményekre vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély:

- Budapest Főváros Kormányhivatala BP/0801/00890-33/2019. számű, 2019. december 13-án kelt ideiglenes forgalomba helyezési engedélye.

A megépült építmények

Építtetője: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság**

(1134 Budapest, Váci út 45.),

Kezelője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közűti létesítményeket a közűti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó útűgyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos útűgyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közűti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közűti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Útűgyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közűtkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. a **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 37000/1614-3/2020.ált. számű, 2020. október 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
*„...mint I. fokű tűzvédelmi szakhatóság az engedély megadásához hozzájárulok.
A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.2. a **Zala Megyei Rendőr-főkapitányság** 20000/4591-16/2019.ált. számű, 2020. október 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A hatóság a fent hivatkozott számú végzése alapján indult szakhatósági eljárás során az eljárás jelenlegi szakaszában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom, tekintettel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatára:

A korábban részemre megküldött iratok és helyszíni hatósági egyeztetések alapján a fenti építmény állásfoglalásunknak megfelelően valósult meg, a végleges forgalomba helyezéshez szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

...

- 3.3. a **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36800/4535-3/2020.ált. számú, 2020. október 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M70 autópálya Letenye – Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítés végleges forgalomba helyezési engedélyéhez a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Ezen határozat végrehajtható.

Az Építtető a közlekedési hatósági eljárás díját (3.410.800,- Ft-ot), valamint a szakkérdéssel érintett szerv eljárási költségét az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva –közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselő kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építtető a K-40477/2020.; NIF-532-56/2020. iktatószámú, 2020. szeptember 28-án kelt levelében tárgyi létesítmény végleges forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

A tárgyi szakaszon lévő Kerka pihenőhelyek építését Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály – továbbiakban: BFKH OKHHF – jogelődje, a Központi Közlekedési Felügyelet KK/KF/294/26/2004. számú, 2004. június 7-én kelt határozatában engedélyezte. Tárgyi autótú 2x2 sávra bővítését a BFKH OKHHF jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/86/3/2016. számú, 2016. január 29-én kelt határozatában engedélyezte. Az építési engedélytől való eltérést a BFKH OKHHF jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a BP/0801/56-23/2018. számú, 2018. február 9-én kelt határozatában engedélyezte.

A tárgyi építmények ideiglenes forgalomba helyezését a BFKH OKHHF jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a BP/0801/00890-33/2019. számú, 2019. december 13-án kelt határozatában engedélyezte.

Tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, így nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Kérelmező a kérelméhez a végleges forgalomba helyezés feltételeként előírtak elvégzéséről szóló nyilatkozatát nem csatolta, ezért BP/0801/00765-2/2020. számú, 2020. szeptember 30-án kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel.

A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2020. október 7-én teljesültek.

A BP/0801/00765-4/2020. számú, 2020. október 1-jén kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

Ezzel egy időben a BP/0801/00765-5/2020. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 3.1. pontjában szereplő **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 37000/1614-3/2020.ált. számú, 2020. október 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresésben leírtakat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, valamint 2020. október 13-án helyszíni szemlét tartottam az érintett területen.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, 1. melléklet 10. táblázata alapján és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.57 pontja határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 20. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 3.2. pontjában szereplő **Zala Megyei Rendőr-főkapitányság** 20000/4591-16/2019.ált. számú, 2020. október 8-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére az M70-es autót Letenye – Tornyiszentmiklós (országhatár) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra történő bővítés forgalomba helyezés engedélyezése tárgyában eljárás indult.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály megkereste a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságot és szakhatósági állásfoglalásra kérte fel a végleges forgalomba helyezés kérdésében.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésem. Alkalmazott jogszabályok:

- *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet*
- *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény.”*

A rendelkező rész 3.3. pontjában szereplő **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36800/4535-3/2020.ált. számú, 2020. október 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat (Közlekedési ügyek) 10. pontja alapján vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés a vízmentesítés során összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata. Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése szerint a forgalomba helyezési eljárás során a szakhatóságoknak arról kell nyilatkozniuk, hogy az építmény az állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezéshez.

A szakhatósági megkeresés és az iratelőzmények átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg. A tárgyi közúti létesítmény BP/0801/00890-33/2019. számon kapott ideiglenes forgalomba helyezési engedélyt. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedélyhez a Vízügyi Hatóság 36800/5920-5/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást, melyben előírásokat nem tett. Az ideiglenes forgalomba helyezés óta vízügyi szakkérdést érintő változás nem történt.

A rendelkezésemre álló iratok és a megkeresés érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.1.57. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 10. pontja állapítja meg.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** 2. 15327/2020. számú, 2020. október 5-én kelt szakvéleményében.
- a **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** ZAF/010/01901-3/2020/T27 számú, 2020. október 6-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az M70 autópálya 2x2 forgalmi sávra történő bővítése talajvédelmi érdeket nem sért.
- a **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** a ZAG/030/5385-3/2020 számú, 2020. október 6-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az autópálya bővítés az előzetesen megvizsgált terveknek megfelelően lett kivitelezve.
- a **Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogysztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** a BA/V/2376-4/2020. számú, 2020. október 6-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy tárgyi létesítés nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet nem érintett, az Építettő az Üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló

203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (2) bekezdése szerinti egyetértési nyilatkozatában foglalt feltételeket nem kifogásolta és bányajáradék fizetési kötelezettsége a kitermelt ásványi nyersanyagra vonatkozóan nem keletkezett.

- a **Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a ZA/201/938-3/2020 számú, 2020. október 7-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a megvalósult út építése régészeti lelőhelyeket érintett, de a forgalomba helyezés örökségvédelmi érdeket nem sért.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 12268-2/2020/h Nyf. számú, 2020. október 8-án kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában, a végleges forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt, a **Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** ZA/KTF/02406-3/2020. számú, 2020. október 14-én kelt szakvéleményében a végleges forgalomba helyezéshez feltétel nélkül hozzájárult.

A végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez a **Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Szombathely** ZEG-0003-002/2020. számú, 2020. október 12-én kelt nyilatkozatában hozzájárult.

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-14357/2/2020. számú, 2020. október 20-án kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában a végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárulását adta.

A 2020. október 15-én megtartott helyszíni szemlén hiányosságok nem merültek fel, a határidővel elvégzendő feladatok és a végleges forgalomba helyezés feltételeként előírtak teljesítésre kerültek.

Az eljárás során megküldött dokumentumok és a 2020. október 15-én tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi autópálya a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a végleges forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. október 29. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2020. október 14-én érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00765-4/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Építtető:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Cégkapu: 11906522)

Közútkezelők:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Ig. (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 1.)
4. Magyar Közút NZrt. Zala Megyei Ig. (8882 Eszteregnye, Cerinkai út 1.)

Szakhatóságok:

5. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 200433975)
6. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KRID: 502209995)
7. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

8. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 505722115)
9. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 655970773)
10. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 754889990)

11. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 602250789)
12. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KRID: 657869389)

Ügyféli jogállású szervek:

13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
14. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID: 542391755)
15. Csörnyeföld Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 146567384)
16. Dobri Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 642202355)
17. Kerkaszentkirály Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 247588902)
18. Murarátka Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 343060149)
19. Muraszemenye Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 643584966)
20. Tornyiszentmiklós Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 346353902)
21. Letenye Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 446070908)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

22. Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (KRID: 752940372)
23. Földművelésügyi Minisztérium (KRID: 327265918)
24. Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 623714164)
25. Délzalai Víz-és Csatornamű Zrt. (KRID: 600629915)
26. Gelka Hírtech Kft. (Cégkapu: 10373792)
27. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. (Cégkapu: 11346966)
28. FGSZ Zrt. TDK Logisztika, Távvezetékes Szállítás (Cégkapu:12543331)
29. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
30. JuPiNet Kft. (Cégkapu: 14998036)
31. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
32. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (Cégkapu: 12550753)
33. MOL Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
34. MVM-NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
35. PR-Telecom Zrt. (Cégkapu: 11951216)
36. UPC Magyarország Kft. (Cégkapu: 10987278)
37. Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cégkapu: 24225221)
38. UVATERV Zrt. (Cégkapu: 10867156)
39. Unitef83 Zrt. (Cégkapu: 12108129)
40. Colas Út Zrt. (Cégkapu: 14904134)
41. EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 13125811)
42. Utiber Közúti Beruházó Kft. (Cégkapu: 10554885)
43. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Hálózati Régió Nagykanizsa (8800 Nagykanizsa, Király u. 1.)
44. MOL Nyrt. Kutatás Termelés MOL Bányamérés és Birtokjog (8981 Gellénháza, Ipartelep Pf.: 12.)
45. Tarr Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 6-7.)
46. Zakócs János úr (8832 Liszó, Petőfi u. 8.)