



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00774-44/2020.
Ügyintéző: Koszój Adél
Máté Éva
Telefonszám: +36 1 474 1749
+36 1 474 1793
Tárgy: Az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt –
Kondoros 38+900 – 99+910 km sz.
közötti szakasza és kapcsolódó
közlekedési létesítményei végleges
forgalomba helyezésének
engedélyezése

H A T Á R O Z A T

Az Építtető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építtető – nevében és megbízásából eljáró Mérnök Szervezet (1138 Budapest, Faludi u. 3., FÖBER Zrt., ECO-TEC Kft., Oviber Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – M44-123-6400/2020 számú, 2020. szeptember 3-án kelt (Főosztályomhoz 2020. szeptember 30-án beérkezett) kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. október 19-én megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

**az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt – Kondoros 38+900 – 99+910 km sz. közötti szakasza és
kapcsolódó közlekedési létesítményei végleges forgalomba helyezését**

2020. október 30-án 8⁰⁰ órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen végleges forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M44 autópályát 38+900 – 99+910 km szelvények közötti szakaszának főpályája,
- az M44 autópályát 38+900 km sz. kezdő forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 49+225 km sz. Kunszentmárton Nyugati külön szintű forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 71+095,24 km sz. Szarvas Déli külön szintű forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 83+355 km sz. Csabacsúdi külön szintű forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 95+161,12 km sz. Kondorosi külön szintű forgalmi csomópontja,
- az M44 autópályát 45+000 km sz. térségében lévő jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,
- az M44 autópályát 67+720 km sz. térségében lévő jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,
- az M44 autópályát 86+300 km sz. térségében lévő jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,

- az M44 autót 42+676 – 43+170 km szelvények között zajárnyékoló fal a jobb oldalon,
- az M44 autót 51+642 – 52+358 km szelvények között zajárnyékoló fal a bal oldalon,
- műtárgyai:
 - a 390. j. műtárgy, felüljáró a Földeslaposi csatorna felett az M44 autót 39+000,00 km szelvényében,
 - a 395. j. műtárgy, aluljáró a 4514. j. út alatt az M44 autót 39+500,00 km szelvényében,
 - a 412. j. műtárgy, aluljáró a régi 4633. j. út alatt az M44 autót 41+190,00 km szelvényében,
 - a 428. j. műtárgy, felüljáró a Bába-tói csatorna felett az M44 autót 42+802,50 km szelvényében,
 - a 432. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 43+180,00 km szelvényében,
 - a 448. j. műtárgy, felüljáró az I-4-b csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 44+845,00 km szelvényében,
 - a 449. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 44+935,00 km szelvényében,
 - a 458. j. műtárgy, felüljáró az I-6-a csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 45+817,00 km szelvényében,
 - a 471. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 47+052,50 km szelvényében,
 - a 484. j. műtárgy, felüljáró az I-4 csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 48+375,00 km szelvényében,
 - a 492. j. műtárgy, aluljáró a 442. sz. főút alatt az M44 autót 49+225,00 km szelvényében,
 - az 500-A. j. műtárgy, felüljáró dűlőút felett az M44 autót 49+970,00 km szelvényében,
 - az 500-B. j. műtárgy, felüljáró a Kékeslaposi I-b csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 50+030,00 km szelvényében,
 - az 501. j. műtárgy, felüljáró a MÁV Tiszatenyő – Kunszentmárton vv. felett az M44 autót 50+120,90 km szelvényében,
 - az 503. j. műtárgy, felüljáró a Kékeslaposi I-a csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 50+303,00 km szelvényében,
 - az 509. j. műtárgy, felüljáró árvízvédelmi feltáróút felett az M44 autót 50+940,00 km szelvényében,
 - az 512. j. műtárgy, felüljáró a Kőrös felett az M44 autót 51+164,00 km szelvényében,
 - az 519. j. műtárgy, felüljáró árvízvédelmi feltáróút felett az M44 autót 51+850,00 km szelvényében,
 - az 523. j. műtárgy, felüljáró a 44. sz. főút felett az M44 autót 52+298,03 km szelvényében,
 - az 537. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 53+692,50 km szelvényében,
 - az 554. j. műtárgy, felüljáró a Nagy-éri főcsatorna felett az M44 autót 55+402,00 km szelvényében,
 - az 564. j. műtárgy, aluljáró dűlőút alatt az M44 autót 56+360,00 km szelvényében,
 - az 585. j. műtárgy, felüljáró a Kunszentmártoni Nagyfertő csatorna és ökológiai átjáró felett az M44 autót 58+457,00 km szelvényében,
 - az 596. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró és földút alatt az M44 autót 59+640,00 km szelvényében,
 - a 634. j. műtárgy, aluljáró földút alatt az M44 autót 63+383,19 km szelvényében,
 - a 659. j. műtárgy, aluljáró a 44105. j. út alatt az M44 autót 65+881,92 km szelvényében,
 - a 688. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró és földút alatt az M44 autót 68+792,71 km szelvényében,
 - a 711. j. műtárgy, aluljáró a 4401. j. út alatt az M44 autót 71+095,24 km szelvényében,
 - a 720. j. műtárgy, felüljáró a K1 csatorna felett az M44 autót 72+046,00 km szelvényében,
 - a 728. j. műtárgy, aluljáró földút alatt az M44 autót 72+780,15 km szelvényében,

- a 734. j. műtárgy, felüljáró a Dögös-Kákafoki csatorna felett az M44 autótűt 73+438,96 km szelvényében,
- a 746. j. műtárgy, aluljáró földűt alatt az M44 autótűt 74+587,78 km szelvényében,
- a 778. j. műtárgy, aluljáró a 4404. j. űt alatt az M44 autótűt 77+834,82 km szelvényében,
- a 785. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró alatt az M44 autótűt 78+500,00 km szelvényében,
- a 800. j. műtárgy, aluljáró a "K1" földűt alatt az M44 autótűt 80+067,41 km szelvényében,
- a 812. j. műtárgy, aluljáró a 4417. j. űt alatt az M44 autótűt 81+299,18 km szelvényében,
- a 831. j. műtárgy, felüljáró a Mezűtűr – Orosháza – Mezűhegyes vv., "F8" és "F9" földűtak felett az M44 autótűt 83+102,44 km szelvényében,
- a 832. j. műtárgy, felüljáró az "A" ág felett az M44 autótűt 83+256,61 km szelvényében,
- a 872. j. műtárgy, aluljáró a "K4" burkolt űt alatt az M44 autótűt 87+248,19 km szelvényében,
- a 887. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró alatt az M44 autótűt 88+720,00 km szelvényében,
- a 900. j. műtárgy, aluljáró a "K2" földűt alatt az M44 autótűt 90+036,79 km szelvényében,
- a 928. j. műtárgy, felüljáró a Kisszénás – Kondoros vv., "F20" földűt felett az M44 autótűt 92+874,55 km szelvényében,
- a 936. j. műtárgy, aluljáró a "K3" földűt alatt az M44 autótűt 93+622,04 km szelvényében,
- a 951. j. műtárgy, aluljáró a 4642. j. űt alatt az M44 autótűt 95+161,12 km szelvényében,
- a 971. j. műtárgy, aluljáró a 4409. j. űt alatt az M44 autótűt 97+115,19 km szelvényében,
- a 976. j. műtárgy, aluljáró vadátjáró alatt az M44 autótűt 97+630,00 km szelvényében,
- a fenti közlekedési építűmények környezetűvédelmi létesítűményeire, növűnytelepítűsére, valamint a forgalomtechnikai kialakítűsára.

A fenti építűményekre vonatkozó építűési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatűság Kiemelt űgyek Igazgatűsága KU/KF/110/13/2008. számű, 2008. április 30-án kelt űtépítűési engedélye.

A fenti építűményekre vonatkozó eltérűsi engedélyek:

- a Nemzeti Közlekedési Hatűság Kiemelt űgyek Igazgatűsága KU/KF/122/6/2010. számű, 2010. április 30-án kelt 1. sz. eltérűsi engedélye,
- a Nemzeti Közlekedési Hatűság űtűgyi, Vasűti és Hajűzési Hivatal UVH/UH/960/85/2016. számű, 2016. december 23-án kelt 2. sz. eltérűsi engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály BP/0802/6-19/2017. számű, 2017. április 10-én kelt 3. sz. eltérűsi engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály BP/0802/26-72/2017. számű, 2017. szeptember 8-án kelt 4. sz. eltérűsi engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály BP/0802/6-41/2017. számű, 2017. október 3-án kelt 5. sz. eltérűsi engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály BP/0802/94 -20/2017. számű, 2017. október 31-én kelt 6. sz. eltérűsi engedélye,
- Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály BP/0801/942-8/2017. számű, 2017. november 30-án kelt 7. sz. eltérűsi engedélye.

A fenti építűményekre vonatkozó forgalomba helyezűsi engedély:

- Budapest Fűváros Kormányhivatala Közlekedési Fűosztály BP/0801/00744-55/2019. számű, 2019. október 1-jén kelt ideiglenes forgalomba helyezűsi engedélye.

A megépűlt építűmények

Építűtetűje: **NIF Nemzeti Infrastruktűra Fejlesztű zűrtűkűrűen műkűdű Részvűnytársaság**
(1134 Budapest, Váci űt 45.),

Kezelője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utági jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utági műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomrendszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Utági Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36600/3523-2/2020.ált. számú, 2020. október 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
*„...végleges forgalomba helyezés engedélyéhez tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.
A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.2. a **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35400/2744-1/2020.ált. számú, 2020. október 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
*„...végleges forgalomba helyezésének engedélyéhez tűzvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.
A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.3. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** 16000/8999-67/2016.ált. számú, 2020. október 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
*„...végleges forgalomba helyezésének engedélyezése tárgyában a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.4. a **Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 04000/2674-102/2018.ált. számú, 2020. október 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
*„...Szakhatósági hozzájárulásomat az indokolásban szereplő feltételek teljesülés esetében megadom.
A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján nincs helye, szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.5. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/3575-1/2020.ált. számú, 2019. október 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
*„...végleges forgalomba helyezési engedélyezési eljárás ügyében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adjuk:
A végleges forgalomba helyezési engedély megadásához az alábbi előírásokkal hozzájárulok:*
 - A forgalomba helyezéshez kiadott 36600/3348-9/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásunkban foglaltakat be kell tartani.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.6. a **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – 35400/2730-5/2020.ált. számú, 2020. október 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. *A területen folytatott tevékenység nem okozhatja a felszíni és a felszín alatti vizek jelenlegi minőségi állapotának romlását.*
2. *A csapadékvíz elvezető csatornába, befogadó vízfolyásokba csak tiszta csapadékvíz vezethető.*

Jelen döntéssel szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat keretében lehet élni.”

4. A végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakvéleményt adó szervek, vasútüzemeltető és közműszolgáltatók az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 3. 14.161/3/2020 számú, 2020. október 12-én kelt szakvéleménye:

„...Törekedni kell arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett létesítmény és annak üzemeltetése ne akadályozza.

Tájékoztatom T. Címet, hogy ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért a beruházónak a tevékenység megvalósításának megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozó kérelmet kell benyújtania hivatalomhoz.

A termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni. Amennyiben a benyújtott tervdokumentációtól eltérően kívánják megvalósítani a beruházást, úgy annak létesítéséhez is szerezzék be a földhivatal szakvéleményét.

A megvalósítás megkezdése előtt be kell szerezni a más célú hasznosítással érintett földrészek tulajdonosainak hozzájárulását.

Amennyiben van olyan gyorsforgalmi útszakasz, vagy létesítmény, melynek területére nem került engedélyezésre a termőföld végleges más célú hasznosítása, úgy az igénybe vevő kérje meg a földhivatal utólagos hozzájárulását az engedély nélküli más célú hasznosításához.”

- 4.2. a **Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BE/34/908-3/2020. számú, 2020. október 19-én kelt szakvéleménye:

„...A beruházás üzemelése és üzemeltetése a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a talajvédő gazdálkodás feltételeit nem ronthatja.”

- 4.3. A **MÁV Pályaműködtetési Vezérigazgató-helyettes Pályavasúti Területi Igazgatóság Szeged** 21230-26/2019/MAV számú, 2020. október 19-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása:

„...A forgalomba helyezéshez hozzájárulunk az alábbi feltételekkel:

1. *A meglévő létesítményeink és berendezéseink karbantartásához és a hibaelhárításokhoz a megközelíthetőséget mindenkor biztosítani kell.*
2. *A MÁV Zrt. tulajdonában és (vagy) vagyonkezelésében lévő területen kialakított nem vasútüzemhez tartozó létesítmények vagyonkezelésére és üzemeltetésére a szükséges megállapodásokat meg kell kötni.*
3. *A hatályos jogszabályokban előírt vasúti pályahálózat működéséhez szükséges eszközök vagyonrendezését a NIF Zrt-nek el kell végeznie.”*

- 4.4. A **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** által az e-közmű 117808861 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

Ezen határozat végrehajtható.

Az Építető a közlekedési hatósági eljárás díját (15.280.400,- Ft-ot), valamint a szakhatóság eljárási költségét az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró Mérnök Szervezet (1138 Budapest, Faludi u. 3., FÖBER Zrt., ECO-TEC Kft., Oviber Kft.) – továbbiakban: Ügyfél – M44-123-6400/2020 számú, 2020. szeptember 3-án kelt (Főosztályomhoz 2020. szeptember 30-án beérkezett) levelében tárgyi létesítmény végleges forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

Tárgyi autópályát építését Főosztályom jogelődje a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága a KU/KF/110/13/2008. számú, 2008. április 30-án kelt határozatában, engedélyezte. Az építési engedélytől való 1. sz. eltérést a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága KU/KF/122/6/2010. számú, 2010. április 30-án kelt, a 2. számú eltérést a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/960/85/2016., 2016. december 23-án kelt határozatában engedélyezte.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a BP/0802/6-19/2017. iktatószámú, 2017. április 10-én kelt határozatában az építési engedélytől való 3. sz., a BP/0802/26-72/2017. iktatószámú, 2017. szeptember 8-án kelt határozatában a 4. sz., a BP/0802/6-41/2017. iktatószámú, 2017. október 3-án kelt határozatában az 5. sz., a BP/0802/94 -20/2017. számú, 2017. október 31-én kelt határozatában a 6. sz., BP/0801/942-8/2017. számú, 2017. november 30-án kelt határozatában a 7. sz. eltérést engedélyezte.

Az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt – Kondoros 38+900 – 99+910 km sz. közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei ideiglenes forgalomba helyezését Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00744-55/2019. iktatószámon, 2019. október 1-jén kelt határozatában engedélyezte.

Tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, így nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Kérelmező a kérelméhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (1), valamint 65. § (2) bekezdésében előírtakat, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (1) bekezdés e) pontjában jelzettekét nem csatolta, ezért BP/0801/00774-2/2020. számú, 2020. október 5-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. Ezen túl rendelkeztem a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjak és az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete 1. pontja szerinti közlekedési hatósági díj megfizetéséről, valamint az Ákr. 63. § alapján nyilatkozattételre hívtam fel az Építetőt.

A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2020. október 28-án teljesültek.

A BP/0801/00774-4/2020. számú, 2020. október 7-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

A BP/0801/00774-5/2020. számú, 2020. október 5-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatósággént résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatósággént nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 3.1. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36600/3523-2/2020.ált. számú, 2020. október 9-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az ügy kapcsán rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve, továbbá a 2019. és 2020. év során a tárgyi ügghöz kapcsolódóan megtartott helyszíni szemlék és a kiadott szakhatósági állásfoglalások alapján, tűzvédelmi szempontból hozzájárultam a tárgyi szakasz és létesítményei végleges forgalomba helyezéséhez.

Döntésem a fenti tényállás alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sorát figyelembe véve, 1. § (3) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdései, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 3.2. pontjában szereplő **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35400/2744-1/2020.ált. számú, 2020. október 7-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az eljárás során megállapítottuk, hogy az ideiglenes forgalomba helyezési eljárást követően tárgyi közlekedési létesítmények vonatkozásában tűzvédelmi helyzetet befolyásoló tényezők nem alakultak ki, így a 2019. szeptember 18-án lefolytatott helyszíni szemle alapján tárgyi közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezési engedélyének megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése 1. melléklet 10. táblázat Közlekedési Ügyek 8. pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve e rendelet 1. melléklet 1.1.53. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló

2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezés alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 3.3. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** 16000/8999-67/2016.ált. számú, 2020. október 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A forgalomba helyezés óta az üzemeltetés során a közlekedés biztonságát veszélyeztető körülmény nem merült fel, ezért a forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárulok. Az eljárásban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) alapján folytattam le.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján adtam ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. számú mellékletének 10. táblázata állapítja meg, az ott leírt szakkérdésben.

A jogorvoslat módját az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 3.4 pontjában szereplő **Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 04000/2674-102/2018.ált. számú, 2020. október 9-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A vonatkozó forgalomszervezési és forgalomszabályozási előírások maradéktalan teljesülése mellett a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság szakhatósági hozzájárulását megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 10, 14 pontja alapján állapítottam meg.”

A rendelkező rész 3.5. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 36600/3575-1/2020.ált. számú, 2019. október 8-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 10/4-5-6. pontja alapján a Közlekedési ügyek hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, illetve az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította az M44 Nagykőrös – Békéscsaba közötti szakaszainak megvalósítását.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi létesítmény kijelölt vízbázis védőterületére, védőidomára hatást nem gyakorol, ivóvízbázis védelmére és a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel. A tevékenység várhatóan az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

Igazgatóságunk illetékességi területe a Hármas-Körös folyónál véget ér (már maga a víztest sem Igazgatóságunk működési területéhez tartozik). Szakhatósági állásfoglalásunkban előírtakat kizárólag az Igazgatóságunk illetékességi területére vonatkozó útszakaszra értjük.

A benyújtott mellékletek alapján megállapítható, hogy vízügyi és vízvédelmi szempontból a gyorsforgalmi út végleges forgalomba helyezésére vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhely:

- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagy vízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról.
- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10/4-5-6 pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg."

A rendelkező rész 3.6. pontjában szereplő **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – 35400/2730-5/2020.ált. számú, 2020. október 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A rendelkezésemre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Az eljárás az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt – Kondoros 38+900 – 99+910 km sz. közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezésre irányul.
- Az eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.53. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése szerint: „Az eljárás során a szakhatóságoknak arról kell nyilatkozniuk, hogy az építmény az állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezéshez. ”

Az I. fokú vízügyi hatóság a közlekedési létesítmények megépítéséhez kapcsolódó vízilétesítmények megépítésére és átépítésére – a 35400/3302-6/2018.ált. ikt. számú határozattal módosított – 35400/3602-34/2016.ált. ikt. számon és a – 35400/3210-6/2018.ált. ikt. számú határozattal módosított – 35400/3596-17/2016.ált. ikt. számon vízjogi létesítési engedélyt adott, azonban a megépült létesítmények terv szerinti megvalósulásáról nincs információja, ezért a tényállás tisztázás előírása mellett döntöttem. A tényállás tisztázásának határideje 2020. október 15. napja volt.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) a tényállás tisztázását a 2020. október 15. napján megküldött dokumentumokkal teljesítette. A Zrt. nyilatkozata alapján a vízilétesítmények terv szerint megépültek. A közlekedési létesítményeken keletkező csapadék szikkasztó árkokba és befogadóval rendelkező csapadékvíz elvezető csatornába kerül bevezetésre.

A beruházás több település közigazgatási területén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletéhez kapcsolódó részletes érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny és kevésbé érzékeny területi kategóriájú területeken valósult meg.

A forgalomba helyezéssel érintett terület nem esik kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére, felszíni vizet és parti sávot érint, nagy vízi medret nem érint. Az árvíz- és a jég levonulására a tevékenységnek nincs hatása, a vízmentesítés során összegyűjtött csapadék vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig ártalommentesen elvezethető, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM r.) 2. számú mellékletének 4. pontja szerint – 14.000.- Ft, amelyet a kérelmező a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázatában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem, hívja fel az engedélyes figyelmét, hogy a forgalomba helyezésről szóló határozat véglegessé válását követő 60 napon belül kérje meg a vízjogi üzemeltetési engedélyt az I. fokú vízügyi hatóságtól a közlekedési létesítmények miatt átépítésre kerülő vízilétesítményekre, továbbá a megépített, csapadékvíz elvezetést szolgáló vízilétesítményekre vonatkozóan.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.** 14.161/3/2020 számú, 2020. október 12-én kelt szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„...Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2. táblázatának 2. pontja alapján adtam ki.

Hatáskörömet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet, és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet és az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BE/34/908-3/2020. számú, 2020. október 19-én kelt szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„...Talajvédelmi szakági véleményemet az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés szerint adtam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Tfv. 32. § (1) bekezdése, és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése biztosítja.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 6. a 16059-2/2020. számú, 2020. október 7-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a termőföld más célú hasznosítását engedélyező földvédelmi határozatok alapján a beruházás megkezdését bejelentette az igénybevevő, a földvédelmi járulék megfizetése is megtörtént a határozatban foglaltak szerint, valamint a megvalósulás is a kiadott végleges más célú hasznosítási engedélyeknek megfelelően történt.
- a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a JN/57/01301-2/2020. számú, 2020. október 9-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy tárgyi beruházás az építési engedélyezési eljárás során kiadott talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásnak megfelelően valósult meg és a végleges forgalomba helyezés talajvédelmi érdeket nem sért.
- a **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** a BK/ERD/3759-2/2020. számú, 2020. október 7-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az érintett erdők igénybevételét (erdők termelésből való kivonása és mezőgazdasági művelésbe vonása) a BKG/001/5733-11/2015. számon kiadott határozatában engedélyezte.
- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** a HB/15-ERD/10959-2/2020. számú, 2020. október 12-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az erdészeti hatóság az illetékességi területén a beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületekre vonatkozó igénybevételi eljárásokat lefolytatta, az érintett erdőterületek termelésből való kivonása megtörtént.
- a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a JN/43/2586-3/2020. számú, 2020. október 6-án kelt szakvéleményében, melyben megállapította, hogy nem szükséges bányászati előírásokat tennie,
- a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a JN/46/00808-4/2020. számú, 2020. október 8-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a kivitelezés során a létesítési engedélybe foglalt örökségvédelmi előírásokat betartották.
- a **Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** a BE/10/1308-3/2020. számú, 2020. október 8-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a közlekedési létesítmények megépítése miatt a régészeti örökség nem sérült és földmunkavégzéssel járó építési tevékenység már nem fog történni.

Az útépítési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 12234-2/2020/h Nyt. számú, 2020. október 8-án kelt – ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett – szakhatósági állásfoglalásában,
- a **Tisza menti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a T/461-2/2020 számú, 2020. október 7-én kelt ügyféli nyilatkozatában,

a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.

A forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárulását

- a **Bácsvíz Zrt.** az e-közmű 804486905 számú azonosító alatt adott,
- az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** az e-közmű 804486905, 279160928 és 117808861 számú azonosító alatt adott,
- a **TIGÁZ Zrt.** az e-közmű 804486905 számú azonosító alatt adott,
- a **MOL Nyrt. Kutatás-Termelés** 1090MA1320/BM/K-3-134/2020 számú, 2020. október 27-én kelt,

- az **NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.** a II. és III. szakasz vonatkozásában 2020. október 27-én kelt,
- az **ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.** a II. és III. szakasz vonatkozásában 2020. október 27-én kelt,
- az **INVITECH ICT Services Kft.** a II. és III. szakasz vonatkozásában 2020. október 27-én kelt,
- az **INVITEL Zrt.** a II. és III. szakasz vonatkozásában 2020. október 26-án kelt,
- a **Magyar Telekom Nyrt.** Passzív Hálózat Üzemeltetési Osztály Kelet-Mo. az I. szakasz vonatkozásában 2020. október 27-én kelt,
- az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** a II. és III. szakasz vonatkozásában 2020. október 27-én kelt,
- az **NKM Áramhálózati Kft.** a III. szakasz vonatkozásában 2020. október 28-án kelt

nyilatkozatában előírások nélkül megadta.

A **MÁV Pályaműködtetési Vezérigazgató-helyettes Pályavasúti Területi Igazgatóság Szeged** 21230-26/2019/MAV számú, 2020. október 19-én kelt vasútüzemeltetői nyilatkozatában foglaltak betartását a rendelkező rész 4.3. pontjában előírtam.

Az **Alsó-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged** 0119-0077/2020. számú, 2020. október 21-én kelt nyilatkozatában a végleges forgalomba helyezéshez hozzájárult, az általa tapasztalt hiányosságok a vízjogi üzemeltetési engedély megadásának feltételei, így jelen eljárásban nem vettem figyelembe.

A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-15360/1/2020. számú, 2020. október 20-án kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában a végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárulását adta.

Az autót út középső elválasztó sávjában, valamint a pályahidak közbenső szegélyén elhelyezett egysoros kétoldali vezetőkorlát beépítése a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KIFEFF/43135-1/2017-NFM számú felmentésével rendelkezik.

A 2020. október 19-én megtartott helyszíni szemlén hiányosságok nem merültek fel, a határidővel elvégzendő feladatok és a végleges forgalomba helyezés feltételeként előírtak teljesítésre kerültek.

Az eljárás során megküldött dokumentumok és a 2020. október 19-én tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi autót út a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a végleges forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. október 30. Az utolsó tényállás tisztázásához szükséges dokumentum 2020. október 28-án érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00774-4/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984.

(XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó ütügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/ab_evjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közmujszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Építtető:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Cégkapu: 11906522)

Közútkezelők:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Ig. (5000 Szolnok, Petőfi S. u. 7-11.)
4. Magyar Közút NZrt. Békés Megyei Ig. (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 7-9.)
5. Magyar Közút NZrt. Békés Megyei Ig. Kardosi Mérnökség (5552 Kardos, hrsz.: 0119/155)

Szakhatóságok:

6. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – (KRID: 106226155)
7. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – (KRID: 308225137)
8. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
9. Békés Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)

10. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság – (KRID: 106226155)
11. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság – (KRID: 308225137)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 206796355)
13. Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 123724101)
14. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 242234719)
15. Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 714051735)
16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 553248745)
17. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 114037375)
18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 246295361)
19. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 455827368)
20. Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 413940919)

Ügyféli jogállású szervek:

21. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
22. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 346274300)
23. Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 220613118)
24. Tiszakürt Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 103123740)
25. Tiszainoka Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 409830775)
26. Cserkeszőlő Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 452744161)
27. Kunszentmárton Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 156468991)
28. Öcsöd Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 659148783)
29. Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 359240324)
30. Szarvas Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 754234390)
31. Csabacsúd Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 536080361)
32. Kardos Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 641518363)
33. Kondoros Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 459263764)
34. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (KRID: 516334978)
35. Országos Környezetvédő Szövetség Levegő Munkacsoport (Cégkapu: 18226254)
36. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (Cégkapu: 15300083)
37. Emberi Erőforrások Minisztériuma (KRID: 513990938)
38. Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárság (KRID: 513990938)
39. Innovációs és Technológia Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság (KRID: 758554313)
40. Belügyminisztérium (KRID: 629214158)
41. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Fővárosi Illeték Hivatal (1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)
42. Innovációs és Technológia Minisztérium Légügyi Szakterület (2220 Vecsés, Lincoln út 1.)
43. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (KRID: 421025759)

44. Nemzeti Agrárkutatási és Innovációs Központ Halászati Kutató Intézet Szarvasi Kirendeltsége (KRID: 327337378)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

45. Bácsvíz Zrt. (KRID: 308323175)
46. Alföldvíz Zrt. (KRID: 345535387)
47. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 348155193)
48. Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 723594358)
49. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 616262175)
50. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 244173748)
51. Körösi Vízgazdálkodási Társulat (Cégkapu: 10108587)
52. Mezőtúr-Tiszazugi Vízgazdálkodási Társulat (Cégkapu: 10088173)
53. Szentes és Környéke Vízgazdálkodási Társulat (Cégkapu: 10088403)
54. InviTechnocom Kft. (Cégkapu: 12702400)
55. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
56. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
57. Invitech ICT Services Kft. (Cégkapu: 25836965)
58. MVM-NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
59. Kondorosi Kábeltelevíziós Bt. (Cégkapu: 20181291)
60. Szarvasi Általános Informatikai Kft. (Cégkapu: 10272622)
61. UPC Magyarország Kft. (Cégkapu: 10987278)
62. Tigáz Zrt. (Cégkapu: 11147073)
63. MOL Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
64. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (Cégkapu: 10750036)
65. MAVIR Zrt. (Cégkapu: 12550753)
66. MVM Magyar Villamos Művek Zrt. (Cégkapu: 10760798)
67. Nemzeti Közművek Áramhálózati Kft. Szeged (Cégkapu: 13792679)
68. NKM Zrt. (Cégkapu: 25147784)
69. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (Cégkapu: 15323871)
70. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság (Cégkapu: 15328993)
71. Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása (Cégkapu: 15583501)
72. Körös Agrár Mezőgazdasági és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 13873617)
73. Szarvasi Agrár Zrt. (Cégkapu: 11047052)
74. Central Geo Kft. (Cégkapu: 13138930)
75. KMKK Zrt. (Cégkapu: 24200936)
76. Duna Aszfalt Kft. - Hódút Kft. Konzorcium (Cégkapu: 11426628)
77. EuroAszfalt Kft. - Swietelsky Magyarország Kft. - Soltút Kft. - A-Híd Zrt. Közös Ajánlattevők (Cégkapu: 13125811)
78. Roden Mérnöki Iroda Kft. (Cégkapu: 10624672)
79. Út-Teszt Kft. (Cégkapu: 10278604)
80. Magyar Telekom Nyrt. Szolnok (5000 Szolnok, Ady Endre út 23.)
81. Magyar Telekom Nyrt. Debrecen (4025 Debrecen, Piactér u. 26.)
82. Magyar Telekom Nyrt. Dél-alföldi Szolgáltatási Központ (6722 Szeged, Rókusi krt. 2-10.)
83. MOL Földgázszállító Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 5.)
84. MOL Nyrt. Kutatás Termelés (4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 14.)
85. MOL Nyrt. Kutatás Termelés (5525 Füzesgyarmat, Pf.: 1.)

86. MOL Nyrt. Kutatás Termelés KT Működés Támogatás (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.)
87. MOL Nyrt. Logisztika (2443 Százhalombatta, Olajmunkás u. 2.)
88. MOL Nyrt. Bányamérés Kardoskút (5954 Kardoskút, Olajbányász út 1.)
89. Égáz-Dégáz Zrt. Békéscsabai Kirendeltség Szarvasi Üzemegység (5540 Szarvas, Vasút u. 39.)
90. Égáz-Dégáz Zrt. Szentesi Üzemegység (6600 Szentes, Ady Endre u. 38.)
91. Nemzeti Közmű Hálózat Égáz-Dégáz Zrt. Békéscsabai Kirendeltség (5600 Békéscsaba Kétegyházi út 4.)
92. Nemzeti Közmű Hálózat Égáz-Dégáz Zrt. Békéscsabai Kirendeltség Szentesi Üzemegység (6600 Szentes Klauzál u. 24.)
93. Nemzeti Közmű Hálózat Égáz-Dégáz Zrt. (6001 Szeged, Pf.: 1220.)
94. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Szolnoki Régióközpont (5000 Szolnok, Verseggy u. 3.)
95. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Szeged (6701 Szeged, Tisza Lajos krt. 28-30.)
96. MÁV Zrt. Pályavasúti Területi Igazgatóság Debrecen (4024 Debrecen Piac u. 18.)
97. MÁV Zrt. Pályalétesítményi Főosztály (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
98. DAKK Zrt. (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.)
99. DAKK Zrt. (6724 Szeged, Bakay Nándor u. 48.)
100. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 442264122)
101. Békés Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (Cégkapu: 417058975)