



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00775-29/2020.

Ügyintéző: Csáki János

Telefon: +36 1 474 1774

Tárgy: Az M86 autótűt Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalú – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építetű, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű zártkörűen működű Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – K-41037/2020 iktatószámű, 2020. szeptember 30-án kelt kérelmére, az eljárásban résztvevű szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, az útkezelű és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

az M86 autótűt Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalú – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2025. október 25-ig meghosszabbítom.

1. Jelen ideiglenes forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M86 autótűt 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz főpálya,
- az M86 autótűt 123+554,67 km szelvényében a „8611. jelű út” forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ágai,
- az M86 autótűt 132+704,74 km szelvényében a „8605. jelű út” forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ágai,
- az M86 autótűt 139+165,39 km szelvényében a „86 sz. főút” csomópont „A” és „D” jelű ágai,
- a B.1059 jelű aluljáró az F24 jelű keresztező földút alatt, az M86 autótűt 105+985 km szelvényében,
- a B.1067 jelű felüljáró a belvű csatorna felett, az M86 autótűt 106+750 km szelvényében,
- a B.1077 jelű aluljáró a 8448 jelű országos közút útkorrekciója alatt, az M86 autótűt 107+720 km szelvényében,
- a B.1088 jelű aluljáró a vadátjáró alatt, az M86 autótűt 108+830 km szelvényében,
- a B.1100 jelű aluljáró a 8449 jelű országos közút korrekciója alatt, az M86 autótűt 110+015,28 km szelvényében,
- a B.1118 jelű aluljáró az F57 jelű földút alatt, az M86 autótűt 111+840 km szelvényében,
- a B.1139 jelű aluljáró az F61. jelű földút alatt, az M86 autótűt 113+910 km szelvényében,

- a B.1156 jelű aluljáró a 8447 jelű országos közút alatt, az M86 autót 115+611,94 km szelvényében,
- a B.1156-1 jelű felüljáró a kerékpárút felett, az M86 autót 115+651,43 km szelvényében,
- a B.1170 jelű felüljáró a Kőrös-patak felett, az M86 autót 117+041,42 km szelvényében,
- a B.1171 jelű aluljáró az F72 jelű földút alatt, az M86 autót 117+190 km szelvényében,
- a B.1191 jelű felüljáró a Kis-Rába folyó és az F75 jelű földút felett, az M86 autót 119+109,08 km szelvényében,
- a B.1196 jelű felüljáró a Répce-árapasztó felett, az M86 autót 119+669,75 km szelvényében,
- a B.1224 jelű aluljáró a K1224 j. keresztező földút alatt, az M86 autót 122+425,39 km szelvényében,
- a B.1235 jelű aluljáró a 8611 j. összekötő út alatt, az M86 autót 123+553,97 km szelvényében,
- a B.1244 jelű felüljáró a Keszeg-ér felett, az M86 autót 124+428,29 km szelvényében,
- a B.1249 jelű aluljáró a 8428 j. összekötő út és kerékpárút alatt, az M86 autót 124+992,34 km szelvényében,
- a B.1271 jelű felüljáró a Keszeg-ér és vadátjáró felett az M86 autót 127+189,25 km szelvényében,
- a B.1277 jelű aluljáró a 86 sz. főút korrekció alatt, az M86 autót 127+747,32 km szelvényében,
- a B.1290 jelű aluljáró a 8607 j. összekötő út alatt, az M86 autót 129+013,39 km szelvényében,
- a B.1303 jelű aluljáró a vadátjáró alatt, az M86 autót 130+310,00 km szelvényében,
- a B.1311 jelű aluljáró a K 1311 j. földút alatt, az M86 autót 131+145,11 km szelvényében,
- a B.1319 jelű felüljáró a Keszeg-ér felett, az M86 autót 131+938,18 km szelvényében,
- a B.1327 jelű aluljáró a 8605 j. összekötő út alatt, az M86 autót 132+704,74 km szelvényében,
- a B.1361 jelű aluljáró a 8604 j. összekötő út alatt, az M86 autót 136+033,04 km szelvényében,
- a B.1366 jelű aluljáró a 8602 j. összekötő út alatt, az M86 autót 136+648,35 km szelvényében,
- a B.1369 jelű felüljáró a Keszeg-ér felett, az M86 autót 137+018,00 km szelvényében,
- a B.1379 jelű aluljáró a K 1379 j. földút alatt, az M86 autót 137+915,39 km szelvényében,
- a B.1387 jelű felüljáró a Keszeg-ér és vadátjáró felett, az M86 autót 138+739,49 km szelvényében,

valamint fenti építmények vízepítési, környezetvédelmi létesítményeire és forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építmények:

Építetője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (röviden: NIF Zrt.)
címe: 1134 Budapest, Váci út 45.

Kezelője: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
címe: 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.

Építési engedélyek:

- UVH/UH/29/79/2011. számú, 2011. október 28-án kelt az M86 autót Szeleste elkerülő – Vas megye megyehatár 98+300 – 119+200 km sz. közötti szakasz építési engedélye,
- UVH/UH/6/43/2011. számú, 2011. szeptember 27-én kelt az M86 autót Győr-Moson-Sopron megye megyehatár – Csorna elkerülő 119+200 – 139+165,39 km sz. közötti szakasz építési engedélye.

Forgalomba helyezési engedélyek:

- UVH/UH/1275/92/2016. számú, 2016. október 24-én kelt az M86 autót Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalu – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedélye,
- BP/0801/809-31/2018. számú, 2018. november 9-én kelt az M86 autót Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalu – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása.

- BP/0801/00828-15/2019. számú 2019. november 13-án kelt. az M86 autótűt Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalú – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. Tárgyi közlekedés építményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (V. 10.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A végleges forgalomba helyezés feltételei:

- 3.1. Az M86 autótűt 135+200 km szelvényébe tervezett „Rábaköz” komplex pihenőhelyen tervezett üzemanyagtöltő állomást meg kell építeni, és – legkésőbb a tárgyi közlekedési létesítmények végleges forgalomba helyezésével együtt – a forgalomba helyezési engedélyt meg kell kérni.
Építési engedély száma, kelte: UVH/UH/1113/30/2015., 2015. december 7.
- 3.2. A komplex pihenőhely és tervezett üzemanyagtöltő állomás forgalomba helyezésekor a – UVH/UH/1275/92/2016. számú ideiglenes forgalomba helyezési engedély rendelkező részének II. fejezet 1. pontja 8. bekezdésében előírt, – 84-86 sz. főúti körforgalmú csomópontban meglévő üzemanyagtöltő állomás megközelíthetőségét jelző táblákat az M86 autótűt területéről el kell távolítani.

4. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok a forgalomba helyezési engedély meghosszabbításához hozzájárulásukat az alábbiak szerint adták meg:

- 4.1. **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (tűzvédelem) 35800/5488-1/2020.ált. számú, 2020. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:
„...M86 autótűt Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalú – Csorna szakasz Győr-Moson-Sopron megye területét érintő közlekedési építményeire vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ügyében az engedély megadásához hozzájárulok.
A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.
Az eljárás során az ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.”
- 4.2. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (tűzvédelem) 36800/4707-2/2020.ált. számú, 2020. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...az M86 autót Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalu – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. **Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság** 08000/7096-16/2019.ált. számú, 2020. október 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala (1138 Budapest, Váci út 188.) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. §-ban foglaltak alapján megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva M86 autót Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalu – Csorna 105+800 – 139+165,39 km-szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességének meghosszabbítása tárgyában szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 112. § alapján nincs helye. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint 112. §-a alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.4. **Vas Megyei Rendőr-főkapitányság** 18000/1416-100/2015.ált. számú, 2020. október 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...A megkeresés célja az M86 autót Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalu – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása.

Szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom az Ákr. 55. § (4) bekezdését figyelembe véve az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.5. **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság** (vízügy) 35800/5319-3/2020.ált. számú, 2020. október 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály (1138 Budapest, Váci u. 188.; a továbbiakban: Ütőgyi Osztály) BP/0801/00775-15/2020. iktatószámú megkeresése alapján, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Ügyfél) részére az M86 autót Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalu – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltétel megadásával hozzájárul.

1. Az elszikkasztásra kerülő csapadékvíz nem okozhatja a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000,- Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

- 4.6. **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (vízügy) 36800/4627-3/2020.ált. számú, 2020. október 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásban az alábbiak szerint:

„...A tárgyi közúti létesítmény csapadékvíz elvezető vízi létesítményeinek kiépítéséhez a Nyugat-dunántúli Vízügyi Hatóság NYUDUVH-268-1/3/2014. szám alatt kiadott és NYUDUVH-268-1/13/2014. szám alatt kiegészített vízjogi létesítési engedélyt adott. A Vas Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály VA/UO/NS/A/687-27/2016. számú határozatával ideiglenes forgalomba helyezési engedélyt kapott, melyhez a Vízügyi Hatóság 36800/4423/8/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával hozzájárult. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a Vízügyi Hatóság a 36800/4588-1/2018.ált. és 36800/4545-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával hozzájárult.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához – az illetékességi területemre vonatkozóan – hozzájárulok.”

5. Az eljárásban közreműködő szakvéleményt adó szervek a forgalomba helyezési engedély meghosszabbításához hozzájárulásukat az alábbiak szerint adták meg:

- 5.1. **Győr-Moson Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály** 605219/2020. iktatószámú 2020. október 7-én kelt. szakmai nyilatkozata:

„Kérelmére tájékoztatom, hogy tárgyi beruházás Győr-Moson-Sopron megyét érintő szakaszának ideiglenes forgalomba helyezési engedélyének meghosszabbításával szemben kifogást nem emelek, ahhoz hozzájárulok.

- 5.2. **Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 4. 15053/2/2020 iktatószámú, 2020. október 9-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...Az M86 autópálya Szeleste – Csorna II. ütem, Hegyfalva – Csorna (105+800 – 139+165,39 km szelvény) közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához (kérelmező: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45.) földvédelmi szakkérdésben kikötéseket nem teszek.

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 4. (a továbbiakban: Ingatlanügyi hatóság) jogelődje a Sárospatai Körzeti Földhivatal a 10.064/6/2012. számú valamint a Sárospatai Járás Földhivatal a 10139/3/2014. számú jogerős határozataiban összesen 156,9477 ha területű 3596,76 kataszteri tiszta jövedelmű termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte az M86 gyorsforgalmi út 98+300 – 119+200 km szelvények közötti szakaszának (Szeleste – Csorna) építéséhez.

Az engedélyező határozatokban rögzítetteknek megfelelő termőföld igénybevételét az Ingatlanügyi hatóság a megvalósulást követően benyújtott változási vázrajzok – az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM. rendelet 30. § (2) és (3) bekezdéseiben előírt – mezőgazdasági vizsgálata során ellenőrzi.

Felhívom az engedélyest, hogy a kisajátítási terv elkészítéséről, felülvizsgálatáról, záradékolásáról, valamint a kisajátítással kapcsolatos értékkülönbözet megfizetésének egyes kérdéseiről szóló 178/2008. (VII. 3.) Korm. rendelet 10. §-a alapján ha a kisajátítási cél megvalósítása az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmában változást eredményez, a beruházás befejezését követően a kisajátítást kérő gondoskodni köteles a több ingatlanból álló kisajátított terület helyrajzi számainak ingatlan-nyilvántartásban történő összevonásáról.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tftv. 10. § (1).

bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés b) pontja alapján a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet. A fentieket figyelembe véve az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatpontjában foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásai alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdésében, valamint a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint 3. §-a (3) bekezdésének b) pontja állapította meg.”

5.3. **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** GY-02/11/02652-4/2020 iktatószámú, 2020. október 14-én kelt szakmai nyilatkozata:

„...Az M86 autótűt Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalú – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítási engedélyezésére irányuló eljárásban.

A szakkérdés vizsgálata után készített vélemény:

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély kiadásakor az alábbi talajvédelmi kötelezések előírása szükséges az ott megjelölt jogszabályok alapján:

1. A közlekedési létesítmény üzemeltetése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt, talajszennyezést, szélsőséges vízháztartási helyzetet, talajminőség romlást ne okozzanak, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) bekezdés alapján.
2. A közlekedési létesítmény építési engedélyében szereplő talajvédelmi előírásokat a végleges forgalomba helyezési eljárás során fogja a talajvédelmi hatóság érvényesíteni.”

5.4. **Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** VA/AKF-NT0/01193-2/2020. iktatószámú, 2020. október 8-án kelt szakmai nyilatkozata:

„2020. október 7-én érkezett megkeresésükre, az M86 gyorsforgalmi út Hegyfalú – Csorna szakasz a 105+800 – 139+165 km sz. között - ideiglenes forgalomba helyezési eljárás meghosszabbításához kikötés nélkül hozzájárulunk.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. számú táblázat 2 pontja által biztosított jogkörben eljárva alakítottam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a 79/B. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.”

5.5. **Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** VA/AKF- EO/3659-3/2020. iktatószámú, 2020. október 19-én kelt szakmai nyilatkozata:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletében biztosított jogkörömben az „M86 autótűt, Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalú – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása” tárgyában az engedély erdészeti szakkérdés tekintetében kikötés nélkül kiadható.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárás megszüntető végzés elleni keresetlevél benyújtásával támadható meg.

- 5.6. **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** Gy/26/2350-3/2020 iktatószámú, 2020. október 21-én kelt szakmai nyilatkozata:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) (továbbiakban: Hatóság) megkeresésére a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: hivatal) az M86 autópályát Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalva – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély meghosszabbítása tárgyában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet. melléklete alapján megindult eljáráshoz örökségvédelmi szempontból hozzájárul.

- 5.7. **Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** VA/EOF-ÉO1/00796-2/2020 iktatószámú, 2020. október 21-én kelt szakmai nyilatkozata:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. 6. pontja, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése alapján az M86 autópályát Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalva – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása eljárásra vonatkozó, 2020. október 8-án érkezett megkeresésére az alábbi véleményt adom:

Az M86 autópályát Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalva – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához feltétel nélkül hozzájárulok.

6. Az eljárásban közreműködő ügyféli jogállású szervek a forgalomba helyezési engedély meghosszabbításához hozzájárulásukat az alábbiak szerint adták meg:

- 6.1. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 12592-2/2020/h Nyt. számú, 2020. október 14-én kelt nyilatkozata:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1138 Budapest Váci út 188.) BP/0801/00775-8/2020. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kérelmezett az M86 autópályát Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalva – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 6.2. **Beled Közös Önkormányzati Hivatal** I/2199-3/2020 iktatószámú, 2020. október 12-én kelt nyilatkozata:

„A Beledi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint első fokon eljáró illetékes hatóság a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztálya (1138 Budapest, Váci út. 188.) részére az M86 gyorsforgalmi út Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalva – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz közlekedési építményei ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi

idejének meghosszabbítása engedélyezése tárgyában a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatóság hozzájárulása, állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.3. **Vasegerszeg Községi Önkormányzat** Veg/433-3/2020 iktatószámú, 2020. október 22-én kelt nyilatkozata:

„A fenti számú megkeresésükre hivatkozva nyilatkozom, hogy a forgalomba helyezés ellen kifogást nem emelek”

Az építendő köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejártá előtt legalább 60 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályától meg kell kérni a végleges forgalomba helyezési engedélyt, vagy az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének hosszabbítását.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (4.745.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az Ákr. 128. § szerint rendelkezni nem kellett.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az M86 autótűt Szeleste – Csorna szakasz II. ütem Hegyfalú – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz építésének engedélyezése több szakaszban történt, mely engedélyeket Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütűgyi, Vasúti és Hajózási Hivatal adta ki az alábbiak szerint:

Az M86 autótűt Szeleste elkerűlő – Vas megye megyehatár 98+300 – 119+200 km sz. közötti szakasz építését az UVH/UH/29/79/2011. számű, 2011. október 28-án kelt határozatában engedélyezte.

Az M86 autótűt Győr-Moson-Sopron megye megyehatár – Csorna elkerűlő 119+200 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz építését az UVH/UH/6/43/2011. számű, 2011. szeptember 27-én kelt határozatában engedélyezte.

A tárgyi létesítmények ideiglenes forgalomba helyezését a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütűgyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/1275/92/2016. számű, 2016. október 24-én kelt határozatával engedélyezte. Az engedély érvényességi ideje 2018. október 25-ében került meghatározásra.

Főosztályom az ideiglenes forgalomba helyezés érvényességi idejét több alkalommal meghosszabbította, utoljára a BP/0801/00828-15/2019. számű, 2019. november 13-án kelt határozatában.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) K-41037/2020 iktatószámű, 2020. szeptember 30-án kelt kérelmében az M86 autótűt Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalú – Csorna 105+800 – 139+165,39

km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását kérte Főosztályomtól.

Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2020. október 2.

A kérelem beérkezését követően 2020. október 7-én, BP/0801/00775-4/2020. számon az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést hoztam.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához a BP/0801/00775-3/2020. számú végzésemben előírtak teljesítése szükséges. Az Építető a hiánypótlásban előírtakat 2020. október 12-én teljesítette.

Ezzel egy időben a BP/0801/00775-6/2020. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok hozzájárulásait az alábbi indokolásokkal adták meg:

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem) 35800/5488-1/2020.ált. számú, 2020. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az ügyfél által csatolt iratok alapján az M86 autópálya Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalva – Csorna 105+800 – 139+165 km szelvények közötti szakasz közlekedési építményeire vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása ügyében, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területének megfelelően, a 119+250 – 139+250 km szelvények közötti szakaszon az engedély megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygy nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. számú mellékletének 1.1.63 pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, valamint az 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, és a Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése és 1. mellékletének 1.1.63 pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem) 36800/4707-2/2020.ált. számú, 2020. október 15-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az engedélyező hatóság által megküldött irat alapján megállapítottam, hogy tárgyi ügyben a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 2016. október 20-án a 35000/10991-2/2019.ált. számon szakhatósági állásfoglalásában tűzvédelmi szempontból hozzájárult az engedély megadásához. A forgalomba helyezési engedély meghosszabbításához 36800/5131-1/2018.ált. iktatószámon egy esetben már hozzájárultunk. Megállapítottam továbbá, hogy tárgyi kérelem a már korábban kiadott engedély érvényességi idejének meghosszabbítására vonatkozik, változatlan tényállás mellett, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, valamint a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés m) pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) pontja, az 1. melléklet 1.1.63. pontja biztosítja.

Illetékességem a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1), (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pont 18. bekezdése határozza meg.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság 08000/7096-16/2019.ált. számú, 2020.október 21-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A kérelem alapján megállapítást nyert, hogy a szakhatósági nyilatkozat kiadható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Kivitelezés során az utak forgalomszabályozásáról szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001 (I. 31.) KöViM rendeletben foglaltak szerint kell eljárni.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási szőlő 2016. évi CL. törvény 55. § alapján adtam ki. Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. táblázat 10. és 14. pont alapján állapítottam meg.”

Vas Megyei Rendőr-főkapitányság 18000/1416-100/2015.ált. számú, 2020.október 21-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A szakhatósági eljárás során a közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelés, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük vizsgálata megtörtént.

A forgalomba helyezési eljárás során keletkezett iratok és a tervdokumentáció áttekintését követően a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság 35800/5319-3/2020.ált. számú, 2020. október 21-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.5. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az Igazgatóság a dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az M86 gyorsforgalmi út Győr-Moson-Sopron megyehatár – Csorna közötti szakasza 14/1061-29/2009. számon érvényes környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Az M86 gyorsforgalmi út Szeleste-Csorna közötti szakasz csapadékvíz elvezetése 35800/1989-23/2017.ált. számú hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

A burkolaton jelentkező csapadékvizek elsikkadnak, illetve élővízfolyásba kerülnek bevezetésre a 35800/1989-23/2017.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély szerint, így a csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetése biztosított.

Az Igazgatóság a szikkasztásra kerülő csapadékvíz minőségi követelményeire vonatkozó előírását a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a, továbbá a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges

határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írta elő.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

- A 14/1061-29/2009. számú környezetvédelmi engedélyben, valamint a 35800/1989-23/2017.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltakat be kell tartani.

Fentiek alapján az Igazgatóság a tárgyi ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely az Igazgatóság részére 2020.10.09. napján átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 10. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.63. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügy) 36800/4627-3/2020.ált. számú, 2020. október 22-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 4.6. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az engedélyezési eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá esik.

A nyilatkozatot az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés alapján adtam.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata (Közlekedési ügyek), valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály 605219/2020. iktatószámú, 2020. október 7-én kelt szakkérdés vizsgálatával kapcsolatosan adott kikötés nélküli nyilatkozatát (rendelkező rész 5.1. pontja) nem indokolta.

Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 15053/2/2020. iktatószámú, 2020. október 9-én kelt szakkérdés vizsgálatával kapcsolatosan adott kikötés nélküli hozzájárulását (rendelkező rész 5.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 4. (a továbbiakban: Ingatlanügyi hatóság) jogelődje a Sárospatai Körzeti Földhivatal a 10.064/6/2012. számú valamint a Sárospatai Járási Földhivatal a 10139/3/2014. számú jogerős határozataiban összesen 156,9477 ha területű 3596,76 kataszteri tiszta jövedelmű termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte az M86 gyorsforgalmi út 98+300 – 119+200 km szelvények közötti szakaszának (Szeleste-Csorna) építéséhez.

Az engedélyező határozatokban rögzítetteknek megfelelő termőföld igénybevételt az Ingatlanügyi hatóság a megvalósulást követően benyújtott változási vázrajzok – az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM. rendelet 30. § (2) és (3) bekezdéseiben előírt – mezőgazdasági vizsgálata során ellenőrzi.

Felhívom az engedélyest, hogy a kisajátítási terv elkészítéséről, felülvizsgálatáról, záradékolásáról, valamint a kisajátítással kapcsolatos értékkülönbséget megfizetésének egyes kérdéseiről szóló 178/2008. (VII. 3.) Korm. rendelet 10. §-a alapján ha a kisajátítási cél megvalósítása az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmában változást eredményez, a beruházás befejezését követően a kisajátítást kérő gondoskodni köteles a több ingatlanból álló kisajátított terület helyrajzi számainak ingatlan-nyilvántartásban történő összevonásáról.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tftv. 10. § (1). bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.

A Tftv. 16. § (1) bekezdés b) pontja alapján a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet. A fentieket figyelembe véve az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítása földvédelmi érdekeket nem sért.

Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatpontjában foglaltakat figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírásai alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdésében, valamint a földművelésügyi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. §-ának (1) bekezdése, valamint 3. §-a (3) bekezdésének b) pontja állapította meg.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
GY-02/11/02652-4/2020 iktatószámú, 2020. október 14-én kelt szakkérdés vizsgálatával kapcsolatosan adott nyilatkozatát (rendelkező rész 5.3. pontja) nem indokolta.

Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AKF-NTO/01193-2/2020. iktatószámú, 2020. október 8-án kelt szakkérdés vizsgálatával kapcsolatosan adott kikötés nélküli hozzájárulását (rendelkező rész 5.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. számú táblázat 2 pontja által biztosított jogkörben eljárva alakítottam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint a 79/B. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.”

Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály
VA/AKF-EO/3659-3/2020. iktatószámú, 2020. október 19-én kelt szakkérdésben adott kikötés nélküli nyilatkozatát (rendelkező rész 5.5. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az ügy előzményei alapján megállapítottam, hogy az engedély érvényességi idejének meghosszabbításának erdészeti szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a korábban hivatkozott joghelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 80-81. § rendelkezései alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 114. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020 utasítása alapján került átruházásra.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Gy/26/2350-3/2020 iktatószámú, 2020. október 21-én kelt szakkérdésben adott kikötés nélküli nyilatkozatát (rendelkező rész 5.6. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) az M86 autót Szeleste – Csorna szakasz II. ütem, Hegyfalu – Csorna 105+800 – 139+165,39 km szelvények közötti szakasz ideiglenes forgalomba helyezési engedély meghosszabbítása tárgyában megkereste a hivatalt. A tárgyi beruházás engedélyezése során a hivatal által előírt feltételek teljesültek így a forgalomba helyezés örökségvédelmi érdeket nem sért. A hatáskört és az illetékességet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) állapítja meg.”

Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA/EOF-ÉO1/00796-2/2020 iktatószámú 2020. október 21-én kelt szakkérdésben adott kikötés nélküli nyilatkozatát (rendelkező rész 5.7. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi beruházás megvalósulása során a hivatal által előírt feltételek teljesültek, így a forgalomba helyezés érvényességi idejének meghosszabbítása örökségvédelmi érdeket nem sért.

A forgalomba helyezési engedélyezés örökségvédelmi véleményezésére hatáskörömet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019 (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

A kiadmányozás joga a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (11. 28.) MvM utasítás mellékletének 20. §-án, valamint a Vas Megyei Kormányhivatal vezető Kormány megbízottnak a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (11. 28.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat III. fejezet 9. pontján alapul.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 12592-2/2020/h Nyt. számú, 2020. október 14-én kelt – ügyféli jogállású szervként adott – kikötés nélküli hozzájárulását (rendelkező rész 6.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza. Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Beledi Közös Önkormányzati Hivatal I/2199-3/2020 iktatószámú, 2020. október 12-én kelt – ügyféli jogállású szervként adott – kikötés nélküli hozzájárulását (rendelkező rész 6.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A fenti ügyben megállapítottam, hogy a szóban forgó eljárás Beled Város Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatról szóló 3/2019. (III. 13.) önkormányzati rendeletével nem ellentétes, az említett beruházás megvalósulására korlátozás, kikötés, vagy feltétel nincs. Az engedély megadása helyi jelentőségű természeti értéket nem érint, természetvédelmi érdeket nem sért.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) és Beled Város önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 3/2019. (III. 13.) Önkormányzati rendeletének szabályai alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4), az Ákr. 112. § (2) bekezdése és 114. § (1) bekezdése zárja ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 10 táblázatának 24 pontja, illetékességét a Ákr 16. § (1) bek. b, pontja állapítja meg.

Vasegerszeg Községi Önkormányzat Veg/433-3/2020. iktatószámú, 2020. október 22-én megküldött nyilatkozatát (rendelkező rész 6.3. pontja) nem indokolta.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam. A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekinttem.

Tekintettel arra, hogy az M86 autótűt Szombathely – Csorna (80+775 – 139+165 km szelvények közötti) szakaszhoz kapcsolódó kétoldali „Vámoscsalád” tengelyterhelés és össztömegmérő állomással kombinált egyszerű pihenőhely végleges forgalomba helyezését Főosztályom a BP/0801/00162-24/2020. számú, 2020. március 17-én kelt határozatában engedélyezte, amellyel az autótűt szakaszra vonatkozó, UVH/UH/1275/92/2016. számú 2016. október 24-én kelt ideiglenes forgalomba helyezési engedély III. szakasz 2. pontjában foglaltak teljesültek, ezért az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét meghosszabbító, BP/0801/00828-15/2019. számú, 2019. november 13-án kelt határozat 3.3 pontjában foglaltak jelen határozatomban már nem kerültek előírásra.

Főosztályom a BP/0801/00144-26/2020. számú, 2020. március 11-én kelt határozatában – 2025. március 11-ig érvényes – ideiglenes forgalomba helyezési engedélyt adott ki az M86 autótűt Szombathely – Csorna (80+775 – 139+165 km szelvények közötti) szakaszhoz kapcsolódó kétoldali „Rábaköz” komplex pihenőhelyre vonatkozóan. A pihenőhely végleges forgalomba helyezésének feltétele – miként a tárgyi közlekedési létesítményeknek is – a Rábaközi pihenőhelyen üzemanyagtöltő állomás kialakítása. Tekintettel arra, hogy a komplex pihenőhelyi szolgáltatási szintből az előírt üzemanyag töltési lehetőség hiányzik – ezért a jelen határozat rendelkező részének 3.1. és 3.2. pontjaiban a végleges forgalomba helyezés feltételeként

- a „Rábaköz” komplex pihenőhelyen tervezett üzemanyagtöltő állomást megépítését és
- a 84-86 sz. főúti körforgalmú csomópontban meglévő üzemanyagtöltő állomás megközelíthetőségét jelző táblák eltávolítását az M86 autótűt területéről való, – a végleges forgalomba helyezést, az üzemanyagtöltő állomás forgalomba helyezését követő – eltávolítását

továbbra is előírtam.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély új érvényességi idejét a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. október 26-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés *b)* pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés *a)* pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés *e)* pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/ab_evjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés *c)* pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés *b)* pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Építettő:

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Cégkapu: 11906522)

Közútkezelők:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Ig. (9022 Győr, Batthyány tér 8.)
4. Magyar Közút NZrt. Vas Megyei Ig. (9700 Szombathely, Március 15. tér 2.)

Szakhatóságok:

5. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 305233304)
1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1759 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

6. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 502209995)
7. Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Vas Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
9. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 305233304)
10. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 502209995)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

11. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 110099777)
12. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály (KRID: 114756119)
13. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 542137302)
14. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 612081759)
15. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 612081759)
16. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 710811938)
17. Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 434993368)

Ügyféli jogállású szervek:

18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
19. Vasegerszeg Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 544772717)
20. Uraiújfalu Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 748610701)
21. Vámoscsalád Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 245640302)
22. Nick Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 747612779)
23. Répcelak Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 146601782)
24. Rábakecöl Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 340942901)
25. Vásárosfalu Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 244971331)
26. Beled Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 548961951)
27. Magyarkeresztúr Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 640019162)
28. Zsebeháza Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 146706730)
29. Szil Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 241772912)
30. Sopronnémeti Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 647092113)
31. Szilsárkány Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 453166353)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

32. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 547196186)
33. Vas Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (KRID: 518071975)
34. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály (KRID: 444185390)
35. Vas Megyei Kormányhivatal Szombathelyi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály (KRID: 401253775)
36. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 120730941)
37. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 226705941)
38. Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 240203347)
39. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)

40. Kapuvári Vízitársulat (Cégkapu: 10088458)
41. Viacom Hungária Zrt. (Cégkapu: 12230840)
42. GTS Hungary Távközlési Kft. (Cégkapu: 10893018)
43. Vidanet Zrt. (Cégkapu: 11919531)
44. Hidráns Kft. (Cégkapu: 11404752)
45. Magyar Telekom Nyrt. Szolg. Üzem. igazg. Passzív hálózatok ágazat Passzív hálózatfejl. és üzem. osztály Észak-nyugat (9400 Sopron, Széchenyi tér 7-10.)
46. M-Kábel Távközlési Kft. (9300 Csorna, Laky Döme u. 2.)
47. Németh Róbert Egyéni Vállalkozó (9472 Újkér, Iváni u. 5.)
48. FGSZ Zrt. Gellénházi Földgázszolgáltató Üzem (8981 Gellénháza, Ipartelep, Pf. 8.)
49. MÁV Üzemeltetés Vezérigazgató-helyettesi szervezet Pályavasúti Területi Igazgatóság Szombathely (9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 2.)
50. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)