



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00813-19/2020.
Ügyintéző: Árki Sándor (út)
Dákay Gergely (híd)
Telefonszám: +36 1 474 1717
+36 1 474 1796
Tárgy: M15 autópálya M1 autópálya –
országhatár (Rajka) 0+000 –
14+508,10 km szelvények közötti
szakasz és kapcsolódó műtárgyai –
végleges – forgalomba helyezés

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető a K-45317/2020.; NIF-527-86/2020. iktatószámú, 2020. október 28-án kelt kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. november 23-án megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

az M15 autópálya M1 autópálya – országhatár (Rajka) 0+000 – 14+508,10 km szelvények közötti szakasz és kapcsolódó műtárgyai – végleges – forgalomba helyezését

engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen – végleges – forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M15 autópálya 0+000 – 14+508,10 km szelvények közötti szakasz,
- a Hegyeshalmi csomópontban a 10529 j., 10531 j., 10532 j., 10533 j. csomóponti ágak korrekciója,
- a Rajkai csomópontban az 10534 j., 10535 j., 10536 j., 10537 j. csomóponti ágak korrekciója,
- az 1/b jelű felüljáró a MÁV Budapest-Hegyeshalom vasútvonal felett, az M15 autópálya 0+771,57 km szelvényében,
- az 5/b jelű felüljáró a Lajta folyó felett, az M15 autópálya 4+092,96 km szelvényében,
- a 6/b jelű felüljáró az Árapasztó csatorna felett, az M15 autópálya 4+660,07 km szelvényében,
- a 7/b jelű felüljáró a Lajta balparti csatorna felett, az M15 autópálya 5+100,08 km szelvényében,
- a 8/b jelű felüljáró a GYSEV Hegyeshalom-Rajka vasútvonal felett, az M15 autópálya 5+450,77 km szelvényében,
- a 11/b jelű felüljáró a Rétárok csatorna felett, az M15 autópálya 8+354,00 km szelvényében,
- a 13/b jelű felüljáró vadátjáró felett, az M15 autópálya 8+620,09 km szelvényében,

– az M15 autópálya bal oldalán, a 2+153 – 2+630 km szelvények között zajárnyékoló fal, valamint a fenti közlekedési építményekhez tartozó úttartozékokra, környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint a forgalomtechnikai kialakításra.

A fenti építményekre vonatkozó Főosztályom jogelődei által adott építési és ideiglenes forgalomba helyezési engedélyek:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/191/47/2016 iktatószámú, 2016. május 17-én kiadott, a jobb pályára vonatkozó építési engedély,
- Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály BP/0801/00892-25/2019. számú, 2019. december 17-én kelt koronaéleken belüli ideiglenes forgalomba helyezési engedély,
- a műtárgyakra vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedélyek:
 - a BP/0801/00341-15/2019 iktatószámú, az 1/b jelű felüljáróra vonatkozó,
 - a BP/0801/00535-12/2019 iktatószámú, az 5/b jelű felüljáróra vonatkozó,
 - a BP/0801/00535-12/2019 iktatószámú, a 6/b jelű felüljáróra vonatkozó,
 - a BP/0801/00535-12/2019 iktatószámú, a 7/b jelű felüljáróra vonatkozó,
 - a BP/0801/00535-12/2019 iktatószámú, a 8/b jelű felüljáróra vonatkozó,
 - a BP/0802/00022-14/2019 iktatószámú, a 11/b jelű felüljáróra vonatkozó,
 - a BP/0802/00022-14/2018 iktatószámú, a 13/b jelű felüljáróra vonatkozó ideiglenes forgalomba helyezési engedélyek.

A megépült építmények

Építtetője: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság**

(1134 Budapest, Váci út 45.),

Kezelője: **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó útügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Útügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A hidak nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az 1/1999. (I.14.) KHVM rendelet alapján kell végezni.
- 2.4. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közút Nonprofit Zrt. írásos közútkezelői hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A forgalomba helyezés feltételeként határidővel előírt feladat:

Az M15 autópálya jobb pálya 6+800 km sz. környékén lévő, a rézsú síkjából kiálló átereszt véget be kell védeni. Az Építtetőnek a teljesítésről értesítést kell küldeni Főosztályomnak.

Határidő: 2021. január 31.

4. A végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

4.1. a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35800/5915-2/2020.ált. számú, 2020. november 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Az eljárás során az ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.2. a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság 08000/2498-67/2016.ált. számú, 2020. november 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 112. § alapján nincs helye. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint 112. §-a alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.3. a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság – mint vízügyi szakhatóság – 35800/5929-2/2020.ált. számú, 2020. november 17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M15 autópálya M1 autópálya és országhatár (Rajka) 0+000 – 14+510 km szelvények közötti szakasz és kapcsolódó műtárgyainak végleges forgalomba helyezési engedélyének kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával hozzájárul.

- 1. A használat során tilos a felszíni és a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.*
- 2. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett – az Igazgatóságnak.*
- 3. Az elszikkasztásra kerülő csapadékvíz nem okozhatja a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000 Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

5. A Magyar Közút NZrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatósága GYMS-204/2020 számú, 2020. október 28-án kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani:

- 1. Az ideiglenes forgalomba helyezéshez Társaságunk a GYMS-69/149/20019 ügyiratszámom adott hozzájárulást.*
- 2. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásához adott nyilatkozatunkban foglaltakat kérjük figyelembe venni.*
- 3. A projekt lezárásához szükséges engedélyek – vízjogi üzemeltetési engedély stb. – valamint ingatlan-nyilvántartási átvezetések a projekt lezárása előtt kérjük elvégezni.*

Ezen határozat végrehajtható.

Az Építető a közlekedési hatósági eljárás díját (3.226.800,- Ft-ot), valamint a szakkérdéssel érintett szerv eljárási költségét az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva –közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselőt kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – a K-45317/2020.; NIF-527-86/2020. iktatószámú, 2020. október 28-án kelt levelében tárgyi létesítmény végleges forgalomba helyezési engedélyének megadását kérte.

A tárgyi építményekre Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály BP/0801/00892-25/2019. számon, 2019. december 17-én kelt határozatában koronaéleken belüli ideiglenes forgalomba helyezési engedélyt adott.

Tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, így nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A BP/0801/00813-2/2020. számú, 2020. november 2-án kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról. Ezzel egy időben a BP/0801/00813-4/2020. számú levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve.

Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szervezetet, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A BP/0801/00813-2/2020. számú, 2020. november 2-án kelt végzésemben hiánypótlást írtam elő, melyben foglaltak teljes körűen 2020. november 9-én teljesültek.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35800/5915-2/2020.ált. számú, 2020. november 5-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. melléklet 1.1.43. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése, valamint az 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 1.1.43. pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság** 08000/2498-67/2016.ált. számú, 2020. november 3-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A NIF beruházásában az M15 autótűt (M1 – Rajka országhatár) 2x2 sávós autópályává történő kiépítése, ideiglenes forgalomba helyezése megtörtént.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a létesítendő út építéséhez a szakhatósági nyilatkozat kiadható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási szőló 2016. évi CL. törvény 55. §. alapján adtam ki. Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szőló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. sz. melléklet 10. táblázat14. pont alapján állapítottam meg.”

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettes Szervezet Vízügyi Hatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35800/5929-2/2020.ált. számú, 2020. november 17-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az útburkolatra hulló csapadékvíz az útmenti árokban elszikkad, ezáltal a keletkező csapadékvizek ártalommentes elvezetése biztosítva lesz.

A tervezett tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a tervezett kialakítások és a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén nem gyakorol káros hatást. Megállapításra került továbbá az is, hogy az érintett terület nem érinti a folyók nagyvízi medrét, parti sávját, vízbázis védőidomát, a tervezett beruházás nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására.

A fentiek alapján az Igazgatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a vonatkozó jogszabályok betartása és a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, a csapadékvizek ártalommentes elhelyezése biztosított így a tervezett tevékenység megfelel a felszín alatti vizek védelméről szőló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szőló 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) és a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szőló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szőló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet követelményeinek. Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul. Az Igazgatóság a szikkasztásra kerülő

csapadékvíz minőségi követelményeire vonatkozó előírását a Favr. 10.§-a, továbbá a talajvíznek és a földtani közegnek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján írta elő.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

A Favr. 13. § (1) bekezdése alapján szennyező anyag elhelyezése, bevezetése engedélyköteles tevékenységnek minősül. Amennyiben az elszikkasztásra kerülő csapadékvizek szennyeződnek, abban az esetben a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény megépítése és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelyhez a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve. A kérelemnek tartalmaznia kell a Favr. 13. § (5) és (6) bekezdés szerinti elővizsgálatot is.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely 2020.11.10. napján az Igazgatóság részére átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 10., 18., 19., és 20. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé. Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.43. pontja, illetve a 2. mellékletének 1. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy."

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földvédelmi és Földmérési Osztály** a 15184/2020. számú, 2020. november 11-én kelt szakvéleményében tekintettel arra, hogy a végleges más célú hasznosítási engedély beszerzésre került.
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** a GY-02-11-028363-4/2020. iktatószámú, 2020. november 6-án kelt szakvéleményében, tekintettel hogy a munkálatok során mentésre került a humuszmennyiség.
- a **Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** a VA/AKF-EO/3111-6/2020. iktatószámú, 2020. november 6-án kelt szakvéleményében.
- a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** iktatószám nélkül, 2020. november 4-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy bányászati szakkérdést tárgyi forgalomba helyezésre indult eljárás során nem kell vizsgálni.

- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a Gy/26/2604-3/2020. számú, 2020. november 13-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a tárgyi beruházás engedélyezése során a hivatal által előírt feltételek teljesültek, így a forgalomba helyezés örökségvédelmi érdeket nem sért.

Az ügyféli jogállású szervezetek részéről a – végleges – forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 13477-2/2020/h Nyt. számú, 2020. november 5-én kelt ügyfélként tett nyilatkozata szerint, a végleges forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.
- **Rajka Közös Önkormányzati Hivatal** a KHR/3448-6/2020. és a KHR/3448-7/2020. ügyiratszámú, 2020. november 5-én kelt ügyféli nyilatkozatai szerint a végleges forgalomba helyezés ellen kifogást nem emelt.
- **Hegyeshalom Nagyközség Polgármestere** a H1/20-20/2020. ügyiratszámú, 2020. november 20-án kelt nyilatkozatával hozzájárult.
- a **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** Gy-02/14/01447-6/2020. számú, 2020. november 4-én kelt szakvéleményében a végleges forgalomba helyezéshez feltétel nélkül hozzájárult tekintettel arra, hogy az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 14/00736-69/2014. számú határozatával kiadta a környezetvédelmi engedélyt.
- az **Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság** 22631-0013/2020. számú, 2020. november 16-án kelt nyilatkozatában hozzájárult tekintettel arra, hogy a korábbiakban kiadott vagyonkezelői hozzájárulásokban foglaltaknak megfelelően kerültek elvégzésre.

A közmű üzemeltetők, közútkezelő és vasút üzemeltető végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez az alábbiak szerint járultak hozzá:

- a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-16196/2/2020. számú, 2020. november 5-én kelt vagyonkezelői nyilatkozatában a **Magyar Közút NZrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatósága** GYMS-204/2020 számú, 2020. október 28-án kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltak betartása mellett a végleges forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárulását adta.
- a **Magyar Közút NZrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatósága** GYMS-204/2020 számú, 2020. október 28-án kelt közútkezelői nyilatkozatában foglaltakat a határozat rendelkező részének 5. pontjában előírtam.
- az **Aqua Szolgáltató Kft.** 832933644 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában előírások nélkül hozzájárult.
- az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** 832933644 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában előírások nélkül hozzájárult.
- az **FGSZ Zrt.** 832933644 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában 2020. március 30-án előírt feltételt a Kivitelező 2019. augusztus 22-i dátummal teljesítette, így feltétel nélkül hozzájárult.
- az **Invitech Kft.** a 2020.december 9-én lezárt műszaki átadás-átvételi eljáráson előírások nélkül hozzájárult.
- a **Magyar Telekom NyRt.** 832933644 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában előírások nélkül hozzájárult.
- az **MVM Zrt.** 832933644 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában előírások nélkül hozzájárult.
- az **NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.** az F7119-7154-2/2020 számú, 2020. január 28-án kelt nyilatkozatában előírások nélkül hozzájárult.

- a **Győr-Sopron-Ebenfurt Vasút Zrt.** a 002441-1/2020 iktatószámú, 2020. február 24-én kelt nyilatkozatában előírások nélkül hozzájárult.
- a **MÁV Zrt.** 2020. február 4-én kelt nyilatkozatában előírások nélkül hozzájárult.

A 2020. november 23-án megtartott helyszíni szemlén felmerült hiányosság határidővel elvégzendő feladatként és a végleges forgalomba helyezés feltételeként előírásra került.

Az eljárás során megküldött dokumentumok és a 2020. november 23-án tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi autópálya a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a végleges forgalomba helyezésnek akadályja nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. november 27-e, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00813-2/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejárta előtt hoztam meg, ezért a fenti számú végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/ab_evjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Építtető:

- | | |
|--|-------------------|
| 1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. | cégkapu: 11906522 |
| 2. NIF Zrt. Fejlesztési Programiroda Utak 1. sz. Projekt Iroda | cégkapu: 11906522 |

Közútkezelők:

- | | |
|--|-----------------|
| 3. Magyar Közút NZrt. | KRID: 153207128 |
| 4. Magyar Közút NZrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóság | KRID: 153207128 |

Szakhatóságok:

- | | |
|---|-----------------|
| 5. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság /tűzvédelem/ | KRID: 305233304 |
| 6. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság /vízügyi/ | KRID: 305233304 |
| 7. Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

- | | |
|--|-----------------|
| 8. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály | KRID: 110099777 |
| 9. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály | KRID: 542137302 |
| 10. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Erdészeti Osztály | KRID: 404158764 |
| 11. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály | KRID: 120730941 |
| 12. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi
Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály | KRID: 341187799 |

Ügyféli jogállású szervek:

- | | |
|--|-----------------|
| 13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |
| 14. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és
Környezetvédelmi Főosztály | KRID: 444185390 |
| 15. Hegyeshalom Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője | KRID: 741904364 |
| 16. Hegyeshalomi Közös Önkormányzati Hivatal
Levéli Kirendeltségének Jegyzője | KRID: 700004167 |
| 17. Hegyeshalomi Közös Önkormányzati Hivatal
Bezenyei Kirendeltségének Jegyzője | KRID: 303090183 |

18. Rajka Község Önkormányzatának Jegyzője

KRID: 444825131

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

- | | |
|--|-------------------|
| 19. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály | KRID: 547196186 |
| 20. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság | cégkapu: 15308373 |
| 21. Aqua Szolgáltató Kft. | cégkapu: 30682111 |
| 22. E.ON Észak-dunántúli Gázhálózati Zrt. | cégkapu: 10741980 |
| 23. FGSZ Zrt. | cégkapu: 12543331 |
| 24. Invitel Távközlési Zrt. | cégkapu: 12069316 |
| 25. Magyar Telekom Nyrt. | cégkapu: 10773381 |
| 26. MNV Zrt. | cégkapu: 14077340 |
| 27. MVM-NET Távközlési Szolgáltató Zrt. | cégkapu: 23843862 |
| 28. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. | cégkapu: 13899893 |
| 29. Győr-Sopron-Ebenfurt Vasút Zrt. | cégkapu: 10008676 |
| 30. MÁV Zrt. | cégkapu: 10856417 |
| 31. Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Kft. | cégkapu: 24225221 |
| 32. RODEN Mérnöki Iroda Kft. | cégkapu: 10624672 |
| 33. Unitef83 Zrt. | cégkapu: 12108129 |
| 34. Utiber Közúti Beruházó Kft. | cégkapu: 10554885 |
| 35. ECO-TEC Kft. | cégkapu: 13878959 |
| 36. Északnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. | cégkapu: 24200493 |
| 37. S + S M15 konzorcium (Strabag Építő Kft.) | cégkapu: 12961555 |
| 38. Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúthatósági Főosztály | KRID: 758554313 |